

TIGHT BINDING BOOK

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_194797

UNIVERSAL
LIBRARY

भारतीय लोकसत्ता

त लिच्छवींची लोकसभा नियमानें भरत जाईल, वारंवार
भरत जाईल, जोंपर्यंत तिचे सभासद एकदिलानें राहून एकोप्यानें
राज्यकारभार करतील, वृद्ध, अनुभवी व योग्य
पुढाऱ्यांचा आदर करून त्यांच्या सत्त्यानें वागत
जातील आणि तुच्छ स्वार्थ व मानापमान यांच्या-
करितां भांडत रहाणार नाहीत तोंपर्यंत लिच्छवी
प्रजातंत्र शक्तिशाली राहील. ज्यावेळीं याच्या
उलट परिस्थिति होईल त्यावेळीं त्याचा
नाश होईल. ”

—भगवान् गौतम बुद्ध

— डॉ. पु. ग. सहस्रबुद्धे

OUP—881—5-8-74—15.000

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. M321.4
S13B

Accession No. PG MK 25

Author

सहस्रत्रयुद्धे, पु.ग.

Title

भारतीय लोकसभा

This book should be returned on or before the date last marked below.

--	--	--	--

भारतीय लोकसत्ता

लेखक

डॉ. पु. ग. सहस्रबुद्धे

एम्. ए., पीएच्. डी.

मराठीचे प्राध्यापक, सर परशुरामभाऊ कॉलेज, पुणे.



मेसर्स जोशी आणि लोखंडे प्रकाशन

मूल्य आठ रुपये

मुद्रक

प्रल्हाद भास्कर काळे

प्रतिभा मुद्रणालय,

टिळक-रस्ता, पुणे २.

प्रथमावृत्ति १९५४

प्रकाशक

दे. श्री. जोशी व द. भ. लोखंडे

मेसर्स जोशी आणि लोखंडे प्रकाशन

सदाशिव पेठ, टिळक-रस्ता पुणे २.

प्रस्तावना

१६ जानेवारी १९५० रोजी या भरतभूमिंत आपल्या सार्वभौम लोक-सत्ताक शासनाची स्थापना करून आपण भारतीयांनी एका नव्या युगांत पदार्पण केले आहे. या युगाच्या सीमेपर्यंत येऊन पोंचण्यासाठी गेली शंभर वर्षे आपण या दिशेने अखंड प्रवास करीत होतो. नवे युग व्यक्तित्वाचे, बुद्धिप्रामाण्याचे, समतेचे, स्वातंत्र्याचे आहे. जुने युग अंधानिष्ठेचे, शब्द-प्रामाण्याचे, विषमतेचे, पारतंत्र्याचे होते. त्या जुन्या युगांतून या नव्या युगाच्या सीमेपर्यंत येऊन पोंचण्यासाठी आपण जो बौद्धिक, मानसिक व सांस्कृतिक प्रवास केला त्याचे वर्णन या ग्रंथांत केले आहे.

अनियंत्रित राजसत्तेच्या युगांतून लोकसत्तेच्या युगांत येण्यासाठी समाजाच्या धार्मिक, सामाजिक, राजकीय व आर्थिक जीवनांत आमूलाग्र परिवर्तन घडून यावे लागते. या प्रत्येक क्षेत्रांतील जुने तत्त्वज्ञान सोडून देऊन नव्या तत्त्वज्ञानाचा स्वीकार करावा लागतो. या सर्व क्षेत्रांतील तात्त्विक सिद्धान्त एकत्र केले की लोकसत्तेचे तत्त्वज्ञान निर्माण होते. ते तत्त्वज्ञान कोणचे, ते गेल्या शंभर वर्षांत या भूमिंत कोणी कसे निर्माण केले, त्यासाठी त्यांना कोणचे कष्ट करावे लागले, कोणचे संग्राम करावे लागले व त्याचे फल आपल्याला काय मिळाले, या सर्वांचा ऊहापोह या ग्रंथाच्या भिन्न भिन्न प्रकरणांतून केला आहे.

मानवत्वाची प्रतिष्ठा, व्यक्तित्व, बुद्धिप्रामाण्य, सामाजिक व आर्थिक समता इ. लोकशाहीच्या मूलभूत तत्त्वांचे या ग्रंथांत स्वतंत्रपणे विवेचन केलेले नाही. हा लोकसत्तेवरचा स्वतंत्र प्रबंध नसून भारतीय लोकसत्तेच्या विकासाचे ऐतिहासिक पद्धतीने केलेले हे विवेचन आहे. वरील सर्व तत्त्वांचे विवेचन यांत आले आहे. किंबहुना ग्रंथरचनेचे ते सूत्रच आहे. या तत्त्वांची प्रस्थापना येथे कशी होत गेली हेच प्रामुख्याने ग्रंथांत सांगायचे आहे; पण त्या मूलतत्त्वांचे विवेचन हे ग्रंथाचे रूप नसून त्यांच्या प्रस्थापनेसाठी राजाराम मोहन रॉय यांच्यापासून पंडित जवाहरलाल नेहरूंपर्यंत या भूमितील थोर पुरुषांनी जे प्रयत्न गेल्या शंभर वर्षांत केले त्यांचा इतिहास व त्यांचे या

लोकसत्तेच्या तत्त्वांच्या दृष्टीने परिशीलन, हे ग्रंथाचे रूप आहे; म्हणून तत्त्व-विवेचन यांत अनुषंगाने आले आहे.

कोणचीहि नवी सत्ता प्रस्थापित करावयाची म्हणजे जुन्या सत्तांशी संग्राम करावा लागतो. या न्यायाने लोकसत्तेला जुन्या चार सत्तांशी झगडावे लागते. धर्मसत्ता, जातिसत्ता, राजसत्ता व अर्थसत्ता या त्या सत्ता होत. यांतील प्रत्येक सत्तेचे वर्चस्व मानवाच्या प्रतिष्ठेला, व्यक्तित्वाला बाधक असते. कारण त्या सत्ता मानवाला मानव म्हणून ओळखीत नाहीत. मानवाचे स्वत्व, त्याचा अहंकार, त्याची बुद्धि, प्रज्ञा, त्याची श्रद्धा, त्याच्या निष्ठा, त्याच्या सहज गुणांची संपदा हे सर्व मानवधन वरील सत्तांच्या दृष्टीने गौण आहे. आणि लोकसत्तेला तर त्याचेच सर्वांत जास्त महत्त्व वाटते. म्हणून त्याच्या प्रस्थापनेचे प्रयत्न करावयाचे म्हणजे वरील सत्तांशी संघर्ष होणे अटळ होते. गेल्या शंभर वर्षांत या भूमीतल्या पूर्वसुरींनी हा महासंग्राम कसा केला ते या ग्रंथांत निवेदन केले आहे.

भारतातील लोकसत्तेचा इतिहास म्हणजे गेल्या शंभर-सवाशे वर्षांचा इतिहास होय. त्यापूर्वी येथे हजारो वर्षे अगदी अनियंत्रित अशी राजसत्ता होती. पण गेल्या तीसचाळीस वर्षांत आपल्या प्राचीन इतिहासाचे जे संशोधन झाले त्यांतून, येथे प्राचीन काळां गणराज्याच्या रूपाने लोकसत्ता प्रस्थापित झाली होती, असे एक मत प्रस्थापित झाले आहे. त्याचा परामर्ष घेण्यासाठी व विषयाच्या पूर्ततेसाठी भारतातील प्राचीन लोकसत्तेचे विवरण पहिल्या प्रकरणांत केले आहे. यांत दुसराहि एक हेतु साधला आहे. भारतांत प्राचीन काळां लोकसत्ता होती की नव्हती या वादग्रस्त विषयाचा प्रपंच या प्रकरणांत केला असल्यामुळे लोकायत्त शासनाची प्रधान लक्षणे कोणची याचे साहजिकच विवेचन त्यांत येऊन गेले; आणि त्यामुळे निराळ्या विषय-प्रवेशाची गरज राहिली नाही. दुसऱ्या प्रकरणापासून गेल्या शतकांत जो सांस्कृतिक प्रवास आपण केला म्हणून वर सांगितले आहे, त्याच्या वर्णनास प्रारंभ झाला आहे. मानवत्वाची प्रतिष्ठा, समतेचा महामंत्र व भौतिक अधिष्ठान या तीन प्रकरणांत धर्मसत्ता व जातिसत्ता यांशी राम मोहन रॉय न्या. रानडे, महात्मा फुले, आगरकर या धुरीणांनी कसा लढा केला व

कोणचीं नवीं तत्त्वे प्रसृत केलीं त्याचें निवेदन आहे. आण्ण जो ब्रिटिशा साम्राज्यशाहीशीं लढा केला, तो लोकशक्तीच्या सामर्थ्यानें केला. भास्तीय जनतून एवढ्या बळाव्या साम्राज्यशाहीशीं मरणमरणाचा संग्राम करण्याची प्रतिकाशक्ति लोकमान्य टिळक, महात्मा गांधी व नेताजी सुभाषचंद्र यांनीं कशी निर्माण केली तो इतिहास पुढील दोन प्रकरणांत सांगितला आहे. नंतर गांधीवादांतांल जीं अर्थव्यवस्थेचीं तत्त्वे त्यांचें विवरण केलें आहे व त्यांतच पंडित जवाहरलाल यांचें समाजवादी अर्थशास्त्र व महात्माजींचें ग्रामप्रधन अर्थशास्त्र यांची तुलनात्मक चर्चा केली आहे. आठव्या प्रकरणांत मार्क्सप्रणीत तत्त्वज्ञान येथें कोणी कसें आणलें, समाजवाद व साम्यवाद यांचा येथें प्रसार कितपत झाला तें सांगून भारतीय लोकसत्तेच्या दृष्टीनें यांचें मूल्यमापन केलें आहे. ग्रंथाचा एक भाग येथें संपला. तेथून पुढें स्वातंत्र्यप्राप्तिनंतरच्या गेल्या सहासात वर्षांच्या काळांतील आपल्या नव्या लोकसत्तेच्या प्रगतीचा इतिहास दिला आहे. भारताचें लोकसत्ताक शासन संपन्न, समर्थ व खरेखुरें सार्वभौम होण्यासाठीं आपल्या जीवनाची सर्वांगीण पुनर्घटना होणें कसें अवश्य आहे, ती पुनर्घटना कोणत्या तत्त्वांवर झाली पाहिजे, त्यासाठीं येथें राष्ट्रसभेनें व इतर समाजधुरीणांनीं कोणचे प्रयत्न चालविणे आहेत आणि ते कितपत यशस्वी होत आहेत त्याचें विवेचन या उत्तरभागांत आहे.

प्रस्तुत ग्रंथाचें स्वरूप हें असें आहे.

गेल्या शंभर दीडशें वर्षांत जगाच्या जीवनांत एक फार मोठा बदल घडून येत आहे. या जीवनांतील प्रत्येक क्षेत्र, अधिकाधिक तंत्राधीन व शास्त्राधान होत आहे. पूर्वी उपजत अंगीं असलेले चतुर्यसाहस्रदि गुण व प्रत्यक्षांत आलेला अनुभव यांच्या जोरावर मनुष्य सेनापतिपदापर्यंत सुद्धां चढूं शकत असे. लष्करी विद्येच्या शालेंत त्या शास्त्राचे तार्किक व व्यावहारिक पाठ घेण्याची त्यासाठीं कोणालाच जरूर पडत नसे. आतां या पाठांवांचून माणूस सामान्य शिपाईसद्धा होऊ शकणार नाहीं. लष्करी जीवन इतकें तंत्राधीन झालें आहे. आर्थिक व्यवहारांत हेंच आढळून येईल. देशाचे आर्थिक व्यवहार इतके कमालीचे गुंतागुंताचे झाले आहेत कीं सामान्य

मनुष्याला सांगून सुद्धा त्यांचे आकलन होणार नाही. शेतकऱ्यांचे जीवनहि यापुढे भोळेभाबडेपणाने चालविता येणार नाही. शास्त्रीय शेतीचा त्याला अभ्यास केलाच पाहिजे व जगाच्या शेतीच्या बाजाराकडे सावधपणे लक्ष ठेवलेच पाहिजे. सामाजिक प्रपंचाच्या एकेक अंगोपांगांतील जीवन असे शास्त्राधीन असतांना त्या सर्व अंगोपांगांवर अवलंबून असणारे आखिल राष्ट्राचे लोकायत्त जीवन हे किती शास्त्राधीन असेल याचा भारतीय नागरिकांनी विचार करावा. म्हणजे जगांतील लोकशाहीच्या इतिहासाचे व मूलतत्त्वांचे आपण किती कसोशीने अध्ययन केले पाहिजे याची त्यांना कल्पना येईल. धरण बांधण्यासाठी एका दगडावर दुसरा दगड रचावयाचा असला तर, निदान वीस वर्षे तरी अध्ययन करावे लागते. मग पसतीस कोटी जिवंत मानवांची रचना करून एक समर्थ समाज निर्माण करण्यासाठी किती अध्ययन अवश्य आहे हे भारतीय तरुणांनी स्वतःच्या मनाशीच विचार करून ठरवावे.

या लोकशाहीच्या अध्ययनास साह्य व्हावे या हेतूनेच हा ग्रंथ लिहिला आहे. यांतील कोणची मते कितीकांना पटतील हा प्रश्न त्या मानाने गौण आहे. लोकशाही ही काय कल्पना आहे, तिचा व्याप केवढा मोठा आहे, तिची मूलभूत तत्त्वे कोणची, कोणच्या परिस्थितीत ती विकसित होतात, कोणच्या परिस्थितीत ती मरगळतात, या महत्त्वाच्या प्रश्नांचे सम्यक् दर्शन घडून भारताची लोकसत्ता यशस्वी करण्यासाठी कोणच्या अभ्यासाची व प्रयत्नाची आवश्यकता आहे, याचे जनतेला आकलन झाले की ग्रंथलेखनाचा हेतु सफल झाला असे मी समजेन.

१९४५ सालापासून ' वसंत ' मासिकांत लोकसत्ता या विषयाचे विवेचन मी करित आहे. जगांतील बहुतेक सर्व लोकसत्तांचा इतिहास व विवरण त्या लेखांत येऊन गेले आहे. त्यांतील भारतीय लोकसत्तेविषयीची प्रकरणे निराळी काढून हा ग्रंथ तयार केलेला आहे. मूळच्या लेखनांत कांही प्रकरणांची भर घातली आहे. कांही प्रकरणांची रचना बदलली आहे. कांही प्रकरणांत लेखनानंतर हाती आलेली माहिती समाविष्ट केली आहे. असे अवश्य ते करीत करून ते सर्व लेखन आतां ग्रंथरूपाने वाचकांच्या हाती मी देत

आहे. राहिलेल्या लेखनालाहि असेंच ग्रंथरूप देऊन सवडीप्रमाणें ते ग्रंथ प्रसिद्ध करण्याचा विचार आहे. 'पाश्चात्य लोकसत्ता' या ग्रंथांत ग्रीस, रोम, ब्रिटन व अमेरिका येथील लोकसत्तांचें विवेचन येईल. रशिया आणि चीन व स्लोव्हाकिया, पोलंड, रुमानिया, मांचूरिया, मंगोलिया इ. त्यांच्या साम्राज्यांतील अंकित देश येथील शासनांच्या स्वरूपाचें विवेचन 'मार्क्सवादी लोकसत्ता' या ग्रंथांत येईल. आणि त्यानंतर इटली, जर्मनी, जपान, फ्रान्स इ. देश, तसेंच मेक्सिको, ब्राझील, अर्जेन्टिना, वेनेजुवेला, इ. लॅटिन अमेरिकेंतील देश; इजिप्त, इराण, सिरिया, इंडोनेशिया इ. आशियाई देश येथील लोकायुक्त शासनांच्या प्रयत्नांचे, त्यांना आलेल्या अपयशाचें, व त्यांना जडलेल्या विकृतीचें विवेचन हें सर्व चवथ्या ग्रंथांत समाविष्ट करण्याचा विचार आहे. मार्च १९४५ पासून मार्च १९५३ पर्यंत 'वसंत' मध्ये हें लेखन चालूं होतें. इतक्या दीर्घकालपर्यंत अशा स्वरूपाचें लेखन आपल्या मासिकांत प्रसिद्ध केलें आणि आतां तें ग्रंथरूपानें प्रसिद्ध करण्याची परवानगी दिली याबद्दल 'वसंत' मासिकाचे संपादक श्री. दत्तप्रसन्न काटदरे यांचा मी आभारी आहे.

या ग्रंथांत विषयाचें विवरण करतांना अनेक ठिकाणची माहिती जमा करून दिली आहे. वर्तमानपत्रें, मासिकें, मराठी, संस्कृत, इंग्रजी ग्रंथ यांतून अवतरणें दिलीं आहेत. सन दिले आहेत. आंकडे दिले आहेत. आधारासाठीं अनेक पंडितांचीं मतें दिलीं आहेत. थोरपुरुषांचीं वचनें दिलीं आहेत. हें सर्व देतांना त्यांत चूक होऊं नये म्हणून शक्य तेवढी दक्षता मी घेतली आहे. तरी नजरचुकीनें, अनवधानानें, गैरसमजानें क्वचित् कोठें चूक झाली असल्यास वाचकांनीं ती माझ्या नजरेस आणावी अशी त्यांना नम्र विनंति आहे.

या ग्रंथाचें लेखन करीत असतांना मला अनेकांचें साह्य झालें आहे. कॉंग्रेस, समाजवादी, कम्युनिस्ट या राजकीय पक्षांविषयीं लिहीत असतांना त्या त्या पक्षाच्या अभिमानी लोकांशीं मी मुद्दाम चर्चा करीत असें. एकांतिक मतें, रूढ पूर्वग्रह व गैरसमज हे नाहींसे होण्यास त्यांचा फार उपयोग झाला. आचार्य भागवत, प्रा. श्री. म. माटे, श्री. दा. न. शिखरे,

श्री. ना. ग. गोरे, श्री. एस्. एम्. जोशी, प्रा. कोल्हटकर, श्री. बेडेकर यांचा मी या साह्यबद्दल ऋणी आहे. माझे अत्यंत निकटचे मित्र श्री गं. म. साठे, बी. ए., बी. टी. हे ग्रंथाच्या मूळ योजनेपासूनच माझ्या सांगाती आहेत. प्रत्येक प्रकरणाच्या रचनेच्या बाबतीत त्यांच्याशी विचारविनियम करून मगच त्याची आखणी मी निश्चित करीत असे. त्यांचे या बाबतीत झालेले साह्य विनमोल असे आहे. कंसरी मराठा ग्रंथालयाचे ग्रंथपाल श्री. दि. वि. काळे, इतर नॅशनल बुकसर्व्हिसचे श्री. दीक्षांत यांनी आपल्या ग्रंथालयाचा अगदी मोठ्ठ्याने मला उपयोग करून दिला व कधी कधी अवश्य तीं नवी पुस्तकेहि घेऊन दिली म्हणून माझे काम पुष्कळच सुकर झाले. त्यांचा यासाठी मी अतिशय आभारी आहे. शेवटी या ग्रंथाचे प्रकाशक श्री. अण्णासाहेब लोखंडे व श्री. नानासाहेब जोशी यांचे आभार मानावे तेवढे थोडेच आहेत. हल्लींच्या दिवसांत असल्या ग्रंथाचे प्रकाशन त्यांनी अंगावर घेतले आणि पृष्ठसंख्येवर कसलेहि बंधन घातले नाही. त्यांच्या या धाडसावाचून हा ग्रंथ प्रसिद्धीस येणे अशक्य होत. त्यांनी हा ग्रंथ तर प्रसिद्ध केलाच आहे पण शिवाय वर निर्देशिलेल्या इतर ग्रंथांचीहि जोखीम शिरावर घेऊन मला कायमचे ऋणी करून ठेविले आहे.

ग्रंथाविषयी शेवटी वाचकांना एक विनंति करावयाची आहे. त्यांच्या कार्याच्या प्रकरणापासून शेवटच्या प्रकरणापर्यंत प्रत्येक ठिकाणचा विषय अत्यंत वादग्रस्त आहे. आणि हे वाद केवळ पांडित्याच्या क्षेत्रांतले नसून नित्याच्या जीवनांतले आहेत. वैयक्तिक अभिमान, पक्षाचा अभिमान, जातीचा अभिमान व शेवटी धर्माचा अभिमान असे उत्तरोत्तर उग्र, उग्रतर, उग्रतम होत जाणारे अभिमान या वादांच्या मार्गे उभे आहेत. त्यांचा संपर्क न लागू देता, त्यांचा संबंधहि न येऊ देता लिहावयाचे म्हटले तर लेखणां खालीच ठेविली पाहिजे. भारतीय जीवन हा लेखनाचा विषय. आणि वर निर्देशिलेली वादप्रकरणे हा तर त्याचा मुख्य गाभा. त्यांचा अंतर्भाव होत नाही असे आपल्या जीवनाचे एकहि अंग नाही. तेव्हा त्यांचा उल्लेख केल्यावाचून एक अक्षरहि लिहिणे शक्य नाही. अशा स्थितीत

पक्ष न घेतां, अभिनिवेश न येऊं देतां, शक्य तेवढ्या अलिप्तपणानें आणि वस्तुस्थिति, आधार, प्रमाण यांच्या बंधनांच्या बाहेर एक पाऊलहि न जाऊं देतां विवेचन करणें हा एकच मार्ग उरतो. हा मार्ग अनुसरण्याची मी पूर्ण कसोशी केली आहे. या मर्यादांचा अतिक्रम जाणूनबुजून मीं कोठेहि होऊं दिलेला नाही. असें असूनहि कोणाचे कोठले अभिमान यांत दिवचले गेले असतील तर त्यांची मी येथेंच क्षमायाचना करतो. मी आपल्याकडून येवढेंच सांगूं इच्छितों कीं पक्ष, पंथ, जाति, धर्म यांचा इतिहास व शास्त्र यांच्याच केवळ दृष्टीनें अभ्यास जर शक्य असेल तर तो येथें प्रामाणिकपणें केलेला आहे. म्हणून वाचकांनींहि तशाच दृष्टीनें ग्रंथ पहावा अशी त्यांना प्रार्थना आहे.

गेलीं तीनचार वर्षे पुणें, मुंबई, नाशिक, जळगांव, मिरज, वाई, नगर इ. महाराष्ट्रांतल्या निरनिराळ्या केन्द्रस्थानीं या ग्रंथांत सांगितलेले विचार व्याख्यानरूपानें मीं श्रोत्यांच्या पुढें मांडलेले आहेत. त्या वेळीं असें आढळलें कीं तरुण, प्रौढ, बृद्ध सर्वच नागरिकांना आणि त्यांतहि तरुण विद्यार्थ्यांना या विषयाची अतिशय जिज्ञासा आहे. विद्यार्थ्यांनीं तर पराकाष्ठेच्या आस्थेनें हे गहन गंभीर विषय ऐकले आहेत. त्या सर्व तरुण व प्रौढ नागरिकांना माझी विनंति अशी कीं, त्याच आस्थेनें त्यांनीं या ग्रंथाचेहि अध्ययन करावें आणि भारतीय लोकसत्ता यशस्वी करणें ही आपली प्रत्येकाची जबाबदारी आहे या विचाराची चित्तांत जोपासना करावी. तसें त्यांनीं केलें तर अल्पकालांतच अवश्य ती लोकशक्ति भारतांत निर्माण होईल व मग आपल्या पुढच्या सर्व समस्या सहज सुटूं लागतील.

वर्षप्रतिपदा

१८७६

}

अनुक्रमणिका

१. प्राचीन भारतातील लोकसत्ता	१ ते ३३
२. मानवत्वाची प्रतिष्ठा	३४ ते ५२
३. समतेचा महामंत्र	५२ ते ७२
४. भौतिक अधिष्ठान	७२ ते ९४
५. भारतीय लोकसत्तेचा आद्यप्रणेता	९४ ते १३६
६. जनताजागृति	१३६ ते १५७
७. गांधीवाद व लोकसत्ता	१५७ ते २०१
८. भारतीय लोकसत्ता व समाजवाद	२०१ ते २५०
९. राजकीय पुनर्घटना	२५० ते २७१
१०. कृषिपुनर्घटना	२७२ ते ३०६
११. औद्योगिक पुनर्घटना	३०६ ते ३२७
१२. सामाजिक पुनर्घटना	३२७ ते ३७२
(ब्राह्मणब्राह्मणेतर वाद)		
१३. सामाजिक पुनर्घटना	३७३ ते ३९६
(अस्पृश्य व आदिवासी)		
१४. सामाजिक पुनर्घटना	३९७ ते ४१६
(हिंदुमुसलमान)		
१५. मानवपुनर्घटना	४१७ ते ४४८

भारताच्या

जागृत

लोकशक्तीस

भारतीय लोकसत्ता

प्रकरण १ लें

प्राचीन भारतांतील लोकसत्ता

भरतभूमीच्या प्राचीन इतिहासांतील इ. स. पू. ८०० ते इ. स. ६०० हा काळ अत्यंत वैभवाचा होता, याविषयी पाश्चात्य-पौरात्य कोणाहि पंडितांमध्ये दुमत नाही. सर्व प्रकारच्या विद्या, कला, शास्त्रे यांचा या भूमीत जो विकास झाला तो याच काळांत. या भूमीला चिरंतन ऋणी करून ठेवणारे महान् तत्त्ववेत्ते, थोर सम्राट्, धर्मप्रवक्ते, साहित्यसम्राट् हेहि बहुतेक सर्व याच काळांत होऊन गेले आणि आतां नव्या संशोधनाअन्वये असे दिसते की, भारतामध्ये लोकसत्तांचा उदय होऊन त्यांचा उत्कर्ष झाला तोहि याच काळांत. इतिहासांतलें हें सत्य प्रकाशांत आणून या संशोधकांनी लोकशाहीच्या एका फार मोठ्या सिद्धान्ताला पुष्टीच दिली आहे. एखाद्या समाजाला कोणच्याहि क्षेत्रांत जें वैभव प्राप्त होतें, तें त्या क्षेत्रांत माणसांना चिंतन, मनन करण्यास आणि त्यांतून निघणारीं तत्वे व विचार यांचा लोकांत प्रसार करण्यास जें स्वातंत्र्य मिळालेलें असतें त्यामुळें होतें आणि अशा स्वातंत्र्यावांचून संस्कृतीच्या कोणच्याहि अंगाची जोपासना होत नाही, हा तो सिद्धान्त होय. भारताच्या प्राचीन इतिहासांतला जो परमोच्च वैभवाचा काळ तोच लोकसत्ताकांच्याहि उत्कर्षाचा काळ होता हें या दृष्टीनें अत्यंत सुसंगत असेंच दिसतें. इतिहासांतल्या घटनांमध्ये यामुळें एक उत्तम सुसंवाद निर्माण होतो आणि यासाठींच या अभ्यासाचें महत्त्व फार आहे.

डॉ. जयस्वाल व डॉ. आळतेकर यांच्या मते साधारणतः इ. स. पू. ६०० ते इ. स. ४०० हा भारतांतील प्राचीन लोकराज्यांचा किंवा प्रजातंत्रांचा काळ होय. पंजाब, उत्तर प्रदेश, बिहार या उत्तर हिंदुस्थानांतील प्रांतांत या काळांत न्यासा, कठ, मालव, क्षुद्रक, कंबोज, त्रिगर्त, कोलिय,

लिच्छवि विदेह इ. अनेक लोकराज्ये किंवा गणराज्ये होऊन गेलीं. व इ. सनाच्या चवथ्या शतकांत गुप्त साम्राज्याच्या काळांत हीं सर्व गणराज्ये नष्ट झालीं. असें असलें तरी जवळजवळ एक हजार वर्षांचा दीर्घ अवधी या राज्यांच्या उदयाला व विकासाला मिळाला होता. त्यांच्या सर्व अंगोपांगांच्या वाढीला हा अवधि अगदी पुरेसा आहे. या गणराज्यांचा अभ्यास करून लोकशाहीविषयी कांहीं निष्कर्ष काढावयासहि ह्या भारतातील प्राचीन काळच्या प्रयोगानें अगदी परिपूर्ण साधनसामुग्री दिली आहे. म्हणून आतां या लोकसत्ताकांचें सविस्तर विवेचन करावयाचें आहे.

प्राचीन लोकसत्तांचें स्वरूप

इ.स.पू. ६०० ते इ.स. ४०० हा लोकसत्तांचा काळ म्हणून वर सांगितलें; पण या काळांत या लोकसत्ता एकाएकीं उदयास आल्या नाहींत. त्यांच्या आधींच्या काळांतहि या प्रकारच्या शासनाचीं कांहीं पूर्वचिन्हे दृष्टोत्पत्तीस येत होती. तशा प्रकारची पूर्वतयारी चालूं होती. वेद-काळामध्ये सामान्यतः भारतांत सर्वत्र राजसत्ताच प्रचलित होती. या काळांतहि कांहीं वैराज्ये म्हणजे गणराज्ये होती असा उल्लेख कोठें सांपडतो; पण तो अपवादात्मक होय. एकंदरीत पहातां वेदकाळ हा नृपतंत्राचा म्हणजे राजसत्तेचा काळ होता; पण असें असलें तरी त्या काळांत राजा हा सर्वस्वी अनियंत्रित होता असें मात्र नव्हे. 'समिति' या नांवानें लोकसभेच्या स्वरूपाची एक सभा त्यावेळीं अस्तित्वांत आली होती आणि राजसत्तेवर तिचें पुष्कळच नियंत्रण होतें. कुलाच्या मुख्याला त्या काळीं कुलपति म्हणत. अनेक कुलांच्या समुदायास 'विश्व' अशी संज्ञा होती आणि त्यांच्या मुख्यास 'विश्वपति' म्हणत. समितीत प्रायः कुलपति व विश्वपति हे सभासद असत. हे सभासद त्याकाळीं प्रबळ व सत्तासंपन्न असल्यामुळे त्यांच्या समितीचें राजसत्तेवरचें नियंत्रण चांगलेंच प्रभावी होत असें. समिति राजाला अनुकूल नसणें ही राजावरची सर्वांत मोठी आपत्ति होय, तो शापच होय, असें अथर्व वेदांत म्हटलें आहे.

समितीप्रमाणेंच सभा नांवाची दुसरी लोकायत्तसंस्था त्या काळीं होती. डॉ. आळतेकरांच्या मते सभा ही खेड्यांतली संस्था आणि समिति ही सर्व राज्याची नियामकसंस्था होय. डॉ. जयस्वालांच्या मते सभा हें समितीचें

कार्यकारी मंडळ असावे. कांहीं असले तरी त्या काळीं राज्यकारभाराचें व एकंदर जनतेच्या सामाजिक संसाराचें नियंत्रण करणाऱ्या लोकायत्तसंस्था उदयास आल्या होत्या, एवढें यावरून निर्विवाद सिद्ध होतें. या समितींत व सभेत राज्यकारभारांतील सर्व व्यवहारावर चर्चा होत असे. जमाबंदी, न्याय, विद्या, धर्म इ. अनेक विषयांवर सभासद चर्चा करीत व त्या त्या व्यवहाराच्या नियंत्रणाविषयी आपलें मत सांगत. ग्रामव्यवहार व एकंदर केन्द्र-व्यवहार या दोन्ही ठिकाणीं या मताचा प्रभाव फार असे. तें सहजासहजीं डावलणें राजसत्तेला शक्य नव्हतें.

राजसत्ता ही ईश्वरप्रणीत आहे आणि राजा हा ईश्वरी अवतार होय हें तत्त्व वेदकाळीं कोणाच्या स्वप्नांतहि नव्हतें. त्याचा मागमूसहि वेदकालीन वाङ्मयांत सांपडत नाही. राजाला ती ईश्वरी पदवी पुराणांनीं व स्मृतींनीं दिली आणि इसवी सनाच्या पहिल्या चारपांच शतकांत ती उत्तरोत्तर दृढ होत गेली; तरी याहि काळाविषयीं एक गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे ती ही कीं, राजाला विष्णूचा अवतार म्हणून गौरविणारे स्मृतिकारहि त्याची सत्ता सर्वस्वी अनियंत्रित असते असें कधींच म्हणत नाहींत. वर्णाश्रमधर्माचे नियम हे शाश्वत, त्रिकालाबाधित आहेत आणि त्याअन्वये प्रजेचें परिपालन व शासन करणें हाच राजाचा धर्म होय, असें स्मृतिकार सांगतात. राजाला आपल्या लहरीप्रमाणें वाटेल तसे कायदे करण्याचा अधिकार एकहि स्मृतिकार देत नाहीं. 'राजा प्रकृतिरंजनात्' हें महातत्त्व सर्वोनीं शिरसाबंध मानलेलें आहे. राजानें आपलें कर्तव्य केलें नाहीं तर त्याला पदच्युत करण्याचा अधिकार प्रजेला आहे असें मत अनेक स्मृतींनीं सांगितलें आहे. जो राजा कर घेतो पण प्रजेचें संरक्षण करीत नाहीं त्याला प्रजेनें ठार करावें असें महाभारतांत स्पष्टपणें उपदेशिलें आहे. प्रत्यक्षांत ही गोष्ट फार अवघड असते हें खरें, पण त्या काळचें राजसत्तेविषयींचें एकंदर तत्त्वज्ञान काय होतें हें त्यावरून समजून येतें. राजाला पदच्युत करण्याचा अधिकार प्रजेला देऊन त्या वेळच्या समाजधुरीणांनीं अप्रत्यक्षरीत्या कां होईना, प्रजेचें सार्वभौमत्व मान्य केलेलें आहे. वेदकाळांत तर हे विचार पुष्कळच प्रभावी होते. लोकसत्तांचा उदय होतो तो अशाच विचारांतून होतो. प्रजातंत्राचीं पूर्व चिन्हे तीं हींच होत.

वेदकाळांत सर्वत्र याच स्वरूपाची राजसत्ता चालू होती आणि इ. स. पूर्व ७ व्या शतकाच्या सुमारास याच शासनांत भारतांतील काही प्रांतांत परिवर्तन झाले आणि त्यांतून अनेक ठिकाणी, विशेषतः वायव्य व ईशान्य हिंदुस्थानांतील अनेक प्रदेशांत, प्रजातंत्रे अथवा गणराज्ये निर्माण झालीं. जलालाबादच्या न्यासा नगरामध्ये, सियालकोटच्या कठराज्यांत, बियास नदीच्या पूर्वेकडील प्रदेशांत आणि सिंधूच्या कांठच्या मालव, क्षुद्रक इ. जमातींमध्ये प्रजातंत्र-राज्ये अस्तित्वांत होती असे ग्रीक इतिहासकारांनी नमूद केले आहे. पंजाबांत कंबोज, वृक, दामणि, दंडकि, त्रिगर्त इ. गणराज्ये नांदत होती. उत्तर प्रदेश व बिहार प्रांतांत भग्न, कोलिय, शाक्य, लिच्छवि, विदेह इ. प्रजासत्ताक-राज्ये असल्याचा पुरावा अलीकडे उपलब्ध झाला आहे. सौराष्ट्रांतील अंधकवृष्णींच्या संघाचे शासन प्रजासत्ताक पद्धतीचे असून भगवान् श्रीकृष्ण हा त्याचा अध्यक्ष होता. आपल्या कल्पनेप्रमाणे श्रीकृष्ण हा सम्राट नसून तो लोकनियुक्त अध्यक्ष होता आणि लोकांच्या टीका त्याला ऐकून घ्याव्या लागत, असे त्याच्याच उद्गारावरून पंडितांनी दाखवून दिले आहे. महाभारतांतील सभापर्वांत किरात, दरद, औदुंबर, पारद, बाल्हिक, शिबि, यौधेय, त्रिगर्त, केकय, अंबष्ठ, पौण्ड्र, अंग, वंग, इ. अनेक संघराज्यांचा निर्देश केलेला सांपडतो. याशिवाय आर्जुनायन, माद्रक, आभीर, प्रार्जुन, सनकानीक, काक, अरिष्ठ, सौभूति अशा अनेक गणराज्यांचा उल्लेख इतर अनेक ग्रंथांतून सांपडतो. पाणिनीची अष्टाध्यायी वाणक्याचे अर्थशास्त्र, बौद्धांचा अवदानाशतक हा ग्रंथ, मेग्यास्थिनीसचे व इतर ग्रीक ग्रंथकारांचे लिखाण, हे या बाबतीतले मुख्य आधारभूत वाङ्मय होय. याच्या आधाराने इ. स. पूर्व ६०० ते इ. स. ४०० या काळांत उत्तर हिंदुस्थानांत शेंकडो गणराज्ये नांदत असल्याचे पंडितांनी आता निर्विवादपणे सिद्ध केले आहे.

प्रतिनिधिक पद्धतीचा अभाव

भारतांतील या गणराज्यांत प्रतिनिधि निवडण्याची पद्धति उदयास आलेली नव्हती. या सर्व लोकसत्ता साक्षात् किंवा प्रत्यक्षस्वरूपाच्या होत्या. हजार, दहा हजार किंवा एक लाख लोकांना एक प्रतिनिधि असावा आणि

अशा प्रतिनिधींच्या सभेने राज्य करावे अशी सध्यांची पद्धत आहे. तशी त्याकाळी नव्हती. त्याकाळी त्या गणराज्यांचे आकारमान फार लहान होते. कित्येकांची मर्यादा एका नगरीपुरती असे आणि जास्तीत जास्त विस्तार म्हणजे चारपांच जिल्ह्यांच्या एवढा असे. याहून मोठे गणराज्य त्याकाळी कोठेच अस्तित्वांत नव्हते; सभासदत्वाच्या योग्यतेचे जे कोणचे अवश्य गुण ठरलेले असत, त्या गुणांनी युक्त असे सर्वच लोक सभेचे सभासद होत आणि राज्य करीत. यामुळे ही प्रजातंत्रे आकाराने लहान असली, तरी अनेक ठिकाणी लोकसभेच्या सभासदांची संख्या पुष्कळच मोठी असे. सध्या भारताची लोकसंख्या छत्तीस कोटीच्या आसपास आहे; तरी आपल्या केन्द्रीय लोकसभेत सहाशेपर्यंतच सभासद आहेत. पण प्राचीन काळी बहुतेक सर्व प्रौढ नागरिक सभासद होऊ शकत असल्यामुळे लिच्छवी या लोकराज्याची लोकसंख्या १ लक्ष ६८ हजार असूनहि त्याच्या विधि-मंडळात ७७०७ सभासद होते. या सर्वांना अभिषेक होई व त्यांना 'राजा' ही पदवी मिळे. यौधेयांच्या प्रजासत्ताकराज्यांत असेच पुष्कळ म्हणजे ५००० सभासद असत. प्राचीन ग्रीक नगरराज्यांत आपणांस हाच प्रकार आढळतो. येथेहि अप्रत्यक्ष म्हणजे प्रातिनिधिक पद्धति उदयास आलेली नव्हती. इतकेच नाही तर ग्रीक लोक ती पद्धत आक्षेपाई आहे, असेच मानीत असत. त्यांच्या मते निवडून दिलेल्या प्रतिनिधींची सत्ता ही खरी लोकसत्ताच नव्हती; त्यामुळे तेथील लोकसभेत राज्यांतील सर्व प्रौढ पुरुष सभासद म्हणून बसत. अथेन्सच्या लोकसभेचे ४२००० सभासद होते; याचप्रमाणे स्पार्टा, सिराक्यूज इ. लोकसत्ताकांच्या सभांच्या सभासदांची संख्या मोठी असे. अर्थात इतके सर्व सभासद दरवेळीं उपस्थित असत असे नाही. ग्रीक लोकसभांत सामान्यतः हजार दीड हजार उपस्थिति असे. तसेच आपल्या वर निर्देश केलेल्या लिच्छवि व यौधेय या गणराज्यांत ५०० ते ७०० पर्यंतच सभासद सामान्यतः हजार रहात असावेत, असो. त्या काळी प्रातिनिधिक पद्धत नव्हती आणि प्रत्यक्ष पद्धतीने लोकशाहीचा कारभार चालत असे, येवढाच महत्त्वाचा भाग आहे.

शासनाचा प्रत्यक्ष कारभार चालविण्यासाठी या लोकसभा अध्यक्ष उपाध्यक्ष, सेनापति, मंत्री यांची निवड करीत. अध्यक्ष-उपाध्यक्षांना अनेक

ठिकाणीं राजा व उपराजा अशा संज्ञा होत्या; पण यांना स्वतःचें मंत्रिमंडळ निवडण्याचा अधिकार नव्हता. लोकसभाच मंत्र्यांची निवड करीत असे. मल्लनामक प्रजातंत्रांत चार मंत्री असत. लिच्छवींत ही संख्या नऊपर्यंत गेली होती आणि लिच्छवी व विदेह यांचें संघराज्य झालें तेव्हां लोकसभेनें ही संख्या अठरापर्यंत नेली होती. सेनापतींची निवड होई ती रोमप्रमाणें मर्यादित कालापर्यंतच होई. हे सेनापति सत्ता बळकावून बसण्याची भीति असल्यामुळे या पद्धतीचा अवलंब केलेला असावा. एकंदरीत असें दिसतें कीं, या प्राचीन लोकसभा बहुतेक सत्ता आपल्या हातीं राखून ठेवीत आणि कारणपरत्वे त्या त्या वेळीं अधिकाऱ्यांची निवड करीत. क्षुद्रक या प्रजातंत्रानें शिकंदराबरोबर तह करण्यासाठीं १५० सभासदांची निवड केली होती. शक्य प्रजातंत्रावर कोशल नरेशानें स्वारी केली, तेव्हां त्यांच्यावर शरणागतीची पाळी आली. त्यावेळी हा अंतिम निर्णय घेण्याचे अधिकार लोकसभेनें आपल्याकडे घेतले होते. एक विशेष अधिवेशन घेऊन तिनें हा ठराव संमत केला. राज्यांतील सर्व कारभारावर सर्व काळीं अखिल लोकसभेची हुकमत चालावी, तिच्याच तंत्रानें सर्व लहानमोठ्या घटना घडव्या, असें हें धोरण होतें. अर्थात या राज्यांचें स्वरूप फार लहान असल्यामुळेच हें शक्य होत असें. राज्याचा विस्तार होऊं लागतांच हें धोरण अव्यवहार्य म्हणून सोडून द्यावें लागतें; पण प्राचीन काळीं असा विस्तार केव्हांच झाला नाहीं. म्हणून अशा प्रत्यक्ष पद्धतीनेंच सर्वत्र कारभार चालत असे.

प्राचीन प्रजातंत्रांतील या लोकसभांचें कामकाज पुष्कळसें सध्यांच्याच पद्धतीनें चालत असे. सभासद सभेपुढें ठराव मांडीत. मग त्यांवर उलटसुलट, अनुकूल-प्रतिकूल भाषणें होत. आणि शेवटी बहुमतानें निर्णय होई. मतदान करण्यासाठीं सभासदांजवळ भिन्न रंगांच्या शलाका दिल्या जात. आणि शलाकाग्राहकाकडे त्या जमा झाल्यावर त्या मोजून भूयसी पद्धतीनें म्हणजे बहुमतानें निर्णय करीत. पुष्कळवेळां हें मतदान गुप्तपद्धतीनेंही होत असे. मात्र सर्वत्र ही पद्धत रूढ होती असें नाहीं. कित्येक ठिकाणीं उघडपणेंही मतदान होई. मतदान होण्यापूर्वी प्रत्येक ठरावाचें त्रिवार वाचन होत असे. या लोकसभेची कार्यवाही (प्रोसीडिंग्ज) लिहिण्याकरितां अधिकृत लेखक असत आणि एकदां निकालांत निघालेली बाब कांहीं कालापर्यंत पुन्हां

विचारांत घेतां येत नसे. सारांश इतर बाबतींत प्राचीन प्रजातंत्रांचें स्वरूप सध्यांच्या लोकसत्तापेक्षां निराळें असलें तरी सभेच्या कामकाजाचें स्वरूप व त्याचे नियम बरेचसे सध्यांच्या सारखेच असत असें दिसतें.

सामर्थ्य व समृद्धि

महाभारत, कौटिलीय अर्थशास्त्र इ. प्राचीन ग्रंथांत लोकसत्ताक शासनाचा उपहास केलेला आढळतो. या पद्धतींत सर्वच स्वतःला शहाणे-बरोबरीचे समजत असल्यामुळे कोणी कोणाच्या आज्ञा पाळीत नाहीं व त्यामुळे शेवटीं कलह, दुहो, फूट या रोगांनीं समाज दुबळा होऊन जातो, असा या ग्रंथांतील टीकेचा भावार्थ आहे. प्रजातंत्राचे हे मूलभूत दोष आहेत हें सर्वमान्यच आहे आणि आपली प्राचीन प्रजातंत्रे पुढील काळांत विलयास गेलीं त्याचें, कांहीं पंडितांच्या मतें, हेंच कारण आहे. या प्रजातंत्रांना समाज संघटित ठेवतां आला नाहीं. त्यामुळेच त्यांचा नाश झाला; पण असें असलें तरी ज्या हजार एक वर्षांच्या काळांत या प्रजातंत्रांचा उदय व उत्कर्ष झाला, त्या काळांत आपापल्या परीने का होईना तीं चांगलीच बलाढ्य व सामर्थ्यशाली होती, हेहि या पंडितांनीं प्रांजळपणें नमूद करून ठेविलें आहे. क्षुद्रक-मालव या लोकायुक्त संघाच्या सामर्थ्याचें ग्रीक ग्रंथकारांनींच वर्णन केलें आहे. या संघाजवळ एक लाख जय्यत सैन्य होतें आणि अशा बलाढ्य सेनेस तोंड देण्यास शिकंदराचें शिपाई तयार होईनात म्हणून त्याला शेवटीं त्यांच्याशीं तह करावा लागला. अग्रश्रेणी व अंबष्ठ या दोन प्रजासत्ताक राज्यांचें लढाऊ सामर्थ्य असेंच मोठें होतें. अग्रश्रेणीजवळ चाळीस हजार पायदळ व तीन हजार घोडदळ आणि अंबष्ठजवळ ६० हजार पायदळ, ६ हजार घोडदळ व पांचशें रथ अशा सेना होत्या. अशा तऱ्हेचें लष्करी बळ उभविण्याची सिद्धता असल्यामुळे हीं राज्ये धनधान्य-संपत्तीनेहि समृद्ध अशीं होती. म्हणजे या दृष्टीनेहि, राजसत्तेच्या तुलनेनें विचार करतां, हीं प्रजातंत्रे अपयशी झालीं असें म्हणतां येणार नाहीं. भारतांत प्राचीन काळीं अगदीं लहानलहान ज्या राजसत्ता होत्या, त्यांची शौर्य व संपन्नता या बाबतींत या प्रजातंत्रांहून जास्त चांगली स्थिति होती असें मुळींच म्हणतां येणार नाहीं. फरक येवढाच दिसतो कीं, राजसत्तेला पुढें फार मोठ्या प्रमाणावर

आपला विकास व विस्तार करता आला तसा प्रजासत्तेला प्रत्यक्ष पद्धतीमुळे आला नाही. थोर व समर्थ राजांनी आपल्या राज्याचें साम्राज्य केलें आणि त्यांतील अशोक, चंद्रगुप्त, समुद्रगुप्त यासारख्या सम्राटांनी आपल्या राज्याच्या मर्यादा अखिल भारतापर्यंत नेऊन भिडविल्या. प्रजातंत्रांना हें कधीहि साधलें नाही, त्यांचा व्याप अत्यंत अल्प असाच राहिला. एकदोन जिल्ह्यापलीकडे त्यांच्या सत्तेचा व्याप कधी वाढूं शकला नाही आणि त्यामुळेच पुढील काळांत साम्राज्यांच्या विशाल सत्तेपुढें त्यांना टिकाव धरतां आला नाही; तरी अल्प प्रमाणावर का होईना पण भारतांत मागल्या काळीं लोकसत्ताक राज्यें सामर्थ्य व समृद्धि निर्माण करण्यांत यशस्वी झालीं होती, ही गोष्ट अतिशय भूषणावह आहे, हें आपण विसरतां कामा नये.

ग्रामीण स्वराज्य

प्राचीन काळच्या लोकायत्त शासनाचा एक उल्लेखनीय विशेष म्हणजे येथील ग्रामपंचायती हा होय. लोकशासन त्या काळीं फक्त नगरांतूनच दिसून येत होतें असें नव्हे तर खेड्यापर्यंत ही स्वयंशासनाची कल्पना पसरली होती आणि दृढमूल झाली होती. मागल्याकाळीं स्थानिक स्वराज्यसंस्था लोकसत्ताक राज्यांत तर होत्याच पण जेथें एकतंत्री राजशासन चालू होतें, अशा प्रदेशांतहि खेड्यांचा कारभार स्वायत्तपद्धतीनेच चालत असे. वर उल्लेखिलेलीं सर्व प्रजासत्ताक राज्यें उत्तर हिंदुस्थानांत होती. दक्षिण हिंदुस्थानांत लिच्छवी, वृष्णि, यौधेय यांच्याप्रमाणें एकहि प्रजातंत्र असल्याचा पुरावा मिळत नाही; पण असें असलें तरी दक्षिण हिंदुस्थानांत त्याकाळीं सुद्धां ग्रामपंचायती स्वायत्तपणें कारभार करीत असल्याचे अनेक पुरावे उपलब्ध झाले आहेत. गंगपल्लव, चालुक्य यांच्या राजवटींतील अनेक शिलालेख सांपडले आहेत. त्यांत या ग्रामसंस्थांच्या कारभाराचा अनेक वेळां निर्देश व वर्णनहि आढळतें. प्रा. द. के. केळकर यांनी उत्तरमल्लूर व उकल येथील शिलालेख उतरून दिले आहेत. त्यांवरून त्या वेळीं ग्रामसंस्थांच्या सभा कशा भरत, उद्यानें, तलाव, मंदिरे यांची व्यवस्था सर्वानुमते कशी चाले याविषयी स्पष्ट कल्पना येते आणि या ग्रामसंस्थांच्या स्वायत्ततेबद्दल शंका रहात नाही.

पुढे पुढे केन्द्रीय लोकसभांचा लोप झाला; तरी या स्थानिकस्वराज्याला बाध आला नाही. येथे मोठमोठी राज्ये व साम्राज्ये स्थापन झाली तरी ग्रामपंचायतींचे महत्त्व कमी झाले नाही. सत्तेच्या विकेन्द्रीकरणाचे तत्त्व त्या सम्राटांनाहि मान्य होते आणि त्याप्रमाणे त्यांनी जिल्हे, नगरे व ग्रामे यांना स्वायत्तता दिलेली होती. डॉ आळतेकर म्हणतात की, ' गुप्तसाम्राज्यांत तर स्थानिक संस्थांचे अधिकार इतके विस्तृत होते की, सरकारला स्वतःची पडिक जमीन जरी विकावयाची असली तरी या स्थानिक संस्थांची परवानगी घ्यावी लागे. ' इ. सनाच्या पहिल्या सहस्रकांत या संस्थांचे अधिकार खूपच विस्तृत झाले होते. या संस्था केन्द्र-सरकारचे कर वसूल करीत. गांवांतील विहिरी, शाळा, धर्मशाळा, रुग्णालये यांची व्यवस्था त्यांच्याच ताब्यांत असे. न्यायदानाचा अधिकारहि त्यांना होता. अत्यंत घोर अपराध वगळता बाकी सर्व तंट्याबखेड्यांचा निवाडा ग्रामपंचायतीच करीत. गांवचा हा सर्व कारभार चालविण्यासाठी एकंदर भूमिकरापैकी शेंकडां १५ ते ३० पर्यंत कर या स्थानिक संस्थांना मिळत असे.

अंतर्गत स्वायत्तता

या स्थानिक संस्थांप्रमाणेच भिन्नभिन्न जीवनक्षेत्रांतील अंतर्गत कारभारहि त्या काळी बराचसा स्वायत्ततेने चालत असे. धर्म, विद्यादान व व्यापार या क्षेत्रांत बहुतेक सर्व कारभार स्वयंशासनानेच त्या काळी पार पडे. बौद्ध-जातकांवरून हे स्पष्ट दिसते की, बौद्धांचे धर्मसंघ संपूर्णपणे स्वतंत्र असून त्या संघाची घटना थेट राजकीय घटनांप्रमाणेच लोकायत्त होती. स्वतः गौतमबुद्ध हा शाक्य प्रजासत्ताकांत जन्मास आला असून त्याचा पिता शुद्धोदन हा त्या प्रजासत्ताकाचा अध्यक्ष होता. बुद्धाने आपले धर्मसंघ आपल्या राजकीय संघाचा आदर्श पुढे ठेवून घडविले होते. बौद्ध-वाङ्मयांतील ' विनय पिटक ' या ग्रंथांत या संघाच्या स्वायत्त कारभाराची तपशीलवार माहिती दिलेली आहे. आजच्या पंडितांनी त्या काळच्या प्रजासत्ताकांच्या कारभाराची जी माहिती दिलेली आहे, ती बव्हंशी धर्म-संघांच्या कारभारावरून अनुमित करूनच दिली आहे. कारण दुर्दैवाने प्रजासत्ताकांच्या सभांच्या कामकाजाची माहिती आज फारशी उपलब्ध

नाहीं. या धर्मसंघांच्या सभा वरचेवर भरतात, ते आपलीं कायें मतैक्यानें व सहकार्यानें करतात. संघांच्या नियमांचें सभासद अत्यंत दक्षतेन पालन करतात, हे संघबंधु कधीं मोहवश होत नाहींत, अशा तऱ्हेचें वर्णन बुद्धाजवळ त्याच्या एका शिष्यानें केलेलें आहे. आणि तें ऐकून, 'असें आहे, तोंपर्यंत या संघांचा कधींहि विनाश होणार नाहीं, सारखा उत्कर्षच होत जाईल' असे बुद्धानें उद्गार काढले, असें बौद्धवाङ्मयांत नमूद केलेलें आहे. या धर्मसंघाप्रमाणेंच अंतर्गत स्वायत्तता असलेले व्यापाऱ्यांचे संघ असत. त्यांना श्रेणी, पूग, निगम, गण, संघ अशा संज्ञा दिलेल्या आढळतात. उत्तरकालीन वाङ्मयांत राजकीय गणराज्यांची स्मृति नष्ट झालेली दिसते. तरी या व्यापारी संघांचे उल्लेख मात्र संस्कृत वाङ्मयांत कायम सांपडतात. त्यांची स्मृति कधीं लुप्त झाली नाहीं. हे व्यापारी संघ चांगले बलिष्ठ व सुसंघटित होते. ते प्रतिष्ठित पेढ्यांचा देवघेवाचा व्यवहार करीत आणि आत्मरक्षणासाठीं त्यांच्याजवळ चांगली सुसज्ज सेनाहि असे. अशा रीतीनें धनशक्ति व लष्करीशक्ति या दोन्ही एकवटल्यामुळें हे व्यापारी संघ पुष्कळ वेळां सम्राटांनाहि जुमानीत नसत. व्यापारी संघाप्रमाणेंच विद्येच्या क्षेत्रांतहि त्याकाळीं भरपूर स्वायत्तता असे. तक्षशिला, नालंदा ही विद्यापीठें संपूर्णपणें स्वयंशासित अशीं होती. यांना सरकारचा आश्रय असला तरी त्यासाठीं सरकारचे निर्बंध त्यांना पाळावे लागत नसत. नालंदा विद्यापीठ हिंदु असलेल्या गुप्तसम्राटांच्या आश्रयानें चालत होतें, तरी तेथे बौद्ध तत्त्वज्ञान व धर्म यांचेंच शिक्षण प्रामुख्याने होत असे. यावरून असें दिसतें कीं, विद्यादानाच्या कार्यास राजे जरी मुक्तहस्तानें दान देत असत, तरी विद्यापीठांवर अमक्याच प्रकारचें शिक्षण दिलें पाहिजे, असे निर्बंध लादीत नसत. अंतर्गत स्वायत्तता ती हीच होय.

विनाशाचीं कारणें

हिंदुस्थानांतील प्राचीन प्रजासत्ताक राज्यांची ही परंपरा हजार एक वर्षे अबाधित अशी चालून पुढें हळू हळू न्हास पावूं लागली आणि इ. सनाच्या पांचव्या शतकांत ती पूर्णपणें नामशेष झाली. नामशेष झाली हें म्हणणें सुद्धां बरोबर नाहीं. कारण पुढील वाङ्मयांत व लोकस्मृतींत तिचे नामहि शेष

राहिले नाही. इतका तिचा पूर्ण अस्त झाला. मौर्य, शुंग, या साम्राज्यांतच प्रजासत्ताकांना उतरती कळा लागली होती. गुप्त साम्राज्यांत तो विनिपात पुरा झाला आणि सर्वत्र राजसत्ता रूढ झाली. ती इतकी की, डॉ. जयस्वाल यांनी आपला ग्रंथ प्रसिद्ध करीपर्यंत (इ. स. १९२४) हिंदुस्थानांत प्राचीन काळी लोकशाही अस्तित्वांत होती, असे कोणाच्या स्वप्नांतहि आले नव्हते आणि आजहि प्रा. वेणीप्रसादासारख्यांना ते मान्य नाही. भारतांतल्या अशा आणखी किती उज्ज्वल परंपरा कालवश झाल्या आहेत, ते जाणण्यास तो कालच समर्थ आहे.

प्राचीन प्रजासत्ताक राज्यांचा विनाश व लोप होण्याचे मुख्य कारण म्हणजे प्रातिनिधिक सत्तेच्या तत्त्वाचा अभाव हे होय. या राज्यांत मताधिकार कुलानुसार प्राप्त होत असे. सर्व उच्च कुळे समान दर्जाची मानीत. आणि प्रत्येक कुलाचा प्रमुख हा सभेचा सभासद असे; त्यामुळे त्या काळी विशाल-प्रदेशाचा अंतर्भाव एका प्रजासत्ताकांत होणे अशक्यच होतें. चारपांच जिल्ह्याएवढे जरी राज्य झाले तरी सभासदांची संख्या हजारांनी मोजावी लागणार. आज ज्याप्रमाणे लाख संख्येला किंवा दहालाख संख्येला एक प्रतिनिधि अशी पद्धत आहे त्याप्रमाणे त्यावेळी हजाराला किंवा दहा हजारांना एक प्रतिनिधि अशी व्यवस्था असती तरी प्रजासत्ताकांची क्षेत्रमर्यादा वाढविणे शक्य झाले असतें. पण अथेन्स, स्पार्टा या ग्रीक प्रजातंत्राप्रमाणेच येथेहि प्रतिनिधिपद्धत उदयास आली नव्हती; त्यामुळे या राज्यांचा जीव नेहमी लहानच राहिला आणि त्या प्रमाणांतच त्यांच्या सामर्थ्याच्या वाढीला मर्यादा पडल्या. राष्ट्रकूट, चालुक्य यांच्याएवढी सुद्धा विस्तीर्ण राज्ये वाढविणे प्रजातंत्रांना शक्य नव्हतें, कारण मग सभासदांची संख्या लाखावर गेली असती व सावळा गोंधळ माजला असता. असे असल्यामुळे मौर्य, शुंग, गुप्त यांच्यासारखी साम्राज्ये स्थापने हे तर त्यांना स्वप्नांतहि शक्य नव्हतें. अशा रीतीने प्रजातंत्राच्या विकासाला अवसर नसल्यामुळे ही राज्ये नेहमी लहानच राहिली; त्यामुळे त्यांच्या लष्करी सामर्थ्याच्या मर्यादाहि ठरून गेल्या आणि मग भरतखंडांत मोठमोठी साम्राज्ये स्थापन होऊं लागताच त्यांच्यापुढे त्यांचे बळ चालेनासे होऊन त्यांचा ऱ्हास होऊं लागला आणि गुप्तसाम्राज्यांत त्यांचा मागमूसहि राहिला नाही.

अल्पक्षेत्रमर्यादेप्रमाणेच आपसांतील कलह, भेद, फुटीरपणा हे या प्रमातंत्रांच्या विनाशाचे दुसरे कारण होय. या प्रजासत्ताकांच्या मर्यादा लहान होत्या, तरी त्यांच्यांत भेदप्रवृत्ती नसत्या तर त्यांचा इतका समूळ नाश झाला नसता; पण ही गोष्ट फार अवघड आहे. हे संघ त्या काळांत इतक्या दीर्घकालपर्यंत म्हणजे हजारवारांशे वर्षेपर्यंत टिकू शकले, हेच आश्चर्य आहे. सर्वांचीच आयुर्मर्यादा इतकी होती असे नव्हे; पण इतक्या कालावधीपर्यंत भिन्नभिन्न ठिकाणी का होईना लोकायत्त शासनाचे तत्त्व पुनःपुन्हा उदयास येऊन टिकून राहू शकले, हीहि उपेक्षणीय गोष्ट नाही. कारण राजसत्तेत ऐक्य व संघटना टिकविणे जसे सुलभ असते तसे लोकसत्तेत नसते. स्वातंत्र्य व संघटना यांचा समन्वय घालणे हे कर्म महाकठीण आहे. ग्रीस, रोम येथील प्रजासत्ताके या भेदनामक रोगानेच मृत्यू पावली. सध्या मेक्सिको, ब्राझील, चिली येथील लोकसत्ता याच रोगाने जर्जर झाल्या आहेत. फ्रान्स हा त्यामुळेच कायमचा पंगु झाला आहे आणि इटली, जर्मनी, पोलंड येथे लोकसत्ता क्षणभरहि तगू शकत नाही, याचे कारणहि तेच होय. दण्डसत्तेवांचून, अनियंत्रित सत्तेवांचून संघटना टिकावेणे हे जगांतल्या बहुतेक लोकांना जमत नाही. ब्रिटन, अमेरिका हे देश सोडले तर अजून कोणाला जमलेले नाही. 'भेदमूलो विनाशो हि गणानामुपलक्ष्ये' 'लोकराज्यांचे मरण त्यांच्यातील यादवीत आहे'—असा महाभारतकारांनी सिद्धान्तच सांगितला आहे. 'या आपसांतील कलहामुळे मी वैतागून गेलो आहे' असे श्रीकृष्णाने देवर्षि नारदांना सांगून अंधकवृष्णींचे राज्य कसे सांभाळावे, याविषयी त्यांचा सल्ला विचारला, ही महाभारतांत (शांति ८१) दिलेली हकीकत फार उद्बोधक आहे. 'विवेक, संयम, परमतसहिष्णुता, वाक्चातुर्य हे गुण यासाठी अवश्य असून त्यांचा उपयोग करून तू या अंधकवृष्णींच्या संघाचा संभाळ कर; भेदामुळेच संघाचा विनाश होत असतो, तू या संघाचा प्रमुख असल्यामुळे त्याचा उत्कर्ष तुझ्यावर अवलंबून आहे; तेव्हा औदार्य, सहिष्णुता ही दाखवून तू त्यांचा विनाश टाळला पाहिजेस,' असा नारदांनी श्रीकृष्णाला सल्ला दिला आहे. सभासदांचे मतैक्य हेच गणराज्याचे खरे बळ, हे गौतम-बुद्धाच्या मागे दिलेल्या उद्गारांतहि अभिप्रेत आहे, असे दिसून येईल.

हळूहळू हे बळ प्राचीन प्रजातंत्रांतून नाहीसे होऊं लागलें व मग त्यांचा विनाश ओढवला.

‘ राजा हा विष्णूचा अवतार आहे ’ हें तत्त्व हळूहळू प्रभावी होऊन प्रजातंत्राच्या विनाशास तेंहि कारणीभूत झालें. अर्थात् स्वतंत्रपणें कोणचेंहि एक कारण येवढ्या मोठ्या परंपरेच्या नाशास समर्थ होत नाही. हीं सर्वच कारणें हळूहळू विनाश घडवून आणतात. तीं कांहींशीं परस्परावलंबीहि असतात आणि कालांतरानें त्यांचा परिपाक होतो. ‘ राजा विष्णूचा अवतार आहे ’ हें तत्त्व लोकप्रिय होण्यास संघराज्यांतील यादवी, कलह व तज्जन्य दौर्बल्य हींच कारणीभूत होतात. अराजकाला लोक कंटाळतात. त्यांना शांतता हवी असते. तो एखाद्या राजानें प्रस्थापित केली म्हणजे त्यांना तो परमेश्वराचा अवतार वाटूं लागतो. प्राचीन काळांत भारतांहि हाच प्रकार घडला आणि दीर्घ काल चाललेल्या एका थोर परंपरेचा सर्वस्वी लोप झाला. इसवी सनाच्या पांचव्या शतकांत प्रजासत्ताक राज्ये भारताच्या भूमीवरून अजिबात नाहीशीं झालीं.

प्राचीन काळीं भारतामध्ये ज्या लोकसत्ता होत्या, त्यांचें स्वरूपवर्णन येथवर केलें. डॉ. जयस्वाल, डॉ आळतेकर व प्रा. द. के. केळकर यांच्या लेखनाच्या आधारेच हें वर्णन केलेलें आहे. त्यावरून त्या वेळच्या गणराज्यांची स्थूलमानानें कल्पना येईल. हें वर्णन झाल्यावर आतां आपल्याला जरा चिकित्सेंत शिरावयाचें आहे. लोकसत्ता ही बाह्यरूपाच्या दृष्टीनें भारतांत प्राचीन काळीं अवतरली होती, यांत वरील वर्णन वाचल्यावर मुळीच संदेह रहात नाही; पण एवढ्यावरून लोकशाहीचा उदय भारतांत प्रथम झाला असें आपणांस म्हणतां येईल काय असा प्रश्न आहे. पाश्चात्य पंडितांचा व आतांपर्यंत पौर्वात्य पंडितांचाहि असा सिद्धान्त होता की, लोकशाहीचा उदय प्रथम ग्रीसमधील अथेन्स या नगरांत झाला व त्याची कांहींशीं परिणति रोममध्ये झाली आणि अर्वाचीन काळांत तिचा खरा विकास ब्रिटनमध्ये झाला. हा सिद्धान्त मांडतांना पाश्चात्यांनीं कांहीं अतिरेकी विधानें केलीं आहेत. तीं आतां क्षणभरहि टिकावयाचीं नाहीत हें खरें; पण एवढ्यावरून त्यांच्या मूळ सिद्धान्ताला बाध येईल असें कांहीं या संशोधनांतून सिद्ध झालें आहे काय, या प्रभाचा विचार करावयाचा आहे.

आणि त्यासाठीच या प्राचीन भारतीय गणराज्यांच्या अंतःस्वरूपाची बारकाईने पहाणी करणे अवश्य आहे.

प्रधान दोष-जन्मनिष्ठ विषमता

समता हा लोकशाहीचा मूलाधार होय. ही समता समाजांत कितपत प्रस्थापित झाली आहे, हे पाहूनच लोकसत्तेविषयी निर्णय देता येईल. मागल्या काळांत अखिल समाजांत समभाव नांदत असेल, अशी अपेक्षा करणे योग्य नाही. जगांत कोठेहि तसा समभाव नव्हता; पण अगदीं अल्पसंख्य सत्ताधारी अशा समाजांत तरी, त्या लहानशा परिघांत तरी, समभाव होता काय हे पाहिले पाहिजे. अखिल समाजाची लोकशाही-जाति, धर्म, धन यांचा विचार न करतां समाजांतल्या प्रत्येक व्यक्तीला सर्व प्रकारचे हक्क व संधि अगदीं समप्रमाणांत देणारी लोकशाही—पंचवीस वर्षांपूर्वी जगांत कोठेहि नव्हती. आणि आजहि तिचे कांहींसे त्याप्रकारचे स्वरूप ब्रिटन व अमेरिका या देशांतच फक्त पहावयास सांपडते. मागल्या काळां अथेन्समध्ये व रोममध्ये लोकसत्ता होती; पण तेथेहि नागरिकत्वाचे हक्क अगदीं अल्पसंख्य लोकांना होते. अथेन्समध्ये चारपांच लाख प्रजाजनांपैकी फक्त ४२००० लोकांनाच मतदानाचा हक्क होता. राहिलेल्यांपैकी बहुसंख्य लोक गुलाम होते. आणि तदितर लोक गुलाम नसले तरी या ना त्या कारणाने त्यांना नागरिकत्व मिळालेले नव्हते. लोकशाहीच्या मूल तत्त्वांच्या दृष्टीने पाहिले तर ही विषमता अत्यंत अन्याय्य अशीच म्हटली पाहिजे. भारतीय गणराज्यांत अशाच तऱ्हेची विषमता केवळ असती, तर ग्रीक गणराज्यांत व त्यांत गांहीच फरक नाही असे म्हणावे लागले असते. पण भारतीय गणराज्यांत एक फार मोठे वैगुण्य होते. ते केवळ गणराज्यांतच होते असे नव्हे तर सर्व भारतांतील सर्व प्रजाजनांमध्ये होते. ते म्हणजे चातुर्वर्ण्य व जातिभेद ! ही जन्मनिष्ठ उच्चनीचता जोपर्यंत जारी आहे तोपर्यंत त्या समाजांत लोकसत्ता आहे, या म्हणण्याला फार थोडा अर्थ आहे. भारतांत प्राचीन काळां त्रैवर्णिकांतील जातिभेद आजच्या इतके कडक नव्हते; पण शूद्र व अस्पृश्य यांच्यावरील बंधने अतिशय जाचक अशीच होती आणि एकंदर वर्णाश्रमव्यवस्थेचे संरक्षण करणे हे कोणच्याहि सत्तेचे आद्यकर्तव्य समजले

जात असे. डॉ. आळतेकर म्हणतात की, चातुर्वर्ण्यपद्धतीवर त्या वेळी हिंदु समाजाचा विश्वास होता. त्या वेळी कर्मफल-विपाकाच्या सिद्धान्तावर लोकांची श्रद्धा होती. पूर्वजन्मांतील पातकांमुळेच मनुष्यास शूद्र चांडालादि जातींत जन्म येतो व त्या पातकांचे क्षालन करण्यासाठी त्या जन्मांत प्राप्त होणारी दुःखे त्याने सोसलीच पाहिजेत, असे लोकांना वाटत असे; शूद्र चांडालादिकांचीहि या तत्त्वावर श्रद्धा होती. तेव्हां शूद्रचांडालांवरचे अन्याय्य निर्बंध काढून टाकण्याचे एलाद्या राजाने ठरविले असते तर लोकक्षोभाच्या वणव्यांत त्याची सत्ता भस्मसात् झाली असती. हे सर्व खरे असले तरी ते फार तर वस्तुस्थितीचे वर्णन आहे किंवा विषमता कां होती याचे स्पष्टीकरण आहे, असे म्हणता येईल. पण अशा समाजांत लोकशाही अवतरली होती असे म्हणणे कठिण आहे. कोणचीहि जुनी समाजव्यवस्था बदलतांना लोकक्षोभ हा होणारच. त्यांतूनच नवी तत्वे उदयास येतात व ती लोकांना पटली म्हणजे नवी समाजव्यवस्था दृढमूल होते. तेव्हां लोकक्षोभ झाला असता, असे म्हणून आपणांस त्या प्राचीन व्यवस्थेचे समर्थन करता येणार नाही. प्राचीन व मध्ययुगीन युरोपांतहि अशीच विषमता होती असे डॉ. आळतेकरांनी म्हटले आहे. पण अशा त्या विषम व्यवस्थेवर तेथील तत्त्ववेत्त्यांनी प्रखर हल्ले केले आणि ती नाहीशी करून समता निर्माण केली तेव्हाच तेथे लोकशाही प्रस्थापित झाली. भारतांत असे प्रयत्न झाल्याचे, अशा तऱ्हेचे विचार सांगितले गेल्याचेहि कोठे आढळत नाही. मुख्य वैगुण्य आहे ते हे आहे.

अथेन्सशी तुलना

ग्रीक लोकसत्तेचे सोलन, पेरिस्ट्राटस्, क्लेइस्थेनिस हे जे नेते त्यांनी पहिली जी गोष्ट केली ती ही की, अथेन्समधील जन्मनिष्ठ उच्चनीचता त्यांनी नष्ट केली व जन्माने श्रेष्ठ ठरलेल्या खानदानी वर्गाच्या हातची सत्ता काढून घेऊन ती इतरांना वाटून दिली. खानदानी वर्गाच्या हातून प्रथम ही सत्ता धनिक व्यापारी वर्गाच्या हाती गेली. तरीसुद्धा लोकशाहीच्या दृष्टीने ही मोठीच प्रगति आहे. कारण धन मिळविणे हे माणसाच्या हातचे आहे, स्वाधीनचे आहे. वरिष्ठ जातींत जन्म मिळविणे हे नाही. 'जन्मसिद्ध

श्रेष्ठता नष्ट करून रोमने सत्तेचें केन्द्र धनिकांना खुलें केलें व यामुळें शासन संस्थेंत लोकसत्तेची पहिली पाचर बसलो, 'असें मॅक् आयव्हर या पांडितानें म्हटलें आहे तें याच अर्थानें. (मॉडर्न स्टेट पृ. ९१). सोलन वगैरे ग्रीक नेत्यांनीं आपल्या देशांत हेंच घडविलें. त्यांनीं धनाच्या प्रमाणांवर लोकांचे चार वर्ग पाडले. प्रारंभीं यांतील पहिल्या वर्गाच्या हातीं सत्ता आली; पण वरचेवर नवे कायदे करून सोलननें अगदीं कनिष्ठ अशा चवथ्या वर्गाच्याहि हातीं सत्ता देण्याचा उपक्रम केला. पुढें पुढें त्या वर्गांतले न्यायाधीशहि नेमले जाऊं लागले.

जातीय विषमता अशा रीतीनें नष्ट करून तिच्या जागीं आलेली आर्थिक विषमताहि पुढें ग्रीकांनीं नष्ट करीत आणली होती. त्यांनीं सरकारच्या ताब्यांतील जमिनी निर्धन लोकांना वांटून दिल्या. कर्जापायी गुलाम झालेल्या लोकांचीं कर्जे कायद्यानें रद्द केलीं. गहाण जमिनी मोकळ्या करून त्या लोकांना वांटून दिल्या, कनिष्ठ वर्गावर कराचें ओझें सर्वांत कमी व वरच्या वर्गावर कर जास्त अशी योजना अमलांत आणली. आणि अशा रीतीनें सुखसाधनें व संधि यांची योग्य वांटणी करून लोकसत्तेचा पाया घातला. विल्डथूरांट म्हणतो कीं ग्रीसवर परशियाचें आक्रमण आलें त्या वेळीं तेथें 'कसेल त्याची जमीन' व 'लोकनियंत्रित शासन' या गोष्टी सिद्ध होऊन गेल्या होत्या. (लाइफ ऑफ ग्रीस. पृ. १२६). जातीय व आर्थिक या दोन्ही विषमता अशा तऱ्हेनें नाहीशा झाल्यामुळें सर्वांना सारखा कायदा लागू करणें ही गोष्ट ग्रीसमध्ये सुलभ झाली होती. सोलन याचीं शासनें गरिब-श्रीमंत सर्वांना म्हणजे सर्व नागरिकांना सारखाच लागू होती. आतां तेथें नागरिक व गुलाम असा भेद होता आणि त्यांना कायदाहि भिन्न होता; पण गुलामाला नागरीक होण्याची शक्यता होती. कर्ज निवारणें, धन्याची मर्जी प्रसन्न करून घेणें किंवा इतर काहीं कर्तृत्व प्रगट करणें या मार्गांनीं गुलाम आपली गुलामगिरी नष्ट करूं शकत होता. हें हिंदुस्थानांत चातुर्वर्ण्यामुळें कधीहि शक्य नव्हतें. चांडाल हा ब्राह्मणक्षत्रियांची बरोबरी करणें हें येथें कालत्रयी शक्य नव्हतें. ब्राह्मण व शूद्र यांना कायदे निराळे होते आणि शूद्राला आपली जात बदलणें व ब्राह्मणाची किंवा क्षत्रियाची प्रतिष्ठा मिळविणें येथें अशक्य होतें. म्हणूनच लोकसत्तेला आधारभूत अशी

जी समता ती भारतीय गणराज्यांत केव्हांहि नव्हती असे म्हणावे लागते, तशी ती नव्हती हे डॉ. आळतेकरांनाहि मान्य आहे; पण आपल्या आजच्या मापाने त्या गणराज्यांचे मापन करूं नये, असे ते म्हणतात. (नवभारत फे. १९४९) हे म्हणणे सयुक्तिकच आहे. पण तसे मान्य करूनहि त्या गणराज्यांचे मूल्यमापन करतांना त्यांच्या केवळ बाह्यरूपावरून तीं राज्ये प्रजासत्ताक होती असे म्हणणे योग्य होणार नाही. लोकशाहीच्या मूलभूत सिद्धान्तांचा कस त्यांना लावलाच पाहिजे. तो लावून पाहता हे जन्मनिष्ठ विषमतेचे वैगुण्य त्यांत दिसून येते हे आपण मान्य केले पाहिजे.

गौतम बुद्धाने जातिभेद संपूर्ण नष्ट केले होते आणि शंकराचार्यांनी पुन्हा ते प्रस्थापित केले, असा एक प्रवाद आहे. बुद्धाने जातिभेदाविरुद्ध उपदेश केला होता हे खरे आहे. जाति या जन्मावरून न ठरवितां गुणकर्मावरून ठरवाव्या असे त्याचे मत होते. सुत्तनिपात व मंझिमनिकाय या बौद्धग्रंथांत याविषयी कांहीं कथा व गौतमाची कांहीं वचने सांपडतात. प्रत्यक्ष श्रमणांच्या संघांत जातिभेदाला थारा नव्हता. चांडाळ, भंगी यांनाहि संघांत प्रवेश असल्याचे उल्लेख सांपडतात; पण याला जातिभेद नष्ट करण्याच्या दृष्टीने फारच थोडा अर्थ आहे. या सर्वांचा विचार करून, “बुद्ध व त्याचे शिष्य यांना जातिभेद नष्ट करण्याच्या कामी मुळीच यश आले नाही, ते कृत्य त्यांच्या आवाक्याबाहेरचे होते,” असा निर्णय प्रा. धर्मानंद कोसांबी यांनी आपल्या बुद्धचरित्रांत दिला आहे. (भगवान् बुद्ध—उत्तरार्ध पृ. ८८). शिवाय आणखी एक गोष्ट ध्यानांत ठेवली पाहिजे की, धर्मसंघांत सर्वांना सारखे लेखणे निराळे आणि मिश्रविवाह मान्य करून जातिभेद मोडणे निराळे. दिव्य अवदानांतील एक श्लोक प्रा. कोसांबी यांनी दिला आहे. त्यांत ‘मुलाच्या व मुलीच्या लग्नांत जातीचा विचार करणे योग्य आहे, धार्मिक बाबतींत जातीचा विचार करण्याचे कारण नाही’ असे म्हटले आहे. (आवाह काले च विवाहकाले, जातेः परीक्षा न तु धर्मकाले । उक्त ग्रंथ पृ. ९०) यावरून बौद्धधर्माला जातिभेद मोडण्यांत कितपत यश आले ते कळून येईल.

कायदे करण्याचा अधिकार नाही

प्राचीन गणराज्यांतील लोकसत्तेच्या दृष्टीने दुसरी मोठी उणीव म्हणजे अशी की, त्या राज्यांतील लोकसभांना कायदे करण्याचा अधिकार मुळीच नव्हता. डॉ. आळतेकर यांनी आपल्या 'स्टेट अँड गव्हर्नमेंट इन एन्शंट इंडिया' या ग्रंथांत याविषयी स्वच्छ निर्णय दिला आहे. ते म्हणतात की 'पूर्वकाळीं कायदे करण्याचा अधिकार हा राजा, समिति किंवा सभा यांपैकी कोणालाच नव्हता. धार्मिक क्षेत्रांतील सर्व दण्डनें हीं परमेश्वरप्रणीत असतात अशी लोकांची श्रद्धा होती आणि ऐहिक दण्डनें हीं रूढिप्रणीत असत. श्रुतिस्मृति हे ग्रंथ या बाबतीत प्रमाण मानले जात. आणि राजांना व धर्माधिकार्यांना त्याप्रमाणें न्याय द्यावा लागत असे;' पण आपल्या काळच्या समाजाचीं शासनं आपण ठरविण्याचा अधिकार हें तर लोकशाहीचें मुख्य लक्षण मानलें जातें आणि याच बाबतीत जर सभा व समिति यांचे हात जखडलेले असले, स्मृतिग्रंथ व रूढि यांच्यापुढे त्यांना दरवेळीं शरणागति पतकरावी लागत असली, प्रजेच्या सुखासाठी, अभिवृद्धीसाठी नवीं शासनं करण्याचा त्यांना अधिकार नसला, तर त्यांच्या सत्तेला लोकसत्ता म्हणणें कितपत सार्थ होईल याचा विचारच केला पाहिजे.

अथेन्स व रोम येथील लोकसत्तांचा इतिहास पहातां कायदे करण्याचें पूर्ण स्वातंत्र्य त्यांना कसें होतें याची स्पष्ट कल्पना येते. सोलन, पेरिस्ट्राटस यांनीं मूळ घटनांत बदल केले. जमिनीचें वांटप कसें असावें, अशासारख्या अगदीं मूलगामी प्रश्नांवर या लोकसत्ता नवे नवे कायदे करीत असत. भिन्न वर्गांतील लोकांचे सभेंत बसण्याचे अधिकार, न्यायदानाचे अधिकार, वरिष्ठ वर्गाची चवकशी करण्याचा अधिकार यांविषयी नित्य नवे कायदे होत असत. धर्म, समाजकारण, अर्थव्यवस्था या प्रत्येक क्षेत्रांतहि नवे कायदे ग्रीस मध्ये होत आणि इतकें असूनहि सोलनसारख्या आद्य थोर पुरुषानेंहि आपलीं शासनं ईशप्रणीत आहेत, असें म्हटलें नाहीं. वेद, मनु, हामुराबी, मीनास, महंमद इ० नेत्यांनीं आपल्या शासनांना तसें अधिष्ठान प्राप्त करून दिलेलें आहे. हीं शासनं आपण रचलीं पण तीं परमेश्वरी प्रेरणेनें आपणांस स्फुरलीं, म्हणून तीं परमेश्वरप्रणीतच आहेत, असा या सर्व नेत्यांचा आणि

जगांतील इतर अधिकारी पुरुषांचा आग्रह असे. लोकशाहीला हा आग्रह अत्यंत मारक असतो. कारण त्यामुळे समाजाला स्वातंत्र्य असे कसलेच रहात नाही आणि लोकनियंत्रण या शब्दाला अर्थ उरत नाही. हिंदुस्थानांत पूर्व काळीं नेहमींच ही स्थिति होती आणि डॉ. आळतेकरांच्या विवेचना-वरून गणराज्येहि याला अपवाद नव्हती असे दिसते. डॉ. जयस्वाल यांनी हीं गणराज्ये आपले स्वतंत्र कायदे करीत असत, असें म्हटलें आहे; पण हा सर्व विषय त्यांनीं चारपांच ओळीतच आटपला आहे. कायदे कोणचे केले त्याची उदाहरणे त्यांनीं दिलीं नाहीत. ते कायदे रूढी व स्मृति यांना सोडून कितपत होते, हेहि त्यांनीं सांगितलेलें नाही. त्यामुळे त्यावरून कांहींच सिद्ध होऊं शकत नाही. असो. यावरून आपलें शासन आपण करण्याचा अधिकार या गणराज्यांत नव्हता, असें दिसून येत असल्यामुळे त्या राज्यांचें लोकायत्तत्व अधिकच क्षीणस्वरूप होतें.

व्यक्तिस्वातंत्र्याचें तत्त्वज्ञान नाही

लोकसत्ताक राज्यपद्धतीच्या आद्य-प्रवर्तनाचा मान अथेन्स व रोम यांच्या-कडून काढून घेऊन तो भारताला देण्याच्या कामीं आणखी एक फार मोठा प्रत्यवाय आहे. राजकीय क्षेत्रांत व्यक्तिस्वातंत्र्य व व्यक्तिस्वातंत्र्याचें तत्त्वज्ञान यांचा भारतांत असलेला संपूर्ण अभाव हा तो प्रत्यवाय होय. मतदान, निवडणुकी, पंचायती ही सर्व जड-यंत्रणा आहे. ती म्हणजे लोकशाही नव्हे. व्यक्तित्व हा लोकशाहीचा आत्मा होय. त्याचा विकास या प्राचीन गण-राज्यांत कितपत झाला होता हे पाहूनच येथील लोकसत्तेविषयीं निर्णय दिला पाहिजे. या दृष्टीनें पाहतां असें दिसते कीं, व्यक्तित्वाचें व व्यक्तिस्वातंत्र्याचें तत्त्वज्ञान भारतांत अबतीर्ण झालें नव्हतें. व्यक्तीचा गुणविकास, तिचें सुख, तिची मानसिक व बौद्धिक उन्नति हे समाजाचें अंतिम ध्येय आहे, आणि व्याक्ति ही समाजासाठीं नसून सर्व समाजरचना, धर्मव्यवस्था, अर्थव्यवस्था 'व्याक्ति हेंच अंतिम' अशा तत्त्वावर झाली पाहिजे, हा लोकशाहीचा मूळ सिद्धांत आहे. समता, बंधुता, स्वातंत्र्य हीं या मूळ तत्त्वाला पोषक असलेलींच तत्त्वे आहेत. समाजांतील सर्व सत्ता ही परमेश्वरी वरदानानें किंवा अन्य श्रेष्ठ व्यक्तीच्या इच्छेनें प्रस्थापित होत नसून, त्या सत्तेचें 'लोक' हे अंतिम

अधिष्ठान आहे, हाहि सिद्धांत त्या मूळ सिद्धांताच्या पोषणासाठीच सांगितलेला असतो. लोकशाहीचा हा जो मूळ सिद्धांत व त्याला पोषक अशीं जीं मूलभूत आदितत्त्वे त्यांचा मागमूसहि भारतांत सापडत नाहीं. वेद, ब्राह्मणें, उपनिषदे, महाभारत, रामायण, सुत्तनिपात, मंझिमनिकाय, अभिघम्मापिटक इत्यादि ग्रंथ पाहिले तर भारतांतील प्राचीन वाङ्मय सागरासारखें विशाल आहे असें म्हणावें लागेल. पण एवढ्या या प्रचंड महोदधांत व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या तत्त्वज्ञानाचीं चार वाक्येहि सापडत नाहीत. आणि राजकीय क्षेत्रांतल्या व्यक्तिस्वातंत्र्याचा तर या वाङ्मयांत कोठें वासहि येत नाही. डॉ. आळतेकर, डॉ. जयस्वाल व प्रा. द. के. केळकर यांनी आपल्या ग्रंथांत प्राचीन गणराज्यांचीं जीं वर्णने दिलीं आहेत त्यांत एतद्विषयक एक वाक्यहि अवतरून दिलेलें नाही. डॉ. जयस्वाल यांनी नागरिकांना अनिर्बंध व्यक्तिस्वातंत्र्य होतें असें एकदोन ठिकाणीं सांगितलें आहे. पण जुन्या ग्रंथांतलीं वचनें वा उदाहरणे त्यासाठीं दिलेलीं नाहीत. महाभारतांतले दोन अध्याय त्यांनीं सर्वच्या सर्व उतरून दिले आहेत. त्यांत गणराज्याचें स्वरूपच वर्णिलेलें आहे. पण त्यांत या मूलतत्त्वांचा उल्लेखहि नाही. गणराज्ये कशामुळे नष्ट होतात, त्यांच्या नेत्यांनीं कोणचीं धोरणे संभाळणें अवश्य आहे इ. अनेक प्रकारचा उपदेश त्यांत आहे. लोकसत्तेच्या दृष्टीनें तो बहुमोल आहे. पण तें व्यक्तित्वाचें तत्त्वज्ञान नव्हे. चाणक्यानें अनेक ठिकाणीं लोकसत्ताक पद्धतीचा निषेध केला आहे. पण त्यांत निषेधासाठींहि त्यानें अशा तऱ्हेच्या विचारांचा व व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या तत्त्वज्ञानाचा निर्देश केलेला नाही. श्रीकृष्ण हा आपल्या कल्पनेप्रमाणें अनियंत्रित सर्वसत्ताधारी असा राजा नसून अंधकवृष्णि संघाचा अध्यक्ष होता असें या पंडितांनीं महाभारतांतील काहीं अवतरणें देऊन सिद्ध करण्याचा प्रयत्न केला आहे. पण श्रीकृष्णाची गीता किंवा त्याची महाभारतांतील इतर अनेक भाषणे पाहिलीं तर त्याचा एकहि उद्गार वा एकहि वचन असें सापडत नाही कीं ज्यावरून लोकायत्त शासनाच्या मूळ कल्पना त्याच्या मनांत असतील असें वाटावें. उलट ग्रीक व रोमन वाङ्मयांत या तऱ्हेचें तत्त्वज्ञान ठायीं ठायीं सांपडतें. ख्रिस्तपूर्व ४३१ सालीं अथेन्सचा नेता पेरिक्लीज यानें जें भाषण केलें त्याच्या एका लहानशा परिच्छेदांत लोकशाहीच्या मूल तत्त्वांचा जो निर्देश येतो तो

भारतातील अखिल ग्रंथसंभारांत सांपडत नाही. ' आपल्या नगरीचें राज्य बहुसंख्यांसाठी आहे, अल्पसंख्यांसाठी नाही, म्हणून आपल्या शासनास लोकशाही म्हणतां येतें. वैयक्तिक जीवनांत येथे प्रत्येक व्यक्ति सम असून सार्वजनिक जीवनांत ती आपल्या गुणांप्रमाणें उंच किंवा हीन ठरते. स्वातंत्र्य हें आपल्या व्यवहारांचें मूलतत्त्व आहे. आणि आपल्या शेजाऱ्याला आपल्या इच्छेप्रमाणें वर्तन ठेवण्याचा पूर्ण हक्क असून त्याचें वर्तन आपणांस अप्रिय असलें तरी त्याच्यावर आपण संतापत नाही. या कारणास्तव आपला समाज लोकायुक्त आहे असें आपण म्हणतो ' असें उद्गार पेरिकलीजच्या भाषणांत आढळतात. सॉक्रेटिसला अथीनी लोकसभेनें देहान्त शासन दिलें. त्या वेळीं त्यानें जें भाषण केलें त्यांतहि मनुष्याच्या विवेकस्वातंत्र्याचा त्यानें पुरस्कार केला आहे. यावरून असें दिसतें कीं अथेन्समध्ये व्यक्तिस्वातंत्र्याचें तत्त्वज्ञान उदयास येऊन तेथील थोर पुरुष त्याचा प्रत्यक्ष आचारहि करीत होते. आणि हेंच तेथे लोकसत्ता उदयास आल्याचें खरें लक्षण समजलें जातें. राज्यशासनाविरुद्ध आज जसे व्यक्तीला मूलभूत हक्क असतात आणि ते घटनेत नमूद केलेले असतात तसे ग्रीकांच्या लोकसत्ताकांत नव्हते. पण प्रत्यक्ष व्यवहारांत त्यांचा उदय झाला होता व व्यवहारांत आजच्या लोकायुक्त शासनांत व ग्रीकांच्या शासनांत फारसा फरक नव्हता असें आपलें मत हेन्री सिज्विक या पंडितानें नमूद करून ठेवलें आहे. (दि डेव्हलपमेंट ऑफ युरोपियन पॉलिटी. दुसरी आवृत्ति पृ. १७१) राजकीय क्षेत्रांतील व्यक्तिस्वातंत्र्याचे हक्क व त्याहिपेक्षां व्यक्तिस्वातंत्र्याचें तत्त्वज्ञान हीं लोकशाहीचीं खरीं लक्षणे होत. भारतामध्ये प्राचीन काळां राजकीय क्षेत्रांत व्यक्तिस्वातंत्र्याचें तत्त्वज्ञान उदित झालें असल्याचें त्या वेळच्या कोणत्याहि ग्रंथावरून दिसत नाही आणि असें असल्यामुळे येथें लोकशाहीचा उदय प्रथम झाला असें म्हणणें सयुक्तिक वाटत नाही.

संग्राम नाही

पण याहिपेक्षां जास्त मोठा आक्षेप अजून पुढेंच आहे. प्राचीन गणराज्ये खरींखुरीं लोकायुक्त होती या विधानावरचा तो आक्षेप माझ्यामते अगदीं निर्णायक आहे. तो आक्षेप असा कीं, या सर्व गणराज्यांच्या

इतिहासांत आणि एकंदर भारताच्या इतिहासांतच लोकसत्तेसाठी, व्यक्तिस्वातंत्र्यासाठी, आर्थिक किंवा सामाजिक समतेसाठी, व मानवांच्या मूलभूत हक्कासाठी कधीहि, कोठेहि संग्राम झालेला नाही. या गणराज्यांत मूठभर क्षत्रियांच्या हातीच बहुधा सत्ता असे आणि हा सत्ताधारीवर्ग अत्यंत श्रीमान् होता. श्रीमंतीवांचून त्या काळच्या लोकसभेत प्रवेश मिळणेंच शक्य नव्हतें, असें डॉ. आळतेकर म्हणतात. कांहीं पंडितांच्या मते इतर जातींनाहि त्या सभेत प्रवेश होता; पण कांहीं असले तरी सत्ता अत्यंत अल्पसंख्यांच्या हातीं असून शूद्र व चांडाळ यांची स्थिति अत्यंत हीन प्रकारची होती याविषयी वाद नाही. येथें कोट्यवधि अस्पृश्य होते, कोट्यवधि शूद्र होते आणि तितक्याच संख्येनें शेतकरी पण होते. यांना व विशेषतः शूद्र चांडाळांना सत्ता, धन व इतर सुखें यांचा अंशहि कधी प्राप्त होत नसे. असें असूनहि त्यांनीं किंवा त्यांच्यावतीनें इतरांनीं भारतांत कधीहि वरिष्ठ सत्ताधारीवर्गाशी संग्राम केला नाही. आणि आपल्या मनुष्यत्वाच्या प्रस्थापनेसाठीं जोंपर्यंत बहुजनसमाज किंवा पीडित जनता लढा करित नाही, तोपर्यंत त्या भूमीत लोकशाहीचा उदय झाला होता, या म्हणण्याला कांहींच अर्थ नाही. व्यक्तिस्वातंत्र्य, समता, बंधुता यांचें तत्त्वज्ञान ग्रंथांत कितीहि सांगितलेलें असलें तरी लोक जोंपर्यंत त्या तत्त्वांच्या व्यवहारासाठीं लढा करण्यास, आत्मबलिदान करण्यास सिद्ध नसतात तोपर्यंत तें तत्त्वज्ञान उदयास येऊन न येऊन सारखेंच ! सुखासुखी कोणच्याहि देशांत आजपर्यंत त्या तत्त्वांचा अंमल सत्ताधारी वर्गानें समाजांत होऊं दिलेला नाही. जेथें जेथें लोकशाही प्रस्थापित झाली तेथें तेथें जनतेला लढा करूनच या तत्त्वांची जपणूक करावी लागलेली आहे. भारतांत तें तत्त्वज्ञानहि नव्हतें आणि त्यासाठीं लढा करणें हें तर कोणाच्या स्वप्नांतहि आलें नव्हतें. उलट ग्रीस व रोम येथील लोकसत्तांचे इतिहास म्हणजे अशाप्रकारच्या लढ्यांचेच इतिहास, असें म्हटलें तरी देखील चालेल. इ. स. पूर्व ४९४ सालीं, म्हणजे रोमन प्रजासत्ताक स्थापन होऊन पुरती पंधरा वर्षे झालीं नव्हतीं तोंच, पॅट्रिशियन्स् व प्लीबियन्स् यांचा पहिला लढा झाला आणि वरिष्ठांना राज्यकारभारांत कांहीं हक्क देऊन, बहुजनांना संतुष्ट करावें लागलें. यानंतर ४८६ सालीं व ४६३ सालीं असे

वरचेवर लढे होत गेले; त्यामुळे बहुजनांना ट्रिब्यून हे सर्वोत्तम मोठे अधिकारी आपल्यातून नेमण्याचा हक्क प्राप्त झाला. इ.स.पू. ४४५ मध्ये तर वरिष्ठजन व बहुजन यांच्यांतील मिश्रविवाहाला कायद्याने मान्यता देण्यांत येऊन जन्मसिद्ध उच्चनीचता समूळ नष्ट करण्यांत आली. इ. स. पू. ३६७ साली कॉन्सलच्या जागेवर नेमले जाण्याचा महत्त्वाचा हक्कहि प्लीबियन लोकांना मिळाला. या तऱ्हेचा हा संघर्ष रोमन लोकसत्ताकाच्या अंतापर्यंत चालू होता, आणि सत्तेचा वांटा, जमिनीचा वांटा व धनाचा वांटा ही त्यांची मुख्य कारणे होती. अथेन्समध्येहि सोलन पासून रोमन आक्रमणापर्यंत म्हणजे ख्रिस्तपूर्व ७ व्या शतकापासून तिसऱ्या शतकापर्यंत खानदानी सत्ता व सामान्य जन यांच्यांत सत्ता संपादनासाठी अखंड संग्राम चालू होता. त्यामुळेच तेथे 'कसेल त्याची जमीन व लोकाधीन सरकार' या सिद्ध गोष्टी होऊन गेल्या होत्या. सत्तासंपादनासाठी व प्रस्थापित शासनावर नियंत्रण ठेवण्यासाठी अखंड संग्राम करणे हा लोकशाही जीवनांतील पहिला घटक होय; यामुळेच लोकशाही या शब्दाला अर्थ निर्माण होतो. भारतांत लोकांनी, नागरिकांनी अशी जागरूकता ठेवून सत्ताधिष्ठित वर्ग मदमत्त होतांच त्यांच्याशी संग्राम करून त्याला वेसण घातल्याचे एकहि उदाहरण नाही. येथील जनता अशी जागरूक नसेच. राजसत्तेविषयी ती सर्वस्वी उदासीन असे, असे इतिहास सांगतो आणि दुर्दैव असे की ही गोष्ट भूषणावह होती, हेंच भारताच्या ग्रामव्यवस्थेचे वैभव होते, असे अलीकडे मानले जाते. ते कसेहि असो. ग्रीस-रोममधील जनता जमिनीसाठी, सुखसाधनांसाठी, संघिसमानतेसाठी, अधिकारासाठी, व राजकीय हक्कासाठी ज्याप्रमाणे सारखी संग्राम करावयास सज्ज होती तशी भारतीय जनता कधीहि नव्हती. येथे अशा तऱ्हेचा संग्राम करावा ही जाणीव, ही प्रबुद्धता कोणच्याहि वर्गांत कधीहि निर्माण झालेली नव्हती. ब्राह्मण व क्षत्रिय हे सत्ताधारी वर्गांतले खरे; पण त्या वर्गांतहि अनेक लोक दरिद्री व दीन होते. सत्ताधारी अधिकाऱ्यांकडून त्यांचाहि अनेक वेळां छळ झालेला आहे. तरी अशा तऱ्हेच्या राजकीय हक्कासाठी संग्राम करण्याची बुद्धि त्यांच्याहि ठायी कधी उदित झाली नाही. चातुर्वर्ण्याचा, जातिव्यवस्थेतील उच्चनीचतेचा व इतर विषमतेचा अन्याय ब्राह्मण क्षत्रियांपैकीहि अनेकांना जाणवत असल्याची

इतिहासांत उदाहरणें सांपडतात. अनेक ब्राह्मणांनीं व क्षत्रियांनीं हिंदुधर्माची कक्षा सोडून देऊन इतर धर्मपंथ काढले व त्यांना ब्राह्मणक्षत्रियांतून अनुयायीहि मिळाले, हे त्याचेंच द्योतक आहे. पण असें होतें तरी या वरिष्ठ वर्गांतल्या कोणत्याहि व्यक्तीनें वा गटानें राजसत्ता किंवा धर्मसत्ता यांच्या-विरुद्ध तत्त्वज्ञान सांगून लढा पुकारल्याचें इतिहास सांगत नाही. आणि ही राजकीय प्रबुद्धता व तज्जन्य लढा हें जोपर्यंत दिसत नाही, तोपर्यंत केवळ बाह्यरूपावरून एखाद्या शासनाला लोकायत्त शासन म्हणणें व त्या राज्य-पद्धतीला प्रजासत्ताक म्हणणें याला मुळींच अर्थ नाही.

ग्रामपंचायतीचें निरीक्षण

हिंदुस्थानांतील ग्रामपंचायतीचें असेंच आहे. या ग्रामपंचायती म्हणजे स्थानिक स्वराज्येंच होत, ही लोकसत्तेची बीजे होत, असा या ग्रामसंस्थांचा गौरव करण्यांत येतो. भारतांतील गणराज्यें हीं इ. स. पू. ६०० ते इ. स. ४०० या हजार वर्षांच्या काळांतच उत्कर्ष पावली; पण लोकायत्त ग्राम-संस्था या वेदकाळापासून पेशवाई अखेरपर्यंत जशाच्या तशा टिकून होत्या असें इतिहासवेत्ते सांगतात. अशा तऱ्हेच्या ग्रामसंस्था निर्माण होणें व एवढ्या दीर्घ कालपर्यंत टिकून रहाणें यांत जो कांहीं थोडा गौरवाचा भाग आहे तो अमान्य करावा असा माझा मुळींच हेतु नाही. अगदी एकतंत्री सत्तेपेक्षां अशा तऱ्हेचा समाईक कारभार हा केव्हांहि जास्त चांगला असतो यांत वाद नाही. गांवची करवसुली, गांवचें न्यायदान, गांवांतील मंदिरे, तलाव, जंगलें यांची व्यवस्था आणि गांवचा एकंदर योगक्षेम केन्द सत्तेनें नेमलेल्या एखाद्या अधिकाऱ्यानें पहाण्यापेक्षां गांवच्या लोकांनींच एकत्र येऊन, सभा भरवून, स्वतःच्या जबाबदारीनें पहाणें हें केव्हांहि जास्त श्रेयस्कर होय; पण याला लोकसत्ता म्हणणें, भारताच्या लोकशाहीचीं हीं मूळरूपें आहेत असा अभिमान वहाणें आणि भारतीय मनोवृत्तींत लोकशाहीचीं बीजे दिसत नाहीत या पाश्चात्यांच्या आक्षेपाला, आमच्या ग्रामपंचायती हें उत्तर आहे, असें विधान करणें म्हणजे लोकसत्ता या थोर कल्पनेची विटंबना करण्यासारखें आहे. कारण लोकसत्ता ही मानवाच्या पृथगात्मतेतून, त्याच्या वैयक्तिक अहंकाराच्या प्रबल अशा स्फुरणांतून,

म्हणजेच त्याच्या व्यक्तिमत्वातून, निर्माण झालेली शासनपद्धति आहे. अहंकाराच्या या प्रबल स्फुरणातून फार मोठे सामर्थ्य निर्माण होत असते. (ॲटम्) एक अणु हा पदार्थातील इतर अणूपासून पृथक् केल्याबरोबर त्याच्यातून जसे अपार सामर्थ्य निर्माण झाल्याचे आपण पाहिले व पहातो त्याचप्रमाणे एकंदर जनसमूहांतून आपण एक पृथक् व्यक्ति आहोत अशा स्वतंत्र अहंकाराची जाणीव व्यक्तीला होतांच तिच्या ठायी अपार सामर्थ्य निर्माण झाल्याचे आपल्या प्रत्ययास आले पाहिजे. अशी व्यक्ति मग कसल्याहि प्रकारचा अन्याय, जुलूम, कसलीहि सुलतानी, अरेरावी सहन करणार नाही. या अन्यायाच्या, सुलतानीच्या प्रतीकारार्थ ती नेहमी सिद्ध राहिल आणि त्या लढ्यांत जरूर तर आत्मबलिदान करील. कारण व्यक्तिमत्त्वसंपन्न मनुष्याला तशा स्थितीत जगणे अशक्य असते. ही जी त्याची वृत्ति हेच त्याचे व समाजाचे सामर्थ्य होय. अशा तऱ्हेचे व्यक्तित्वाचे सामर्थ्य भारतातील ग्रामीण जनतेत या ग्रामपंचायतीच्या हजारों वर्षांच्या संस्काराने निर्माण झाले होते काय असा प्रश्न आहे. आणि त्याचे उत्तर 'मुळीच झाले नव्हते.' असे आहे. हजारों वर्षे या ग्रामीण जनतेने अत्यंत जाचक अशी बंधने खाली मान घालून सहन केली आहेत. ब्राह्मण-क्षत्रियांचे वर्चस्व तर तिने सहन केलेच; पण हिंदुस्थानांत जातीची स्वतःची बंधने काही थोडी नसत. आणि जातीच्या प्रमुखांनी, त्या जातीच्या पंचायतींनी घातलेली बंधने वरिष्ठ वर्गांनी लादलेल्या बंधनापेक्षाहि जास्त जाचक असत; पण त्यांच्याविरुद्ध कधीहि कोणी बंड केले नाही. या ग्रामसंस्थेत अस्पृश्य, चांडाल यांनाहि प्रवेश असे असे सांगतात. असेलहि; पण त्यामुळे आपण एक इतरांच्या सारखेच, ब्राह्मण क्षत्रियांच्या तोडीचेच नागरिक आहो असे स्फुरण त्यांच्या ठायी झाले काय ? कधीहि झाले नाही. धर्माच्या क्षेत्रांत गुरुवचनप्रामाण्य, गुरुची अगदी गुलामगिरीसारखी भक्ति व सेवा हे हिंदुसमाजाचे लक्षण आहे. हे या ग्रामीण जनतेने कधी दूर केले काय ? युरोपमध्ये ग्रीक विद्येचे पुनरुज्जीवन होतांच लोकांनी पहिला इच्छा पोपवर केला आणि या शब्दप्रामाण्याच्या बंधनातून त्यांचा मनः-पिंड मुक्त झाला, तेव्हाच त्यांच्या ठायी लोकसत्ता पेलण्याचे सामर्थ्य आले. जातिबंधने व धर्मबंधने यांच्याप्रमाणेच राजसत्तेची बंधने होती. त्यांच्या

विरुद्ध भारतांत कधींहि कोणी संग्राम केला नाही, हे इतिहासच सांगतो आहे. इ. स. एक हजारपासून येथे अत्यंत भयानक असें मुसलमानांचें आक्रमण सुरू झालें. सर्व दक्षिण हिंदुस्थान पंधरावीस वर्षांत मुसलमानांनीं पायतळीं घातला. संपत्ति लुटून नेली. स्त्रिया भ्रष्ट केल्या. मंदिरे पाडून टाकलीं. मूर्ति फोडून टाकल्या. या वेळीं राजसत्ता चुरमुऱ्याच्या पोत्यासारख्या कोलमडल्या. पण या ग्रामपंचायतींचें तरी काय झालें ? त्या जिवंत राहिल्या; पण या आक्रमणाला त्यांनीं पायबंद घातला काय ? ज्या गुरूचा, देवाचा, धर्माचा, मंदिराचा अभिमान भारतीय जनतेला होता, त्यांच्यावर सतत तीनचारशें वर्षे अखिल हिंदुस्थानांत सारखा जुलूम चालूं होता. त्यांचा विध्वंस चालूं होता. खेडींच्या खेडीं इस्लामीयांनीं बाटविलीं, तेथील स्त्रिया पळवून नेल्या, जमिनी हिरावून घेतल्या. त्या वेळीं या अन्यायाचा प्रतिकार करण्याचें सामर्थ्य एकदां तरी या ग्रामपंचायतींनीं प्रकट केलें काय ? पुढें ख्रिस्ती लोक आले. त्यांनीं बकऱ्यामेंढरासारखें लोकांना कापून काढलें, बाटविलें; तरी ग्रामपंचायती जिवंतच होत्या ! आणि त्या लोकायत्त होत्या ! आणि तीं आमचीं प्रजासत्ताक राज्ये होती ! बंगालमध्ये कंपनी-सरकारच्या जुलमामुळे लक्षावधी लोक अन्नान्न करून मरत. खेडींच्या खेडीं उध्वस्त होत. त्यांचीं स्मशाने होत. या ग्रामसंस्था त्या काळांतहि टिकून राहिल्या होत्या !

भारतांतील ग्रामपंचायतींचें स्वरूप हें असें आहे. त्यांचा कांहीं वारेमाप गौरव करण्यानें नव्या पिढीची भलतीच दिशाभूल होईल हें आपण ध्यानांत ठेवलें पाहिजे. लोकशाहीचा खरा अर्थ अशा गौरवाने त्यांना कळणार नाही. लोकशाही हें एक सामर्थ्य आहे, चैतन्य आहे, ही जाणीव त्यांना होणार नाही. व्यक्तिमत्त्व-सर्व सामर्थ्यानें संपन्न, क्रान्तिवृत्तीनें सळसळणारे, अन्यायाच्या प्रतीकारार्थ उसळून उठणारे, -असें व्यक्तिमत्त्व हा लोकशाहीचा आत्मा आहे; हा भावार्थ त्यांच्या चित्तांत रुजणार नाही. यासाठीं आपण सावध राहिलें पाहिजे आणि प्राचीन भारतांतील लोकसत्तेचा गौरव करतांना पूर्वजांच्या अभिमानाने अंध होतां कामा नये. लोक एकत्र आले, त्यांनीं कांहीं सभा घेतल्या आणि तलाव, विहिरी, मंदिरे, जंगले यांचा कारभार समाईकीनें पाहिला म्हणजे तेवढ्यानें ती लोकसत्ता होत नाही. आम्ही लोक म्हणजे सार्वभौम सत्तेचे स्वामी आहो. राजसत्ता, धर्मसत्ता, वरिष्ठसत्ता व धनिक-

सत्ता या सर्व आमच्या हातीं असल्या पाहिजेत आणि त्या न येतील तर प्राणपणाने आम्ही त्यासाठी लढा करू ही वृत्ति म्हणजे लोकसत्ता होय. लोकशाही म्हणजे केवळ एक विशिष्ट शासनपद्धति नसून ती एक मनोवृत्ति आहे, असे प्रेसिडेंट विल्सन यांनी जे म्हटले आहे त्याचा हा अर्थ आहे. ही वृत्ति भारताच्या ग्रामपंचायतीतून कधीहि निर्माण झाली नाही. आणि त्यामुळे केवळ जडयंत्रणा सिद्ध झाली, तरी तेवढ्यावरून या ग्रामपंचायतींना लोकशाही ही थोर पदवी प्राप्त होणार नाही.

सध्यां खेडी आणि खेडूत यांविषयी कांहीं मोठी श्रद्धा बाळगण्याची चाल पडत आहे. चिकित्सक वृत्ति कोठेहि कमी झाली की, ते घातकच ठरते. या बाबतीत तसेच होण्याचा संभव आहे. म्हणून मॅक् आयव्हर याने ग्रीक लोकसत्तेचे विवेचन करतांना खेडे व शहर यांच्या भिन्न संस्कृतींचे मोठे उद्बोधक विवेचन केले आहे, ते सारार्थाने येथे देतो. तो म्हणतो, 'खेड्यांतील जीवन जास्त पराधीन असते. निसर्ग हा अनियंत्रित आहे. याची नित्य जाणीव तेथे होत असते. हिवाळा, पावसाळा, उन्हाळा या ऋतुमानाची सत्ता खेडुतांवर फार असते. निसर्गाच्या या अनियंत्रित सत्तेमुळे खेड्यांतील लोक जास्त दैववादी व क्रान्तिविमुख असतात. शहरांचे तसे नाही. निसर्गाचे आपण दास आहोत, ही जाणीव शहरांत क्वचितच होते. त्यामुळे व विद्येच्या प्रसारामुळे राजसत्तेची भीति शहरवासीयांत पुष्कळच कमी झालेली असते. त्यामुळे तो जास्त बुद्धिवादी, जास्त चिकित्सक असा झालेला असतो. या कारणाने नगर हे लोकसत्तांचे उगमस्थान होते. ग्राम तसे होऊ शकत नाही. ग्रामीण जीवनांतील लोकशाही ही राजकारणापासून अलिप्त व असंघटित अशी असते. नागरी लोकसत्ता ही नित्यसत्ताकांक्षी, चिकित्सक व लढाऊवृत्तीची अशी असते. खेड्यांतील लोक हे 'प्रजा' असतात, तर शहरांतील लोक 'नागरिक' असतात. आणि या शब्दांतील विवक्षा अगदी ध्रुवभिन्न अशा आहेत.' सध्यां ग्रामीण जनतेला जे सर्वत्र महत्त्व देण्यांत येते त्याला विरोध दर्शवावा असा हे उद्गार अवतरून देण्यांत मुळीच हेतु नाही; तर तेथे लोकसत्तेच्या कल्पना रुजविण्यासाठी कोणचे प्रयत्न केले पाहिजेत, खेडुतांचा मनःपिंडच बदलणे कसे अवश्य आहे, हे ध्यानांत यावे आणि प्राचीन काळाच्या ग्रामपंचायतीची लोकसत्ता

आपण कधी पारखून घेतली पाहिजे, याची कल्पना यावी म्हणून मॅक आयव्हरचे हे विवेचन येथे उद्धृत केले आहे. असो. (मॅक आयव्हर, मॉडर्न स्टेट. पृ. ७२ ते ७४)

प्राचीन भारतातील गणराज्यांच्या अंतरंगाची येथवर चिकित्सा केली. आणि ग्रीस व रोम येथे लोकसत्तेचा उदय झाला असे ज्या अर्थाने म्हणता येते त्या अर्थाने भारताविषयी म्हणता येत नाही, असा निष्कर्ष आपण काढला. पण असे असले तरी भारतातील या गणराज्यांचे विद्वानांनी गायिलेले वैभव अगदी अनाढ्यी होते असेहि, दुसऱ्या टोकाला जाऊन एकात्मिक विधान मला करावयाचे नाही. लोकशाही हा इतका उज्ज्वल व उदात्त धर्म आहे की, 'स्वल्पमप्यस्य धर्मस्य त्रायते महतो भयात्'। हे वचन त्याविषयी अगदी सार्थ आहे. म्हणूनच त्या दृष्टीने अगदी अल्प जरी मार्गक्रमण झाले असले तरी ते अभिनंदनीयच आहे. कोणत्याहि समाजाला त्याचा अभिमान वाटावा, असाच तो विक्रम आहे. तेव्हा तसा योग्य तो अभिमान भारताला या गणराज्यांच्याविषयी वाटणे अवश्यच आहे; आणि हा अभिमान मागल्याकाळी येथे जगातली एक महनीय कल्पना उदयास येऊन गेली होती असे समाधान मानण्यापुरताच नसून त्या महनीय कल्पनेच्या उदयाचे फलहि भारतास मिळाले होते, असेहि इतिहासावरून दिसून येईल.

व्यक्तित्व आणि कर्तृत्व

व्यक्तीचे मन, बुद्धि, भावना, श्रद्धा व एकंदर कर्तृत्व यांच्या विकासाला पूर्ण अवसर ज्या समाजव्यवस्थेत मिळतो, ती समाजव्यवस्था खरीखुरी लोकायत्त होय. या दृष्टीने पहाता हिंदुस्थानात प्राचीन काळी तत्त्वज्ञान व धर्म या क्षेत्रांत आणि विद्या व कला यांच्या क्षेत्रांत लोकांना विचार, उच्चार व आचार यांचे जवळजवळ अनिर्बंध स्वातंत्र्य मिळत असल्यामुळे तेवढ्यापुरती येथली व्यवस्था लोकायत्त होती असे म्हणण्यास हरकत नाही. असे स्वातंत्र्य असल्यामुळेच या भूमीत सांख्य, वेदान्त, न्याय, मीमांसा इत्यादि पंथांनी अतुल असे विचारवैभव निर्माण केले. हे स्वातंत्र्य असल्यामुळेच येथे हिंदुधर्म, बौद्धधर्म, जैनधर्म इत्यादि विविध धर्म व अनेक पंथ उदय पावून शेजारी राहून पुष्कळ अंशी आविरोधाने आपला विकास करून घेऊ

शकले. ख्रिस्तीधर्माने इ. सनाच्या पहिल्या हजारबाराशे वर्षांत मानवी जीवनाच्या सर्व अंगोपांगांवर अत्यंत कडक नियंत्रण ठेवले होते. शब्द प्रामाण्याची पराकाष्ठा करून धर्म, तत्त्वज्ञान, नीति, विज्ञान, कला या प्रत्येक क्षेत्रांत मानवी बुद्धि पंगु करून टाकली होती. कोपरनिकस, केप्लर, गॅलिलिओ या शुद्ध विज्ञानवेत्त्यांच्या शिरावरहि धर्मसत्तेने शस्त्र धरले होते. तशा तऱ्हेची मानवी बुद्धीची गळचेपी प्राचीन काळांत भारतातील गणराज्यांत तर नव्हतीच; पण एकतंत्री अशा राजसत्तेतहि नव्हती. आणि म्हणूनच तत्त्वज्ञानाप्रमाणेच विज्ञानाच्या क्षेत्रांतहि या भूमीत नागार्जुन, आर्यभट्ट, वराहमिहिर यासारखे थोर शास्त्रवेत्ते निर्माण होऊ शकले. सध्यांच्या काळांत हिटलरचा वंशवाद व स्टॅलिनचा मार्क्सवाद यांनीहि मानवी जीवनावर ख्रिस्तीधर्माप्रमाणेच सर्वेकष असे नियंत्रण घातले आहे. तसा प्रकार तत्त्वज्ञान, विज्ञान, कला, साहित्य या क्षेत्रांत भरतखंडांत कधीहि झाला नाही. त्यामुळे प्राचीनकाळी भारतांत संस्कृतीची ही अंगे अत्यंत विकसित झालेली दृष्टीस पडतात. वर सांगितल्याप्रमाणे धर्मविद्याकलांचा हा विकास प्रजातंत्राप्रमाणेच नृपतंत्रांच्या काळीहि झालेला असला तरी प्रजातंत्राने, ' या क्षेत्रांना राजसत्तेने स्पर्श करावयाचा नाही, ' हे जे स्तुत्य घोरण घालून दिले त्याचाच परिपाक सर्वत्र झाला असावा असे दिसते. त्यामुळे भारतातील या वैभवाचे श्रेय कांहीं अंशी तरी त्या शासनपद्धतीला द्यावे असे वाटते. इतिहाससंशोधन करतांना प्रजातंत्रे इ. स. पूर्व सहाव्या शतकांत उदयास आली असे पंडित म्हणतात, पण विवेचन करतांना मागल्या काळांत जाऊन श्रीकृष्णाच्या काळीहि प्रजातंत्रे अस्तित्वांत होती, असे सांगतात. स्वतः श्रीकृष्ण हा अंधकवृष्णीच्या संघाचा अध्यक्ष होता, असे या पंडितांनी म्हटले आहे. म्हणजे प्रजातंत्राचा उदय पुष्कळच पूर्वीच्या काळी झाला असला पाहिजे असे दिसते. त्यांत राजकीय व सामाजिक क्षेत्रांत जरी त्याची परिणति झाली नाही, तरी वर सांगितल्याप्रमाणे धर्म, तत्त्वज्ञान, विज्ञान व कला या क्षेत्रांत नागरिकांना स्वातंत्र्य मिळून भारताच्या संस्कृतीची त्या क्षेत्रांत अलौकिक अशी परिणति घडवून आणण्यास त्यांना अवसर मिळाला हेहि कांहीं थोडे नाही.

विषम समाजरचना

पण हीं क्षेत्रें सोडून आपण सामाजिक, राजकीय व आर्थिक क्षेत्रांकडे वळलों म्हणजे समता, स्वातंत्र्य, व्यक्तित्वविकासाची संधि यांचा हळूहळू संकोच होत असलेला दृष्टीस पडतो. म्हणजे या क्षेत्रांत लोकशाहीला ओहोटी लागलेली दिसते. शूद्र आणि चांडाल आणि वैश्यापैकी बहुसंख्य शेतकरी यांना जेथे उन्नतीची कधीहि आशा नव्हती, कर्मविपाकाच्या सिद्धान्तावर ज्यांची श्रद्धा असल्यामुळे आपण याच स्थितीत रहाण्यास योग्य आहो अशी ज्यांची स्वतःचीच दुबळी समजूत झालेली होती आणि हीनगंडामुळे जे संघर्ष करण्यास कधीहि उद्युक्त झाले नाहीत, त्यांच्या समाजांत लोकशाही होती असे कदापि म्हणतां येणार नाही. या क्षेत्रांत समतेचे विचार मधून मधून उद्भवत होते; नाही असे नाही. 'दैवायत्तं कुले जन्म, मदायत्तं तु पौरुषम्।' अशासारखे विचार महाभारतांत सांपडतात. शूद्र गुणी असेल तर तो राजपदावर येण्यासहि हरकत नाही, असेहि सांगितलेले आढळते. जाति या गुणकर्मानुसार ठराव्या, ब्राह्मण हा कर्माने शुचिर्भूत असेल तरच त्याला श्रेष्ठ पदवी द्यावी, एरवी त्याची योग्यता दासाइतकीच मानावी, असे समतेचे विचार महाभारतांत व उपनिषद्वाङ्मयांत मधूनमधून सांपडतात. बौद्धानां आपल्या धर्मसंघापुरती का होईना पण जातिभेदाची मर्यादा ओलांडण्याचा प्रयत्न कांहीं काळ करून दाखविला होता; पण एकंदरीत पहातां भारतीय समाजव्यवस्थेत समता व स्वातंत्र्य या तत्त्वांचा अवलंब केलेला आढळत नाही. ती व्यवस्था बव्हंशीं विषमच होती. आणि विषमतेचे तत्त्वज्ञान रूढ करून ती निर्मिलेली होती. डॉ. आळतेकर म्हणतात, त्याप्रमाणे याचा दोष राजव्यवस्थेकडे किंवा शासनसंस्थेकडे येत नसेल; पण ज्या शासनसंस्थेने ही व्यवस्था चालू दिली व तिचे रक्षण केले तिला लोकायुक्त शासन म्हणतां येणार नाही. आळतेकर म्हणतात की, त्याकाळीं राजसंस्था ही समाजाची एक कार्यकारी संस्था होती. परंपरा, रूढी, श्रुतिस्मृति याअन्वये लोकांमध्ये जी समाजरचना मान्य असेल ती तशी टिकवून घरणे एवढेच तिचे काम होतें. स्थित्यंतर घडवून आणणे हे तिचे काम नव्हतें. असे असेल, तर ते लोकशाहीच्या कल्पनेला जास्तच मारक आहे, कारण त्या समाजव्यवस्थेला

लोकांचाच सर्वस्वी पाठिंबा होता, त्यांनाच ती मान्य होती असा याचा अर्थ होतो; आणि ज्या लोकांनी जाणूनबुजून असली विषम व्यवस्था मान्य केली व तीच टिकविण्याचा आग्रह धरला व तसे करण्यास शासनसंस्थेला भाग पाडले, त्यांच्या लोकशाहीवरील निष्ठेविषयी काय बोलवें ! पण दोष कोणाकडे जातो हा प्रश्न गौण आहे. प्राचीनकाळां सामाजिक क्षेत्रांत लोकशाही नव्हती यांत वाद नाही. राजकारणाविषयी वर सांगितलेच आहे. समता, जागरूकता, राजकीय प्रबुद्धता, राजसत्तेवर नियंत्रण घालण्याची सिद्धता व या सर्वांचे समर्थन करणारे तत्त्वज्ञान, हे आपल्या प्राचीन इतिहासांत मुळीच दिसत नाही. आर्थिक क्षेत्रांतील समता व हक्क यांची तर येथे कल्पनासुद्धा नव्हती आणि राजकीय व आर्थिक क्षेत्रांतील लोकसत्ता हाच लोकशाहीच्या मंदिराचा पाया असल्यामुळे भारतांत प्राचीन काळां लोकशाहीचा खरा उदय झाला होता, हे म्हणणे सयुक्तिक वाटत नाही.

परंपरेचा लोप

या बाबतींत सर्वांत दुर्दैवाची गोष्ट अशी की, भारतांत लोकायुक्त शासनाचे जे कोणचे घटक सिद्ध झाले होते त्यांची परंपरा पुढे मुळीच चालू राहिली नाही. वर सांगितल्याप्रमाणे राजकीय लोकसत्तेची जडयंत्रणा येथे निर्माण झाली होती आणि धर्माच्या व तत्त्वज्ञानाच्या क्षेत्रांत तर अनिर्बंध व्यक्ति-स्वातंत्र्य लोकांनी प्रत्यक्ष अनुभवले होते. असे असूनहि पुढील काळांत, प्रत्यक्षांत किंवा वाङ्मयांत याचा मागोवा सुद्धा घेता येऊ नये ही घटना सर्वांत दुःखद आणि अर्थपूर्ण अशी आहे. इ. स. पूर्व ६०० पासून इ. स. ४०० एवढ्या दीर्घकाळपर्यंत या देशांत गणराज्ये चालू होती असे पंडितांचे मत आहे. एवढ्या काळांत धर्मसूत्रे, धर्मशास्त्रे, स्मृति, तत्त्वज्ञान, पुराणे, काव्ये, नाटके या प्रकारचे बहुविध वाङ्मय प्रचंड प्रमाणांत येथे निर्माण झाले; पण त्यांपैकी एकाहि ग्रंथांत काही त्रोटक उल्लेखापलीकडे या शासनपद्धतीचे वर्णन सांपडू नये याचा विस्मय वाटतो. राजसत्तेचे महत्त्व व तिची आवश्यकता यांचे विवेचन यांतील प्रत्येक ग्रंथाच्या पानापानावर आढळेल; त्याचप्रमाणे चातुर्वर्ण्य, यज्ञयाग, वेदान्त यांची महती या साहित्यांत मुक्तकंठाने गायिली आहे. त्यांच्यावर स्वतंत्र ग्रंथ झाले आहेत. त्या

ग्रंथांवर भाष्ये लिहिलीं गेलीं आहेत; पण यांत चुकूनसुद्धा हजार वर्षेपर्यंत या देशांत चालू असलेल्या एका महनीय शासनपद्धतीचें वर्णन वा विवेचन सांपडत नाही, हें अत्यंत आश्चर्यजनक आणि तितकेंच दुःखदायक आहे. परंपरा न टिकण्याचें हें प्रधान कारण म्हणून सांगतां येईल; पण साहित्यिकांनीं या गणराज्यावर असा संघटित बहिष्कार कां घालावा, हें कोडें उलगडणें अशक्य आहे. प्रतिपक्षाचें तत्त्वज्ञान म्हणून खंडनासाठीं तरी त्यांनीं त्याचें परिशीलन करणें अवश्य होतें. वेदान्ती लोकांनीं इतर पंथीयांची अशी दखल घेतलेली आहे; पण तसासुद्धां मान या गणराज्यांना तत्त्ववेत्त्यांनीं दिलेला नाही. महाभारतांत त्यांचा नाश कां होतो, याचें थोडें विवेचन आहे आणि चाणक्याच्या अर्थशास्त्रांत त्यांची कांहीं चेष्टा आहे; इतकेंच काय तें. शंकराचार्य, कुमारिल भट्ट, रामानुजाचार्य यांनीं व यांच्या शिष्यांनीं विरुद्ध पक्षाच्या खंडनासाठीं जसे विवेचनात्मक शेकडों ग्रंथ लिहिले, तसे राजसत्तेच्या पुरस्कर्त्यांनीं लोकसत्तेच्या खंडनार्थ मूलगामी विवरण करणारे ग्रंथ लिहिले नाहीत. त्यांनीं आपल्या ग्रंथांत राजसत्तेची महती गायिली आहे व मधूनमधून अराजकाचा निषेध केला आहे. गणराज्यांचा ते निर्देशहि करीत नाहीत. माझ्या मतें याचें प्रमुख कारण म्हणजे प्रजासत्ताकाच्या पुरस्कर्त्यांनीं आपलें व्यक्तिस्वातंत्र्याचें, समतेचें, राजसत्तेच्या नियंत्रणाचें तत्त्वज्ञान लिहिलें नाही, हेंच होय. ते त्यांनीं लिहिलें असतें, प्रसृत केले असतें तर गणराज्याच्या परंपरा येथें टिकल्या असत्या आणि कांहीं आपत्ती येऊन गणराज्यांवर जरी विनाशाचा प्रसंग ओढवला असता तरी, युरोपमध्ये ज्याप्रमाणें ग्रीक व रोमन ग्रंथकारांच्या तत्त्वज्ञानांतून तेराव्या-चवदाव्या शतकांत अर्थीनी व रोमन लोकसत्ताचें सर्वत्र पुनरुज्जीवन झालें, तसें येथें झालें असतें; पण तत्त्वज्ञानाच्या अभावी जडयंत्रणा परंपरासातत्य टिकविण्यास असमर्थ ठरली आणि त्यामुळें या भूमीची अपरिमित अशी हानी झाली.

इ. स. १००० नंतर या भूमीत तमोयुग सुरूं होऊन सर्वत्र अंधारच पसरला. या सुमारास मुसलमानांची आक्रमणें सुरूं झालीं आणि याच सुमारास सर्व हिंदुस्थानभर संत-वाङ्मयानें निवृत्तिवाद प्रसृत करून दिला. त्यामुळें ऐहिक जीवनाविषयी सर्वत्र उदासीनता, अलिप्तता व निराशा

निर्माण होऊन त्या लाटेत भारतीयांचे सांस्कृतिक क्षेत्रांतले सर्वच कर्तृत्व लुप्त झाले. तत्त्वज्ञान, काव्य, नाटक, स्मृति, धर्मशास्त्र, वैद्यक, ज्योतिष, रसायन, इतिहास, अर्थशास्त्र, राजकारण यापैकी कोणच्याहि क्षेत्रांत या सातआठशे वर्षांत एकहि मौलिक संशोधनात्मक किंवा प्रतिभाप्रेरित असा ग्रंथ झाला नाही. प्रजासत्ताक क्षेत्रांतलेच नव्हे तर सर्वच क्षेत्रांतले भारतीयांचे कर्तृत्व या युगांत लुप्त झाले होते. इंग्रजी आक्रमण येथे आले, त्या वेळीं असा हा गलितगात्र, कर्तृत्वशून्य भारती राष्ट्रपुरुष त्याच्यापुढे उभा होता. त्यामुळे या संग्रामांत तो पराभूत झाला त्यांत नवल नाही. या पराभवामुळे आलेली स्तिमितता कांहीं काळाने दूर होतांच इतर क्षेत्रांत त्याने आपल्या जुन्या परंपरेच्या स्मृति जागृत करून आपल्या नागरिकांच्या अंगी चैतन्याचा संचार घडविला. पण लोकसत्तेच्या परंपरा पूर्वी निर्माणच झाल्या नसल्यामुळे त्या क्षेत्रांत त्याला श्रीगणेशापासून सर्व विद्या पाश्चात्यांकडून घ्यावी लागली. आज भारतांत लोकसत्तेचे जे आचार, विचार, कल्पना, तत्त्वे, यंत्रणा इ० घटक दृष्टीस पडतात, ते सर्व आपण पाश्चात्यांकडून घेतले आहेत. त्यांत पूर्व-परंपरेचा अंश यत्किंचित्ही नाही.

अर्थात् आज यामुळे दुःख करीत बसण्याचे कारण आहे असे नाही. संस्कृतीची ही देवाणघेवाण जगांत अपरिहार्य अशीच आहे. ब्रिटिशांकडून घेतलेले तत्त्वज्ञान आपण आत्मसात् केले, आपल्या समाजाच्या रक्तांत ते भिनविले, सतत संस्कार करून भारतीयांचा मनःपिंडच बदलून टाकला तर पुढे मागे लोकसत्तेचे तत्त्वज्ञान आपण पाश्चात्यांकडून घेतले आहे याची आठवणहि आपल्याला रहाणार नाही. गेल्या शतकांत राममोहनराय, दादाभाई, रानडे, महात्मा फुले, टिळक, आगरकर या विभूतींनी या दिशेने अत्यंत निष्ठेने प्रयत्न केले आणि त्यांतून भविष्यकालाविषयी बरीच आशाहि निर्माण झाली आहे. त्यांच्या त्या प्रयत्नांचा इतिहासच आता आपणांस पहावयाचा आहे.

प्रकरण दुसरें

मानवत्वाची प्रतिष्ठा

अद्भुत घटना

गेल्या प्रकरणांत सांगितल्याप्रमाणें या भरतभूमींत सध्यां जी लोकसत्ता प्रस्थापित होत आहे, ती प्राचीन परंपरेंतून उद्भवलेली नाही. प्राचीन काळीं येथें जीं लोकराज्यें निर्माण झालीं होती तीं पुढें नष्ट झालीं आणि त्यांची स्मृतीहि नाहीशी झाली, त्यामुळें अर्वाचीन काळांत भारतांतील नेत्यांना सगळी नवी सृष्टी उभारावी लागली. ती सृष्टी उभारतांना त्यांनीं ब्रिटिश लोकसत्तेचा आदर्श डोळ्यांपुढें ठेवला होता. त्यांनीं आपल्या सर्व प्रेरणा तेथून घेतल्या होत्या. सुदैव असें कीं, हें अत्यंत बिकट कार्य करण्यास या भूमीला राममोहन रॉय, दादाभाई, रानडे, टिळक, विवेकानंद, लजपतराय, महात्माजी, सुभाषचंद्र, पांडित जवाहरलाल यांच्यासारखे अद्वितीय कर्ते पुरुष लाभले. पाश्चात्य जीवनांतील लोकसत्तेचें अमृत तत्व घेऊन तें आत्मसात् करून या देशांतील जनतेच्या मनावर आज शंभर-दीडशें वर्षें त्यांनीं सारखें त्याचें सिंचन चालविलें आहे आणि त्यामुळेंच गेलीं पांचसहा वर्षें या भरतभूमींत एक चमत्कार घडून येत आहे. एक अगदीं असामान्य, अलौकिक, किंबहुना जवळजवळ अगदीं अद्भुत अशी घटना येथें घडून आली आहे व येत आहे. स्वातंत्र्यप्रस्थापना ही ती घटना नव्हे. ती आपल्या दृष्टीनें असामान्य व अलौकिक अशी असली तरी जगाच्या दृष्टीनें व एकंदर इतिहासाच्या दृष्टीनें अनन्यसाधारण अशी ती घटना नाही; पण त्या स्वातंत्र्य-प्रस्थापनेनंतर येथें लोकसत्ता प्रस्थापित झाली आहे आणि ही घटना मात्र त्रिखंडाच्या आतांपर्यंतच्या इतिहासांत अगदीं निस्तुळ अशी आहे.

गेल्या नऊशें वर्षांत ही भरतभूमी अगदीं स्वतंत्र अशी केव्हांच नव्हती. राजस्थानांतील रजपूत, विजयनगरचे कर्नाटकी व महाराष्ट्रांतले मराठे यांनीं अधूनमधून स्वातंत्र्याच्या चित्कळेचें दर्शन येथील जनतेला घडविलें; पण

एकतर ते अल्पकालिक होतें व दुसरे म्हणजे अखिल भारतीय जनतेला असें हें दर्शन केव्हांच घडलें नाहीं. त्या त्या प्रांतापुरतेंच ते मर्यादित होतें. या नऊशें वर्षांच्या काळांत येथें ज्या राजसत्ता होत्या त्यांना स्वसंरक्षणाखेरीज दुसरे फारसें कांहीं साध्य झालें नव्हतें. लढाया करणें, करवसुली करणें व बंदोबस्त ठेवणें यापेक्षां जास्त कांहीं करण्यास त्यांना अवसरच नव्हता आणि तशी त्यांची दृष्टीहि नव्हती. स्वकीय सत्तांची ही स्थिति. मग परकीय सत्तांचें काय सांगावयाचें आहे ? त्यांतील बहुतेक जुलमी, अविवेकी, अज्ञ, हेकट व मदांघ अशाच होत्या. ब्रिटिशांच्या पूर्वाच्या आक्रमकांना राज्य चालविण्यापलीकडे समाजसंवर्धन म्हणून सत्ताधाऱ्यांचा कांहीं उद्योग असतो, याची जाणीवहि नव्हती आणि अशा आक्रमकांच्या वर्चस्वाखालीच हा देश सातआठशें वर्षे पिचत पडला होता. इतक्या दीर्घकाळपर्यंत पारतंत्र्यांत कुजत पडलेल्या या भूमीने स्वातंत्र्य प्राप्तीनंतर एकदम लोकसत्ता प्रस्थापिली आणि गेली पांचसहा वर्षे, अगदी प्राथमिक निकषानें पहातां, ती यशस्वी करून दाखविली, जगांत तिला थोडी प्रतिष्ठाहि प्राप्त करून दिली, या यशाला जगाच्या इतिहासांत तोड नाहीं.

अपूर्वत्व कशांत आहे ?

कसलीहि पूर्व परंपरा नसतांना आपल्या लोकांनीं स्वातंत्र्य प्राप्त झाल्या-नंतरच्या लगतच्या पांचसहा वर्षांत लोकसत्ता प्रस्थापित करून ती टिकवून दाखविली, या यशांत जसें या लोकसत्तेचें असाधारणत्व आहे तसेंच दुसऱ्याहि एका दृष्टीनें तिचें असाधारणत्व प्रतीत होईल. पाकिस्तान वगळलें तरी हिंदुस्थानची लोकसंख्या ३५-३६ कोटींच्या आसपास आहे. एवढी प्रचंड जनता लोकायत्त शासनाच्या अधीन झाल्याचें जगांतलें हें पहिलेंच उदाहरण आहे. ब्रिटनची आजची लोकसंख्या ५॥-६ कोटी आहे आणि सर्वांत मोठें लोकायत्त राष्ट्र जें अमेरिका त्याची लोकसंख्या १३-१४ कोटी आहे. रशियांत लोकसत्ता आहे असें कांहीं लोकांचें मत आहे. तें क्षणभर खरें मानलें तरी भरतभूमीचें असामान्यत्व भंगत नाहीं. कारण रशियाची लोकसंख्या वीस कोटींपर्यंत आहे. चीनमध्ये लोकसत्ता प्रस्थापित झाली असती, तर ती मात्र भरतभूमीच्या तुळेला उभी राहिली असती; पण

दुर्दैवाने तेथे रशियाप्रमाणेच दण्डसत्ता, अगदी शुद्ध मार्क्सवादी दंडसत्ता प्रस्थापित झाली आहे. त्यामुळे ३५-३६ कोटी जनतेचे आपल्या भूमीत प्रस्थापित झालेले स्वयंशासन जगाच्या इतिहासांत पहिलेच आहे.

भारतीय जनतेची स्वातंत्र्यप्राप्तीच्या पूर्वीची स्थिति आणि तिच्या लोकसंख्येचा अफाट व्याप एवढ्या दोनच गोष्टी ध्यानांत घेऊन आपल्या लोकसत्तेकडे पाहिले, तरी तिची अपूर्वता ध्यानांत येईल. मग येथले धर्मभेद, पंथभेद, प्रांतभेद, जातिभेद, भाषाभेद यांचा विचार केला; येथले संस्थानिक, येथले जमीनदार व येथले भांडवलदार हे जमेस धरले; येथले अज्ञान, दारिद्र्य; येथली शास्त्रविमुखता, येथली रूढिप्रियता लक्षांत आणली; आणि या देशाचा १६ लक्ष चौरस मैलाचा अफाट विस्तार ध्यानांत घेतला म्हणजे एवढ्या विरोधी व विधातक शक्ति विद्यमान असूनहि त्यांच्यावर मात करून यशस्वी होणाऱ्या आपल्या लोकशासनाची अपूर्वता कांहीं निराळी आहे, ही खरोखरी कांहीं अद्भुत घटना घडली आहे व घडत आहे, या विधानाच्या सत्यतेची वाचकांना कांहीं अंशी तरी प्रतीति येईल.

तुलनेने पहा

हे सर्व तुलनेने लिहिलेले आहे. सध्या भारतांत कमालीचे दारिद्र्य आहे; बेकारी वाढत आहे; गुन्हेगारी प्रवृत्ति वाढत आहे; प्रत्येक प्रांतांतील काँग्रेसपक्षांत दुही माजली आहे; सरकारच्या प्रत्येक खात्यांत हृदयविदारक गोंघळ माजला आहे; नीति या भूमीतून नाहींशीच झाल्यासारखी भासत आहे. असे सर्वत्र दिसत असतांना भारताची लोकशाही यशस्वी झाली असे कोणत्या तोंडाने म्हणावे असा आपल्याला प्रश्न पडतो. तो प्रश्न खराच आहे. त्याविषयी कांहीं निराळे मत असल्यामुळे आपल्या लोकशाहीचा हा गौरव केला असे नाहीं; पण मेक्सिको, ब्राझील, चिली, पेरू येथे अर्वाचीन काळांत स्थापन झालेल्या लोकसत्ता; फ्रान्ससारखी जुनी लोकसत्ता; पोलंड, झेकोस्लोव्हाकिया या देशांत दोन युद्धांच्या मध्यंतरांत स्थापन होऊन विलय पावलेल्या लोकसत्ता; रशिया, चीन येथे तेथील लोकांच्या व विशेषतः नेत्यांच्या मते उदयास आलेल्या नव्या लोकसत्ता या सर्वांच्या तुलनेने पाहिले तर कसलीहि पूर्व परंपरा नसतांना, अनंत भेदांनी

समाज जर्जर झालेला असतांना, लोकशाहीच्या जडयंत्रणेचे सर्व नियम पाळून, सरकारच्या मार्गे बहुमत टिकवून घेऊन, ते सरकार स्थिर व दृढ असे टिकवून घरण्यांत आपल्याला जे यश आले आहे ते खरोखरच अतुल असे आहे, हा विचार लोकांच्या गर्ळां उतरेल अशी आशा वाटते.

अर्थात् झाली ही गोष्ट अपूर्व असली तरी ही अपूर्वाई अशीच टिकून राहील अशी शाश्वती देणे कठीण आहे. आपल्यापुढे दुर्लभ असे अनेक पर्वत उभे आहेत. कामगार, किसान व अस्पृश्य यांचे प्रश्न सोडविल्यावांचून आपल्या शासनाच्या यशाचे मोजमाप करणे सयुक्तिक ठरणार नाही. येथील बहुसंख्य जनता दारिद्र्यांत आहे, अज्ञानांत आहे, अंध आहे. ती सुखी, सज्ञान व विवेकी झाल्यावांचून भरतभूमीच्या लोकसत्तेला सामर्थ्य प्राप्त होणार नाही. याशिवाय काश्मीरचा प्रश्न, पाकिस्तानच्या संभाव्य आक्रमणाचा प्रश्न, जातीयतेचा प्रश्न, भाषावार प्रांतरचनेचा प्रश्न, निर्वासितांचा प्रश्न असे अनेक विकट प्रश्न आपल्यापुढे उभे आहेत. या समस्यांची उत्तरे दिल्यावांचून आपली लोकसत्ता दृढ व बलशाली होणे शक्य नाही. या सर्व समस्या सोडवावयाच्या तर आपल्याला भारतीय लोकसत्तेचा फार सूक्ष्म अभ्यास केला पाहिजे; तरच जगांतील इतर राष्ट्रांना जे निधान प्राप्त झाले नाही आणि आपल्या सुदैवाने जे आपल्याला प्राप्त झाले आहे, त्या निधानाचे आपल्याला रक्षण करता येईल.

या निधानाचे रक्षण करावयाचे, त्याची जपणूक करावयाची तर ते निधान आपल्या हातीं आले कसे याचा इतिहास पहाणे अवश्य आहे. लोकशाहीचा जो रोपा आपल्या हातीं आला आहे तो आम्रवृक्षाचा आहे हे खरे, पण त्याची एका महावृक्षांत परिणति घडवून आणण्यास फार कष्ट करणे अवश्य आहे आणि म्हणूनच या रोप्यासाठी पूर्व काळी पूर्वसूर्यांनी कोणते कष्ट घेतले ते आपणांस समजले पाहिजे. ते समजले तरच कोणत्या जीवनद्रव्यामुळे हा रोपा आतांपर्यंत पोसत आला, कोणत्या सत्त्वामुळे त्याने आपली अलौकिक जाति टिकवून घरली हे आपणांस कळेल, आणि तीच जीवनद्रव्ये त्याला अखंड पुरवीत राहून त्याची यापुढेहि जोपासना कशी करावी याविषयीचे धोरण आखतां येईल. जगांत जे घडले नाही, ते तेथे पांचसहा वर्षांत घडत आहे असे, इतर देशांचा निर्वाळा देऊन

जें वर सांगितलें तें जर सत्य असेल तर तें घडविण्याचें श्रेय गेल्या शंभर-दीडशें वर्षांत अर्वाचीन भारतांचा इतिहास ज्या महाभागांनीं घडविला त्यांनाच आहे हें निर्विवाद आहे. म्हणूनच राजा राममोहनराय यांच्यापासून पंडित जवाहरलाल यांच्या पर्यंतच्या सर्व पुरुषांनीं या लोकसत्तेच्या जोपासनेसाठीं कोणते परिश्रम केले, कोणतीं तत्त्वे सांगितलीं, कोणतीं व्रतें आचरलीं व कोणत्या निष्ठा येथें दृढमूल केल्या हें समजून घेणें फार अगत्याचें आहे. हें आपणांस समजलें तर भावी काळांत आपल्याला आपल्या लोकसत्तेचा विकास करून भरतराष्ट्र हें एक प्रबल व दुर्जय असें लोकसत्ताक राष्ट्र बनाविण्यांत यश येईल.

मागें सांगितल्याप्रमाणें सध्यांच्या आपल्या लोकशाहीच्या प्रेरणा पाश्चात्यांकडून आलेल्या आहेत. आपण लोकशाहीचे पाठ युरोपीयांकडून व विशेषतः ब्रिटिशांकडून घेतले आहेत. गेल्या शंभर वर्षांत आपल्याकडचे हजारों लोक युरोप-अमेरिकेचा प्रवास करून आले, हजारों लोकांनीं त्यांच्या राजकीय व इतर संस्थांचा ग्रंथांतून अभ्यास केला, लक्षावधि लोकांवर शाळा-कॉलेजांतील शिक्षणामुळें त्या विचारांचे संस्कार झाले आणि ब्रिटिशांनीं गेल्या पन्नास वर्षांत येथें ज्या अर्ध्यामुर्ध्या लोकायत्त संस्था स्थापन केल्या, त्यामुळें अखिल समाजाच्या डोक्यांवरून केव्हांना केव्हां तरी या विचारांच्या लाटा जाऊन तो बहुजन समाजहि या नव्या विचारांच्या रसायनांत थोडाफार भिजून निघाला आहे. अशा रीतीनें सध्यांच्या आपल्या लोकशाहीच्या प्रेरणांच्या बाबतींत आपण सर्वस्वीं पाश्चात्यांचे ऋणी आहों. म्हणून आपल्या लोकसत्तेचा अभ्यास करतांना आपण पश्चिमेत विकसित झालेल्या लोकसत्तेचीं तत्त्वे कोणचीं व त्यांना भारतांत आणतांना आपल्या नेत्यांनीं त्यांच्यावर कोणचे संस्कार केले, त्यांना कोणचें रूप दिलें व तीं आत्मसात् करून या देशांत तीं कशीं प्रसृत केलीं तें पाहिलें पाहिजे. यासाठीं गेल्या शतकांत पश्चिमेकडून या भूमींत आलेल्या लोकशाहीच्या भिन्नभिन्न प्रेरणांच्या विवेचनास आतां आरंभ करतो.

सामुदायिक जीवन

लोकसत्ता हें सामुदायिक जीवन आहे. सार्वजनिक जीवन आहे. सर्व समाजाचें हिताहित एक आहे, तें हिताहित त्या समाजांतील व्यक्तींच्या

परस्परांतील संबंधावर अवलंबून आहे आणि म्हणून ते संबंध चांगले राखून सर्वांच्या सहकार्याने समाजाच्या उन्नतीची कायें केली पाहिजेत ही जाणीव ठेवून ज्या जनसमूहांतील घटक कार्यप्रवृत्त होतात, त्या समूहांत सामुदायिक जीवन निर्माण झाले आहे असे म्हणता येईल. अशा समाजांतील प्रमुख व्यक्ति समाजाच्या उन्नतिअवनतीचे नेहमी चिंतन करीत असतात, समाजातील घडामोडींचे निरीक्षण करीत असतात व समाजाच्या भवितव्याविषयी सदैव जागरूक राहून त्याला वेळोवेळी कार्यप्रवृत्त करीत असतात. समाज असा कार्यप्रवृत्त झाला म्हणजे तो सामाजिक जीवन जगत आहे असे आपण म्हणतो. राजसत्तेमध्ये व्यक्तीच्या सहकार्याची अशी अपेक्षाच नसते. राजा व त्याचे अधिकारी आपल्या दृष्टिकोनातून समाजाची व खरे म्हणजे आपल्या राज्याची काळजी वहातात व कांही कारणाने प्रजेच्या साह्याची आवश्यकता आहे असे दिसले तर आशापत्र काढून सक्तीने वा मोलाने, युद्धकाळी ब्रिटिश सरकार जशी भारतीयांची सेवा घेत असे, त्याप्रमाणे, प्रजेची सेवा घेत असतात. अशी सेवा करण्यापलीकडे समाजातील व्यक्ति सामाजिक किंवा सार्वजनिक असे कोणचेच कृत्य करीत नाहीत आणि तसे करावयाचे नसल्यामुळे त्यांच्यात सहकार्याची भावनाहि फारशी निर्माण झालेली नसते. समाजाच्या परिस्थितीचे वा भवितव्याचे चिंतन हे तर त्यांच्या कधी गांवांहि नसत. त्यामुळे अशा समाजात जीवन हे फुटीर व वैयक्तिक स्वरूपाचे असते. सार्वजनिक जीवनाचा तेथे अभाव असतो आणि हे सार्वजनिक जीवन निर्माण झाल्यावाचून लोकशाहीच्या प्रवृत्ति निर्माण होणे शक्य नसते.

त्याचे लक्षण

अशा सार्वजनिक जीवनाचे मुख्य प्रतीक, दृश्य स्वरूपांत गोचर होणारे पहिले प्रतीक म्हणजे त्या समाजातील भिन्नभिन्न संस्था हे होय. अर्वाचीन समाजाचे जीवन हे संस्थांचे जीवन आहे. त्यांचा इतिहास म्हणजे त्यांतील प्रमुख संस्थांचा इतिहास होय व त्याची संस्कृति ही त्यांतील संस्थांची संस्कृति होय. आपले शरीर हे रक्ताच्या किंवा मांसाच्या कणाकणांनी घडलेले नाही. त्या रक्तमांसाच्या प्रथम पेशी होतात आणि त्या पेशी हेच शरीराचे आद्य घटक असतात. त्याचप्रमाणे समाजांतील भिन्नभिन्न संस्था याच

खरोखर समाजशरीराच्या मुख्य घटक असतात. त्यांतील फुटीर व्यक्ति या नव्हेत. आपलें शरीर हें उत्तम सहकार्याचें एक अत्युत्कृष्ट उदाहरण आहे. समस्त जीवनाच्या उन्नतिअवनतीची जबाबदारी त्यांतील प्रत्येक घटकावर आहे आणि एका घटकाचें सुखदुःख तेंच प्रत्येक घटकाचें सुखदुःख आहे असा सक्त दण्डक असल्याचें दुसरें इतकें चांगलें उदाहरण सांपडणें फार कठीण आहे. अशा या शरीराचें आद्य घटक फुटीर असे मांसकण हे नसून त्या मांसाच्या किंवा जीवनरसाच्या बनलेल्या पेशी हे होत. पेशी विघटित झाल्या तर रक्तमांसाचे कण विद्यमान असूनहि शरीरव्यापार चालणार नाहीत. शरीरांत हें जें पेशींचें स्थान आहे तेंच समाजांत संस्थांचें आहे. या संस्था मुळांतच नसल्या किंवा असून विघटित झाल्या तर, संस्थांचे कण म्हणजे ज्या व्यक्ति त्या जरी अस्तित्वांत असल्या तरी समाजाचें जीवन हें चालूं शकणार नाही; तें स्थगित होईल, कुंठित होईल व अंती विनाश पावेल.

संस्थांचा जन्म

गेल्या शतकांतील लोकशाहीच्या सिद्धतेचें पहिलें लक्षण म्हणजे सार्वजनिक जीवन निर्माण करणाऱ्या अशा संस्थांचा जन्म हें होय. २६ ऑगस्ट १८५२ रोजी मुंबईला 'बॉम्बे असोसिएशन' नांवाची संस्था स्थापन झाली. पितामह दादाभाई, जगन्नाथ शंकरशेट, डॉ. भाऊ दाजी या मंडळींनी ही संस्था स्थापून हिंदुस्थानच्या अर्वाचीन राजकारणाचा पाया घातला. याच सुमारास बंगालमध्ये प्रसन्नकुमार ठाकूर, राजेंद्रलाल मित्र, हरिश्चंद्र मुकर्जी इ. कार्यकर्त्यांनी अशीच 'ब्रिटिश इंडिया असोसिएशन' नांवाची संस्था स्थापन केली होती आणि मद्रासमध्येहि 'मद्रास नेटिव्ह असोसिएशन' ही संस्था याच वेळी उदयास आली होती.

लोकशाही हें जें सामुदायिक जीवन आहे त्याला घार्मिक, आर्थिक, सामाजिक, शैक्षणिक अशीं विविध अंगां अत्यंत अवश्य असलीं तरी प्रधानतः तें राजकीय जीवन आहे आणि म्हणूनच वर प्रथम राजकारणी संस्थांचा उल्लेख केला आहे. १८५० च्या आधीं सार्वजनिक जीवनाचें लक्षण म्हणजे ज्या संस्था त्या आपल्या भूमींत अस्तित्वांत आल्या होत्या; पण त्या

धार्मिक, सामाजिक वा शैक्षणिक क्षेत्रांतल्या होत्या. त्यांना महत्त्व नाही असे नाही. त्यांचा विचार आपणांस करावयाचा आहेच. पण राजकारण हा लोकसत्तेचा गाभा असल्यामुळे त्याचे प्रवर्तन करणाऱ्या संस्थांचे महत्त्व जास्त आहे. आणि म्हणूनच त्यांचा निर्देश प्रथम केला आहे.

ब्रिटिशांची सत्ता येथे प्रस्थापित होण्यापूर्वी हजार वर्षांच्या काळांत अशा प्रकारच्या संस्था आपल्या देशांत केव्हांच निर्माण झाल्या नव्हत्या आणि त्याचे मुख्य कारण म्हणजे या अर्वाचीन संस्था स्थापन करणाऱ्या कार्यकर्त्यांच्या मनापुढे जे ध्येय होते त्या ध्येयाने या देशांत मागल्या काळांत कोणतेच लोक प्रेरित झालेले नव्हते. समाजाच्या उत्कर्षापकर्षाचे चिंतन करावे, त्याच्या भवितव्याची चिंता बहावी, घडलेल्या व घडणाऱ्या इतिहासाचे अनुभव जमेल धरून त्यांवरून कांहीं निष्कर्ष काढावे आणि त्याअन्वये समाजाची नवी घडी बसवावी हा जो समाजातील तत्त्ववेत्त्यांचा प्रधान उद्योग तो या भरतभूमीत प्रायः लुप्तच झाला होता. आपल्या भूमीवर शेकडो वर्षे आक्रमणे कां होत आहेत, तीं मारून काढण्याचे पूर्वीसारखे सामर्थ्य आपल्या अंगी कां नाही, आपली समाजरचनाच कांहीं बिघडली आहे काय, चातुर्वर्ण्य, जातिभेद, जन्मनिष्ठ उच्चनीचता यांचा याच्याशी कांहीं संबंध आहे काय, ही भूमि सुवर्णभूमि असूनहि येथे कायमची अन्नान्नदशा कां असावी, परकीय व्यापारी येथे येऊन येथून अमाप धन घेऊन जातात याचा अर्थ काय, हे कोण आहेत, कोठून येतात, यांचे व्यापार व कारभार सुयंत्रणें चालविणारी यांच्यामागे कोणची शक्ति आहे, ती शक्ति त्यांच्या समाजरचनेचेच विशिष्ट फल आहे काय, आपण आपला धर्म सर्वश्रेष्ठ समजतो ते बरोबर आहे काय, त्यांतील संन्यासप्रवृत्ति, आचारकांड व शब्दप्रामाण्य यांनी आपला घात तर केला नाहीना, तसें असेल तर आपल्या धर्मांत कोणच्या सुधारणा करणे अवश्य आहे, आपल्या समाजांत स्त्रीचे जे स्थान आहे ते आपल्या समाजाच्या कल्याणाला बाधक नाही काय, बालविवाह, असंमत वैधव्य इ. रूढी स्त्रीच्या जीवनाच्या परिणतीच्या आड येत नाहीत काय, आपण जी विद्या आपल्या समाजांत आहे असे म्हणतो तिची खरोखरी काय किंमत आहे, विद्या या नांवाला तरी ती पात्र आहे काय, त्याहून पाश्चात्य विद्या कांहीं निराळ्या प्रकारची आहे काय, त्यांच्या

बंदुका, त्यांची नहाजे, त्यांचे छापखाने ही त्या निराळ्या विद्येची तर फलें नव्हेत ना, हे व या तऱ्हेचे हजारों प्रश्न, जे त्या काळच्या समाजनेत्यांच्या व इतरहि अनेक घटकांच्या चित्तांत प्रादुर्भूत व्हावयास हवे होते, ते येथें कधीं झालेच नाहीत. शिवछत्रपती व समर्थ रामदासस्वामी या दोन विभूति सोडल्या तर समाजजीवनाचें अनुभवप्रमाणानें चिंतन करणारी व्यक्ति या हजार वर्षांच्या इतिहासांत दिसतच नाही आणि जेथें समाजाच्या चालू प्रपंचाचें व भवितव्याचें चिंतनच नाही तेथें त्या भवितव्याला वळण लावणाऱ्या संस्था निर्माण होण्याचा संभव कोठला ?

चिंतनाचा अभाव

मागल्या काळांत या भूमीत कोणी चिंतनच करीत नव्हतें, येथें तत्त्वमंथनच होत नव्हतें, याचा अर्थ असा कीं इतिहास, अनुभव, अवलोकन, तर्क यांच्या साहाय्याने कोणी चिंतन करीत नव्हतें. या दृष्टीने कोणी तत्त्वमंथन करीत नव्हतें. नाहीतर भोंवताली घडणाऱ्या बऱ्यावाईट घटना पाहून प्रत्येक व्यक्तीच्या मनांत कांहीं तरी विचारचक्रें सुरू होतातच व आपल्या मगदुराप्रमाणें ती त्यांवरून कांहीं निष्कर्षहि काढीत असते. या तऱ्हेचें चिंतन व मनन ब्रिटिश पूर्वकाळांत येथें चालू होतें. येथें भिन्नभिन्न जातींच्या पंचायती व कधीं कधीं ब्रह्मवृंदांच्या सभाहि भरत असत. पण त्या पंचायती व त्या सभा जे निर्णय देत ते ठरीव चाकोरीच्या बाहेर कधीं जात नसत. कांहीं आचारधर्मनियमांचा भंग झाला म्हणून समाज रसातळाला चालला आहे असा त्यांचा कायमचा निष्कर्ष असे. इतरहि विचारवेत्त्यांची ठरीवच विचारसरणी असे. 'सांप्रत विचार करतां हैं युग विपरीत. तेव्हां दिवसेंदिवस धर्म क्षयास जाणार' असा सिद्धान्त पूर्वीच्यांनीं गृहीतच धरला होता. 'पुढें होणार भविष्य बलवंत. यास्तव नानासाहेबांस अशी बुद्धि झाली' अशा तऱ्हेची दैवाधीन विचारसरणी अवलंबूनच मागले लेखक घटनांची मीमांसा करीत असत. जें वाईट घडेल तें कलियुगामुळें, आणि चांगलें होईल तें स्वामींच्या पुण्यप्रतापामुळें, हीच इतिहासमीमांसा त्यांना माहीत होती. तत्त्वमंथन किंवा चिंतन हे शब्द वापरतांना आपल्याला जो अर्थ अभिप्रेत असतो तो हा नव्हे. ब्रिटिशसत्ता येथें प्रस्थापित होऊन पाश्चात्यविद्येचा थोडाफार प्रसार झाल्याबरोबर पहिल्या

पांचपन्नास वर्षांत येथल्या समाजधुरीणांच्या चिंत्तांत विचारांचं जे तुफान माजलें, पुराणकालीं झालेल्या समुद्रमंथनापेक्षां सुद्धां जास्त प्रबल असें जें तत्त्वमंथन येथें सुरूं झालें, नव्या विचारांच्या तीव्र उष्णतेमुळें येथल्या समाजाचीं कवचें उकलून ज्वालामुखीसारखे येथें जे स्फोट होऊं लागले, समाज, धर्म, नीति, अध्यात्म या क्षेत्रांत युगानुयुगे अविचलित मानलेले पहाडासारखे सिद्धांत एकदम गडगडल्यामुळें येथें जे प्रलयकंप अनुभवास येऊं लागले ते विचारांत घेतले म्हणजे मागल्या काळीं तत्त्वमंथन, मनन, समाजाच्या भवितव्याविषयींची चिंत्ता ही शून्यप्रायच होती हें कोणालाहि मान्य होईल. १८२५ ते १८८५ या पहिल्या काळखंडांत राजा राममोहन रॉय, ईश्वरचन्द्र विद्यासागर, सुरेंद्रनाथ बॅनर्जी, दादाभाई नौरोजी, दादोबा पांडुरंग, ज्योतिराव फुले, लोकहितवादी, रानडे, आगरकर, टिळक, पंडित अयोध्यानाथ, स्वामी दयानंद, लाला हंसराज, लाला लजपतराय, आनंदाचार्य, सुब्रह्मण्य अय्यर इ० अनेक नेत्यांना, कार्यकर्त्यांना व विचार-वेत्त्यांना गेल्या हजार वर्षांत जे प्रश्न येथल्या लोकांना प्रतीत झाले नाहींत म्हणून वर सांगितले तेच नेमके प्रतीत झाले. आणि त्यामुळें आपल्या समाजाचें अत्यंत अवनत रूप पाहून त्यांच्या पायाखालची धरणी हादरून गेली. पूर्वीच्या काळीं वर निर्देशिलेले कांहीं अपवाद वगळतां या तऱ्हेने पायाखालची धरणी हादरत नसे.

आणि याचें प्रधान कारण म्हणजे सामुदायिक जीवनाची कल्पनाच त्या समाजांतून नष्ट झाली होती हें होय. येथें माणसें फुटीर अशा गटांनीं भिन्नभिन्न कोंडाळ्यांतून आपापलें कोंडें जीवन जगत होती. ब्राह्मणाला अंत्यजन्माच्या बऱ्यावाईटाची चिंता तर नव्हतीच, पण अखिल ब्राह्मण-समाजाच्या उत्कर्षाची चिंता तो वहात होता असेंही नव्हतें. आणि हीच गोष्ट इतर जातींची होती. लग्नकार्य, बाहिष्कार, ग्रामण्य येवढ्यापुरतेंच जातीय जीवन येथें होतें. इंग्रज येथें आला तर तो कोण'आहे हें जाणावें, त्याची विद्या हस्तगत करावी अशी चिंता ब्राह्मणांना कधींच लागली नव्हती आणि त्याचें युद्धशास्त्र अवगत करून घ्यावें असें क्षत्रियांना कधीं वाटलें नव्हतें. म्हणजे अखिल समाजाची चिंता येथें नव्हती येवढेंच नव्हे तर जातीचें जें मर्यादित सामुदायिक जीवन त्याचीहि चिंता, कांहीं ठराविक

विषयांपलीकडे, कोणी करीत नसत. येथे सर्वत्र व्याप्ति रहात होत्या. येथे समाज होता हे म्हणणे सत्याला फार सोडून होईल.

पाश्चात्य संस्कृतीच्या व विशेषतः ब्रिटिश विद्येच्या प्रसारामुळे या भरत-भूमीत जे मन्वंतर झाले त्याचे पहिले लक्षण हे की या भूमीत फार काळ लुप्त झालेले सामुदायिक किंवा सार्वजनिक जीवन पुन्हा अवतीर्ण झाले. आणि त्याचे प्रत्यक्ष कारण हेच की, येथे विचारी लोकांनी समाजाच्या भवितव्याचे चिंतन व तत्त्वमंथन करण्यास प्रारंभ केला आणि त्यामुळे गेले शतक संपण्याचे आंतच या देशाच्या जवळजवळ प्रत्येक प्रांतांत धर्मकारण, समाजकारण, राजकारण, वाङ्मय, शिक्षण, इतिहास, विज्ञान इ. क्षेत्रांत कार्य करून आपल्या समाजाला आपापल्या दृष्टीने वळण लावण्याच्या हेतूने शेकडो संस्था निर्माण झाल्या व त्यांनी भरतखंडाचे रूप अगदी अल्पावकाशांत आपादमस्तक पालटून टाकले.

१८८५ साली काँग्रेसची स्थापना झाली व दोनच वर्षांनी सामाजिक परिषदहि निर्माण झाली. सुमारे ८।१० वर्षांत म्हणजे १८९५ पर्यंत या दोन्ही संस्थांचे आसन स्थिर होऊन त्यांच्या रूपरेषाहि थोड्याफार निश्चित झाल्या आणि त्यामुळे या भूमीत अखिल भरतखंडाचे सामुदायिक जीवन निर्माण झाले. अखिल भरतभूचे धार्मिक, सामाजिक, राजकीय, आर्थिक—सर्व तऱ्हेचे प्रश्न एकच आहेत. सर्व प्रांतांतिल लोकांची सुखदुःखे, आशा-आकांक्षा, रागद्वेष एकच आहेत, व सर्व भारतीयांना सारख्याच आपत्तीशी झुजावयाचे आहे अशी अखिल भारतीय भावना, अखिल भारताच्या ऐक्याची व त्याबरोबरच पृथगात्मतेची भावना त्या सुमारास निर्माण झाली. पण हा जो अखिल भारतीय सार्वजनिक जीवनाचा महासिंधु निर्माण झाला तो कांही एकदम निर्माण झाला नाही. त्यापूर्वी सुमारे ६०।७० वर्षे लहान-लहान गांवांतून त्या जीवनाचे बिंदु तयार होत होते. मोठमोठ्या शहरांतून त्यांचे जलौघ वाहू लागले होते आणि भिन्नभिन्न प्रांतातून सामुदायिक जीवनाच्या सरिताहि त्या महासिंधूच्या रोखाने मार्ग क्रमू लागल्या होत्या. या सर्वांचाच १८८५ ते ९५ या काळांत संगम होऊन भारतीय सामुदायिक जीवनाचा महासागर निर्माण झाला आणि पुढील पन्नास वर्षांत त्याला उघान येऊन त्यांतूनच शेवटी लोकसत्तेचा अमृतकलश भारतीयांच्या हाती

आला. तो सर्व इतिहास आपणांस पुढें पहावयाचा आहे. आतां प्रथम भिन्नभिन्न प्रांतांत नानाविध संस्थांनीं हें सामुदायिक जीवन निर्माण कसें केले आणि त्या वेळीं त्यांच्यापुढें प्रधान उद्दिष्ट कोणचें होतें याचा विचार करूं.

या जीवनाच्या प्रधान प्रेरणा पाश्चात्यांकडून आल्या याचें प्रत्यक्ष गमक हेंच कीं, ज्या प्रांतांत पाश्चात्यांविद्येचा प्रसार प्रथम झाला तेथें या नवजीवनास प्रथम प्रारंभ झाला. अर्वाचीन भारताच्या बहुतेक सर्व जीवनाच्या क्षेत्रांतील आदिशक्तींचा उदय बंगालमध्ये झालेला आहे. राजा राममोहन रॉय यांनीं धर्मसुधारणेसाठीं ब्राह्मसमाजाची स्थापना केली (१८२८) आणि त्यांतूनच पुढें देवसमाज, नवविधान इ० संस्था निघाल्या. प्रसन्नकुमार ठाकूर यांनीं स्थापन केलेल्या कलकत्त्याच्या ब्रिटिश इंडिया असोसिएशनचा (१८५१) उल्लेख वर आलाच आहे. अशा रीतीनें एकदां प्रारंभ झाल्यानंतर सर्व प्रांतांत पुढील पन्नाससाठ वर्षांत शेकडों संस्था भराभर उदयास आल्या. दादोबा पांडुरंग यांनीं १८४३ सालीं स्थापन केलेली मानवधर्मसभा, १८५० सालीं स्थापिलेली परमहंससभा, त्यांचेच बंधु डॉ. आत्माराम पांडुरंग यांनीं स्थापिलेला प्रार्थनासमाज (१८६७); महात्मा जोतिराव फुले यांचा सत्यशोधकसमाज (१८७३); स्वामी दयानंद सरस्वती यांनीं मुंबईस स्थापन केलेला, पण पंजाबांत दृढमूल झालेला आर्यसमाज (१८७५); संयुक्त प्रांतांतील भार्गवसभा, पंजाबांतील आगरवाल व जाट यांच्या सभा, रजपुतान्यांतील माळीसभा, जैतपूरची महाजनसभा, बल्लारीचा सन्मार्गसमाज, गाझीपूर, मीरत, अजमीर येथील सभा, सिंधमधील सिंध असोसिएशन, अयोध्या प्रांतांतील कायस्थ सभा—या सर्व सभा सामाजिक व धार्मिक सुधारणा करण्याचा हेतूनें प्रस्थापित झाल्या होत्या. वर उल्लेखिलेली कलकत्त्याची ब्रिटिश इंडिया असोसिएशन, मुंबईची बाँबे असोसिएशन, मद्रासची मद्रास नेटिव्ह असोसिएशन, कलकत्त्यास १८७६ सालीं निघालेली इंडियन असोसिएशन, पुण्याची सार्वजनिक सभा (१८७२) व मद्रासची महाजनसभा या राजकीय संस्था होत्या. ज्ञानप्रसारकसभा, स्टूडंट्स लिटररी अँड सायंटिफिक सोसायटी, हिंदू युनियन क्लब इ० संस्था ज्ञानोपासनेच्या उद्देशानें निघाल्या होत्या.

वृत्तपत्रे-दुसरें लक्षण

संस्थांप्रमाणेंच वर्तमानपत्रें व एकंदर नियतकालिकें हीं पण सार्वजनिक जीवनाचीं प्रतीकेंच आहेत. राष्ट्रपुरुषाच्या शरीरांत विचारांचें अभिसरण कायम चालूं ठेवण्याचें काम ही वृत्तपत्रेंच करीत असतात. अर्वाचीन काळांत वृत्तपत्रावांचून सामुदायिक जीवन क्षणभरहि चालूं राहाणार नाहीं. अशा या वृत्तपत्रांचा उदय व वाढ वर निर्देशिलेल्या काळांतच झालेली आहे. राजा राममोहन रॉय यांच्या संस्थेचें 'बंगाली हेरल्ड' हें मुखपत्र होतें. १८४० च्या सुमारास कलकत्त्यास 'प्रभाकर' नांवाचें एक पत्र ईश्वरचंद्र गुप्त यांनीं काढलें होतें. उमेशचंद्र बॅनर्जी यांनीं १८६२ सालीं 'बंगाली' हें पत्र सुरू केलें. हेंच पत्र पुढें १८७८ सालीं सुरेन्द्रनाथ बॅनर्जी यांनीं घेतलें व त्याच्या साहाय्यानें बंगाल हलवून सोडला. बाबू शशिकुमार घोष यांच्या 'अमृतबझार पत्रिकें' चा जन्म १८६८ सालीं झाला होता. महाराष्ट्रांत बाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन यांनीं १८१२ सालीं 'दर्पण' नांवाचें पाक्षिक काढलें आणि पुढें १८४० सालीं भाऊ महाजन यांनीं 'प्रभाकर' नांवाचें साप्ताहिक एकव्यांनींच चालूं केलें. पुढें १८४९ सालीं 'ज्ञानप्रकाश' १८६२ सालीं 'हिंदुप्रकाश' १८६४ सालीं मंडालिकांचें 'नेटिव्ह ओपिनियन' १८७७ सालीं कृष्णराव भालेकरांचें 'दीनबंधु' हीं पत्रें निघालीं आणि १८८१ या सालीं 'केसरी' व 'मराठा' या पत्रांचा जन्म झाला. १८७९ सालीं सुब्रह्मण्य अय्यर यांनीं मद्रासला 'हिंदु' हें पत्र चालू केलें. डॉ. पट्टाभ्याय मर्ते मद्रासप्रांतांत सार्वजनिक जीवन या पत्रामुळेच निर्माण झालें. १८८२ सालीं अय्यर यांनींच 'स्वदेश मित्रम्' हें दैनिक चालूं केलें. प्रयागचे पंडित अयोध्यानाथ यांच्या नेतृत्वानें १८७९ सालीं 'इंडियन हेरल्ड' हें पत्र निघालें होतें आणि 'हिंदुस्थान' हें पत्र हार्ती घेऊन १८८७ सालीं मालवीयजींनीं आपलें कार्य चालूं केलें होतें. स्वामी दयानंदांपासून स्फूर्ति पावलेले लालाहंसराज यांनीं 'री-जनरेटर ऑफ आर्यावर्त' या पत्राच्या साहाय्यानें १८८१ सालींच जागृतीच्या कार्यास प्रारंभ केला होता.

हा सर्व इतिहास हिंदु समाजातील जागृतीचा आहे. पण अगदी याच मार्गाने मुसलमान, पारशी हेहि समाज जागृत झाले होते व असेच कार्यप्रवृत्तिहि झाले होते. सर सय्यद अहमद यांनी पाश्चात्य ज्ञानाच्या प्रसारासाठी १८६३ साली 'सायंटिफिक सोसायटी' स्थापन केली आणि १८७१ साली 'सोशल रिफॉर्मर' हे पत्र मुसलमान-समाजाच्या सुधारणेच्या हेतूने चालू केले. १८७७ साली त्यांनी आपल्या प्रसिद्ध 'अलीगड विद्यापीठाची' स्थापना केली. १८५१ साली 'राहुनुमाई मझदेस्तन' ही पारशी समाजाची धर्मसुधारक सभा स्थापिली गेली. दादाभाई नौरोजी, वाच्छा, नौरोजी फर्दूनजी ही मंडळी या सभेच्या प्रवर्तकांत अग्रेसर होती; 'रास्त गोप्तार' हे पत्रहि तिने चालू केले.

मानवत्वाची प्रतिष्ठा

मागे सांगितलेच आहे की, गेल्या शतकाच्या पूर्वार्धातच या देशांत पाश्चात्य संस्कृतीच्या आगमामुळे पूर्वकाळच्या समुद्रमंथनापेक्षांहि जास्त वेगाने तात्त्विक विचारांचे मंथन सुरू झाले होते आणि त्या पौराणिक मंथनांतून जशीं महाहर्तन निघालीं तशींच या अर्वाचीन वैचारिक मंथनांतूनहि अनेक तत्त्वरूप रत्ने निघालीं. या रत्नांतील अत्यंत श्रेष्ठ व लोकसत्तेच्या दिव्य तत्त्वाची प्रभा सर्वत्र विकिरित करणारे रत्न म्हणजे 'मानवत्वाच्या प्रतिष्ठेची प्रतीति' हे होय.

समाजांतील प्रत्येक व्यक्तीच्या जीवनाला स्वतंत्र महत्त्व आहे, केवळ समाजाचा एक घटक या दृष्टीने तिच्याकडे पहावयाचे नसून एक स्वतःसिद्ध व स्वयंपूर्ण मानव या दृष्टीनेच तिच्याकडे पाहिले पाहिजे, समाजरचनेची तत्त्वे दुसऱ्या कोणत्या तरी पारलौकिक दृष्टीने ठरवून मग त्यांत जेथे कोठे चौकटीत वा सापटीत मानव बसेल तेथे त्याला बसवावयाचा असे धोरण न अवलंबिता मानवाचे सुख, त्याचा गुणविकास, त्याच्या व्यक्तित्वाचा उत्कर्ष हेच मूलभूत ध्येय ठेवून त्याला अनुसरूनच समाजरचनेची तत्त्वे ठरविली पाहिजेत हा जो विचार तो म्हणजे लोकशाहीचा आदिसिद्धांतच आहे. पण मानवाच्या जीविताला एक विशेष प्रतिष्ठा आहे, ही जाणीव झाल्यावांचून या सिद्धांताला कोणी मान देणार

नाहीं. म्हणूनच 'मानवत्वाच्या प्रतिष्ठेची प्रतीति' हें सर्वोत्तम श्रेष्ठ असे तत्त्वरत्न होय असें वर म्हटलें आहे. अमेरिकेचे अध्यक्ष ट्रुमन यांनी अमेरिकेतील उच्च शिक्षणाची पुनर्घटना करण्यासाठी १९४८ साली एक समिति नेमली होती. तिचे इतिवृत्त नुकतेंच प्रसिद्ध झालें आहे. त्यांत 'व्यक्तिजीवनाचे स्वयंसिद्ध महत्त्व व मानवी जीवनाची प्रतिष्ठा यांवरील दृढ श्रद्धा हेंच लोकसत्तेचें मूल महातत्त्व होय, आणि उच्च शिक्षणांत त्याचा प्रामुख्याने अंतर्भाव झाला पाहिजे' असें आग्रहानें सांगितलें आहे. (संडे न्यूज १२ | १२ | ४८) नेमक्या याच तत्त्वाचा उपदेश न्या. रानडे यांनी आपल्या सामाजिक परिषदांतील भाषणांतून केला आहे.

मानवाच्या मानवत्वाची ही जी स्वयंसिद्ध प्रतिष्ठा तिच्यावर समाजनेते श्रद्धा ठेवतात कीं न ठेवतात, ती त्यांना मान्य आहे कीं नाहीं, यावरच त्या त्या समाजातील बंधनें, नियंत्रणे, नियमनें हीं सर्वस्वीं अवलंबून असतात. आणि या दृष्टीनें विचार करून १८५० च्या पूर्वीच्या अनेक शतकांत आपल्या देशांत जीं समाजबंधनें रूढ होती त्यांचें परीक्षण केलें तर असें दिसून येतें कीं त्या बंधनांच्या प्रणेत्यांना मानवी जीवनाची प्रतिष्ठा मान्य तर नव्हतीच पण ती त्यांना शातहि नव्हती. त्या काळीं भारतीया समाजातील सर्व श्रेष्ठ व कनिष्ठ जातींमध्ये व्यक्तींच्या सर्व क्षेत्रांतील व्यवहारावर जीं अनंत बंधनें होती त्यांचा नुसता विचार सुद्धां आज आपल्याला दुःसह वाटतो. स्नानाविषयीं नियम, भोजनाविषयीं नियम, शौचाविषयीं नियम, मुखशुद्धिविषयीं नियम, निजण्यासंबंधींचे निर्बंध, उठण्यासंबंधींचे निर्बंध, कपड्यासंबंधींचे निर्बंध, जन्माच्या आधींचीं बंधनें, मरणानंतरचीं बंधनें, तिथि, वार, नक्षत्र, महिना यांविषयींचीं नियंत्रणे, विवाहविषयक आज्ञा, जातिभेद-विषयक आज्ञा, परस्परव्यवहाराविषयीं आज्ञा, प्रवास, परदेशगमन, भक्ष्याभक्ष्य, पेयापेय, स्पर्श यांचे विधिनिषेध—हे सर्व निर्बंध आणि त्यांच्या अल्पशा भंगाबद्दलचीं तीं शेकडों प्रायश्चित्ते हीं मानवी प्रतिष्ठेला इतकीं उपमर्दकारक आहेत, मानवाच्या व्यक्तित्वाचा त्यामुळें इतका अवमान होतो, आणि त्या बंधनांच्या प्रणेत्यांची मानवाबद्दलची तुच्छताबुद्धि त्यांमुळें इतकी स्पष्ट होते कीं, असल्या समाजांत लोकशाही तर लांबच राहिली, पण कोणत्याहि प्रकारचे

श्रेष्ठ मानवी कर्तृत्व निर्माण होणे कालत्रयी शक्य नाही असा एखाद्याने तर्क बांधला तर इतिहास सर्वतोपरी त्याचा पाठपुरावाच करील.

तर्कशून्य बंधने

मानवी समाजाचे व्यवहार सुरळित चालावयाचे तर त्यासाठी बंधने असणे अवश्य आहे, पण त्या बंधनांना कांहीं तर्काचा, उपयुक्ततेचा, सद्देहूचा पाठिंबा असला पाहिजे. तो पाठिंबा जेव्हा नसतो आणि धर्मसिंधु, निर्णयसिंधु या ग्रंथांतल्याप्रमाणे ही बंधने जेव्हा हेतुशून्य, अर्थशून्य, तर्कशून्य व केवळ धर्माज्ञेवर तगणारी अशी असतात त्या वेळी ती मानवी प्रतिष्ठेला अत्यंत घातक अशी ठरतात. या बंधनांनी मानवाचे मानवत्वच संपुष्टांत येते. एखाद्या सुतावर पाय पडला, एखादा पाण्याचा थेंब अंगावर पडला, कोणाची सावली अंगावर पडली किंवा कसल्या तरी धान्याचा कण पोटांत गेला, किंवा नुसता कोणाचा शब्द कानावर आला तरी तेवढ्यामुळे मानव पतित ठरावा, अमंगळ ठरावा आणि त्याबद्दल त्याला प्रायश्चित्त घेणे भाग पडावे अशा प्रकारच्या धर्माज्ञा प्रचलित करणाऱ्यांच्या मनांत मानवी जीवनाच्या मूलभूत महत्त्वाची किती दखल असेल ते सहज कळून येईल. मानव म्हणजे त्याची बुद्धि, त्याचे मन, त्याचा आत्मा, त्याच्या निष्ठा, त्याची श्रद्धा, त्याची विचारसरणी, त्याच्या आशा आकांक्षा हा सर्व जगतांतल्या तत्त्ववेत्त्यांना मान्य असलेला सिद्धान्त वरील प्रकारच्या धर्मपंडितांनी पायदळी तुडविला आहे. लोकसत्तेच्या कल्पना त्यांना माहीत नसतील, पण देहबुद्धि ही खोटी आहे, मानव म्हणजे मानवाचा देह नसून मानव म्हणजे अंतरांताल आत्मा होय, हा वेदान्तसिद्धान्त तर त्यांना माहीत होता ना ? पण तो धर्मग्रंथांत होता. प्रत्यक्षांत त्यांच्या मते मानव म्हणजे त्याचा देह, त्याचे जड शरीर ! कारण त्याला केवळ एका सुताचा स्पर्श झाला की, तो मानव पतित होतो आणि केवळ त्या शरीरावर कांहीं संस्कार केले की तो शुद्ध होतो. मानवाच्या प्रतिष्ठेचा उपमर्द तो हाच. ही विचारसरणी मानवाला देहप्रधान मानते, पशुवत् लेखते. ती मन, बुद्धि, श्रद्धा, आत्मा या मानवत्वाच्या उच्च घटकांची दखलच घेत नाही. मनुष्य म्हणजे मनुष्याचा आत्मा, देह नव्हे.

देह म्हणजे मी अशी भावना ठेवल्यामुळे मनुष्य मोक्षाला अपात्र ठरतो; अशा प्रकारचे आध्यात्मिक तत्त्वज्ञान एका तोंडाने सांगणाऱ्या या धर्मवेत्त्यांनी दुसऱ्या तोंडाने मानवाला जो धर्म सांगितला तो फक्त त्याचा जड देहच विचारांत घेऊन सांगावा आणि नुसत्या स्पर्शाने किंवा सांवलीने त्याला पतित मानण्यास प्रवृत्त व्हावे यापरता जास्त अधःपात तो काय ! आणि जेथे धर्मवेत्तेच असे हीन, पतित व प्रज्ञाहत होते तेथे मानवाची प्रतिष्ठा कशी सुरक्षित राहणार !

न्या. रानडे यांच्या सर्व सुधारणेचे 'मानवी प्रतिष्ठेचे पुनरुज्जीवन' हे आदिसूत्र होते. 'आपल्या अधःपाताचे मूल कारण म्हणजे आपणांवरची सर्व बंधने ही विवेकबंधने नसून ती बाह्य व जड अशी बंधने आहेत, हे होय. यामुळे आपली मने बाल्यावस्थेतच राहिली. स्वयंशासन, आत्मसंयम यांमुळे येणारी मानवी प्रतिष्ठा आपल्याला आलीच नाही' असे उद्गार त्यांनी कलकत्याच्या दहाव्या सामाजिक परिषदेत भाषण करतांना काढले आहेत. (मिसलेनियस रायटिंग्ज पृ. १९२-९३) आणि श्रेष्ठ मानवी प्रतिष्ठेची जाणीव हाच या अधःपातावर उपाय आहे, असा संदेश सांगितला आहे. वरील ग्रंथांत त्यांची जी सामाजिक परिषदांत झालेली दहाबारा भाषणे दिली आहेत, त्यांत तीनचार ठिकाणी या तत्त्वाचा त्यांनी उल्लेख केला आहे. यावरून त्यांना त्याचे किती महत्त्व वाटत होते ते कळून येईल.

मानवत्वाचा अवमान

ब्रिटिशांच्या पूर्वीच्या हजार वर्षांच्या काळांत येथे समाजरचनेची जी तत्त्वे मान्य व रूढ झाली होती, त्यांतील जवळजवळ प्रत्येक तत्त्व मानवी प्रतिष्ठेला घातक असेच होते. कलियुगाची कल्पना, जन्मनिष्ठ उच्चनीचता, दैववादाचे किंवा नियतिवादाचे तत्त्व, संसाराविषयीची व विशेषतः स्त्रियांविषयीची उपेक्षाबुद्धि, तर्काची अवहेलना, शब्दप्रामाण्य, यांतील प्रत्येक तत्त्व मानवाच्या स्वत्वाची पायमल्ली करणारे आहे आणि याच्या जोडीला या सर्वांच्या आधाराने उभारलेले ते कर्मकांड, तो अत्यंत अमंगळ असा आचारप्रधान धर्म !

असल्या अधम व हीन धर्माचे जे अनुयायी त्यांच्यात लोकसत्ता तर राहोच, पण मानवी कर्तृत्वाचा निदर्शक असा कोणचाच गुण निर्माण होणे शक्य नव्हते आणि पाश्चात्य विद्येने ज्यांना नवी दृष्टि प्राप्त झाली होती, अशा सर्व धर्मवेत्त्यांना हीच भयावह गोष्ट प्रथम जाणवली. राममोहन, केशवचन्द्रसेन, ईश्वरचन्द्र विद्यासागर, पंडित सीतानाथ, दादोबा पांडुरंग, ज्योतिबा फुले, लोकहितवादी, सर सय्यद अहमद, रानडे, भांडारकर, स्वामी दयानंद, लाला हंसराज, आगरकर, विवेकानंद इ० गेल्या शतकांतील सर्व प्रमुख समाजनेते हे प्रामुख्याने धर्मसुधारक होते त्याचे कारण हे आहे. प्रत्येकांनी पहिला घण त्या कर्मकांडप्रधान जडधर्मावर घातलेला आहे. त्यांच्या धर्मसुधारणेचे लक्षण एकच होते. मानवाला देहप्रधान गणून आधीच्या जडधि अशा धर्मपंडितांनी सांगितलेला हीन व अपवित्र असा आचारधर्म नष्ट करून त्या जागी त्याच्या मनाची, बुद्धीची, आत्म्याची प्रतिष्ठा वाढविणारा तात्त्विक धर्म प्रस्थापित करणे हेच ते लक्षण होय. धर्म हे मनाचे संस्कार आहेत देहाचे नव्हेत. धर्म म्हणजे मनोजय, धर्म म्हणजे आत्मसंयमन, धर्म म्हणजे भूतदया, धर्म म्हणजे श्रद्धा, भक्ति, प्रेम हा महनीय विचार त्यांना सांगावयाचा होता; आणि वेद, उपनिषदे, गीता, आवेस्ता, कुराण या आपल्या आदि धर्मग्रंथांच्या आधाराने त्यांनी तो सांगितला. मधल्या काळांत माजलेला आचारधर्म हा मूलवृक्षावर माजलेल्या बांडगुळाप्रमाणे होय, हेच मत राममोहन, स्वामी दयानंद, विवेकानंद, खरशेडजी रस्तुमजी कामा, सर सय्यद अहमद या गेल्या शतकांतील प्रमुख धर्मसुधारकांनी सांगितले आणि धर्म ही मुख्यतः मानसिक उन्नति आहे आणि तिच्यासाठी विवेक, बुद्धि, तर्क यांचाहि उपयोग श्रद्धा, भक्ति यांचे बरोबर झाला पाहिजे, हा विचार आपापल्या सधर्मीयांच्या मनावर बिंबविण्याचा त्यांनी प्रयत्न केला.

आणि यांतच कळून वा नकळून त्यांनी लोकायत्त शासनाच्या सिद्धतेला बहुमोल साध्य केले आहे. ब्रिटन, अमेरिका, फ्रान्स येथील लोकसत्ताकांचा इतिहास आपण पाहिला तर मानवाच्या मनाभोवती असलेल्या अनेक जाचक अशा शृंखला तुटून पडल्यावांचून ते मन लोकायत्त शासनाची अवघड नबाबदारी पेलण्यास समर्थ होऊ शकत नाही, हा विचार त्या इतिहासात

अनेक वेळां आपणांस दिसून येईल. त्या अनेक शृंखलापैकी जड आचार-धर्माची शृंखला अत्यंत जाचक असते. विज्ञानाच्या साहाय्याने ती शृंखला त्या त्या देशांतील पंडितांनी तोडून काढली, तेव्हांच त्यांच पाऊल पुढे पडलें. आपल्या भरतभूमीत येथल्या पूर्वसूरींनी नेमकी याच स्वरूपाची धर्मक्रान्ति घडवून आणली आणि त्यायोगे मानवाच्या मानवत्वाची प्रतिष्ठा वाढवून भारतीय लोकसत्तेचा पाया घातला.

प्रकरण तिसरे

समतेचा महामंत्र

लोकसत्ता हें अत्यंत क्रान्तिकारक असे तत्त्व आहे. त्याच्या आगमनाबरोबर समाजाच्या सर्व रचनेत आमूलाग्र परिवर्तन घडून येत असतें. धर्म, नीति, शिक्षण, समाजव्यवस्था, अर्थव्यवस्था या क्षेत्रांतील कोणचीहि संस्था लोकायुक्त युगांत जुन्या रूपांत टिकू शकणार नाही, आणि तशी ती टिकून राहिली तर लोकसत्ता यशस्वी होणार नाही. जुन्या काळच्या या संस्थांनी त्या काळच्या मानवी मनावर शेकडों वर्षे संस्कार करून त्या मनाची एक विशिष्ट घडण बनविलेली असत, आणि ती घडण लोकसत्तेस सर्वस्वी प्रतिकूल असते. 'लोकशाही हा केवळ शासनसंस्थेचा प्रकार नसून लोकशाही म्हणजे प्राधान्याने एक मनोवृत्ति, एक विशिष्ट विचारप्रणाली आहे.' हें विड्रोविल्सन यांचें वचन मार्गे एकदां उद्धृत केलें आहे. ही जी त्यांनी सांगितलेली मनोवृत्ति ती जुन्या पीठिकांतून निर्माण होणें शक्य नसतें. जुन्या पीठिकांचे संस्कार घेऊन त्याच धोरणाने कार्यप्रवृत्त झालेली माणसे लोकशाही कधीच यशस्वी करू शकणार नाहीत. लोकशाही यशस्वी होण्यास माणसांची नवीनच पिढी निर्माण होणें अवश्य असतें. नव्या संस्था व नवीन समाजरचना यांना नव्याच माणसांची आवश्यकता असते. हा नवा माणूस गेल्या शतकांत कसा निर्माण झाला व गेल्या शतकांतील विचारवेत्त्यांनी त्याच्या स्वागताची तयारी कशी केली तें आपण पहात आहों. तें पहातांना पाहिली

गोष्ट आपल्या ध्यानांत आली ती अशी की, त्या समाजधुरीणांनीं प्रथमतः त्या मानवाला स्वतःच्या मानवत्वाच्या प्रतिष्ठेची प्रतीति आणून दिली. त्याचें स्वत्व, त्याच्या मनुष्यत्वाचा अहंकार हा प्रथम त्यांनीं जागृत केला आणि अशा रीतीनें या भूमीत त्यांनीं नवयुग निर्माण केलें.

मानवाची प्रतिष्ठा जागृत करण्यासाठीं त्या कार्यकर्त्यांनीं या प्रतिष्ठेचा पहिला शत्रु जो अंध आचारधर्म त्यावर प्रथम हल्ला चढविला, हें मार्गें सांगितलेंच आहे. पण एवढें करून ते स्वस्थ बसले नाहींत. या आचारधर्माइतकीच आपल्या समाजरचनेच्या बुडाशीं असलेली जन्मनिष्ठ उच्चनीचता हीहि लोकसत्तेला विघातक आहे, हें ध्यानीं घेऊन याहि रोगाचें निर्मूलन करण्याचे त्यांनीं शक्य ते प्रयत्न सुरू केले व समतेच्या महामंत्राच्या जपयज्ञाला प्रारंभ केला.

विषमतेवर आघात

या बाबतींत पहिला कांहींसा संघटित प्रयत्न महाराष्ट्रांत मराठी भाषेचे पाणिनि दादोबा पांडुरंग यांनीं केला. जातिभेदानें आपल्या समाजाचा नाश झाला आहे हा विचार त्यांनीं सुरतेस 'मानवधर्मसभा' स्थापन केली त्याच वेळीं त्यांच्या मनाशीं निश्चित झाला होता. या सभेचे जे सात सिद्धांत आहेत त्यांत 'मनुष्यमात्राची जाति एक आहे' व 'मनुष्यामध्ये उत्तम कोण व अधम कोण हें गुणावरून ठरवावें' असे दोन आहेत. पण याप्रमाणें केवळ सिद्धांत सांगून दादोबांचें समाधान झालें नाहीं. हा विचार कृतींत आणण्यासाठीं त्यांनीं १८५० च्या सुमारास 'परमहंस सभा' या नांवाची संस्था स्थापन केली. १८४६ मध्ये शाळा-शिक्षक तयार करण्याचा जो नॉर्मल क्लास निघाला त्याचे डायरेक्टर म्हणून त्यांची नेमणूक झाली होती. त्या शिक्षकांना ते जातिभेदाची अनिष्टता पटवून देऊन तो नष्ट करून टाकण्याची आवश्यकता किती आहे तें समजावून देत असत आणि याच विचारानें प्रेरित होऊन त्यांनीं ही 'परमहंस सभा' स्थापन केली होती. या सभेंत सर्व जातीच्या व धर्माच्या लोकांना प्रवेश असे. प्रथम सभासद होतांना नव्या गृहस्थाला 'मी जातिभेद मानणार नाहीं.' अशी प्रतिज्ञा करावी लागे. नंतर त्यास किरिस्तावानें केलेल्या

पावाचा एक तुकडा खावयास देत. अशा रीतीने सभासद झालेल्या लोकांचे वर्षातून बऱ्याच वेळां सहभोजनहि होत असे. पण हे सर्व गुप्तपणे चाले. समाजांत व्याख्यानरूपाने वा लेखरूपाने या संस्थेचा मतप्रचार चालत नसे. दादोबांचे नॉर्मल क्लासमधील शिष्य आपापल्या गांवीं जाऊन शिक्षक म्हणून काम करू लागल्यावर आपल्या परमहंस मताचा प्रचार करीत. पण यापेक्षा जास्त व्यापक रूप या प्रयत्नाला आले नाही. (दादोबा पांडुरंग चरित्र. प्रियोळकर, पृ. २४९-२८२.)

भारतीय समाजातील जन्मनिष्ठ विषमता नष्ट करून समतेच्या पायावर त्याची पुनर्घटना केली पाहिजे, हा विचार इतर अनेक क्रान्तिकारक विचारा-प्रमाणेच राजा राममोहन रॉय यांनी सांगितला आहे. मात्र या क्षेत्रांत त्यांनी जोराची चळवळ केली नाही. ती पुढे केशवचंद्र सेन यांच्या प्रयत्नांनी सुरू झाली. त्यांनी ब्राह्मसमाजामार्फत अनेक भिन्नजातीय विवाह घडवून आणले आणि त्यांना मान्यता देण्यासाठी १८७२ साली सरकारकडून तसा कायदाहि करवून घेतला. याच सुमारास पंडित सीतानाथ यांनीहि जातिभेदनाशाची चळवळ जोरांत सुरू केली होती. आधुनिक राष्ट्रनिर्मितीच्या आड येणाऱ्या ज्या अनेक रूढि हिंदुधर्मात आहेत, त्यांत जातिभेद ही प्रमुख आहे असे त्यांचे निश्चित मत होतं. जातिबंधनांमुळे व्यक्तीला स्वातंत्र्य मिळत नाही, म्हणून आपल्या समाजरचनेत आमूलाग्र क्रान्ति झाली पाहिजे असे ते सांगत. त्यांच्या मते मूर्तिपूजा, बलिदान व चातुर्वर्ण्य हा हिंदुधर्माचा पाया होय. तेव्हां एकतर तो पाया उखडून काढला पाहिजे किंवा ब्राह्मणांनी त्यातून बाहेर तरी पडले पाहिजे असे प्रतिपादन ते करीत. (नवयुगधर्म-फडके पृ. ६६२-६७)

गेल्या शतकातील बहुतेक सर्वच समाजसुधारकांनी जातिभेदावर व विषमतेवर हल्ला केला असला तरी त्यांत लोकहितवादी यांनी केलेल्या हल्ल्याला आपल्या दृष्टीने विशेष महत्त्व आहे. इतर सुधारकांनी कोणी मानवतेच्या दृष्टीने, कोणी भूतदयेच्या दृष्टीने तर कोणी राष्ट्रनिर्मितीच्या दृष्टीने जातिभेदाचा विचार केला आहे. आणि त्या विचारसरणींना महत्त्व आहे यांतहि शंका नाही. पण लोकहितवादींचा विशेष निर्देश करण्याचे कारण असे की त्यांनी लोकशाहीचे तत्त्व प्रतिपादून त्यासाठी म्हणून जातिभेदाचे

निर्मूलन व समतेची प्रस्थापना यांचें महत्त्व वर्णिलें आहे. 'राज्यसुधारणा' या आपल्या पत्रांत त्यांनीं असा विचार मांडला आहे कीं, येथील लोकांनीं विलायतेंतील राणीसाहेबांस अर्ज करून कळवावें कीं, 'सध्यांच्या राज्य-पद्धतीपासून आमचा फायदा नाही. याकरितां हिंदुस्थानचे देशांत पार्लमेंट ठेवावें. दर एक शहरांतून व जिल्ह्यांतून दोनदोन असामी घेऊन त्या सर्वांस कौन्सिलांत बसवावें. हे जे लोक आणावयाचे ते सर्व जातींतील सारखे असावे. या लोकांत भट, गृहस्थ, शास्त्री, परभू, कुळंबी, मुसलमान इंग्रज इ० जे शहाणे असतील ते नेमावे. म्हणजे लोकांचा फार फायदा होईल. आणि राज्याची सुधारणा होऊन राजाचे अमलांत सुख काय व लोकसत्ताक राज्यांत सुख काय तें सहज दृष्टोत्पत्तीस येईल.'

जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेवर त्या काळांत लोकहितवादींनीं जेवढा भडीमार केला, तितका दुसऱ्या कोणी क्वचितच केला असेल; त्यांतहि त्यांनीं एकंदर ब्राह्मण जातीवर जें हत्यार धरलें त्यामुळे त्या समाजाची दृष्टि अंतर्मुख होऊन त्याला आत्मनिरीक्षणाचें जें बाळकडू मिळालें, तें अगदीं आजपर्यंत आपला प्रभाव दाखवीत आहे. गेल्या शंभर वर्षांत इतर जातींनीं ब्राह्मणांना ज्या शिव्या दिल्या त्यापेक्षां कितीतरी पटीनें जास्त शिव्या ब्राह्मणांनीं स्वतःच्या स्वतःलाच दिल्या आहेत. समाजांत जागृति कायम रहाण्यास अशा तऱ्हेचें कठोर आत्मपरीक्षण अवश्य असतें. व त्याचें सर्व श्रेय लोकहितवादींना आहे असें वाटतें. 'जें ब्राह्मण ज्ञानशून्य आहेत. ते कैकाळ्यासारखेच असून कैकाडी हे सुधारले तर ब्राह्मणासारखेच मानावें-' असें ते प्रतिपादितात. अर्थ न समजतां वेदांचें अध्ययन करणारे जे ब्राह्मण ते त्यांना केवळ जनावरें वाटतात. 'ब्राह्मणांनीं आपल्या मूर्ख समजुती सोडून देऊन लोकांस सारखे मानून विद्या शिकण्याचा हक्क सर्वांना आहे, हें त्यांनीं कबूल करावें' असा उपदेश त्यांनीं केला आहे. 'चार ब्राह्मण लावून अभिषेक करावा त्यापेक्षां चार मजूर लावून रस्ता नीट करावा हें चांगलें, कारण ती लोकहिताची मजुरी आहे. यास्तव स्नानसंध्या करण्यांत पुण्य नाही.' असलीं सनातनी लोकांना आजहि न पेलणारीं मतें त्यांनीं सांगितलीं आहेत. 'भटांत व अतिशूद्रांत मला इतकेंच अंतर दिसतें कीं, एक बोलता राघू व एक न बोलता राघू; परंतु ज्ञान एकच.' जर या देशांत

पार्लमेंट झाले आणि त्यांत सर्व जातीचे लोक पाठविले तर त्यामध्ये महारा-
पेक्षां भट अधिक शहाणपणाने आपल्या देशांचे हिताविषयी बोलतील काय ?
अशा तऱ्हेची जहरी टीका करून ज्याच्या त्याच्या गुणकर्मावरून वर्ण
ठरवावा असा उपदेश लोकहितवादींनी केला आहे. (शतपत्रे पृ. ५५,
६४, १२९, २१३)

लोकहितवादींच्या नंतर समतेचे तत्त्व तितक्याच आग्रहाने सांगणारे
गृहस्थ म्हणजे विष्णुबुवा ब्रह्मचारी हे होत. १८५९-६० च्या सुमारास
लिहिलेल्या आपल्या ' वेदोक्तधर्मप्रकाश ' या ग्रंथांत त्यांनी आपली ही
मते निःसंदिग्ध शब्दांत मांडली आहेत. विष्णुबुवा हे लोकशाहीचे पुरस्कर्ते
आहेतच. पण लोकशाहीच्याहि पलीकडे जाऊन त्यांनी शुद्ध कम्यूनिझम-
चाहि पुरस्कार केला आहे आणि समतेच्या तत्त्वाची पराकोटी गांठली आहे.
' प्रजा हे एक कुटुंब आहे. असे मानून सर्वांनी कष्ट करावे, व त्या कष्टांनी
निर्माण झालेलें धन राज्याच्या कोठारांत भरून ठेवावे व सर्व गांवकऱ्यांस
पोटास लागेल तसे द्यावे ' अशी व्यवस्था (राजनीति) त्यांनी सांगितली आहे.
' जातिभेद ही राजनीति बिघडल्याचीच निशाणी आहे. ' ' जातिभेद,
मूर्तिपूजा, व अनेकप्रकारची धर्माचीं ढोंगें यांचा नाश, ' सर्व प्रजा एक
कुटुंब ' या खऱ्या राजनीतीवांचून होणार नाही; ' असे अस्सल मार्क्सवादी
मत विष्णुबुवांनी सांगितले आहे. ही राजनीति स्वीकारली तर चोन्यामान्या
थांबतील एवढेच नव्हे तर युद्धेहि थांबतील, हाहि विचार त्यांनी सांगितला
आहे. आणि शेवटी अशी व्यवस्था केल्यास कायद्याची व शासनसंस्थेची
गरजच रहाणार नाही असे प्रतिपादन त्यांनी केले आहे. (सुखदायक राज्य
प्रकरणी-निबंध)

वेदोक्तधर्माच्या नवव्या प्रकरणांत चातुर्वर्ण्य, जातिभेद यांविषयी त्यांनी
आपली मते सांगितली आहेत. त्यांचे असे मत आहे की, मुलामुलींना
पांचव्या वर्षापासून शिक्षण द्यावे. अकराव्या वर्षापर्यंत विद्या झाल्यावर
त्यांच्या गुणावरून त्यांचा वर्ण ठरवावा व त्याअन्वये पुढे समवर्णीयांचीं
लगे लावून द्यावी व त्यांचा व्यवसायहि त्यावरूनच निश्चित करावा.
गुणकर्माचा असा विचार न करता केवळ ब्राह्मणाच्या किंवा क्षत्रियाच्या
पोटी जन्म झाला म्हणून तरुणतरुणींना एकवर्णीय मानून त्यांचा विवाह

त्या त्या जातीत करणें हा विष्णुबुवांच्या मतें वर्णसंकर होय. ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र यांच्या पोटी जन्मलेल्या अपत्यांना केवळ जन्मावरून ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र मानलें, तर दुष्टाला गुरु मानल्याने किंवा भित्र्यास शूर मानल्याने जे तोटे होतात ते होतील असे त्यांनी सांगितलें आहे.

बहुजनसमाजाची मनःक्रांति.

विषमता नष्ट करून समतेची प्रस्थापना करण्याचे गेल्या शतकांत जे प्रयत्न झाले त्यापैकी तीनचार प्रयत्नांची हकीकत वर सांगितली आहे. यापेक्षाहि जास्त महत्त्वाचा प्रयत्न म्हणजे महात्मा ज्योतिराव फुले यांचा होय. वरील प्रयत्न हे उच्चवर्णीय म्हणविणाऱ्या व पांढरपेशा वर्गांतल्या लोकांनी केलेले आहेत; पण बहुसंख्य असा जो बहुजनसमाज त्यांच्यांतल्याच एका थोर समाजसेवकांनी केलेल्या प्रयत्नांचें महत्त्व केव्हाहि जास्तच असणार. विषमव्यवस्थेंत जो समाज दलित असतो त्याचा आत्मप्रत्यय शेंकडों वर्षांच्या संस्कारानें नाहींसा झालेला असतो. आपण खरोखरच हीन आहों, आपल्याला मिळाली तीच पायरी योग्य आहे अशी त्याच्या मनाची भावना झालेली असते. कळत वा नकळत त्याने विषमतेला मान्यता दिलेली असते व त्यामुळें वरिष्ठ वर्गाला त्याचा छळ करण्यास मोकटाट रान सांपडतें. अशा वेळी त्यांच्यांतलाच एक कार्यकर्ता—त्यांच्या जातीचा व विशेषतः स्वतःला त्यांचा म्हणवून घेण्यांत अभिमान बाळगणारा असा कार्यकर्ता—निर्माण होतांच त्या समाजाच्या मनाचें मालिन्य नष्ट होतें. आणि आपल्या श्रेष्ठत्वाची प्रतीति त्याच्या मनांत निर्माण होऊन विषमतेच्या अन्यायाविरुद्ध प्रतिकार करण्यास तो सिद्ध होतो. ज्योतिराव फुले यांच्या उद्योगाचें या दृष्टीने विशेष महत्त्व आहे. स्वजनांचाच नव्हे तर पित्याचाहि विरोध सोसून या पुरुषानें शंभर वर्षांपूर्वीच्या काळीं अस्पृश्यांची शाळा चालविली आणि त्यांच्यासाठी स्वतःच्या घरापुढचा पाण्याचा हाड खुला केला. पण ज्योतिरावांचें खरें सामाजिक कार्य म्हणजे ‘सत्यशोधक समाजाची’ स्थापना हें होय. हिंदूंच्या विषमतेवर उभारलेल्या वर्णव्यवस्थेविरुद्ध व जातिभेदाविरुद्ध असंतोष निर्माण करून त्याविरुद्ध खेड्यापाड्यांतील सर्व खालच्या वर्गापर्यंत बंडाची वृत्ति पसरून देण्याचें मोठें कार्य या समाजानें केलें आहे.

जन्मनिष्ठ उच्चनीचता नष्ट करण्याचें गेल्या शतकांत या भूमीत जे प्रयत्न झाले त्यांचा इतिहास आपण पहात आहों. या इतिहासांत स्वामी दयानंदांनीं प्रस्थापिलेल्या आर्यसमाजानें पंजाबांत जें कार्य केलें त्याला फार महत्वाचें स्थान आहे. वेदाचा अधिकार अखिल हिंदुमात्रास आहे, हें उच्च तत्त्व प्रसृत करून या समाजानें त्याअन्वये मागासलेल्या व अस्पृष्ट जातींनाहि समाजांत सामील करून घेऊन त्यांना यज्ञोपवीताचा अधिकार दिला व त्यांचें द्विजत्व मान्य केलें; आणि शिक्षणाचा प्रसार सर्व जातींत करून त्यांच्यांत रोटी व बेटीव्यवहार सुरू करण्याचें धोरण आंखलें. हा समाज वर्ण मानतो पण समाजाच्या मते वर्ण हा जन्मावरून ठरत नसून धंदा व वेदज्ञान यावरून ठरतो. आर्यसमाजाची स्थापना मुंबईस झाली; पण त्याचा खरा प्रसार पंजाबांत झाला. आजमितीला समाजाचे तीन लक्ष सभासद आहेत आणि त्यानें प्रस्थापिलेल्या शिक्षणसंस्थांची संख्या तर सहज शंभरापर्यंत जाईल. समतेचा मंत्र जपून जातीय विषमता नष्ट करण्याच्या बाबतींत या समाजानें केवढें कार्य केलें आहे, तें यावरून ध्यानीं येईल. (लाला हंसराजचरित्र—श्रीराम शर्मा)

समता आणि कर्तृत्व

समतेचें महत्त्व समाजरचनेंत किती आहे याचें मागें विवरण केलेंच आहे. कोणच्याहि प्रकारची विषमता ही समाजाला घातकच ठरते; पण त्यांतल्या त्यांत जातिभेदामुळे आलेली विषमता ही समाजाचें सर्व कर्तृत्वच नष्ट करून टाकते. अशा समाजांत हीन जातीच्या लोकांना पराक्रम करण्यास स्फूर्ति येणें शक्य नसतें. आपण जे परिश्रम करणार, जो त्याग करणार, जी हानि सोसणार, तिचें पुरेपूर फल आपणांस मिळेल ही खात्री असेल तरच माणूस श्रम करण्यास उद्युक्त होतो. मी रणांत पराक्रम केला तर सेनापतीचें पद मला मिळू शकेल, विद्यावंत झालों तर धर्मपीठावर मी आरोहण करूं शकेन, व कार्यक्षमता प्रगट केली तर राजा किंवा अध्यक्षहि होऊं शकेन—सारांश माझ्या गुणाप्रमाणें मला समाजांत स्थान निश्चित मिळेल ही भावना कर्तृत्वाची खरी प्रेरक असते. ब्रिटिशापूर्वीच्या भारतीय समाजांत, साधारणतः इ. स. १००० पासून पुढल्या सातशे-

आठशे वर्षांत ही भावना निर्माण होणे शक्य नव्हते; कारण जातिभेदांच्या बंधनांना या कालांत फार कडक रूप प्राप्त झाले होते. मराठेशाहीत भागवतधर्मीय संतांच्या तत्त्वोपदेशामुळे समतेची भावना कांहींशी रुढावत चालली होती. संतांना मुख्यतः पारमार्थिक क्षेत्रांतलीच समता अभिप्रेत असली तरी तिचा कांहींसा प्रसार ऐहिक व्यवहारांतहि होत होता आणि त्यामुळे महाराष्ट्रांत तरी पुष्कळच सुपरिणाम झालेला दिसून आला होता. संतांनी परमार्थात लोकसत्ताच प्रस्थापिली होती असे अनेक पंडितांनी म्हटले आहे; त्याला बराच अर्थ आहे. महाराष्ट्रांत तरी तो निश्चित आहे. कारण त्या पारमार्थिक लोकशाहीची वृत्ति इळू इळू ऐहिक व्यवहारांत पसरून महाराष्ट्रांत चातुर्वर्ण्याचे बंध एकदम ढिले झाले आणि धनगरांचे राजपद, शूद्रांचे धर्मगुरुत्व व ब्राह्मणांचे सेनाध्यक्षत्व जनतेने एकदम मान्य केले. लोकशाहीमुळे समाजाच्या कर्तृत्वाला एकदम उमाळे येऊन सर्वत्र त्याला बहर येतो असे म्हणतात ते किती सार्थ आहे ते येथे दिसते. इतर संत व रामदास यांच्या कार्याचे विवेचन करतांना रामदासाने महाराष्ट्रांत चातुर्वर्ण्याची पुन्हा प्रस्थापना केली, असे राजवाडे यांनी म्हटले आहे आणि त्या विवेचनावरून राजवाड्यांना जन्मनिष्ठ चातुर्वर्ण्यच अभिप्रेत होते, असे दिसते. तसे असेल तर राजवाड्यांचे मत अगदी भ्रामक व निराधार असे आहे. रामदासाने काय केले हा भाग वेगळा. महाराष्ट्रांत चातुर्वर्ण्य पुष्कळसे नाहीसेच होत होते आणि त्यामुळेच महाराष्ट्राला भारतीय इतिहासांत अतुल असा पराक्रम करता आला. पण हे सर्व जरी खरे असले तरी जी समता आज आपण अपेक्षितो तिच्या मानाने महाराष्ट्रांतली ती समता कांहीच नव्हती. ज्या जातींनी स्मृति ऐकल्या, तर त्यांच्या कानांत तापलेल्या शिशाचा रस ओतावा असे मनूने सांगितले आहे त्या जातीचाच एक थोर पुरुष-डॉ. आंबेडकर-आज या आर्यावर्तात त्याच मनूच्या पदवीला जाऊन पोचला आहे. लोकशाहीला जी समता अवश्य आहे ती ही होय. जातीय विषमतेचे मुख्य शस्त्र हे की त्या व्यवस्थेत हीन गणलेल्या जातींना उत्कर्षाची संधि मिळत नाही आणि मग त्यांचे कर्तृत्व कुजत पडते. ही दुरवस्था नष्ट होऊन सर्वांना उत्कर्षाची समसंधि मिळू लागली की जातीय विषमतेचा विषार बव्हंशी नष्ट झाला असे म्हणण्यास हरकत

नाहीं. सर्व जाति रक्तानें एक झाल्यावांचून हा विचार कायमचा नष्ट होणार नाहीं हें खरें आणि भरतभूमीत तेंच होणें अवश्य आहे. ज्या वर्णसंकराची भीति भारतीयांना पावलोपावली वाटते तो येथें घडून येणें हेंच समाजाला हितावह आहे. युद्ध झालें तर वर्णसंकर होईल ही भीति श्रीकृष्णानें गीतेंत प्रगट केली आहे. पण त्यावेळचे त्याच्या भोवतालचे कर्ते पुरुष पाहिले तर ते सर्व वर्णसंकरजन्यच होते असें दिसेल. व्यास, विदुर, धृतराष्ट्र, पांडु, पांडव, कौरव-सर्वांचा इतिहास हेंच दाखवितो. व्यावसायिक वर्णसंकर द्रोण, कृप, आणि स्वतः श्रीकृष्ण यांनीं केलाच होता. तेव्हां वर्णसंकर अत्यंत हितावह होय यांत शंकाच नाहीं आणि तोच येथें घडला पाहिजे. पण शंभर वर्षांच्या अल्प काळांत आपण समसंधीची पायरी गांठली आहे ही प्रगति कांहीं थोडी नाहीं. तिच्यामुळें भिन्नभिन्न जातींत सांस्कृतिक समता निर्माण होऊन पुढेंमार्गे सर्व जाति रक्ततः एक होऊन जातील अशी आशा धरून तसा नेटानें प्रयत्न करणें हें आतां आपलें काम आहे.

मानवी जीवनाची प्रतिष्ठा म्हणजे काय हें वाचकांनीं एकदां नीट समजावून घेतलें आणि ती कल्पना मनाशीं दृढपणें आकळून ठेवली तर त्यांना लोकसत्तेविषयींचे अनेक सिद्धान्त अगदीं सुलभ होऊन जातील. लोकशाहीचा सारा ग्रंथ या एका सूत्रानें सहज लावतां येईल, इतकें या तत्वाचें महत्त्व आहे. वर ज्या विषम समाजव्यवस्थेचें वर्णन केलें आहे, ती प्रत्यक्ष व्यवहाराच्या दृष्टीनें तर घातक आहेच पण मानवी प्रतिष्ठेच्या दृष्टीनें ती जास्तच घातक आहे. कारण जड कर्मकांडाप्रमाणेंच या विषमतेमुळें मानवाच्या उच्च गुणांचा उपमर्द होतो. ही व्यवस्था फक्त त्याचा देहच ध्यानांत घेते. हृदयाचे, मनाचे, बुद्धीचे गुण हे तिला गौण वाटतात. 'दैवायत्तं कुले जन्म, मदायत्तं तु पौरुषम्।' असे आत्मिक हुंकाराचे दिव्य बोल या समाजव्यवस्थेमुळें गुदमरून टाकले जातात आणि त्यामुळें समाजातील कांहीं विशिष्ट जाति सोडून दिल्या कीं बाकीच्यांच्या जीवनाला प्रतिष्ठाच रहात नाहीं. प्राचीन गणराज्यांत जातिभेद होते म्हणूनच तेथें खरी लोकसत्ता होती असें म्हणणें सयुक्तिक नाहीं असें ज पहाल्या प्रकरणांत सांगितलें तें याच कारणासाठीं.

स्त्री-पुरुष समता

आचारधर्म व विषमसमाजरचना यांचे हीन गणलेल्या जातीवर जसे अत्यंत अनिष्ट परिणाम होतात तसेच स्त्रीजीवनावरहि त्यांचे अनिष्ट व घातक परिणाम होतात. या जातीप्रमाणेच स्त्रियांनाहि अशा समाजांत जवळजवळ शून्य प्रतिष्ठा असते आणि त्यामुळे त्यांचे जिणे म्हणजे जिवंत नरकवासच होऊन बसलेला असतो. जुन्या धर्माने व रुढींनी स्त्रियांवर जी अनंत बंधने लादली आहेत, त्यावरून स्त्री ही एक मानवी व्यक्ति आहे हा विचारच त्यांना मान्य नव्हता असे स्पष्टपणे दिसते. मग तिच्या स्वतंत्र व्यक्तित्वाची जुनी धर्मशास्त्रे व रुढी परवा करीत नसतील यांत काय नवल आहे !

पती मृत होतांच स्त्रीने सती गेले पाहिजे, असे सांगणारा धर्म व ती जात नसल्यास तिला सक्तीने सती घालविणारी रुढि यांना स्त्रीच्या जीविता-बद्दल किती महत्त्व वाटत असेल हे काय सांगावयास पाहिजे ! धर्माची आज्ञा शिरसाबंध मानून भरतभूमीतल्या अनेक सुकन्यांनी आपल्या प्राणाची आहुती दिलेली आहे. त्या त्यांच्या दिव्य त्यागाबद्दल त्यांना शतशः अभिवादन केले पाहिजे यांत वादच नाही; पण तरीसुद्धा त्या त्यांच्या आत्म-त्यागाच्या पाठाशी धर्माने जे तत्त्व उभे केले आहे त्याचा मुक्त माणसाने निषेधच केला पाहिजे. स्त्रीचे आपल्या पतीवर कितीहि अलौकिक प्रेम असले तरी पतीच्या मार्गे तिला आपल्या संसाराची जबाबदारी असते व सामाजिक कर्तव्येहि असतात. तेव्हा स्त्री अगदी पूर्ण राजीखुशीने व केवळ पतिप्रेमाने जरी सती जात असली तरी आचार्य जावडेकर म्हणतात त्याप्रमाणे, तिची ही कर्तव्यबुद्धि तामसच म्हटली पाहिजे. कारण या विचारसरणीत स्त्रीला स्वतंत्र व्यक्तित्व नाही असे गृहीत धरलेले आहे. स्त्रीस्वातंत्र्याच्या श्रेष्ठ ध्येयाच्या दृष्टीने 'सती' हा कोणत्याहि स्वरूपांत अधर्मच ठरतो, असे अगदी निर्भयपणे आचार्यांनी जे मत मांडले आहे त्याबद्दल त्यांचे अभिनंदन करावे तेवढे थोडेच आहे. (आधुनिक भारत पृ. ८२)

पडद्याची चाल, बालविवाह, विधवाविवाहाची बंदी, स्त्रियांच्या शिक्षणाला विरोध या सर्व नियमनांच्या मार्गे स्त्री-जीविताविषयीचा तो एकच दृष्टिकोन

आहे. त्यांच्या पुरस्कर्त्यांच्या मते स्त्रीच्या जीविताला स्वतंत्र अर्थच नाही. स्त्री ही पुरुषाची एक पडछाया आहे. संसार-मग तो राष्ट्रीय असो वा व्यक्तिगत असो-तो मूळ पुरुषांचा आहे आणि स्त्री हे एक त्याचें साधन आहे हीच कल्पना या बंधनांच्या बुडाशी गृहीत धरलेली आहे. संरक्षणासाठी स्त्रीवर बंधने घालणे हे केव्हाहि योग्य ठरेल, पण जेथे तो प्रश्न नाही तेथेहि ही बंधने जारी असतात आणि त्यामुळे कर्मकांडाप्रमाणेच, ही बंधने स्त्रीचा जड पार्थिव देह ध्यानी घेऊनच सांगितलेली असतात यांत शंका रहात नाही. स्त्रीचें मन शुद्ध की अशुद्ध हा त्या वेळी प्रश्नच नव्हता. तिच्या देहावर दुसऱ्यांची दृष्टि पडली की ती भ्रष्ट होते असा विचार मनांत असल्यावांचून तिला पडद्यांत ठेवावे असे कोणाच्याच मनांत येणार नाही. मानवी प्रतिष्ठेचा उपमर्द तो हाच होय आणि हे जाणूनच गेल्या शतकांतील समाजधुरीणांनी जातीय-विषमतेविरुद्ध जशी मोहीम सुरू केली त्याचप्रमाणे स्त्रीपुरुषविषमतेविरुद्धहि तितक्याच निकराने मोहीम सुरू केली.

हिमालयाच्या उदरांतून निघालेल्या जलवाहिन्यांनी ज्याप्रमाणे भारतवर्षाचे पोषण होतें, त्याचप्रमाणे राजा राममोहन राय यांच्या हिमनगाप्रमाणेच विशाल असलेल्या मनांतून उगम पावणाऱ्या वैचारिक जलवाहिन्यांनी आधुनिक भारतवर्षाचे पोषण होत आहे याविषयी कोणी वाद करील असे वाटत नाही. कर्मकांड, मूर्तिपूजा, जातिभेद, सती, जुनी शास्त्रिक विद्या, तज्जन्य शब्दप्रामाण्य अशा ज्या अनेक घातक रूढी हिंदुसमानाने शिरोधार्य मानल्या होत्या, त्यांतील एकहि त्या महापुरुषाच्या क्रान्तिप्रवण दृष्टीतून सुटली नव्हती. स्त्रीस्वातंत्र्याचा प्रश्न तर त्यांना अत्यंत जिव्हाळ्याचा वाटत असे. सतीची चाल नष्ट करण्यासाठी त्यांनी लॉर्ड बेंटिक यांकडे जो अर्ज केला होता त्यांत, शास्त्राच्या दृष्टीने किंवा सारासार विचाराने, कसेहि पाहिले तरी सती हे सर्व खूनच आहेत, असे मत दिले होते. भटाभिक्षुकांच्या सक्ती-मुळे चितेवर दीनपणे बळी जाणाऱ्या अबलांकडे पाहून त्यांच्या जिवाचा केवढा तळतळाट झाला असेल त्याची यावरून कल्पना येईल. राममोहन यांनी स्त्रीला दास्यांत ठेवणाऱ्या सर्व रूढींच्या विरुद्ध चळवळ सुरू केली होती पण त्यांत त्यांना फारसे यश आले नाही. सतीची चाल कायद्याने बंद झाल्याचे पाहण्याचे भाग्य मात्र त्यांना लाभले होते.

स्त्रीदास्यविमोचनाच्या क्षेत्रांत पंडित ईश्वरचंद्र विद्यासागर यांनी जे प्रयत्न केले, त्यांना फार महत्त्व आहे. आपल्या इयार्तीत त्यांनी मुलींच्या शिक्षणासाठी एकंदर चाळीस शाळा काढल्या आणि सर्व बंगालभर स्त्रीशिक्षणाच्या चळवळीचा पुरस्कार केला; त्याचप्रमाणे विधवाविवाहाची चळवळ करून सन १८५६ साली विधवाविवाहाचा कायदा सरकारकडून करून घेतला. बहुपत्नीकत्वाच्या दुष्ट चालीविरुद्धहि त्यांनी फार परिश्रम केले, पण त्यांत त्यांना फारसे यश आले नाही. त्यांच्या मागून ब्राह्मसमाजाचे पुढारी केशव चन्द्रसेन यांनीहि समाजांत स्त्रीस्वातंत्र्याचे सर्वांगीण प्रयत्न करून बराच पल्ला गांठला.

बंगाल मागोमाग महाराष्ट्रांत आणि त्यानंतर पंजाब व मद्रास प्रांतांत स्त्रीस्वातंत्र्याच्या सर्व प्रकारच्या चळवळी सुरू झाल्या. महाराष्ट्रांत पुण्याला महात्मा फुले यांनी १८५१ साली मुलींची शाळा घातली व आपल्या पत्नीला शिक्षण देऊन तिला तेथे शिक्षिकेचे काम सांगितले. विष्णुशास्त्री पंडित यांनी जुन्या शास्त्रांचे मंथन करून त्यांतून विधवाविवाहास शास्त्राधार काढून त्यासाठी महाराष्ट्रांत मोठी चळवळ केली; अनेक वाद केले, लेख लिहिले, व्याख्याने दिली व स्वतः पुनर्विवाहहि केला. लोकहितवादी, भांडारकर, रानडे, आगरकर यांनी आणि वाच्छा, मलबारी या पारशी गृहस्थांनी स्त्रियांचे शिक्षण, प्रौढविवाह आणि त्यांचे आर्थिकस्वातंत्र्य यांसाठी अखंड परिश्रम करून लोकमताला नवीन वळण लावले. पंजाबांत दिल्ली येथे सर सय्यद अहमद आणि त्यांचेच अनुयायी चिराग अल्ली, मुस्ताफा खान व खुदाबक्ष यांनी इस्लाम धर्मांत परिवर्तन घडवून आणण्याचे कार्य अशाच जोमाने सुरू केले होते. स्त्रियांचा पडदा, बहुपत्नीकत्व, त्यांचे दास्य, अज्ञान यावर त्यांनी जोराने टीकास्र चालवून इतके क्रांतिकारक विचार सांगण्यास प्रारंभ केला की, मुसलमान-समाज खवळून जाऊन त्याने सर सय्यद यांना खुनाच्या धमक्या देण्यापर्यंत मजल आणली. पण ते किंवा त्यांचे अनुयायी स्वीकृत कार्यापासून दळले नाहीत. पंजाबातील हिंदु समाजांत स्वामी दयानंद व त्यांचे शिष्य लाला हंसराज, गुरुदत्त विद्यार्थी व लाला लजपतराय यांनी स्त्रीजीवनांत अशीच क्रांति घडवून आणण्यासाठी अनेक उद्योग आरंभिले. सत्यार्थप्रकाश या दयानंदाच्या ग्रंथांत बाल-

विवाहाचा निषेध केला असून विधवाविवाहांस अनुमति दिली आहे. स्त्रीशिक्षणाचा तर त्यांत फारच जोराने पुरस्कार केला आहे.

स्त्रीस्वातंत्र्याच्या ज्या चळवळी गेल्या शतकांत झाल्या, त्यांचा समग्र इतिहास येथे पहावयाचा नाही. साधारण बहुश्रुत वाचकास तो ठोकळ मानाने ज्ञात असतो. लोकशाहीच्या दृष्टीने या चळवळीमुळे येथल्या समाजाची मनोवृत्ति कशी बदलत गेली, स्त्रीकडे पहाण्याची दृष्टीच कशी आमूलाग्र फिरून गेली ते आपणांस पहावयाचे आहे. सतीचा विचार करतांना याचे थोडेसे दिग्दर्शन वर केलेंच आहे. इतर पंडितांच्या उद्गारांवरून त्याचाच पाठपुरावा कसा होतो ते आतां पाहूं.

स्त्रीदास्यविमोचन

स्त्रीजविनाविषयी जेवढे म्हणून नवीन आणि क्रान्तिकारक विचार आहेत तेवढे बहुतेक लोकहितवादी यांनी सांगून टाकले आहेत. संसारांत व समाजांत स्त्रियांचे अधिकार पुरुषांच्या पूर्ण बरोबरीचे आहेत हा विचार त्यांनी अनेक वेळां सांगितला आहे. 'जसे पुरुष तशा स्त्रिया आहेत हे आंधळ्या हिंदु लोकांस समजो' (शतपत्रे पृ. ३७९) 'ज्या देशांत स्त्रियांचे अधिकार लोक मानीत नाहीत त्या देशांत लोकांची स्थिति वाईट असते.' (३७९) 'याकरितां माझे ऐका आणि स्त्रियांस पुरुषांसारखे अधिकार आहेत असे ठरवा आणि हा धर्म चालूं करा.' (३८६) अशा तऱ्हेचे समान अधिकाराचे प्रतिपादन लोकहितवादींनी केले आहे. स्त्रीशिक्षणाचे व विधवापुनर्विवाहाचे अनेक पुरस्कर्ते गेल्या शतकांत झाले. पण त्यांतील अनेकांनीं जुन्या शास्त्रांतील वचने काढून त्यांच्या आधारें स्त्रियांची स्थिति सुधारण्याचा प्रयत्न केला. स्त्रियांच्या व एकंदर समाजाच्या दृष्टीने हे कार्य मोठे आहे यांत शंका नाही. पण त्यांत लोकशाहीची व व्यक्तित्वाची बीजे नाहीत. तीं वरच्यासारख्या प्रतिपादनांत आहेत. म्हणूनच आपल्या अभ्यासाच्या दृष्टीने त्यांना महत्त्व आहे. लोकहितवादींनीं तर अनेक ठिकाणीं असा स्पष्ट उपदेश केला आहे कीं सुधारणेच्या आड धर्मशास्त्र येत असेल तर त्यास बाजूस सारून आपण सुधारणा केली पाहिजे. 'शास्त्र म्हणजे लोकांस सुख होण्याकरितां रीति घातली आहे त्यांहून जर कांहीं

विपरीत असेल तर एकीकडे ठेवल्यास चिंता काय ?' असा त्यांनी निर्भयपणे प्रश्न केला आहे (३९८). स्त्रीचा विवाह प्रौढपणी व्हावा एवढेच ते सांगत नाहीत, तर तिचे 'स्वयंवर व्हावे' हेच प्रशस्त. लग्न हे ज्याचे त्याचे काम आहे. त्यांत इतरांनी पडणे योग्य नव्हे ' असा विचार सांगतात. (३८८) यांत स्त्रीच्या व्यक्तित्वास त्यांनी मान्यता दिल्याचे स्पष्ट दिसून येते. त्यांच्या मते, सुखाविषयीचाहि अधिकार पुरुषाप्रमाणेच स्त्रियांना आहे. अमेरिकन व ब्रिटिश लोकशाहीचे विवेचन करतांना 'प्रत्येक व्यक्तीस सुखाचा समान अधिकार आहे' हेच तत्त्व लोकसत्तेच्या बुडाशी कसे आहे आणि एकोणीसाव्या शतकांत जुन्या मतांत क्रांति होऊन हे नवे मत मान्य होतांच लोकशाहीची वाढ कशी झपाट्याने झाली ते अनेक पंडितांनी सांगितले आहे. त्यावरून लोकहितवादिया या विचाराचे महत्त्व ध्यानांत येईल. स्त्रिया, हीनजाती, अस्पृष्ट यांचा समाजांत निर्माण होणाऱ्या सुखावर अधिकारच नाही अशी विचारसरणी लोकसत्तापूर्व युगांत सर्वत्र रूढ होती. तिला या लेखकाने धक्का दिला आहे. जो अधिकार संसारासंबंधी व सुखाविषयी पुरुषांस आहे तोच स्त्रियांस असावा असे त्यांचे पूर्ण पुरोगामी मत होते (३९८). एके ठिकाणी ते म्हणतात की, 'स्त्रिया सुशिक्षित होतील तेव्हा आपला अधिकार स्थापतील आणि संसारसुखास हानि करणाऱ्या पंडितांपासून तहनामाच करून घेतील. जेव्हा स्त्रिया विदुषी होतील तेव्हा या पंडितांस चरण-संपुष्टांनी पूजा अर्पण करतील यांत संशय नाही; परंतु याच कारणास्तव ब्राह्मण लोक स्त्रियांस शहाण्या करण्यास प्रतिकूल आहेत ' (४०३).

विष्णुबुवा ब्रह्मचारी यांनी स्त्रियांनी विवाह केलाच पाहिजे असे नाही, असा विचार आपल्या वेदोक्तधर्मांत सांगितला आहे. विष्णुबुवांनी विवाह-विच्छेदालाहि मान्यता दिली होती; पण याहिपेक्षा विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांनी मांडलेले मत कालौघ फिरल्याचे खरे द्योतक म्हणता येईल. विधवा स्त्रियांना आपल्या समाजांत अगदी अमंगळ व हीन लेखतात. शुभप्रसंगी त्यांचे दर्शन अगदी त्याज्य असे अजूनहि मानले जाते. याचा शास्त्रीबुवांना

फार संताप येत असे. लोकभ्रम या निबंधांत त्यांनीं स्पष्टपणें असें सांगितलें आहे कीं, आपल्या पतीच्या मार्गे वर्षानुवर्ष एखाद्या तपस्याप्रमाणें राहणाऱ्या या योगिनीचें दर्शन अपवित्र तर नाहींच, पण तें अत्यंत शुभ मानलें पाहिजे. अशी खडतर तपश्चर्या करून कालक्रमणा करणारी ही स्त्री खरोखर आपल्या कुलास व मानवजातीस भूषणच आहे. (निबंधमाला पृ. २०४). आगरकरांचे विचार या बाबतींत किती क्रांतिकारक होते हैं सर्वास विदितच आहे. स्त्री ही पुरुषास मोह घालणारी, त्याला मोक्षमार्गापासून च्युत करणारी, त्याच्या उत्कर्षाच्या आड येणारी अशी कोणी दुष्ट शक्ति आहे म्हणून तिचा सहवासच नव्हे दर्शनहि शक्य तों टाळावें अशी त्याकाळीं सनातनी रूढी असतांना, स्त्रीपुरुषांचा सहवास हरएक प्रसंगीं घडून यावा, पाश्चात्य समाजास जी एक उत्साहवृत्ति प्राप्त झाली आहे ती स्त्रीपुरुषांच्या मिश्रणामुळेच होय, असा उपदेश त्यांनीं केला आहे आणि जुनी कुटुंबव्यवस्था स्त्रीच्या व्यक्तित्वाच्या आड येते हैं जाणून ' सासुरवासाचें धोडें मुळींच नाहींसें झालें पाहिजे. लग्न झाल्यावर मुलीनें आईबापांचें घर सोडावें तें एकदम नवऱ्याच्या स्वतंत्र संसाराचें आधिपत्य पत्करावें ' असें आजहि फारसें अमलांत न येणारें मत त्यांनीं मांडलें आहे. (निबंधसंग्रह पृ. २२९)

याच सुमारास स्त्रीच्या व्यक्तित्वविकासास पोषक अशी एक निराळीच विचारप्रणाली आपल्याकडे सुरू झाली. आतांपर्यंतचे सुधारक बहुधा, पाश्चात्य समाजांत स्त्रियांचा दर्जा श्रेष्ठ आहे, असें सांगून त्या रीतीचें आपण अनुकरण केलें पाहिजे असें प्रतिपादन करीत. पण १८९० च्या सुमारास ही लाट फिरली. या वेळीं अनेक पंडितांनीं असें प्रतिपादन सुरू केलें कीं आमच्या पूर्वीच्या धर्मशास्त्रांत स्त्रियांचा जो दर्जा सांगितला आहे, त्यांना जी प्रतिष्ठा आहे तशी जगांत कोठेच नाहीं. त्यामानानें पाश्चात्य स्त्रियांची स्थिति फारच अनुकंपनीय आहे. तेव्हां आम्हांला पाश्चात्यांपासून कांहींच शिकावयाचें नाहीं. डॉ. ए. के. कुमारस्वामी यांनीं हा विचार मोठ्या अट्टाहासानें मांडला आहे (इंडियन नेशन विल्डरस, भाग ३ रा. पृ. ३२०-३२३). यावेळीं हिंदुस्थानांतल्या सर्वच जमातींत ही विचारप्रणाली प्रादुर्भूत झाली होती. मुसलमान समाजांतील नेतेहि याच तऱ्हेचें प्रतिपादन करूं लागले. ' इस्लाम धर्मानें स्त्रियांना जो मान दिला आहे, तो इतर कोणत्याहि धर्मानें दिला

नाही ' ' इतर कोणच्याहि समाजात मुसलमान समाजाइतकें स्त्रियांना व्यक्ति-
स्वातंत्र्य मिळत नाही. ' अशी विधानें मुस्लीम समाजधुरीणांनीं याच
काळांत केली. (मॉडर्न इस्लाम इन् इंडिया-स्मिथ पृ. ७८)

या सगळ्याचा तात्पर्यार्थ असा कीं स्त्रीचें व्यक्तित्व व तिचें स्वतंत्र
अस्तित्व या काळांत सर्वोना मान्य होऊं लागलें होतें. डॉ. कुमारस्वामींनीं
जुन्या धर्मग्रंथांचा अभिमान धरला तरी तो नवे विचार सांगण्यासाठींच
धरला. ' प्रत्येक क्षेत्रांत स्त्रियांना पुरुषांच्या बरोबरीनें संधि मिळाली पाहिजे.
स्त्रियांना समाजानें आर्थिक स्वास्थ्य प्राप्त करून दिलें पाहिजे. स्त्रियांनीं
पुरुषांचें अनुकरण करण्याच्या भरीस न पडतां स्त्रीत्वाची प्रतिष्ठा वाढविण्या-
साठीं-खऱ्याखऱ्या स्त्रिया होण्यासाठीं-लढा केला पाहिजे ' अशाच
विचारांचा त्यांनीं पुरस्कार केला आहे. तेव्हां स्त्रियांचें स्वतंत्र स्थान, त्यांचें
व्यक्तित्व, त्यांच्या जीविताची प्रतिष्ठा राम मोहनरायापासून डॉ. कुमार-
स्वामीपर्यंत सर्वानाच या काळांत मान्य झाली होती असें दिसतें. कोणी तीं
पाश्चात्यांच्या आधारे सांगितली, कोणी पौरात्यांच्या. ती मान्य झाली हाच
भाग महत्त्वाचा आहे. लोकसत्ताक शासनाच्या प्रगतीस महत्त्व त्याचें आहे.

गेल्या शतकांत लोकशाहीची सिद्धता कशी होत होती, तें आपण पहात
आहों. माववत्वाच्या प्रतिष्ठेची प्रतीति हा लोकसत्तेच्या तत्त्वांचा मूलाधार
आहे, हें आरंभीच सांगितलें आहे. त्या प्रतिष्ठेच्या विवेचनांतूनच आपण
समतेच्या विचाराकडे आलों. कारण अंध कर्मकांडाप्रमाणेंच जन्मनिष्ठ
विषमता ही मानवाच्या प्रतिष्ठेला घातक आहे.

विषमतेला सुरुंग-भौतिकज्ञान

ही विषमता नष्ट करावी म्हणून कोणी कसे प्रयत्न केले तें येथवर आपण
पहािलें. आतां विषमता नष्ट करणाऱ्या आणखी एका शक्तीचा विचार
करावयाचा आहे. भौतिक ज्ञान ही ती शक्ति होय. मानवामानवांत
उच्चनीचता निर्माण होते ती त्यांच्या जवळच्या विषम धनामुळे होते.
विषमतेला कारण होणारी हीं धनें अनेक प्रकारची आहेत. उच्च कुलांत जन्म,
पारमार्थिक अधिकार व भौतिक संपत्ति, या धनांची महती लोकशाही
पूर्वयुगांत फार होती आणि अजूनहि ती समूळ नष्ट झालेली नाही. या

घनांची प्राप्ति होणे हे पुष्कळसे नशिबावर अवलंबून असल्यामुळे ती विषमतेला कारणीभूत होतात. पण ज्ञानधनाचे तसे नाही. ते मानवाच्या स्वाधीन आहे आणि त्यामुळेच सर्व प्रकारच्या विषमतेवर ज्ञानधन हा मोठा प्रभावी उतारा आहे. सामाजिक, राजकीय व आर्थिक क्षेत्रांत समता निर्माण झाल्यावाचून लोकसत्तेला अर्थ नाही हे मागे अनेक वेळा सांगितले आहे. ही सर्व प्रकारची समता प्रस्थापित करण्याचे एक प्रभावी साधन म्हणजे भौतिक ज्ञान हे होय. स्वतःला शूद्र गणणारे ज्योतिबा फुले उंच स्थानी जाऊन बसले ते यामुळेच. याच्याच जोरावर दादोबा पांडुरंग हे वैश्य असून पाणिनीच्या पदवीला गेले आणि याच्याच साह्याने डॉ. आंबेडकर हे भरतभूमीचे मनु झाले आहेत. या ज्ञानामुळेच पुढे मागे सांस्कृतिक समता निर्माण होऊन जातिभेद नष्ट होण्याचा संभव आहे.

शास्त्रीय ज्ञानाचा लोकसत्तेशी किती निकटचा संबंध आहे, ते ब्रिटिश लोकसत्तेचा इतिहास वाचणाऱ्यांना सांगावयास नको. सर्व प्रकारच्या दास्यांत अज्ञानजन्य दास्य हे मानवी प्रतिष्ठेला अत्यंत घातक आहे. कारण त्यामुळे मानवाचे मनच प्रज्ञाहत होते. आणि मग प्रज्ञासंपन्न व प्रज्ञाहत असे समाजाचे दोन गट होऊन तेथे विषमता निर्माण होते. लोकशाहीत प्रत्येक मनुष्य समभूमीवर असून तत्त्वतः तरी तो भावी राज्यकर्ता आहे असे गृहीत धरलेले असते. आणि राज्यकर्त्या पुरुषाच्या मनाला जी रंग असणे अवश्य आहे ती ज्ञानावाचून दुसऱ्या कशानेहि उत्पन्न होणे शक्य नाही. भोळे-भाबडे, वेडेवांकुडे, अज्ञ, साधे, बालमनाचे, निष्पाप, निष्कपटवृत्तीचे लोक अध्यात्मक्षेत्रांत कितीहि उंच पातळीवर असले तरी राष्ट्रीय व्यवहारांत आणि विशेषतः लोकायुक्त शासनांत अशा लोकांना कसलेहि स्थान प्राप्त होणे शक्य नाही.

ज्ञानविषयीचा हा महासिद्धांत गेल्या शतकातील धुरंधरांनी पूर्णपणे जाणला होता. आणि म्हणूनच त्यांनी या भौतिक ज्ञानाचा जणू ध्यास घेतला होता. गेल्या शतकातील कोणच्याहि क्षेत्रांतील कोणचाहि कार्यकर्ता घेतला तरी त्याचा ज्ञानप्रसाराशी कोठे ना कोठे संबंध आलेलाच आहे असे दिसते. या ज्ञानावाचून आपल्या समाजाची उन्नति होणे अशक्य आहे, याविषयी त्या विचारवेत्त्यांना तिकिप्राय संदेह नव्हता. ज्ञान हीच संजीवनी

होय, ज्ञान हेंच सामर्थ्य होय, ज्ञान हाच राष्ट्रीय मोक्ष होय, हा सिद्धांत त्यांच्या मनःपटलावर अगदी कोरून गेला होता आणि म्हणूनच त्यांनी अशा या चिंतामणीच्या अधिगमासाठी विश्वप्रयत्न केलेले दिसतात.

१८२३ साली विलायत सरकारने हिंदी लोकांमध्ये विद्याप्रसार व्हावा यासाठी मंजूर केलेल्या रकमेचा विनियोग कसा करावा, ती रक्कम कोणत्या विद्येच्या प्रसारासाठी खर्च करावी याविषयी हिंदुस्थान सरकार विचार करीत होते. त्यावेळी ही सर्व रक्कम पाश्चात्य विद्येच्या प्रसारासाठीच खर्च केली जावी असा राममोहन यांनी सरकारकडे अर्ज केला. त्या अर्जात, “ गणित, रसायन, शरीरशास्त्र, भौतिकविद्या इ० ज्या शास्त्रांना पूर्णत्वास नेल्यामुळे युरोपीयन राष्ट्रे जगाच्या पुढे गेली, तीं शास्त्रे आम्हांस शिकवावी. जुने व्याकरण, किंवा तत्त्वज्ञान यांचा आज ते शिकणाराला किंवा समाजाला कांही उपयोग नाही. वेदांताच्या सिद्धांतापासून तरुणांना समाजाचे उत्कृष्ट घटक कसे बनवावे याचे शिक्षण मिळणार नाही. लॉर्ड बेकनच्या पूर्वीच्या काळी जे ज्ञान युरोपांत होते ते इकडे विपुल प्रमाणांत आहे. येथे उणीव आहे ती भौतिक विद्येची आहे. ” अशा तऱ्हेचे विचार त्यांनी सांगितले आहेत. यावरून अनुभवशून्य ग्रंथप्रामाण्याचे युग संपून येथे अनुभवगम्य व बुद्धिगम्य ज्ञानाचे युग सुरू व्हावे याविषयी राममोहन यांना कशी तळमळ लागून राहिली होती ते दिसून येते.

विद्येची महती

दादोबा पांडुरंग यांनी महाराष्ट्रांत याच तऱ्हेचे विचार प्रसृत करून भौतिकज्ञानाच्या प्रसारासाठी त्यांनी ‘ स्टूडंट्स लिटररी अँड सायंटिफिक सोसायटी ’ ही संस्थाही १८४८ साली काढली होती. हिच्या मराठी शाखेचे अध्यक्ष दादोबा असून गुजराथी शाखेचे अध्यक्ष दादाभाई नौरोजी हे होते. दादोबांचे मित्र गोवर्धनदास हे एका प्रसंगां म्हणाले, ‘ इंग्रजांच्या राज्यापासून प्रजा निर्धन होऊन गेली आहे. व्यापार सर्व बुडाला. इंग्रजी राज्य आणखी पांचपन्नास वर्षे राहील तर प्रजा दरिद्री होऊन जाईल. ’ यावर दादोबांनी उत्तर दिले, ‘ तुम्ही म्हणतां ही गोष्ट खरी आहे; पण यांत सारा दोष आपल्याच लोकांचा आहे, हे लक्षांत ठेवले पाहिजे. हे सर्व लोकांच्या

दुर्बलपणामुळे व विद्यारहितपणामुळे झाले आहे. आपल्या देशातील लोक विद्यांचा अभ्यास करीत नाहीत. निरनिराळ्या देशांचे वृत्तांत वाचीत नाहीत. जुन्या शास्त्रांवर फाजील विश्वास ठेवतात. त्यामुळे अज्ञान वाढले आहे. आतां हाच उपाय राहिला आहे की, आम्ही विद्या व कला यांचें ज्ञान संपादन करावें, नीतिमान् व्हावें आणि सरकारजवळ स्वतःचे खरे हक्क मागावे. ' वरील संस्थेच्या सभेत पहिल्या वर्षी रसायनशास्त्र, मराठ्यांचा उत्कर्षापकर्ष, हिंदुस्थानांतील विद्या व कला अशा तऱ्हेच्या विषयांवर निबंध वाचले गेले. त्यावरून तिच्या कार्याचें स्वरूप समजून येईल. (दादोबा पांडुरंग-प्रियोळकर पृ. १८०, ४०४)

सर सय्यद अहमद यांनी १८६२ साली गाझीपूर येथे ' सायंटिफिक सोसायटी ' नांवाची संस्था स्थापन केली. ती आपल्या लोकांत पाश्चात्य विद्येचा प्रसार करावा या हेतूनेच केली. या संस्थेच्या द्वारां इंग्रजीतील अनेक उत्तम ग्रंथांचें उर्दूत भाषांतर झाले. पुढें अलीगड विद्यापीठ स्थापन झाले. त्यांतहि भौतिक विद्येच्या प्रसारास फारच महत्त्व होतें आणि वरील संस्थेची प्रगतोहि त्या विद्यापीठाच्या अनुषंगानें होत होती. गेल्या शतकाच्या शेवटच्या चरणांत मुसलमान समाजांत पाश्चात्य विद्येचा जो कांहीं प्रसार झाला त्याचें पुष्कळसें श्रेय वरील संस्थांनाच आहे.

विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांचें, आतांपर्यंत वर ज्या सामाजिक सुधारणा सांगितल्या त्यांना त्या अकारली घडत आहेत म्हणून फारसें अनुकूल मत नव्हतें; पण भौतिक ज्ञानाच्या बाबतींत मात्र त्यांची दृष्टि सर्वथैव पुरोगामी होती. ' इंग्लिश लोकांच्या उत्कर्षाचा हेवा करण्यापेक्षां त्यास कारणीभूत जे त्यांचे गुण त्यांचा हेवा करणें हितावह होईल. तेव्हां आपल्या सुदैवानें ज्ञानप्रसाराचीं जीं अमोलिक साधनें आपल्या हातीं आहेत, त्यांचा उपयोग करून घेण्यास आमच्या देशबंधूंनीं कसूर करूं नये. असें केले असतां त्यांनीं आपला धर्म जगविला व आपल्या देशास मोठें भूषण आणलें असें होईल.' अशा तऱ्हेचीं मते सांगून शास्त्रीबुवांनीं ज्ञानाची महती गायिली आहे. ' आमच्या देशाची स्थिति ' या निबंधांत विष्णुशास्त्री म्हणतात, ' अमेरिकें- तल्या लोकांनीं गेल्या शतकांत काय प्रकार केला तो तर जगजाहीरच आहे. असो. तर एकंदरीत सांगावयाचें काय कीं सजान दशेचें फळ देशोन्नति

है होय. यास्तव आपल्या देशांत जों जों इंग्रजी विद्येचा प्रसार होत जाईल तों तों सुधारणा, स्वातंत्र्य, सुख, यांचा अवश्य प्रसार होत जाणार ! एक इंग्रजी विद्येचें वज्र आमच्या हातीं असलें, म्हणजे मग लिटनशाही, टेंपलशाही, चाटफिल्डशाही, मूरशाही वगैरे शंभर शाह्यांनासुद्धां आम्ही दाद देणार नाही !'

वर तीनचार कार्यकर्त्यांचाच उल्लेख केला आहे. पण तेवढ्यांनाच भौतिक ज्ञानाची महती समजली व पटली होती असें नाही. ब्रिटिश अंमल येथें सुरू होऊन जो जो कोणी इंग्रजी विद्या पढूं लागला त्याला त्याला त्या विद्येचें अतुल्य सामर्थ्य प्रतीत झालें होतें. आणि पाश्चात्यांचें सर्व बळ या विद्येंत असून आपल्या अधःपाताचें कारण म्हणजे तिचा अभाव हेंच होय असा त्याच्या बुद्धीचा ठाम निश्चय झाला होता. गेल्या शतकांत धार्मिक, सामाजिक व राजकीय अशा सर्व प्रकारच्या सुधारणा चालूं झाल्या होत्या व प्रत्येक क्षेत्रांत भिन्न भिन्न मतांचे लोक आपल्या दृष्टीनें कार्य करीत होते. पण त्यांतील प्रत्येकानें शाळा, कॉलेज आणि वर्तमानपत्र या त्रयीचाच आश्रय केला होता. सुरेन्द्रनाथ बॅनर्जी यांनीं ' बंगाली ' हें पत्र व ' रिपन ' हें कॉलेज यांच्या साहाय्यानें राजकीय चळवळ केली. टिळक-आगरकर यांनीं ' केसरी, व मराठा ' हीं पत्रें व ' फर्ग्युसन ' हें कॉलेज याच साधनांचा आश्रय केला. स्वामी दयानंदांचे अनुयायी लाला हंसराज, लाला लजपतराय व गुरुदत्त विद्यार्थी यांना प्राधान्यानें धार्मिक चळवळ करायची होती. पण त्यांचीं साधनें ' रीजनरेटर ऑफ आर्यावर्त ' हें पत्र व ' दयानंद अँग्लो वैदिक कॉलेज ' हें विद्यालय हींच होती. सर सय्यद अहमद यांचें पत्र ' सोशल रिफार्मर ' व ' अलीगड कॉलेज ' यांचा उल्लेख वर आलाच आहे. या सर्वांवरून हें स्पष्ट दिसतें कीं चळवळ कोणच्याहि प्रांतांतली असो, कोणच्याहि धर्मपंथाची असो, कोणच्याहि क्षेत्रांतली असो, तिची प्रगति पाश्चात्य विद्येवरच अवलंबून होती; आणि हें जाणूनच येथल्या नेत्यांनीं त्या भौतिक विद्येचा आश्रय केला होता.

भौतिक विद्या नसली कीं मनुष्य निसर्गाचा व त्यामुळेंच अनेक शक्तींचा गुलाम होतो. आणि मग लोकसत्तेस अवश्य ती मनोवृत्ति निर्माण होणें अशक्य होतें. इंग्लंडमध्ये शास्त्रज्ञांची अखंड परंपरा निर्माण झाली; भौतिक

विद्येच्या प्रगतीला कधी खंड पडला नाही, म्हणूनच तेथली लोकसत्ता यशस्वी होऊ शकली. भारतांत याच कार्यकारणसंबंधाची पुनरावृत्ति होत आहे. अजून ही विद्या अल्पशा सुशिक्षितांच्याच कक्षेत आहे. तिचा प्रसार बहुजनांत जसजसा होत जाईल त्या त्या प्रमाणांत त्यांचे कर्तृत्व वाढून समाजांतील विषमता नष्ट होईल आणि त्यामुळे लोकसत्तेची बैठक जास्त विस्तृत आणि म्हणूनच जास्त दृढ व दुर्भेद्य अशी होत जाईल.

जगांतल्या कोणच्याहि प्रांताचा, कोणत्याहि कालखंडाचा इतिहास पाहिला तरी, समता तेथे उन्नति व विषमता तेथे अधोगति हा महासिद्धान्त आपल्याला दिसून येतो. राजशासन कोणच्याहि प्रकारचे असले तरी हा सिद्धान्त ढळलेला दिसत नाही. मग लोकायत्त शासनाला समतेची किती आवश्यकता असेल, याची सहज कल्पना येईल. येथल्या पूर्वसूरींना ही कल्पना आली होती, आणि म्हणूनच आपल्या समाजांतील जन्मनिष्ठ विषमता नष्ट करण्याचे त्यांनी यावत्शक्य प्रयत्न केले. त्या प्रयत्नांचा इतिहास आपण येथवर पाहिला. पुढील प्रकरणांत वरील प्रकारच्या विशेष अंगांच्या सुधारणेच्या नादी न लागतां समाजाचे मूळ अधिष्ठानच बदलून टाकण्याचे आगरकरांनी जे महनीय प्रयत्न केले, त्यांचे स्वरूप विशद करून त्यानंतर लोकशाहीच्या राजकीय अंगाच्या अभ्यासाकडे आपण वळू.

प्रकरण चौथे

भौतिक अधिष्ठान

आगरकर व विवेकानंद यांचे कार्य

धर्मनिरपेक्ष शासन

आज भरतभूमीच्या राजशासनार्ची सूत्रे ज्यांच्या हाती आहेत, त्या पुरुषांनी एकमुखान असे जाहीर केले आहे की, या भूमीचे शासन हे धर्मनिरपेक्ष असच राहील. शासनसंस्था धर्माधिष्ठित असेल तर लोकसत्ता

कर्धीच यशस्वी व्हावयाची नाही, असे त्यांचे निश्चित मत आहे आणि त्यामुळेच आपले शासन धर्मनिरपेक्ष ठेवावयाचे अशी त्यांची प्रतिज्ञा आहे. आणि ती सर्वथैव योग्यच आहे याविषयी लोकसत्तेच्या अभ्यासकांत मतभेद होणार नाही.

पण देशाचे शासन धर्मनिरपेक्ष करावयाचे तर त्याला केवढी पूर्व तयारी करणे अवश्य असते, याची फारच थोड्यांना कल्पना असेल. आज या भूमीत हिंदू, मुसलमान, ख्रिस्ती इ. जे समाज आहेत, त्यांच्या मनावर हजारों वर्षे धर्माची सत्ता अप्रतिहतपणे चाललेली आहे. या समाजांची सर्व बैठकच धर्माच्या पायावर स्थिरावलेली आहे. त्यांच्या जीवनाच्या आर्थिक, राजकीय, सामाजिक सर्व अंगोपांगांवर धर्माची सर्वव्यापी सत्ताच निरंकुशपणे अधिराज्य गाजवीत आहे. त्यांचा व्यवहार पारलौकिक असो, ऐहिक असो, त्यांतील घोरण धर्माचा कौल घेऊनच निश्चित केले जाते. त्यांच्या जीवनांत असा एकहि आचार नाही, विचार नाही, तत्त्व नाही, रूढी नाही की, जिचा प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षपणे पारलौकिक धर्माशी संबंध जोडलेला नाही. अशा या भिन्न समाजांनी एकत्र येऊन घडविलेला जो भारतीय समाज त्याचे राजशासन—म्हणजे त्याच्या राष्ट्रीय प्रपंचाचे प्रधान अंग हे धर्मनिरपेक्ष करावयाचे म्हणजे या भारतीयांच्या जीवनावर धर्माची जी सर्वव्यापी सत्ता चालते ती नष्ट करून टाकणे किंवा बद्धर्शी शिथिल करून टाकणे ही पहिली आवश्यक गोष्ट होय. समाजाच्या जीवनापासून केवळ शासनसंस्था कर्धीच विलग करता येत नाही. निदान अर्वाचीन काळांत तर ते अशक्यच आहे. शासनसंस्था हे समाजवृक्षाचे अंतिम फळ आहे. तेव्हा एखाद्या झाडाच्या फळांत सुधारणा करावयाची असेल, त्याची गोडी, त्याचा रस, त्याचा आकार व तेज वाढवावयाचे असेल तर ज्याप्रमाणे नुसती शेड्याच्या आसपास छाटाछाट करून तेथे निराळी पुष्टि देण्याचा कांही उपयोग नसतो, तर त्या वृक्षाच्या मुळापासून नवीन जीवनरसाचे पोषण देणे अवश्य असते, त्याचप्रमाणे समाजवृक्षाचे अंतिम फळ म्हणजे जी शासनसंस्था तिच्यांत आमूलाग्र परिवर्तन करावयाचे असेल, तिचे स्वरूप समूळ बदलून टाकावयाचे असेल तर त्या वृक्षाचे मुळापासूनच पोषणच बदलले पाहिजे, त्या समाजाचे अधिष्ठानच बदलून टाकिले पाहिजे. पूर्वाचे

हे धर्माधिष्ठित समाज धर्मनिरपेक्ष लोकायुक्त शासनाच्या अंकित रहावे अशी इच्छा असेल तर त्यांचे धर्म हे अधिष्ठान बदलून त्यांच्यावरची धर्माची सत्ता नष्ट करून त्यांना भौतिक शास्त्राधिष्ठित केले पाहिजे. आणि हे धोरण त्यांच्या एकादुसऱ्या अंगाविषयी न अवलंबिता त्यांच्या सर्व अंगोपांगांच्या बाबतीत त्याचा पुरस्कार केला पाहिजे. येथले राजकारण, समाजकारण, येथली नीतिव्यवस्था येथले वैयक्तिक संबंध, कौटुंबिक संबंध, स्त्रीपुरुषांचे वैवाहिक संबंध, येथले शैक्षणिक धोरण, त्यांतील गुरुशिष्य संबंध—सर्व सर्व भौतिकशास्त्राधिष्ठितच असले पाहिजे. असे केले तरच शासन धर्मनिरपेक्ष करण्यांत यश येऊन अंती लोकसत्ता दृढ व अभंग होते. आपल्या शास्त्रांनी धर्मनिरपेक्ष शासनाची घोषणा केली तेव्हा तिला या भूमीत जवळजवळ मुळीच विरोध झाला नाही आणि त्या तत्त्वान्वये शासन चालविण्यांत त्यांना काहीसे यशही प्राप्त झाले आहे. या यशाचे पुष्कळसे श्रेय प्रथम केसरीचे व नंतर सुधारक पत्राचे संपादक असलेले भरतभूमीचे थोर सुपुत्र गोपाळ गणेश आगरकर यांना व त्यांनी प्रसृत केलेल्या विवेकनिष्ठ विचारप्रणालीला आहे. भौतिकाधिष्ठित समाजरचनेचे बहुतेक सर्व सिद्धान्त आगरकरांच्या या विचारप्रणालीत समाविष्ट झालेले आहेत.

विज्ञानप्रणीत समाजरचना

आगरकर हे स्वतः अज्ञेयवादी होते. ' ईशस्वरूप आमच्या सांप्रतच्या ज्ञानेंद्रियास अगम्य आहे, हा धर्मसंबंधीचा शेवटचा सिद्धांत आहे ' असे त्यांनी ' आमचे काय होणार ' या निबंधांत सांगून टाकले आहे. आणि या अनुरोधानेच ते समाजशास्त्रीय तत्त्वांचे विवेचन करीत. ' आम्हां मनुष्यांना पाहिजे काय व ते मिळेल कशांना ? ' या आपल्या निबंधांत ऐहिक अभिवृद्धीला, मानवाच्या इहलोकींच्या उन्नतीला (पारलौकिक) धर्माची मुळीच आवश्यकता नाही असे त्यांनी निःसंदिग्धपणे प्रतिपादिले आहे. ते म्हणतात, ' ग्रीस व इटली देशांचे जुने वैभव, फ्रान्स देशांतील बडी राज्यक्रांति, जर्मनी आणि रशिया यांचे जय, पेशव्यांचा प्रचंड राज्यविस्तार, अमेरिकन लोकांचे स्वातंत्र्य व ज्यावरून सूर्य कधी मावळत नाही असे इंग्रजांचे अफाट राज्य यांचा धर्माशी म्हणण्यासारखा काहीएक संबंध नाही. यासाठी

ऐहिक सुख पाहिजे असेल त्यांनी राजनीति, पदार्थविज्ञान, नीतिप्रसार, विद्योत्तेजन यंत्रकलाप्रसार व धनसंचय या विषयांकडे आपले तनमनधन लावावे. ' याच निबंधांत अन्यत्र त्यांनी म्हटले आहे की, ' ऐहिक व पारमार्थिक सुखाचे विषय व ते संपादण्याची साधनें अगदीं भिन्न असल्यामुळे एकमेकांचे एकमेकांशीं बहुधा पटत नाहीं, किंवा तीं परस्पराला उपरोधक असतात असें म्हटले तरी चालेल. ' हा विचार सांगून, ऐहिक उन्नतीसाठीं हि धर्माची आवश्यकता आहे, असें आग्रहानें प्रतिपादन करणारे जे न्या. मू. रानडे त्यांच्यावर आगरकरांनीं कडक टीका केली आहे.

या स्पष्ट प्रतिपादनांपेक्षां हि आगरकरांनीं आपल्या धर्मकल्पना, देवदेवता, पुराणे व त्यांतील रूढी यांची ऐतिहासिक पद्धतीनें जी चिकित्सा केली आहे तिच्यामुळे रूढ पारमार्थिक धर्मकल्पनांना मोठा हादरा बसून समाजप्रवृत्ति विवेकप्रधान करून टाकण्याकडे फारच उपयोग झालेला आहे. ' देवतांच्या कल्पना पिशाच्चापासून निर्माण झालेल्या आहेत. ' ' अनादि कालापासून मनुष्यास ईशशक्तीचे ज्ञान आहे असें जें अनेक श्रद्धालूंचें फार जुनें म्हणणें आहे तें साधार नाहीं. ' हे व असले त्यांनीं सांगितलेले विचार आज सर्वमान्य झाले आहेत; आणि म्हणूनच आज आपली आहे इतकी तरी प्रगति शक्य झाली. भौतिकशास्त्राधिष्ठित समाजाचें मुख्य लक्षण हें कीं, त्याची सर्व नियमनें, बंधनें, त्यांतील सर्व विधिनिषेध, त्याचे उत्कर्षापकर्षांचे सिद्धांत हे सर्व अनुभव, इतिहास, तर्क, प्रयोग, विवेक यांवर आधारलेले असतात. अर्तीन्द्रिय साधनांनीं प्राप्त झालेलें ज्ञान हिशेबांत धरून या समाजाला वळण लावण्याचा प्रयत्न कोणीहि करीत नाहीं. त्याचें राजकारण, समाजकारण, अर्थकारण, युद्धशास्त्र, शिक्षणशास्त्र, सर्व कांहीं अनुभवप्रमाणगम्य असें असतें. अर्थात् समाजाच्या मनावरील अर्तीन्द्रियधर्माचें वर्चस्व नष्ट झाल्याखेरीज समाज असलीं अनुभवगम्य बंधनें मानण्यास व त्याचा आदर करण्यास कधींच सिद्ध होणार नाहीं हें सांगण्याचीं जरूर नाहीं. हें वर्चस्व नष्ट होण्यास जुन्या धार्मिक रूढींचीं, आचारविचारांची आणि गृहीत सिद्धांतांची ऐतिहासिक पद्धतीनें केलेली चिकित्सा पुष्कळच कारणीभूत होते. आगरकरांनीं अनेक निबंधांत ही चिकित्सा अगदीं कठोर अशा शास्त्रीय दृष्टीनें केली आहे. आपल्या समाजाची आज जी कांहीं शास्त्रप्रवण प्रवृत्ति झाली आहे तिचें श्रेय

आगरकरांना देण्यांत येतें तें याच कारणानें. (निबंधसंग्रह भाग १ ला पृ. २८-२९ भाग २ रा पृ. १०-३०)

पूर्णावस्था पुढें आहे

भौतिकाधिष्ठित किंवा विज्ञानप्रणीत समाजरचनेचा दुसरा सिद्धांत हा मनुष्यजातीच्या पूर्णावस्थेविषयी आहे. ब्रिटिश लोकसत्तेचा अभ्यास करणारांना हें माहीतच आहे कीं मानवसमाजाची उत्तरोत्तर प्रगति होत आहे हा विचार इंग्लंडमध्ये अठराव्या शतकाच्या अखेरीस जमीं बेंथाम यानें रुढ केला आणि त्यामुळेंच समाजांत चैतन्य निर्माण होऊन इंग्लंडचा उत्कर्ष झाला. या विचारानें मिळणाऱ्या प्रबल प्रेरणेवांचून मानवाला पराक्रम करणें शक्यच नाहीं. इंग्लंडमध्ये जॉनसनच्या काळापर्यंत प्रगतीचा सिद्धांत फारसा कोणाला मान्य नव्हता. आणि हजारों वर्षें जगाची तीच स्थिति होती. मनु, कानफ्यू-शियस इ. धर्मवेत्त्यांचे समाजाला स्थिरावस्था आणण्याचेच प्रयत्न असत आणि त्यांत ते यशस्वी झालेले होते. त्यांच्या तत्त्वज्ञानाप्रमाणें समाजाला फार प्राचीनकाळी पूर्णावस्था येऊन गेलेली आहे व तेथून उत्तरोत्तर त्याचा ऱ्हासच होत आहे. सत्य, त्रेता, द्वापर व कली ही आपली युगकल्पना याच तत्त्वज्ञानांतली आहे. तिच्याअन्वर्थें पुढील काळांत समाजाची प्रगति होणें शक्यच नाहीं. उत्तरोत्तर कालक्रमानें अपरिहार्यपणें त्याचा ऱ्हासच होत जाणार. या कल्पना ज्या समाजांत दृढमूल झालेल्या असतात त्याचा उत्कर्ष होणें किती कठीण आहे हें सहज ध्यानांत येण्यासारखें आहे. कांहीं केलें तरी प्रगति अशक्य आहे अशी मनुष्याची खात्री झाली तर तो उद्योगाला प्रवृत्त होणार नाहीं. त्याच्या मनांत उत्साह व मनगटांत बळ येणार नाहीं. अशीं माणसें दैववादी बनून प्रवाहपतित होऊन बसतात. भारतीय समाजाला ब्रिटिशांच्या पूर्वकाळी हीच अवस्था प्राप्त झाली होती. अशा समाजाची उन्नति होणें अशक्य आहे. आणि तेथें लोकसत्ता तर क्षणभरही टिकणार नाहीं. लोकसत्ता ही गतिशीलतेवर दृढश्रद्धा असणाऱ्या लोकांनाच यशस्वी करतां येते. स्थिरावस्थेच्या पुरस्कर्त्यांना नाहीं.

ही गतिशीलता आपल्या समाजांत निर्माण करण्यासाठीं आगरकरांनीं फार प्रयत्न केले आहेत. ' आमच्या अल्पसमजुतीप्रमाणें मनुष्याची पूर्णावस्था

अद्याप यावयाची आहे ' हें मत ' आमचें काय होणार ' या निबंधांत त्यांनीं सांगितलें आहे आणि त्याचें विशेष विवेचन ' मनुष्यजातीची पूर्णावस्था ' या निबंधांत केलें आहे. (केसरीतील निबंध पुस्तक २ रें. पृ. ८१). ते म्हणतात, " ज्यांची जातिभेदावर श्रद्धा आहे त्यांच्या मते मानवाच्या पूर्णावस्थेचा काळ मार्गेच होऊन गेला असून आतां समान-तेकडे मानवाचा कल होत असल्यामुळे दिवसेंदिवस मनुष्यजाति भ्रंश पावत आहे; पण जेथें मनुष्यास जन्मतः सर्वामध्ये साम्य आहे असें वाटत असतें तेथें याहून भिन्न स्थिति असते. तेथें कोणासहि आपण आहों तीच पूर्णावस्था आहे असें भासत नाहीं. आपल्या स्थितीमध्ये सुधारणा करण्यास जागा आहे असें प्रत्येकास वाटतें व त्यास ती करण्यास पुष्कळ उमेद असते. युरोपीय समाजांत ही समजूत दृढ होत आहे. या समजूतीनें च त्यांचे सुधारणेकडे सदोदीत प्रयत्न चालले आहेत. या समजूतीनें युरोपीय लोकांत किती परिश्रम, किती उद्योग, किती धाडस व किती घडामोड सुरू आहे, याची आमच्यानें कल्पनाहि करवत नाहीं. " (उक्तग्रंथ पृ. ८८)

आपला प्राचीन व मध्ययुगीन इतिहास पाहिला तर प्रगति तत्त्वावर व मानवाचें पूर्णत्व पुढें आहे या तत्त्वावर समाजाची श्रद्धा असण्याचें महत्त्व किती आहे तें कळून येईल. आपली आजची कलियुगाची घातकी कल्पना महाभारतकाळीं या स्वरूपांत नव्हती. निदान कालगतींविषयी तिच्या अगदीं उलट अशीहि एक कल्पना त्या काळीं मान्य झाली होती. सत्य, त्रेता, कलि इ० युगे हीं कालक्रमानें येत नसून तीं राजाच्या कर्तृत्वावर अवलंबून असतात असें महाभारतांत पितामहांनीं सांगितलें आहे. राजा जेव्हां आपल्या पराक्रमानें देशांत शांतता प्रस्थापून प्रजेचा उत्कर्ष घडवितो तेव्हां सत्ययुग अवतरतें—दण्डनीत्यां यदा राजा सम्यक् कात्सर्येन वर्तते । तदा कृतयुगं नाम कालसृष्टं प्रवर्तते ॥ (शांति पर्व ६१।८०)—आणि राजा दुष्ट किंवा दुबळा असला व त्यामुळे सर्वत्र अराजक माजलें कीं कलियुग माजतें, असा अगदीं पुरोगामी विचार त्या वेळीं सांगितला गेला होता. आपला प्राचीन इतिहास अत्यंत वैभवशाली व उज्ज्वल असा होता याची जीं अनेक कारणे आहेत त्यांतील मानवाच्या पूर्णत्वासंबंधीचें हें तत्त्वज्ञान हें एक निश्चितच कारण आहे. मार्गे पूर्णावस्था होऊन गेली व आतां दिवसेंदिवस ऱ्हास होत

जाणार हा विचार जेव्हा रूढ होतो तेव्हा मानवाच्या सर्व कर्तृत्वाचा झराच आटून जातो. ' आपण स्ववश नसून कालवश आहो ' हा विचार मानवी पराक्रमाला अत्यंत बाधक आहे. हाच विचार, हेंच तत्त्वज्ञान ब्रिटिशांपूर्वी शेंकडों वर्षे येथे रूढ होतें. आगरकरांनीं तें उलथून टाकण्याचा प्रयत्न केला आहे.

सुखभोगाचें महत्त्व

युरोपच्या प्रगतीस कारणीभूत झालेलें भौतिकवादांतील तिसरें तत्त्व म्हणजे, माणसानें पराक्रम करून अधिकाधिक सुखोपभोग मिळविण्याचा प्रयत्न करावा, त्यांत अनुचित असें काहीं नसून तें त्याचें कर्तव्यच आहे, तें त्याला भूषणच आहे हें होय. वेदान्ती, संन्यासमार्गी, पारलौकिकधर्मनिष्ठ पंडित सुखभोगांचा नेहमीं तिरस्कार करतात व त्यांचा त्याग करण्यास सांगतात. हे भोग मानवाच्या मोक्षमार्गाच्या आड येतात असें सर्व धर्मांचें मत आहे. पण हें मत रूढ होतांच मानवाचें पौरुष स्वच्ची होतें व तो इहलोकीचें वैभव गमावून बसतो, हें पौर्वात्य राष्ट्रांच्या अर्वाचीन काळच्या इतिहासावरून स्वच्छ दिसून येतें. हा अनर्थ टाळावयाचा असेल तर समाज भौतिकशास्त्रा-धिष्ठित होऊन सुखभोगाकडे मानवाची प्रवृत्ति होणें अवश्य आहे. हें जाणूनच आगरकरांनीं हें तत्त्व प्रतिपादिलें आहे. ' भातभाकरीवर कसातरी जीव राखावा व दोन जाडेभरडे कपडे घालून शरीर झांकावें या पलीकडे आमच्या लोकांची सुखोपभोगाची कल्पना जातच नाही ' या विषयीं खेद प्रदर्शित करून आगरकर पुढें म्हणतात, ' आपल्यामध्ये स्वसुखोपभोगाची ही जी हेळसांड माजली आहे ती अत्यंत दूषणीय आहे, इतकेंच नव्हे तर ती देशाला शारीरिक व मानसिक दारिद्र्य येण्याचें आदिकारण होय. ' (उक्तग्रंथ पृ. १३२) ऐहिक सुखाकडे या दृष्टीनें पहाण्याची प्रवृत्ति असल्यामुळेच आगरकरांनीं पुढील उद्गार काढले आहेत. ' तीव्र भूक व विषयवासना यांस उत्तम रीतीनें भागवितां आल्यास जें समाधान होतें तें अद्वितीय व अवर्णनीय आहे, हें सत्याप्रिय व विचारी मनुष्यास कबूल केलें पाहिजे ' (पृ. १४४) ऐहिक सुखाची व त्यांतल्यात्यांत विषयसुखाची उठल्याबसल्या निंदा करण्यास चटावलेल्या वेदान्तप्रवण मनुष्यास हे उद्गार

अगदी असह्य होतील; पण हेच विचार राष्ट्राच्या समृद्धीला व म्हणूनच लोकशासनाला पायाभूत होत असतात, हे जाणून ते सांगितल्याबद्दल आपण आगरकरांना शतशः धन्यवाद दिले पाहिजेत.

महातत्त्व

व्यक्तिस्वातंत्र्य किंवा बुद्धिप्रमाण्य हे विज्ञानाधिष्ठित समाजाचे मूलमहातत्त्व होय. त्याचा तर आपल्या लेखनांत आगरकरांनी उच्च स्वरांने सारखा उद्घोष चालविला होता. 'सुधारक काढण्याचा हेतु' या सुधारकांतील पहिल्याच लेखांत त्यांनी व्यक्तिस्वातंत्र्याची घोषणा केली आहे. ते म्हणतात, 'ज्या तत्त्वांचे अवलंबन केल्याने इतर राष्ट्रे अधिकाधिक सुधारत चालली आहेत, ती तत्त्वे हा सुधारक महाराष्ट्र लोकांपुढे वारंवार आणिले. तसे करण्यास त्यास, आज ज्याचा जरीने अंमल चालत आहे त्या लोकमताविरुद्ध बरेच जावे लागणार असल्यामुळे, बराच त्रास पडणार आहे. पण त्याची तो पर्वा करीत नाही. कारण ज्या लोकमताचा पुष्कळांस बाऊ वाटतो त्याचा बऱ्याच बाबतींत आदर करण्यापेक्षा अन्याय करणे हाच श्लाघ्यतर मार्ग होय.'

'मनुपाराशरादिकांचे प्रामाण्य आम्ही मानित नाही' हे सांगतांना अत्यंत आवेशाने त्यांनी पुढील घोष केला आहे 'एकाद्यादुसऱ्या मनूची आणि पाराशराची कथा काय ? आमच्या अर्वाचीन विचारास ज्या धार्मिक व सामाजिक गोष्टी अप्रशस्त वाटू लागल्या आहेत त्यांस शेंकडों मनूंचे व सहस्रावधि पाराशरांचे आधार दाखविलेत तरी ज्याप्रमाणे पर्वताच्या माथ्यावरील सरोवराच्या भिंती फोडून तुफान वेगांने कड्यावरून पडू लागलेल्या वारिवाहाची गति कुठित करण्यास कोणीहि धजत नाही, त्याप्रमाणे आमच्या मूर्खपणाच्या सामाजिक व धार्मिक समजुतीस लागलेला वणवा कोट्यवधि अजागळ कीटकांच्या क्षुद्र पक्षवाताने किंवा मोठ्या किड्यांच्या शुष्क श्वासवाताने विझण्याचा मुळीच संभव नाही. उलट तेच त्यांत होरपळले जाण्याचा संभव आहे.' (निबंधसंग्रह भाग १ ला पृ. १४५) बुद्धिस्वातंत्र्याच्या आनंदाचे तर एका ठिकाणी त्यांनी ब्रह्मानंदासारखे वर्णन केले आहे. 'बुद्धिमंदिरांत सत्याचा दीप प्रकाशित झाल्याबरोबर वृत्ति

आनंदमय होऊन एकप्रकारे ज्याचे देहावसान सुटते असा एखादा महात्माच आईबापांची, गणगोतांची, धनद्रव्याची, जातीची, देशाची किंबहुना समग्र मनुष्यतेची पर्वा न ठेवतां अन्तरोत्थित अमर्याद प्रेरणाबलाच्या भरंवशावर हवे तेवढे महत्कृत्य हातीं घेऊन तडीस नेतो.' (वरील ग्रंथ पृ. २०७)

भौतिक शास्त्राधिष्ठित समाजरचनेचीं कांहीं प्रधान तत्त्वे वर सांगितलीं. पण तेवढींच सांगून आगरकर थांबत नाहीत. सामाजिक व वैयक्तिक संबंधांच्या अगदीं बारीक तपशिलांतहि ते शिरतात व या नव्या तत्त्वांच्या अवलंबनानें तेथें कोणचीं परिवर्तनें होतील व होणें अवश्य आहे तेंहि ते दाखवितात. पितापुत्रांचें, पतिपत्नींचें, सासूसुनेचें नातें नव्या समाजरचनेत आमूलाग्र बदलून गेलें पाहिजे असें त्यांनीं आग्रहानें सांगितलें आहे. मुलांनीं आईबापाशीं कृतज्ञतेनें वागावें, त्यास दुःख देऊं नये, त्यांची सेवा करावी हें युक्तच आहे; पण स्वतः प्रौढ झाल्यावर सामाजिक, धार्मिक वा राजकीय बाबतींत त्यांच्या आज्ञा सतत पाळीत रहाणें हें समाजाला घातक होईल, असें त्यांनीं स्पष्टपणें बजावलें आहे. प्रगति व्हावयाची तर जुन्या व नव्या पिढीचा कलह होणें अवश्यच आहे, तो जेथे होत नसतो तेथें सर्व प्रगति खुंटलेली असते, हें प्रतिपादन त्यांनीं केलें आहे. पुरुषाच्या व्यक्तित्वाइतकीच त्यांना स्त्रीच्या व्यक्तित्वाची महती वाटत होती. म्हणूनच विवाहाच्या बाबतींत स्वयंवर, प्रियाराधन, वल्लभोपासना हीं रूढ करावीं आणि लग्न झाल्यावर मुलीनें आईबापांचें घर सोडून एकदम नवऱ्याच्या स्वतंत्र संसाराचें आधिपत्य पतकरावें व अशा रीतीनें सासुरवासाचें घोंडें मुळींच नाहीसें करावें, असा उपदेश त्यांनीं केला आहे. (निबंधसंग्रह भाग १ ला पृ. २२९)

शासनसंस्था ही धर्मनिरपेक्ष व्हावयाची तर समाजाच्या अगदीं अंगोपांगांत आमूलाग्र परिवर्तन होणें अवश्य आहे हें आगरकरांनीं किती सूक्ष्मपणें जाणलें होतें तें वरील उताऱ्यावरून आपल्या ध्यानांत येईल. तीं सर्व अंगोपांगें—धर्मसंस्था, नीतिसंस्था, कुटुम्बसंस्था, आणि त्यांत अंतर्भूत असलेल्या व्यक्तींचे परस्परसंबंध या सर्वांचेंच अधिष्ठान बदललें पाहिजे आणि त्यांना नवें विज्ञानाचें, बुद्धिवादाचें अधिष्ठान दिलें पाहिजे, हें तत्त्वज्ञान सांगणें हें आगरकराचें जीवितकार्य होतें. तें त्यांनीं किती उत्कटत्वानें व

तळमळीने केले आहे, ते आपल्या ध्यानी येईल तर भारतीय लोकसत्ता त्यांची किती ऋणी आहे, ते आपणांस कळून येईल.

मूलगामी बुद्धिवाद

वरील तत्त्वांमध्ये बुद्धिप्रामाण्याचें जें तत्त्व आहे तें आगरकरांनीं प्रथम सांगितलें असें नव्हे. राजा राममोहन हे बुद्धिप्रामाण्यवादीच होते. त्यांचा ब्राह्मसमाज व महाराष्ट्रांतील प्रार्थनासमाज हे वेद किंवा इतर कोणचाहि तत्सम ग्रंथ ईश्वरप्रणीत मानीत नाहींत; त्याचप्रमाणें दादोबा पांडुरंग, लोकहितवादी, रानडे, भांडारकर हे त्या काळचे सुधारकहि बुद्धिप्रामाण्याचा पुरस्कार करीत; पण त्यांच्या बुद्धिवादाचा प्रभाव आगरकरांच्या बुद्धिवादासारखा पडूं शकला नाहीं. याचें कारण हेंच कीं, जुन्या धर्माधिष्ठानावर उभे राहून त्यांनीं या नव्या तत्त्वाचा स्वीकार केला होता. या विषयी 'आधुनिक भारत' या आपल्या ग्रंथांत आचार्य जावडेकरांनीं केलेलें विवेचन उद्बोधक होईल. ते म्हणतात, 'धर्माची सर्वव्यापी सत्ता नष्ट करून राजकीय, आर्थिक व सामाजिक व्यवहारांची स्वतंत्र पृथक् शास्त्रे निर्माण करणें आणि धर्माकडे केवळ अंतरंग सुधारणेचें किंवा आत्मिक उन्नतीचें कार्य ठेवणें हें एक आधुनिक युरोपीय संस्कृतीचें लक्षण आहे. आधुनिक युरोपीय सुधारणेंत सामाजिक, आर्थिक व राजकीय व्यवहारांची धर्माशीं फारकत केलेली आहे. इतकेंच नव्हे तर नीतिशास्त्राचाहि धर्माशीं व अध्यात्माशीं कांहीं संबंध नाहीं असें प्रतिपादण्यांत येत आहे. ही विचारसरणी आज आपल्या समाजांतहि रूढ होऊं पहात आहे. परंतु राजा राममोहन राय यांच्या वेळच्या हिंदुसमाजाची तशी स्थिति नव्हती. त्या वेळचा हिंदुसमाज हा मध्ययुगीन युरोपीय समाजासारखा होता. त्याच्या सर्व व्यवहारावर धर्माची सत्ता अप्रतिहत नसली तरी तत्त्वतः चालत होती व ती तशी चालावी हेंच साहजिक व इष्ट आहे, अशी त्या वेळीं हिंदी समाजाची कल्पना व श्रद्धा होती.' (पृ. ६२)

यावरून हें ध्यानांत येईल कीं, आगरकरांच्या पूर्वीच्या सर्व सुधारकांनीं बुद्धिप्रामाण्य जरी स्वीकारलें होतें, तरी त्याची खरी प्रखरता त्यावेळीं भासमान भा. लो....६

होणें शक्य नव्हतें. कारण या पूर्वसूरींची धर्मनिष्ठा अचल होती. त्यांचे सर्व प्रयत्न धर्माचें स्वरूप उज्ज्वल करावें या हेतूनें चालले होते. धर्माच्या सर्वव्यापी सत्तेचा उच्छेद करावा असा त्यांचा प्रयत्न नव्हता व हेतुहि नव्हता. इतकेंच नव्हे तर त्याला त्यांचा तीव्र विरोध होता. न्या. रानडे, डॉ. भांडारकर यांना तर भौतिकवादाचा संताप येत असे. आणि म्हणूनच आपण हें ध्यानांत घेतलें पाहिजे कीं, त्या सर्व सुधारकांच्या बुद्धिप्रामाण्याचा व्याप फार मर्यादित होता. भौतिकवादांतील एका तत्त्वाचा त्यांनीं काहींसा अंगीकार केला होता इतकेंच. आगरकरांच्या प्रतिपादनाचा आत्माच भौतिकवाद होता. त्यांना समाजाचें धर्म हें अधिष्ठानच बदलून टाकावयाचें होतें. ऐहिक व्यवहारवरील जी आध्यात्मिक मतप्रणालींची सत्ता तीच आम्हांस बाधक झाली आहे, असा त्यांचा बुद्धिनिश्चय होता आणि त्या दृष्टीनें त्यांनीं बुद्धिप्रामाण्याचें प्रतिपादन चालविलें होतें. धर्मनिरपेक्ष लोकायत्त शासनाला तेंच तत्त्वज्ञान अवश्य होतें; राममोहन किंवा रानडे यांच्या बुद्धिप्रामाण्यानें हें कार्य झालें नसतें, कारण त्यांचें अधिष्ठान जुनेंच होतें. तें अधिष्ठान बदलून टाकावें हें आगरकरांचें तत्त्वज्ञान होतें आणि म्हणूनच त्यांच्या कार्याची महती जास्त ठरते.

अंतर्ज्ञान व लोकसत्ता

आगरकरांनीं पुरस्कारिलेल्या भौतिकाधिष्ठित बुद्धिप्रामाण्याचा लोकसत्तेशी किती घन संबंध आहे, तें पाश्चात्य पांडितांनीं इतर अनेक देशांतील लोक-सत्ताविषयीं जीं विवेचनें केलीं आहेत. त्यावरून सहज ध्यानांत येईल. पारलौकिक धर्माचा मुख्य आधार म्हणजे अर्तींद्रिय ज्ञान, अंतर्ज्ञान हा होय. इतिहास, अनुभव, तर्क, प्रयोग हीं सर्व तेथें गौण होत. बुद्धि व पंचज्ञानेंद्रियें याहून एक निराळी ज्ञानशक्ति मनुष्याला असते हें पारलौकिक धर्मांत, अध्यात्मशास्त्रांत गृहीत धरलेलें आहे आणि लोकशाहीला हेंच तत्त्व अत्यंत मारक असें ठरतें. कारण अध्यात्मशास्त्रांत त्या अर्तींद्रिय ज्ञानशक्तीनें संपन्न असा जो पुरुष त्याचें वचन प्रमाण धरलेलें असतें. त्याला स्फुरेल तें सत्य. त्यापुढें दुसऱ्या कोणी शंका घेणें हेंहि अधर्म्य आणि त्यानें सांगितलेलें तेंच एकमेव सत्य असें मानणें हा धर्म होय. लोकसत्ता बरोबर याच्या उलट

तत्वावर अधिष्ठिलेली असते. माझ्या विचाराइतकाच दुसऱ्याचा विचार, माझ्या मताइतकेंच दुसऱ्याचें मत सत्य असूं शकेल व त्याला तें मत सांगण्याचा माझ्याइतकाच, किंबहुना जगांतल्या इतर कोणच्याहि श्रेष्ठ पुरुषाइतकाच हक्क आहे, म्हणजेच त्याला विचारस्वातंत्र्य आहे, हें तत्त्व म्हणजे लोकशाहीचा प्राण होय. अध्यात्मशास्त्रांत अतींद्रियज्ञानसंपन्न पुरुषाइतका अधिकार दुसऱ्या कोणाचाहि नसतो आणि त्यांनीं सांगितलेल्या सिद्धांताइतका दुसरा विरोधी सिद्धांतहि खरा असूं शकेल ही कल्पना त्या शास्त्राला असह्य आहे. म्हणजे मानवाची मूलभूत समता व नवीन सत्य-संशोधनाचा अवसर हे लोकशाही घटक अध्यात्माला मंजूरच नाहीत आणि म्हणूनच अध्यात्माच्या, पारलौकिक धर्माच्या वर्चस्वाखाली लोकसत्ता वाढणें कधींच शक्य नाही. अध्यात्माला पोप, शंकराचार्य, खलिफा, मनु यावांचून गति नाही व यांचे अधिकार मानणें हें लोकशाहीला कधींच मानवणार नाही. अध्यात्मवर्चस्व व लोकसत्ता यांचा असा हा मूलभूत विरोध आहे आणि म्हणूनच लोकसत्तेचें शासन धर्मानिरपेक्ष असणें अवश्य आहे. बुद्धि-प्रामाण्याच्या प्रसारावांचून असे शासन निर्माण करणें व तें टिकविणें अशक्य आहे. म्हणून लोकशाहीला त्याची फार आवश्यकता आहे. आगरकरांनीं नेमकें तेंच कार्य केलें म्हणून त्यांची महती विशेष.

आज आगरकरांचें तत्त्वज्ञान आपण सर्वांशीं नाही तरी बव्हंशीं आत्मसात् केलें आहे आणि त्याअन्वये समानरचना करण्याची ईर्ष्या धरली आहे; पण त्यांच्या काळीं म्हणजे सुमारे साठ वर्षांपूर्वी समानानें त्याचें मुळींच स्वागत केलें नव्हतें, इतकेंच नव्हे तर समाजाला तें अत्यंत तिरस्करणीय व त्याज्य असेंच वाटत होतें. परमेश्वराचें अस्तित्व, पुनर्जन्मासिद्धांत, वर्णाश्रमव्यवस्था, परंपरेचा अंध अभिमान व कुटुंबांतील अधिकारश्रेणी हे पांच घटक म्हणजे हिंदुसमाजाचे पंचप्राण होते आणि त्यांवरच आगरकरांनीं टीकास्त्र चालविलें होतें. मनुष्यतेचें ऐहिक सुखसंवर्धन हा एकच धर्म ते मानीत असत आणि पाश्चात्य पंडितांच्या आधारें शुद्ध विवेकनिष्ठेनें त्याचें प्रतिपादन करीत असत. त्यांना आपल्या भारतीय पूर्वजांचा अगदीं प्रखर असा अभिमान असला तरी 'सध्यांच्या काळीं त्यांच्या विद्या, त्यांचे ग्रंथ, त्यांचें तत्त्वज्ञान आपणांस उपयोगी पडण्याजोगें नसून आपण आतां पाश्चात्य सुधारणांचा

अंगोकार केला पाहिजे, पाश्चात्यांचें शिष्यत्व पत्करिलें पाहिजे ' असें ते निःसंदिग्धपणें प्रतिपादीत असत. तसलें तें तत्त्वज्ञान व त्याचें असलें हें प्रतिपादन त्या काळीं समाजाला रुचणें व पचणें शक्य नव्हतें; त्यामुळें त्यांच्याविरुद्ध त्या वेळीं प्रतिक्रियेची एक प्रचंड लाट उसळली. ती लाट एवढी जबरदस्त प्रभावी होती कीं, आजहि आपण धर्मनिरपेक्ष समाजाच्या गोष्टी बोलत असलों तरी, आणि जीवनाच्या प्रत्येक अंगोपांगांत पाश्चात्यांचें अनुकरण करीत असलों तरी तात्विकरीत्या तसें कबूल करणें आपणांस जड जातें आणि त्या लाटेची शींग होती त्यावेळीं जी भाषा आपण बोलत होतो तीच भाषा आज ती शींग व लाटहि ओसरून गेली आहे तरी आपण कायम ठेवली आहे. म्हणून या प्रतिक्रियेची मीमांसा करणें अवश्य आहे.

व्यक्तिस्वातंत्र्य, विवेकनिष्ठा, आमूलाग्र परिवर्तन, क्रांतिप्रवृत्ति, गति-शीलता इ० भौतिकवादांतील जीं तत्त्वे त्याविरुद्ध त्या काळीं भरतभूमीच्या सर्वच प्रांतांत जोराची प्रतिक्रिया सुरू झाली होती. पंजाबांत स्वामी दयानंदांनीं स्थापलेला आर्यसमाज भौतिकवादाचा कट्टा विरोधक होता. मद्रास-मध्ये अड्यारला स्थापन झालेला जो यिअॅसफीचा पंथ त्यानें तर पाश्चात्य तत्त्वज्ञानाविरुद्ध मोहीमच काढली होती. महाराष्ट्रांतहि आगरकरांच्या तत्त्वज्ञानाला कसून विरोध होत होता; पण या लाटेला जें खरें उधान आलें तें स्वामी विवेकानंदांनीं अमेरिकेंतील जगद्धर्मपरिषदेत जें अलौकिक यश मिळविलें त्यामुळें. या विवेकानंदप्रणीत प्रतिक्रियेविषयीं आपणांस जरा जास्त चिकित्सेनें विचार करणें अवश्य आहे. त्यावांचून आगरकरांचें तत्त्वज्ञान व भौतिकवाद यांचें खरें महत्त्व व खरी आवश्यकता आपल्या ध्यानीं येणार नाहीं.

भौतिकवादाविरुद्ध जी प्रतिक्रिया झाली ती आज जरी आपणांस अप्रिय वाटत असली, ती प्रतिक्रिया मारून काढून भौतिकवादाचाच आपण आज आश्रय केला पाहिजे हें जरी खरें असलें तरी त्या काळीं ती प्रतिक्रिया होणें आपल्या देशाच्या उन्नतीच्या दृष्टीनें फार अवश्य होतें हा विचार आपण कधींहि दृष्टिआड हाऊं देऊं नये. प्रतिक्रिया अवश्य होती असें म्हणण्याचें कारण हें कीं, त्या वेळीं आपला समाज राष्ट्रीय जीवनाच्या प्रत्येक क्षेत्रांत पराभूत झाला होता. राजकीय दृष्टीनें तर आपण निश्चेष्ट झालोंच होतो; पण

इतर क्षेत्रांतहि तीच गत झाली होती. पाश्चात्यांचें विशान, त्यांचें यंत्रशास्त्र, त्यांचें अर्थशास्त्र, त्यांचें इतिहासपांडित्य व त्यांचा दिग्विजय यामुळें केवळ शरीरानेच नव्हे तर मनानेहि भारतीय जनता पराभूत व मृतकल्प झाली होती. आपली धर्मव्यवस्था, समाजरचना, आपलें नीतिशास्त्र, आपलें विशान, आपलें अर्थशास्त्र—एवंच आपलें सर्व राष्ट्रीय जीवनच अगदीं हीन आहे. आपण पूर्वीहि श्रेष्ठ नव्हतो. आज तर नाहींच आणि पुढेहि कधीकाळीं आपल्याला श्रेष्ठ पदवी मिळण्याची आशा नाहीं अशा तऱ्हेचे निराशेचे विचार भारतीय मनाला गांजून सोडीत होते. आणि त्यामुळें या समाजाचा आत्मप्रत्ययच ढळतो कीं काय अशी भीति विचारवेत्यांना वाटूं लागली होती. येथें जी प्रतिक्रिया झाली ती या भीतीतून निर्माण झाली होती.

वैयक्तिक जीवनांत आत्मप्रत्यय ढळतांच मनुष्य आत्महत्येला प्रवृत्त होतो. राष्ट्रीय जीवनांत प्रत्यक्ष शारीर आत्महत्या झाली नाहीं तरी संपूर्ण शरणागतीच्या रूपाने राष्ट्र आत्महत्या करीत असते. गेल्या शतकाच्या तिसऱ्या चरणांत भारतीय समाजाच्या आयुष्यांत तसा भयानक क्षण येण्याचा संभव निर्माण झाला होता. रोगग्रस्त माणसाच्या जीवनांत असे प्रसंग पुष्कळ वेळां येतात. त्या वेळीं वैद्यकीय मताने त्याच्या शरीरांत कसलेंहि त्राण उरलें नसलें तरी त्याला तसें सांगणें धोक्याचें असतें. वस्तुस्थितीचें ज्ञान त्यावेळीं घातकच ठरतें. अशा वेळीं तुला कांहींहि झालेलें नाहीं, कांहीं लहानशी विकृति आहे ती तेव्हांच नाहींशी होईल, असा धीर देण्यानेच तो मनुष्य रोगमुक्त होऊन चांगला सशक्त व सुदृढ होईल. तसें झाल्यावर त्याच्या भावी आरोग्याच्या दृष्टीने त्याला त्याच्या रोगाचें यथार्थ ज्ञान करून देणें अवश्य ठरेल. पण प्रत्यक्ष रोगग्रस्त असतांना तें ज्ञान कधीहि हितावह ठरणार नाहीं. भरतभूमीची त्या वेळीं अशा मरणोन्मुख माणसाप्रमाणेंच स्थिति झाली होती तिला आगरकरांचें तत्त्वज्ञान त्या वेळीं कोठल्याच अनुपानाशिवाय देणें घातक ठरलें असतें. तिला त्या स्थितींत स्वामी विवेकानंदासारखा कुशल धन्यंतरीच हवा होता.

हितावह प्रतिक्रिया

वर सांगितलेंच आहे कीं, पाश्चात्यांच्या भौतिकवादाचा जो प्रसार येथें होत होता त्याच्याविरुद्ध त्या काळीं येथें प्रतिक्रिया होणें अवश्य होतें. ती प्रतिक्रिया घडवून आणण्यास स्वामी विवेकानंदासारख्या विभूतीचा भरतभूमीत जन्म झाला हें आपलें भाग्य होय. दुसऱ्या एखाद्या कट्टर सनातन्याच्या हातून हें कार्य झालें असतें तर त्यानें ती लाट दुसऱ्या ध्रुवापर्यंत खेचून पुन्हां दुसऱ्या उलट्या प्रतिक्रियेची तयारी करून ठेवली असती. आणि मग त्या क्रियाप्रतिक्रियांच्या हेलकाव्यापायीं भरतभूमि हैराण होऊन गेली असती. पण तसें घडलें नाहीं. याला कारण स्वामीजींची प्रज्ञा, त्यांची दिव्यदृष्टि, त्यांची अलौकिक समयज्ञता हेंच होय. भारताचा तेजोभंग झाला आहे, तो पराभूत झाला आहे, त्याचा आत्मप्रत्यय ढळण्याचा क्षण आला आहे हें त्यांनीं जाणलें होतें. आणि या रोगावर स्वाभिमानजागृति, पूर्वजांच्या वैभवाचें दर्शन, परंपरेच्या दिव्य तेजाची प्रतीति, हीच संजीवनी होय असा त्यांचा बुद्धिनिश्चय तर होताच; पण त्याबरोबरच भौतिकवाद हा हितावह आहे, पाश्चात्य सुधारणा या मारक नसून त्या तारकच आहेत, त्यांचा स्वीकार हा अपरिहार्य आहे हेंहि सत्य त्यांनीं आकळिलें होतें आणि म्हणूनच आपला संदेश आपल्या राष्ट्राला देत असतांना त्यांनीं हें अनुसंधान कधींच सुट्टें दिलें नाहीं. आरंभीं प्राचीन इतिहासाच्या मुक्तकंठ प्रशंसेनें, परंपरेच्या उज्ज्वल वर्णनानें व उपनिषद्धर्माच्या पुनरुज्जीवनानें त्यांनीं स्वकीय समाजाला विश्वासांत घेतलें, त्याचें मन उल्हासित केलें, त्याच्या मनाला नवजीवन दिलें आणि नंतर त्याचा आत्मप्रत्यय ढळण्याची भीति नष्ट होतांच त्यांनीं त्याच्या खऱ्या अवस्थेचें त्याला ज्ञान करून देऊन थोड्याफार फरकानें त्याला आगरकरांच्या तत्त्वज्ञानावरच आणून ठेवलें. आपल्या समाजाला भौतिक अधिष्ठान प्राप्त करून देऊन त्याचें शासन धर्मनिरपेक्ष करण्यांत आणि त्यामुळें येथली लोकसत्ता दृढमूल करून टाकण्यांत जें अल्पस्वल्प यश आपल्याला येत आहे, त्याचें बरेंचसें श्रेय स्वामी विवेकानंदांच्या अलौकिक दिव्यप्रज्ञेला दिलें पाहिजे. स्वामीजींची 'कोलंबो अल्मोरा व्याख्यानमाला' पाहिली म्हणजे हा चमत्कार त्यांनीं कसा घडवून आणला तें आपल्या ध्यानीं येईल.

१५ जानेवारी १८९७ रोजी पश्चिमेतून परत येऊन स्वामीजींनी कोलंबोच्या भूमीवर पुन्हा पाय ठेवला; पण त्यापूर्वीच त्यांची कीर्ति दाही दिशांना पसरून भरतभूमीत येऊन पोचली होती. १८९३ साली विवेकानंदांचे जगद्धर्मपरिषदेत व्याख्यान झाले आणि त्याक्षणीच त्यांनी पश्चिमेवर अपूर्व विजय मिळवून आपल्या मायभूमीच्या पराभूत मनावरील मालिन्य नष्ट करून तिच्या अंगी चैतन्याचा संचार घडवून आणला. ती व्याख्यानाची घडी अमृत घडीच होती. कारण ज्या पाश्चात्यांच्या पायापाशी सुद्धा बसण्याची आपली लायकी नाही, असे भारतीय समाजाला वाटत होते तेच पाश्चात्य त्याच समाजाच्या पायाशी बसून 'शिष्यस्तेऽहम् शाधि मां त्वां प्रपन्नम्' अशा भावनेने याचना करू लागले होते. अमेरिकेने अगदी प्रांजळ मनाने 'अलौकिक धर्मवेत्ता,' 'श्रीख्रिस्ताचा अवतार,' 'अध्यात्माचा प्रदीप' असा स्वामींचा गौरव करून त्यांच्यावर स्तुतिसुमने उधळली आणि त्यापेक्षांहि विशेष म्हणजे शेंकडो अमेरिकन स्त्रीपुरुष रामकृष्णमठाचे सदस्य होऊन स्वामीजींचे शिष्य बनले. 'ज्या भूमीत असला अलौकिक धर्मवेत्ता पुरुष निर्माण होतो, तिच्याकडे धर्मप्रसारासाठी आपण आपले मिशनरी धाडणें हा मूर्खपणा आहे हें आतां तरी अमेरिकनांच्या ध्यानीं येईल काय ?' असे अमेरिकन वर्तमानपत्रे विचारू लागली.

स्वामी विवेकानंदांनी मिळविलेला हा विजय शिकंदर किंवा नेपोलियन यांच्या विजयापेक्षां अनेकपटीने श्रेष्ठ होता. त्या विजयाच्या जाणिवेने एक पराभूत, निराशाग्रस्त, मृतकल्प राष्ट्र संजीविनी दिल्याप्रमाणे सजीव झाले. त्याचा राष्ट्रीय अहंकार जागृत झाला. आत्मप्रत्ययाचे दिव्य स्फुरण त्याच्या चित्तांत झाले, त्याच्या इतिहासांतील युगायुगाची रात्र संपून नव्या युगाच्या उषेची दिव्यप्रभा त्याच्या मुखावर दिसू लागली आणि अशा स्थितीत स्वामीजी आपल्या अमेरिकन शिष्यपरिवारासह कोलंबोला जेव्हां उतरले तेव्हां तर या राष्ट्राला सूर्योदय झाल्याचाच भास झाला. अशा या भूमिकेवरून स्वामीजींनी आपल्या कार्याला प्रारंभ केला.

'आपण पूर्वी जगताचे गुरु होतो. जगताला अध्यात्मज्ञान देण्याचे कार्य अनेक युगे आपण केले आहे. आणि पुढेहि आपण तेच करणार आहो' स्वामीजींची वाणी भारताच्या नभोमंडलांत घुमू लागली. 'इतर

देशांनी जग बाहुबलाने जिंकले. आपण ते वाणीच्या बलाने जिंकले, अध्यात्म तेजाने जिंकले. प्रत्येक देशाला कांहीं विशिष्ट असे जीवितकार्य असते. धर्म हे भारताचे कार्य आहे. राजकीय साम्राज्ये व आर्थिक साम्राज्ये आम्हीं स्थापलीं नाहीत. तो आमचा हेतूच नव्हता. अध्यात्म ही भारताची जगाला देणगी आहे. जगांत असा एकहि धर्म नाही की, जो कोणत्याना कोणत्या बाबतींत हिंदुधर्माचा ऋणी नाही. आमच्या कांहीं रूढि चुकल्या म्हणून आमच्यावर कोणी टीका करतात; पण काल परवांच्या उपटसुंब राष्ट्रांनी आम्हांला उपदेश करणे हे हास्यास्पद आहे. त्यांना म्हणावे प्रथम दीर्घकाल टिकणाऱ्या रूढी निर्माण करा व मग आम्हांस शिकवावयास या. अध्यात्म, त्याग, संन्यास हे आमचे ध्येय आहे. जग हे मायामय असून त्यातून मोक्ष मिळविणे हे आमचे अंतिम प्राप्तव्य आहे. शास्त्रज्ञान, सत्ता, संपत्ति, कीर्ति या सर्वांना त्यापुढे गौण स्थान आहे. ही आध्यात्मिकता हा आमच्या राष्ट्राचा कणा आहे. आणि तिचा सर्व जगाला उपदेश करून जडवादापासून त्याला मुक्त करणे हे आमचे कार्य आहे. तो आमचा अधिकारहि आहे. (स्वामी विवेकानंद समग्र ग्रंथ खंड २ रा. प्रबुद्ध भारत कचेरी १९१८ पृ. १०६-३२)

परंपरेंतून क्रान्तीकडे

अशा तऱ्हेच्या दिव्य संदेशाने विवेकानंदांनी प्रथम भारतीय समाजाचा आत्मविश्वास जागृत केला, त्याच्या स्वत्वाला उजाळा दिला व त्याच्या राष्ट्रीय अहंकारावर आलेली काजळी झाडून टाकून त्याला पुन्हां प्रदीप्त केला आणि आतां कठोर टीकेने त्याचे मन हाय खाणार नाही अशी खात्री होताच त्यांनी आपले धोरण हळूहळू पालटण्यास सुरवात केली.

‘जगाला अध्यात्म शिकविणे हे आपले कार्य आहे, तो आपला अधिकार आहे हे खरे; पण आपल्याला जगापासून कांहींच शिकावयाचे नाही काय ? तसे नाही. आपल्यालाहि थोडे शिकण्याजोगे आहे. थोडे भौतिक ज्ञान, संघटन कौशल्य, सत्ता खेळविण्याचे सामर्थ्य हे गुण आपण पाश्चात्यांपासून घेतले पाहिजेत.’ असे सांगण्यास त्यांनी प्रारंभ केला. मदुरा येथील व्याख्यानांत श्रोत्यांना त्यांनी तशी जाणीवहि दिली. ‘आपले राष्ट्र

अधोगामी झालें आहे ही कल्पना नष्ट करून टाकली पाहिजे. आपल्या श्रेष्ठत्वाचा अभिमान आपण धरिला पाहिजे; हें सर्व ठीक आहे. पण आतां मला थोडें कटु सत्य सांगावयाचें आहे. त्यावरून आपण रुष्ट होणार नाहीं अशी आशा आहे.' अशी प्रस्तावना करून स्वामीजींनीं गेल्या हजार वर्षांच्या आपल्या हीनदीन स्थितीचें, आपल्या अधःपाताचें चित्र श्रोत्यांच्या समोर उभें केलें व त्या अधःपाताला आपले आपणच सर्वस्वी कारण आहों असें त्यांना बजावलें. यापुढें स्वामीजींचा सूर अगदींच पालटला. 'आमच्यावर मुसलमानांचें आक्रमण झालें, ख्रिस्त्यांचें झालें. आमच्यापैकीं कोट्यवधि लोक धर्मच्युत झाले. पण त्यांनीं न व्हावें अशी कोणची व्यवस्था आम्हीं केली होती ! जे भिकारी होते, हीनदीन दरिद्री होते, त्यांना आम्ही थोडें सुख देण्याऐवजीं निवृत्तीचे धडे देत बसलों. आमच्या पंडितांनीं सगळा धर्म सोवळ्याओवळ्यांत आणून ठेवला आणि ऐहिक वैभवाकडे दुर्लक्ष केलें त्याचे हे परिणाम आहेत. (पृ. १४९). आपण अध्यात्माचा अतिरेक कला आहे, तेव्हां आतां आपला उद्धार होण्यास भौतिकवादाचा आश्रय करणें अवश्य आहे. एका दृष्टीनें येथें भौतिकवाद आला आहे, तो आपल्या उद्धारार्थच आला आहे. त्याच्यामुळे जन्मनिष्ठ उच्चनीचता नष्ट होईल, बुद्धिप्रामाण्य निर्माण होऊन धर्मग्रंथांची ठेव सर्वांच्या हातीं येईल व सुखी जीवनाचे दरवाजे सर्वांना खुले होतील. पश्चिम ही धनिकांच्या टांचेखालीं चेंगरली असली तर पूर्व ही धर्म-मार्तंडांच्या टांचेखालीं चिरडली आहे हें ध्यानांत ठेवा. आतां एकीनें दुसरीवर नियंत्रण ठेवून समतोल राखिला पाहिजे. केवळ अध्यात्मानें जगाची प्रगति होणार नाही.' (पृ. १५७)

प्रछन्न भौतिकवाद

स्वामीजींनीं किती धोरणानें व चतुराईनें आपल्या संदेशाचा प्रसार चालविला होता, तें यावरून ध्यानांत येईल. ते स्वतः भौतिकवादी कधींच झाले नाहीत. पण भौतिकवादाचा आश्रय केल्यावांचून आपला उद्धार होणार नाही, ही त्यांची खात्री झाली होती. पण त्याचें प्रतिपादन कांहीं एका पद्धतीनें झालें पाहिजे असा त्यांचा आग्रह होता. सुधारकांवर ते तुटून

पडत ते केवळ त्यांच्या पद्धतीमुळे. मदुरा, कुंभकोणम् येथील व्याख्यानांत त्यांनीं हा विचार स्पष्टपणे मांडला आहे. 'सुधारकांनाहि झेपणार नाही इतकी सुधारणा व्हावी अशा मताचा मी आहे. पण तसें करतांना स्वकीयांचा तेजोभंग केला तर कांहीं साधणार नाही. गेल्या शंभर वर्षांत सुधारकांना कांहींच फल मिळालें नाही, याचें कारण हेंच कीं, त्यांनीं अतिरिक्त आत्म-निर्भर्त्सना केली. असला तेजोभंग करून कार्यभाग होत नसतो.' असें त्यांचें मत होतें.

पुष्कळ वेळां आगरकरांनीं जी भाषा वापरली तीच किंवा तिच्यापेक्षांहि जास्त कडक भाषा विवेकानंदांनीं वापरली आहे; पण एक एका अर्वाचीन संस्थेचे प्रिन्सिपल होते तर दुसरे प्राचीन पद्धतीचे संन्यासी होते. स्वामींचा संन्यास हा भौतिकवादाच्या कडू औषधी गोळ्यांना अनुपानासारखा उपयोगी पडला. 'आपल्यापुढील कार्य' या भाषणांत ते म्हणतात, 'आपणच सर्वांत श्रेष्ठ आहों, आपण जगाचे त्राते आहों हा भ्रम सोडून द्या. आपल्या पूर्वजांविषयीं मला निःसीम आदर असूनहि मी तुम्हांस सांगतों कीं आपणांस इतर राष्ट्रांपासून खूपच शिकवावयाचें आहे. (आरंभीच्या व्याख्यानांत थोडे शिकावयाचें आहे असें ते म्हणत.) कोणाच्याहि पायांपाशीं बसण्याची आपली सिद्धता असली पाहिजे. आपण दुसऱ्यास शिकविण्यास समर्थ आहों हें विसरूं नये. पण जगाशीं आपल्याला कांहीं कर्तव्य नाही, हा समज मूर्खपणाचा आहे. त्या समजामुळेच आपण गेलीं हजार वर्षे गुलामगिरीचें प्रायश्चित्त भोगीत आहों' (पृ. २७२). नव्या शास्त्रीय ज्ञानांतून कोठले तरी सिद्धान्त घेऊन आपल्या जुन्या रूढींचें, लोकभ्रमांचें व कर्मकांडांचें वेडगळ समर्थन करण्याची पद्धत स्वामींच्या वेळीं थोडी थोडी सुरू झाली होती. या प्रकाराची त्यांना अत्यंत चीड असे. त्याचा निषेध करून ते म्हणतात, "अशा तऱ्हेनं जुन्या लोकभ्रमांचें समर्थन करणें हें अत्यंत लज्जास्पद होय. असे भोळसट होण्यापेक्षां तुम्ही कट्टर नास्तिक झाला तरी चालेल. कारण नास्तिक मनुष्य खरा जिवंत मनुष्य असतो. व त्याच्या मनाला वळण लावण्याची शक्यता तरी असते. निरीश्वरवादांत एकप्रकारचें सामर्थ्य आहे, एकप्रकारची रग आहे. अंधश्रद्धा, भोळसटपणा हा मात्र मृत्यु होय. म्हणून कुजट रूढींच्या समर्थनापेक्षां

नास्तिकतेनेच राष्ट्र वर येण्याचा जास्त संभव आहे.” (पृ. २७९) ‘सुधारक काढण्याचा हेतु’ या लेखांत आगरकरांनी यापेक्षा जास्त तीव्र असे काय लिहिले आहे ?

एके ठिकाणी स्वामीजी म्हणतात, ‘आम्ही हिंदुस्थानांतले संन्यासी ! बहुजनसमाजासाठी, गरीब जनतेसाठी आम्ही काय केले आहे ? आम्ही संन्यासी त्यांना अध्यात्म शिकवीत आहो ! यापेक्षा मूर्खपणा तो काय ? भुकेल्या माणसाला परमार्थ सांगणे ही घर्माची शुद्ध चेष्टा आहे. आज लक्षावधि लोक अन्नान्न करीत आहेत. त्यांची पशुसारखी अवस्था झाली आहे. त्यांना सोडून परमेश्वराचा तुम्ही अन्यत्र कोठे शोध चालविला आहे ? ही गरीब जनता हाच परमेश्वर नव्हे काय ? त्यांची सेवा करतांना मला नरकवास आला तरी मी तो पतकरांन. भारताचे भवितव्य मूठभर उच्च लोकांवर अवलंबून नसून या कोट्यवधि जनतेवर आहे. तिला समतेचा व स्वातंत्र्याचा संदेश दिला पाहिजे. असे करतांना आपण कट्टरांतले कट्टर पाश्चिमात्य झाले पाहिजे. मात्र त्याच वेळी आपल्या हिंदुत्वाचा, आपल्या श्रेष्ठधर्माचा आपणांस कधीहि विसर पडता कामा नये.’ (विवेकानंद चरित्र खंड ४ था. प्रबुद्धभारत. पृ. १७७-१८२)

वर दिलेल्या अनेक उताऱ्यांवरून स्वामी विवेकानंदांच्या विचारसरणीची कल्पना येईल. आपल्या समाजाचे धार्मिक अधिष्ठानच बदलून टाकावे असे त्यांचे मत नव्हते हे खरे, पण भौतिकवाद ते त्याज्य मानीत नव्हते, इतकेच नव्हे तर आजच्या परिस्थितीत आपल्या उन्नतीसाठी त्याचा स्वीकार करणे अवश्य आहे असे ते आग्रहाने सांगत होते, हे आपण विसरू नये. त्यांचा विरोध होता तो मार्गासंबंधी होता. येथल्या परंपरांचा नाश करून किंवा येथल्या जीवनाचे ओघ आमूलाग्र बदलून येथे नवेच कांही स्थापावे हे त्यांना मान्य नव्हते. जे कांही नवे यावयाचे ते पूर्वस्थितीतून विकसित होऊन यावे असे त्यांचे मत होते. ‘मला सुधारणा किंवा क्रान्ति मान्य नसून विकास मान्य आहे,’ असे ते नेहमी म्हणत.

जगांतल्या सुधारकांचे सगळीकडेच दोन वर्ग पडलेले दिसतात. एक शुद्ध तर्काच्या व बुद्धिवादाच्या आश्रयाने आमूलाग्र क्रांति करू पहात असतो,

तर दुसरा जुन्या समाजपीठिकांतूनच नवीन पीठिका निर्माण करण्याचा प्रयत्न करीत असतो. नवतत्त्वांना विरोध कोणाचाच नसतो. त्या तत्त्वांची प्रतिष्ठापना करण्याच्या मार्गाविषयीच मुख्यतः मतभेद असतो. या दोन वर्गोपैकी आगरकर हे पहिल्या वर्गातील असून स्वामी विवेकानंद हे दुसऱ्या वर्गातील होत. लो. टिळक, महात्मा गांधी यांची विचारसरणी स्वामीजींच्या विचारसरणीसारखीच होती आणि म्हणूनच टिळकांनी आगरकरांना विरोध केला होता. या दोन्ही प्रेरणांचा म्हणजे क्रान्तिप्रेरणा व विकासप्रेरणा यांचा विचार केला तर असे दिसून येईल की समाजाच्या प्रगतीला या दोहोंची सारखीच आवश्यकता असते. श्रीकृष्ण, टिळक, महात्माजी, विवेकानंद या विभूतींची जगाला जेवढी आवश्यकता असते तेवढीच गौतमबुद्ध, आगरकर, मार्क्स यांची पण असते. कोणच्या काळी कोणची प्रेरणा कमीजास्ती प्रमाणांत हितावह ठरेल, एवढाच काय तो प्रश्न असतो.

आणि या तारतम्याचा विचार पाहून निर्णय करावयाचा तर आज आपण आगरकरांचे शिष्यत्व पत्करण्यास कोणताच प्रत्यवाय येण्याचे कारण नाही. स्वामी विवेकानंदांचे कार्य आतां होऊन गेले आहे. त्यानंतर टिळक व महात्माजी यांच्या कार्याची परिणति होऊन आपणांस स्वातंत्र्याची प्राप्तिही झाली आहे. आतां आपला राष्ट्रीय अहंकार इतका प्रबल झाला आहे, की पाश्चिमात्य तत्त्वांचा आपण कितीहि व कसाहि अंगीकार केला तरी आपला आत्मप्रत्यय दळण्याची कालत्रयी शक्यता नाही. तेव्हां अशा स्थितीत लोकशाहीला अवश्य असे भौतिक अधिष्ठान आपल्या समाजाला प्राप्त करून देण्यांत कसलीहि हानि नाही, कसलाहि धोका नाही. धर्माचे अधिष्ठान बदलणे म्हणजे धर्माची अवहेलना करणे असा मुळीच अर्थ होत नाही. ऐहिक व्यवहारांतील प्रत्येक क्षेत्रांत पारमार्थिक मोक्षधर्माची, त्याच्या नियमनांची जी अप्रतिहत सत्ता चालत असे ती नाहीशी करून तेथली नियमने इतिहास, अनुभव, प्रयोग, अवलोकन यांच्या साहाय्याने निश्चित करणे एवढाच भौतिक अधिष्ठानाचा अर्थ आहे. भारताच्या प्राचीन व अर्वाचीन आध्यात्मिक वैभवाला यामुळे अणुमात्र धक्का लागण्याचे कारण नाही. उलट त्या अध्यात्माने कारण नसतांना ऐहिकाची जी आतांपर्यंत हानि केली ती बंद झाल्यामुळे समाज त्याच्याकडे जास्तच आदराने पाहू

लागेल. भौतिक अधिष्ठानाचे पुरस्कर्ते पूर्वपरंपरेचा अभिमान धरीत नाहीत, तिला तुच्छ लेखतात हाहि समज भ्रामक आहे. या पंथातील मार्क्सवादी लोकांची ती वृत्ति होती हें खरें आहे. पण एक तर रशियांतूनहि ती आतां समूळ नष्ट झाली आहे आणि दुसरें म्हणजे एका शाखेवरून सर्व तत्त्वज्ञानाचा अधिश्चेष करणें युक्त होणार नाही. प्राचीन आर्यत्व सोडावयाचें नाही हा तर आगरकरांचा बाणा होता. सुधारक पत्रांतील पहिल्या लेखांतच त्यांनी त्याचा घोष केला होता. तेव्हां भौतिकवादासंबंधीची ती भीतिहि निर्मूल आहे हें जनतेनें ध्यानांत घ्यावें आणि निःशंक मनानें आपल्या लोकायत्त शासनास आवश्यक असलेल्या क्रांतीला पाठिंबा द्यावा.

या विचारानेंहि पुष्कळांचें समाधान होणार नाही. कारण अजूनहि समाजांतील बहुसंख्य लोकांच्या मनांत धर्मश्रद्धा अगदीं जाज्वल्य स्वरूपांत टिकून आहे. त्यांनीं हें ध्यानीं घ्यावें कीं, लोकशाहीएवढा श्रेष्ठ धर्म जगांत दुसरा नाही. प्रत्येक व्यक्तीची बुद्धि, तिचें मानसिक सामर्थ्य, तिचे हृदयाचे गुण, या सर्वांच्या म्हणजेच तिच्या व्यक्तित्वाच्या विकासाला अवसर देणें यापेक्षां जास्त उदात्त असें दुसरें काय आहे ? प्रत्येक व्यक्तीला इकानें उद्योग व अन्नवस्त्र मिळावें हें तत्त्व दानधर्मापेक्षां जास्त श्रेष्ठ नाही काय ? या गोष्टी आज सिद्ध झाल्या तर लोकशाहीच्या परिणतीनेंच होतील. पण आध्यात्मिक व पारमार्थिक धर्माचें वर्चस्व जर ऐहिक व्यवहारावर राहिलें तर मात्र या गोष्टी कालत्रयीं प्रत्यक्षांत येणार नाहीत. हें ध्यानांत येऊनच लो. टिळकांसारख्या हिंदुधर्म व भारतीय संस्कृति यांच्या कडव्या पुरस्कर्त्यानें काँग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षाच्या जाहीरनाम्यांत धर्मनिरपेक्ष शासनाला मान्यता दिली होती. तेव्हां भौतिकवादाच्या आश्रयानें कोणत्याहि प्रकारची आध्यात्मिक, धार्मिक वा सांस्कृतिक अधोगति होण्याचा अणुमात्रहि संभव नाही हें जाणून भारतीय जनतेनें हें मन्वंतर घडवून आणावें. तसें केलें तरच भारतीय लोकसत्ता यशस्वी होऊन आपलें राष्ट्र बलशाली व वैभवशाली होऊं शकेल.

मानवाची प्रतिष्ठा, समता व भौतिक अधिष्ठान या तत्त्वांच्या प्रतिपादनानें व उपदेशानें राममोहन रॉय, रानडे, आगरकर यांनीं व त्यांच्या सहकार्यांनीं भारतीय लोकसत्तेची पूर्वतयारी कशी केली, त्याचें येथवर विवेचन केलें. आतां लोकशाहीचें अगदीं आत्मीय क्षेत्र जे राजकारण तेथील कार्याचा

विचार आपणास करावयाचा आहे. पहिल्या क्षेत्रात जशी राममोहन, रानडे व आगरकर यांची नांवे डोळ्यापुढे उभीं राहातात, तशीं या क्षेत्रांत लो. टिळक, महात्मा गांधी व पंडित जवाहिरलाल नेहरू या थोर विभूतींचीं नांवे पुढे येतात. भारताच्या आपल्या आजच्या लोकसत्तेचे हे तीन शिल्पकार आहेत. यांपैकीं एकाचेंहि कार्य उणें केलें तर आपल्या लोकसत्तेचें मंदिर उभें राहूं शकणार नाहीं. म्हणून त्यांच्या कार्याचा आपणांस साकल्यानें विचार करावयाचा आहे. त्यांपैकीं पहिले शिल्पकार, आपल्या लोकसत्तेचे मंत्रद्रष्टे जे लोकमान्य टिळक त्यांच्या दिव्य मंत्राचें मनन व चिंतन करण्यास आतां आपण प्रारंभ करूं.

प्रकरण पांचवें

भारतीय लोकसत्तेचा आव्यप्रणेता

जगांतील एकंदर लोकसत्तेचा इतिहास लिहावयास जो कोणी इतिहासकार बसेल त्याला सर विन्स्टन चर्चिल यांना त्या इतिहासांत फार मोठें मानाचें स्थान द्यावें लागेल. याचें कारण अगदीं उघड आहे. हिटलरी दण्डसत्तेच्या आक्रमणांतून जगाला सोडविण्याचें महत्कार्य त्या पुरुषानें केलें आहे. त्याच्या अभावीं आज जगांतली सर्व लोकसत्ता नामशेष झाली असती आणि जग दण्डसत्तेच्या पाशवी सामर्थ्याला बळी पडून पुन्हां रानटी स्थितीप्रत पोचलें असतें. जगावरची ही आपत्ति विन्स्टन चर्चिल यांनीं आपल्या महान् सामर्थ्यानें टाळली आहे आणि म्हणूनच जग त्यांचें ऋणी झालें आहे. हें जर खरें असेल, चर्चिल यांनीं लोकसत्तेची जी सेवा केली तीमुळें सध्याचें जग त्यांचें ऋणी आहे हें जर आपण मान्य करणार असलों—आणि तें आपणांस मान्य केलेंच पाहिजे—तर यापुढचें जग भरतभूमीचे विख्यात सुपुत्र लोकमान्य बाळ गंगाधर टिळक यांचें त्यांच्यापेक्षां दसपट, शतपट जास्त ऋणी राहील हें आपणांस मान्य करावें लागेल. कारण या भूमींतली लोकसत्ता

यशस्वी होण्यास ज्या एका व्यक्तीचे प्रयत्न सर्वांत जास्त कारणीभूत झाले आहेत ती व्यक्ति म्हणजे लो. टिळक हीच होय. आज हिंदुस्थानांत लोकायत्त शासन स्थिर करण्यांत, यशस्वी करण्यांत अल्पस्वरूप यश आलें आहे आणि पुढील वीसपंचवीस वर्षांत हा देश म्हणजे एक अत्यंत बलाढ्य लोकायत्त राष्ट्र होईल अशी आशा आहे. तसें झाल्यास जगांतल्या लोकशाहीला हा एक प्रचंड आधार निर्माण होईल. आज जगांत कम्युनिझमच्या नांवाखाली अत्यंत उग्र अशी दण्डसत्ता सर्वत्र प्रस्थापित होत आहे. तोच पायंडा पडला तर लोकशाहीच्या तत्त्वावर पुन्हां भयानक अरिष्ट आल्यावांचून राहणार नाही. अशा वेळीं भरतखंड हें जर एक प्रबल असें लोकसत्ताक म्हणून टिकून राहिलें तर जगाच्या इतिहासाला निराळें वळण लागेल. आपलें राष्ट्र ही एक प्रबल अशी लोकसत्ता घडविण्यांत आपल्याला यश येईल याविषयी येथल्या नेत्यांना मुळींच संदेह नाही आणि येथील जनतेलाहि ती आशा वाटूं लागली आहे. आणि त्यामुळेंच जगाच्या इतिहासाला वळण लावण्याचें कार्य आपल्या हातून होईल असा आत्मविश्वास या भूमीत स्फुरण पावत आहे. जगाला लोकायत्त शासनाचें वळण लावण्याचें कार्य या भूमीला करतां आलें तर भावी जग पिढ्यान् पिढ्या तिचें ऋणी राहील आणि मग या महान् कार्याचें श्रेय, येथल्या लोकसत्तेचा ज्या महापुरुषानें सतत चाळीस वर्षे खपून भरभक्कम पाया घातला त्याच्या, म्हणजे लोकमान्य टिळकांच्या पायांवर वहाण्यास जग मोठ्या भक्तीने तयार होईल.

कोणच्या शक्तीची आराधना ?

लो. टिळकांनीं १८८०।८१ च्या सुमारास सार्वजनिक कार्यास प्रारंभ केला. त्या काळच्या जगांतल्या भिन्नभिन्न राष्ट्रांतील कर्त्या पुरुषांच्या चरित्रांकडे आपण दृष्टि टाकली, त्यांनीं आपल्या देशांतील राजकारण कसे चालविलें हें पाहिलें आणि कोणच्या शक्तीच्या साहाय्यानें आपल्या देशांची उन्नति घडवून आणली याचा विचार केला म्हणजे टिळकांचें लोकोत्तरत्व, त्यांचें जगांतलें अद्वितीय स्थान व लोकसत्तेची त्यांनीं जी सेवा केली तिचें महत्त्व आपल्या ध्यानीं येईल. जर्मन राष्ट्र त्या वेळीं संघटित होऊन नुकतेंच उदयास येत होतें. १८७० सालीं त्यानें फ्रान्सचा पराभव करून राष्ट्रीय

संघटनेचें कार्य पूर्ण करीत आणलें होतें आणि त्यानंतर पुढील ४०/५० वर्षें त्या राष्ट्राचा सारखा उत्कर्ष होत राहिला. या उत्कर्षाचें श्रेय बव्हंशीं त्या देशांतील राजाचे वज्रबाहु प्रधान प्रिन्स बिस्मार्क यांना देण्यांत येतें आणि तें युक्तच आहे. पण आपल्यापुढें प्रश्न असा आहे की, स्वदेशाचा हा अभ्युदय बिस्मार्क यांनीं कोणत्या शक्तीच्या साहाय्यानें घडवून आणला ? राजा व त्याचें सैन्य हीच शक्ति बहुतेक सर्व देशांत प्रधान असते. जमीनदार, सरजामदार ही दुसरी शक्ति होय. राजा दुबळा असेल तर देशांत हिचेंच वर्चस्व असतें. तिसरी अर्वाचीन काळांत निर्माण झालेली शक्ति म्हणजे भांडवल ही होय. तिचेंच कमीअधिक प्राबल्य आज जगांतील बहुतेक देशांत आहे. यानंतर एक शक्ति राहिली. कष्टाळू जनता, शेतकरी, कामकरी ही ती शक्ति होय. गेल्या शतकाच्या प्रारंभापर्यंत हा वर्ग म्हणजे एक शक्ति आहे हेंच कोणाला मान्य नव्हतें. कार्लमार्क्सनें जगांतल्या या अजिंक्य व अतुल शक्तीला आवाहन करून तिला जागृत केलें व तिच्या ठायींचा आत्माहंकार प्रदीप्त केला. आज जगांत असा एकहि देश नाहीं कीं जेथे या शक्तीचें अधिराज्य तत्त्वतः अमान्य आहे. बिस्मार्कच्या वेळीं या शक्तीच्या अस्तित्वाची, प्रभावाची व भवितव्याची जाणीव पश्चिम युरोपांतील सर्व देशांना झाली होती. इंग्लंडमध्ये या शक्तीचा प्रभाव कांहींसा दिसूंहि लागला होता. तेथले वारे त्या दिशेनें वाहूं लागले होते. असें असूनहि बिस्मार्कनें त्या शक्तीची उपासना करण्याचें मनांतहि आणलें नाहीं. राजा, लष्कर, जमीनदार याच शक्तीचा त्यानें आश्रय केला व स्वदेशाची उन्नति घडवून आणली. लोक, जनता, समाज या शक्तीला त्यानें आवाहनच केलें नाहीं. तेंच घोरण बिस्मार्कनंतरच्या सर्व जर्मन नेत्यांनीं अवलंबिलें आणि म्हणूनच जर्मनींत लोकसत्ता मूळहि घरूं शकली नाहीं. जर्मनीच्या शेजारचें राष्ट्र इटली. तेथेहि वीस वर्षांपूर्वीं हाच प्रकार घडून आला. तेथील राष्ट्रायक काव्हूर यांनीं 'जनता' या शक्तीची उपसना केली नाहीं. मॅक्सिमी हा लोकसत्तेचा व म्हणून जनशक्तीचा कष्टा उपासक होता हें खरें पण ती जनशक्ति प्रत्यक्ष संघटित करून राष्ट्राचें स्वातंत्र्य परत मिळविण्याच्या कार्यांत दुर्दैवानें त्याला यश आलें नाहीं. राष्ट्रीय स्वातंत्र्य मिळालें तें काव्हूरनें ज्या राजशक्तीचा आश्रय केला व ज्या सरदार जमीनदारांनीं त्याला साहा

केले, त्यांच्या सामर्थ्याने आणि म्हणूनच मिळालेले स्वातंत्र्य त्याच शक्तीच्या ताब्यांत राहिले. १८७० नंतर इटलीत कांहीं मर्यादित स्वरूपांत लोकसत्ता सुरू झाली, पण तिला पायाच नव्हता. कारण 'लोक' ही शक्ति तेथे कोणी जागृत केली नव्हती आणि म्हणूनच इटलीत लोकसत्ता यशस्वी होऊ शकली नाही. ज्या शक्तीने स्वातंत्र्य मिळविले तिनेच ते आपल्या ताब्यांत ठेविले. आतां इटलीत ही शक्तिहि जर्मनीप्रमाणे संघटित नसल्यामुळे त्या देशांत लोकसत्ता तर नाहीच पण कोणचीच शासनसंस्था प्रबळ होऊ शकली नाही; पण तो भाग निराळा. आपणांस लक्षांत घ्यावयाचे ते हे की, ब्रिटन अमेरिकेचे उदाहरण डोळ्यांसमोर असून, मार्क्सप्रणीत आंदोलने जोराने उसळत असून जर्मनी व इटली या देशांतील नेत्यांनी देशांतील खरी शक्ति, स्वतःच्या भूमीचा खरा आत्मा, तेथले खरे चैतन्य जागृत करण्याचा प्रयत्नहि केला नाही. इतकेच नव्हे तर त्या चैतन्याचा त्यांनी तेजोभंगच केला आहे. लोकशाहीचे मूलभूत तत्त्वज्ञानच या धुरीणांना मान्य नव्हते.

जपान

त्याच काळांत उदयास आलेले तिसरे राष्ट्र म्हणजे जपान. या देशांत मेजी युगाचा १८६७ ते १९१२ हा काल अत्यंत उज्ज्वल असा होता. अनेक शतके अंधारांत घोरत पडलेल्या या राष्ट्राने ४०।५० वर्षांत जी प्रगति केली ती केवळ अपूर्व होती. तेथील सरदारवर्ग व सामुराई हा लढाऊ वर्ग यांनी जो त्याग केला तो निस्तुळ असाच होता. या युगांत प्रारंभी ज्या सुधारणा झाल्या त्या लोकशाहीला व जनशक्तीच्या वाढीला पोषक अशाच होत्या. जन्मनिष्ठ उच्चनीचता सम्राटाच्या एका आज्ञापत्राने नष्ट करण्यांत आली. ज्ञानावरील निर्बंध एकदम दूर करण्यांत आले. परदेशगमनास उत्तेजन देण्यांत आले. अनेक जुन्या घातक रूढी नष्ट करण्यांत आल्या आणि याच दिशेने प्रगति झाली असती तर जपानमध्ये जनशक्ति जागृत झाली असती. पण जपानमध्ये टिळक किंवा महात्माजी हे जन्मास आले नाहीत. तेथील नेत्यांना, आरंभीच्या उदारमतवादी नेत्यांनाहि राष्ट्रांतील खऱ्या शक्तीचा, जनता या शक्तीचा अवगम झाला नाही. तिचे

महत्त्व ते जाणूं शकले नाहींत. खरें चैतन्य कोठें आहे हें कळण्याइतकी दिव्यदृष्टि त्यांना नव्हती. त्यामुळें राजा, सैन्य, जमीनदार, भांडवलदार याच शक्ति तेथें जोरावल्या. जपानी नेत्यांनीं आपली शासनसंस्था जर्मनीच्या नमुन्यावर उभारली आणि व्यक्तिस्वातंत्र्य, मुद्रणस्वातंत्र्य यासाठीं निर्माण झालेल्या चळवळी दडपून टाकल्या. ओकुबा व किडो या दोन थोर पुरुषांनीं लोकसत्तेची चळवळ रूपाला आणली होती, पण त्यांचे खून करण्यांत आले आणि तेव्हांपासून जपानमध्ये भांडवली लष्करशाहीचा अंमल सुरू झाला. सत्सुमा, चोशीयु अशा एकदोन धनसंपन्न घराण्यांच्या हातीं राजसत्तेचीं सर्व सूत्रें गेलीं आणि थोड्याच अवधींत जपानवर पूर्ण अनियंत्रित अशी सत्ता प्रस्थापित झाली. याच्याच जोडीला अंध व अतिरेकी राजनिष्ठा व पूर्वजपूजा यांचें तत्त्वज्ञान जपानमध्ये पसरलें आणि तेथील सामान्य जनता प्रज्ञाहत होऊन व्यक्तिस्वातंत्र्याचा विचारहि विसरून गेली.

चीन

चीनचे राष्ट्रपुरुष डॉ. सन्यत्सेन यांची गोष्ट जरा निराळी असली तरी त्यांच्या प्रारंभीच्या चळवळीचें सूत्र जनशक्तीची उपासना हें नव्हतें. आयुष्याच्या उत्तरकालीं ते लोकसत्तेचे कट्टे पुरस्कर्ते झाले, पण प्रारंभीं क्रान्ति घडवून आणण्यासाठीं त्यांनीं देशांतील लष्करी बळाचाच उपयोग केला होता. त्यांची चळवळ ही गुप्त कट, खून, दहशत या मार्गांनीं जाणारी असून राजसत्तेविरुद्ध त्या राजसत्तेची सेनाच उठवून द्यावी असा या क्रान्तिकारकांचा प्रयत्न होता. तो १९११ साली यशस्वी झाला आणि राजसत्ता उलथून पडली. पण ही क्रान्ति म्हणजे लष्करकृत क्रान्ति होती. लोककृत नव्हती आणि त्यामुळेंच क्रान्तीनंतर सर्वत्र बेबंदशाही माजली. सर्वत्र सरदार, जमीनदार व लष्करशाहा यांचें राज्य सुरू झालें. देशामध्ये लोक, जनता ही खरी शक्ति असून लष्कर ही खरी शक्ति नव्हे, हे डॉ. सन यांनीं प्रथम ध्यानीं धरलें नव्हतें. निदान त्या दिशेनें त्यांनीं प्रयत्न केले नव्हतें हें निश्चित. त्यामुळेंच ते क्रान्तीनंतर लगेच फशी पडले. ज्या लष्करी शक्तीनें स्वातंत्र्य हें फल मिळविलें होतें तिनें तें आपल्याच ताब्यांत ठेवलें आणि संघटनेच्या अभावीं ती शतधा भिन्न होतांच देशाचीहि तितकीच

शकलें झालीं. १९२१ नंतर डॉ. सन्यत्सेन यांनी आपल्या कुओमिटिंग पक्षाची पुन्हा संघटना केली व तेव्हापासून मात्र त्यांनी देशांतल्या खऱ्या शक्तीला आवाहन करण्यास प्रारंभ केला होता. पण १९२५ साली ते कालवश झाले आणि त्यांचा वारसा चिआंग कैशेक या लष्करशहाकडे गेला.

लोकशक्ति-टिळकांची दिव्यदृष्टि

१८६० ते १९२० या कालांतील जगांतील उदयोन्मुख राष्ट्रांच्या नेत्यांचे ध्येयधोरण काय होतें तें आपण येथवर पाहिलें. त्यांपैकी कोणीहि आपल्या भूमींतील खऱ्या शक्तीची उपासना केली नव्हती. किंबहुना दीन, हीन, अज्ञ, दरिद्री, मुकी अशी भोंवती पसरलेली जी जनता तिच्यांतून कांहीं एक अद्भुत सामर्थ्य निर्माण होऊं शकेल हें आकलनच त्यांना झालें नव्हतें. या शक्तीचे दर्शन व्हावें अशी दिव्यदृष्टि त्यांना प्राप्तच झाली नव्हती. भरतभूमीचे अलौकिक भाग्य हें कीं तिच्या एका सुपुत्राला जनशक्तीच्या या सुप्त सामर्थ्याचे दर्शन प्रारंभापासूनच घडत होतें आणि या ध्रुव-ताऱ्यावरून त्याची दृष्टि शेवटपर्यंत कधीहि विचलित झाली नाही. केसरीच्या दुसऱ्या वर्षाच्या एप्रिल-मे च्या अंकांतच देशांतल्या खऱ्या शक्तीचा निर्देश टिळकांनीं केला आहे. ते म्हणतात, 'इतक्या दिवसांच्या गाढ निद्रेतून अंमळ डोळे उघडून पहाण्याची मनीषा आम्हांला होऊं लागली आहे; परंतु सार्वलौकिक मत म्हणून जो एक नियामक अद्भुत उपाय आहे—ज्याला जुलमी राजे व अहंपणाचा तोरा बाळगणारे मंत्रीहि भितात—तशा तऱ्हेचे मत आपल्यामध्ये अजून उत्पन्न होऊं लागलें नाही.' राजसत्तेला जो शह द्यावयाचा तो दहशतवादानें किंवा देशांत असलेल्या सैन्याच्या बळानें द्यावयाचा नसून लोकमतानें द्यावयाचा, हें या वेळेपासूनच टिळकांचें ठरीव धोरण आहे. 'लोकांचा धाकवचका नसल्यामुळे राजे प्रजेस पीडा-दायक होतात' असें सांगून 'स्वदेशभक्तिजन्य जुटीनेच हा धाकवचका राजांना बसेल' असें 'जूट' या निबंधांत त्यांनीं सांगितलें आहे. १९०१ सालीं शेतकऱ्यांचा जमिनीवरचा हक्क नष्ट करण्याचा एक प्रस्ताव सरकारनें संमत करून घेतला. त्या वेळीं, आमचे लोकमत निर्बल असल्यामुळेच हें घडूं शकतें, असें टिळकांनीं लिहिलें. त्या वेळीं त्यांनीं सैन्याला, सरदार

वर्गाला किंवा दहशतवादी कांतिकारकांना चिथावणी दिली नाही. त्या शक्तींना आवाहन केले नाही. जनशक्ती जागृत नसतांना सैन्य हे सामर्थ्य आहे, असे टिळकांच्या स्वप्नांतसुद्धा कधी आले नाही. 'आमचे लोकमत दुर्बल आहे, सरकारवर पगडा बसविण्याइतके सामर्थ्य त्यांच्यात नाही. तेव्हा ते लोकमत जागृत केले पाहिजे' हा टिळकांचा महामंत्र होता. (केसरी २७।८।१९०१) यानंतरच्या काळांतहि सरकार ज्या ज्या वेळी अत्यंत जुलमाचे व दडपशाहीचे कृत्य करी त्या त्या वेळी टिळकांनी याच शक्तीला आवाहन केलेले आहे. बंगालच्या फाळणीच्या वेळी त्यांनी याच शक्तीला उधान आणून तिला संघटित करण्याचा प्रयत्न केला. 'सरकार लाखों लोकांच्या मताला काडीइतकीहि किंमत देत नाही, या गोष्टीचा प्रतिकार करण्याचा कांही मार्ग आम्ही काढला नाही तर लोकांचा चळवळीवरचा विश्वास उडून जाईल. तेव्हा हे लोकमत जागृत करणे, हे पुढाऱ्यांचे काम आहे. हल्लीचे लोकमत अळणी आहे. त्याचा हा अळणीपणा कसा घालवावा हा महत्त्वाचा प्रश्न आहे.' 'लोकमताचा प्रवाह समुद्रास मिळविण्याची खटपट आम्ही केली नाही तर आमचा देशाभिमान व वक्तृत्व सर्व व्यर्थ होय.' असे व या तऱ्हेचे प्रतिपादन केसरीत त्यांनी सारखे चालू ठेविले होते. (केसरी १५-८-१९०५)

स्वातंत्र्यप्राप्ति किंवा राष्ट्रीयसंघटना यासाठी उपरिनिर्दिष्ट काळांत जगांत जे देश प्रयत्न करीत होते, त्यांपैकी एकाहि देशांतील नेत्याने, ब्रिटनचे उदाहरण डोळ्यांसमोर असूनहि, आपल्या देशांतील खऱ्या सामर्थ्याचा ठाव घेतला नाही, खऱ्या शक्तीला जागृत करण्याची आस धरली नाही. सर्व बळांत श्रेष्ठ असे जे जनताबळ त्याची उपासना त्यांनी कोणी केली नाही. जगांत सर्वत्र असा अंधेर असतांना हिंदुस्थानची स्थिति तरी काय होती? प्रारंभीच्या लेखांत सांगितलेच आहे की, येथे आधी लोकायत्त शासनाच्या परंपरा निर्माणच झाल्या नव्हत्या आणि कधीकाळी झाल्या असल्या तर त्या निपटून नाहीशा झाल्या होत्या. ब्रिटिशांचा अंमल येथे स्थिरावल्यानंतर येथे स्वातंत्र्यप्राप्तीचा एक मोठा प्रयत्न झाला आणि तो म्हणजे १८५७ सालचा. तो सर्व प्रयत्न पूर्णपणे जुन्या पठडीतला, जुन्या चाकोरीतला होता. सरदार, संस्थानिक, जमीनदार हेच त्याचे प्रणेते होते. जनता त्यांत असली तर ती

मूक, अंध, अज्ञ अशी अनुचर म्हणून होती. तशी ती जगाच्या प्रारंभापासून प्रत्येक संग्रामांत आहेच. बळी जाणें एवढेंच तिचें दरवेळीं कार्य असें. तसें तें या वेळींहि होतें. तो संग्राम जनतेचा नव्हता. जनता हें सामर्थ्य त्यावेळीं प्रगटच झालें नव्हतें. या संग्रामाची सर्व कल्पना, त्याची योजना, त्याचें नेतृत्व व त्याचें सूत्रचालकत्व, सर्वच्या सर्व नानासाहेब, कुमारसिंह, अयोध्येचे नबाब यांच्या हातीं होतें. त्याचा आरंभ, मध्य व पर्यवसान त्यांच्याच हातून व्हावयाचें होतें व तसें झालेंहि. सर्वसाधारण अज्ञ जनतेला या संग्रामांत कसलेंच आकर्षण नव्हतें. हा संग्राम तिच्यासाठीं आहे किंवा तिच्या सामर्थ्यानें तो चालावयाचा आहे, अशी कोणाचीच कल्पना नव्हती. ‘आपण म्हणजे एक महाशक्ति आहों’ अशी अस्फुटसुद्धां जाणीव जनतेला नव्हती. स्वातंत्र्यानंतर पुन्हां पूर्वीप्रमाणेंच अंदाधुंदी चालूं होईल, असा धसकाच जनतेला होता. तो संग्राम फसला त्याचें कारण हेंच होय असें स्वतः सावरकरांनींच म्हटलें आहे. (सत्तावन्नचें स्वातंत्र्य-समर पृ. ५६४) असो. तात्पर्यार्थ असा कीं टिळकांच्या पूर्वी या देशांत इतर देशापेक्षांहि निकृष्ट स्थिति होती. तेंथें लोकसत्तेचे नाहीं पण निदान राष्ट्रीय संघटनेचे तरी प्रयत्न होते. येथल्या स्वातंत्र्ययुद्धांत तेहि नव्हते. अशा सर्व अंधेच्या अवस्थेंत जग असतांना हिंदुस्थानसारख्या एका मागासलेल्या देशांत टिळकांनीं ‘जनता’ याच नेमक्या शक्तिदेवतेस आवाहन करावें यांतच त्यांचें लोकोत्तरत्व, त्यांची कालज्ञता व त्यांची सर्वगामी दिव्यदृष्टि यांचें प्रत्यंतर येतें. सध्यां क्रान्तीच्या उत्तर काळांत, स्वातंत्र्यप्राप्तीनंतर या देशांत लोकसत्ता यशस्वी होण्याचा संभव निर्माण झाला आहे. इतर देशांत जुनी सरंजामशाही नष्ट करण्याचे भगीरथ प्रयत्न लोकांना करावे लागले तरी अजूनहि कित्येक ठिकाणीं ती जीव धरून आहे. या देशांत एका वर्षाच्या आंत ती नामशेष झाली. जनता जागृत झालेली नसती तर हें कालत्रयीं शक्य झालें नसतें. भोपाळकर, कोल्हापूरकर, इंदूरकर-सर्वसर्व नमले ते मेनन यांना किंवा वल्लभभाईंना नमले नाहींत. त्यांच्या मागच्या विराट जनतेपुढें ते नमले. भांडवलशाही अजून येथें ममूरपणें वागत आहे. तिची पकड अजून ढिली होत नाहीं. तरी तिलाहि लवकरच नेस्तनाबूत करतां येईल, असा आत्मविश्वास येथील नेत्यांना व जनतेला वाटत आहे. या सर्वांचें श्रेय १८८१।८२ सालीं

टिळकांनीं केसरीच्या गर्जना करून या देशांतील महाशक्तीला जें आवाहन केलें त्याला आहे हें कोणाच्याहि सहज ध्यानांत येईल. हिंदुस्थानचें भाग्य असें कीं टिळकांच्या मागून या दिव्यशक्तीची उपासना पुढें चालविण्यास महात्मार्जोसारखा अलौकिक उपासक येथें जन्मास आला आणि आज पंडित जवाहिरलाल नेहरूहि त्याच सामर्थ्याच्या साहाय्यानें पुढें पाऊल टाकीत आहेत. सन्यत्सेननंतर चीनमध्ये जसा चिआंग कैशेक प्रबळ झाला तसा कोणी दंडसत्ताधर येथें टिळकांच्या मागून आला असता तर त्यानें कांहीं काल तरी त्यांचें कार्य शून्यवत् करून टाकलें असतें. पण तो सर्व पुढचा इतिहास आहे. सध्यां आपणांस टिळकांचें कार्य पहावयाचें आहे.

लोकमान्यांचा हिंदुस्थानांत कमी गौरव झाला असें नाहीं. पण आतांपर्यंत ‘हिंदी असंतोषाचें जनक’ ‘भारतीय स्वातंत्र्याचे उद्गाते’ याच पदव्यांनीं आपण त्यांना गौरविलें आहे; पण याचबरोबर लोकशाहीची त्यांनीं जी सेवा केली तिच्याकडे द्यावें तितकें लक्ष आपण दिलेलें नाहीं. इतके दिवस ही उपेक्षा कांहीं अंशी क्षम्य असली तरी, आतां आपली लोकशाही कशी यशस्वी करावी याचें आपण चिंतन करीत असतांना या भूर्मीतल्या लोकसत्तेच्या त्या आद्यप्रणेत्याच्या प्रयत्नांचा आपण अभ्यास न करणें आत्मघातकीपणाचें होईल. या दृष्टीनें आपण विचार केला तर आपणांस असें दिसून येईल कीं, टिळकांनीं आपलें शक्तिसर्वस्व ही भरतभूमि लोकसत्ताक व्हावी यासाठीं खर्च केलें आहे. त्यांच्या जीविताचें अंतिम ध्येय केवळ स्वातंत्र्य हें नसून लोकसत्ताक स्वातंत्र्य हें होतें. या घोरणाला अनुसरूनच त्यांनीं स्वातंत्र्याचे मार्ग आंखले होते आणि संघटना उभारल्या होत्या. त्यांचें ध्येय, त्यांचे मार्ग, त्यांच्या निष्ठा व त्यांचे प्रयत्न यांचा आपण अभ्यास केला, तर पौर्वात्य जगांत लोकमान्यांच्या एवढा लोकायत्त शासनाचा निःसीम व समर्थ पुरस्कर्ता कोणीहि झाला नाहीं, हें आपल्या सहज ध्यानीं येईल व आपल्या सध्यांच्या खडतर मार्गक्रमणाच्या काळीं त्यांनीं पाजळून ठेवलेल्या नंदादीपाचा प्रकाश क्षणभरहि मंदावूं द्यावयाचा नाहीं असा आपण निश्चय करूं. यासाठींच तो अभ्यास आतां करावयाचा आहे.

‘स्व’ म्हणजे लोक

टिळकप्रणीत लोकसत्तेचें जें तत्त्वज्ञान आपणांस अभ्यासावयाचें आहे, त्यांतील पहिलें तत्त्व म्हणजे, लोकसत्ता व स्वातंत्र्य यांचें अद्वैत हें होय. स्वतंत्रराष्ट्र म्हणजे लोकसत्ताक राष्ट्र असाच त्यांच्या हिशेबी अर्थ होता. पश्चिमेंतांल लोकसत्तेच्या पुरस्कर्त्यांचा मुकुटमणि जो जोसेफ मॅझिनी त्याचेंहि हेंच तत्त्व होतें. इटलीचें स्वातंत्र्य म्हणजे लोकसत्ताक स्वातंत्र्य असाच त्यांच्या मनांत अर्थ होता. दुदैवानें, मार्गे सांगितल्याप्रमाणें त्यांची ती मनीषा पुरी झाली नाहीं. गॅरीबॉल्डी, काव्हूर या थोर पुरुषांच्या प्रयत्नांनं इटलीला स्वातंत्र्य प्राप्त झालें पण तें राजसत्तेच्या अंकितच राहिलें. त्यामुळें इटली स्वतंत्र झाला हें मॅझिनीला कधींच मान्य झालें नाहीं. लो. टिळकांची हीच भूमिका होती. ९ एप्रिल १९०७ च्या ‘स्वराज्य व सुराज्य’ या लेखांत ते म्हणतात “नुसता स्वदेशी राजा असला, कीं सर्व कांहीं कार्यभाग होत नाहीं. राजा स्वदेशस्थ कीं परदेशस्थ या प्रश्नापेक्षां प्रजेच्या हातांत सत्ता किती हा प्रश्न अधिक महत्त्वाचा होऊन बसला आहे. स्वराज्य-प्राप्तीकरितां झटा असें जेव्हां आम्ही लोकांस सांगतों, तेव्हां याच अर्थानें स्वराज्य शब्दाचा उपयोग करतों. ‘स्व’ म्हणजे ज्याचा तो किंवा एकंदर लोक किंवा प्रजा आणि त्यांचें म्हणजे त्यांच्या सल्ल्यानें चालणारें राज्य तें स्वराज्य. या अर्थानें रशियांतील राज्य सुराज्य असलें तरी तें स्वराज्य नव्हे, असें म्हणावें लागेल. हिंदुस्थानांतील नेटिव्हसंस्थानांचें राज्यहि खरें स्वराज्य नव्हे. जर्मनीचें उदाहरण असेंच आहे. जर्मन बादशहा कांहीं परके नाहींत. जर्मन राष्ट्राचा व्यापार, संपत्ति व बोज वाढावा म्हणून ते नेहमीं प्रयत्न करीत असतात. तथापि त्यांच्या प्रजेपैकीं बऱ्याचजणांस ही व्यवस्था सुखकारक वाटत नाहीं व त्यामुळें राज्यकारभार आपल्या तंत्रानें चालेल अशा प्रकारची राज्यव्यवस्था करून घेण्यास ते झटत आहेत. जर्मनींतील सोशॅलिस्टांच्या चळवळीचें समर्थन याच दृष्टीनें केलें पाहिजे.” हें सर्व सांगून पुढील भविष्यहि त्यांनीं वर्तवून ठेविलें आहे. ‘जगांत शिक्षणाचा अधिक फैलाव झाल्यावर प्रजासत्ताक राज्याखेरीज खरें स्वराज्यच नव्हे असें म्हणण्यापर्यंत लोकांची मजल येऊन ठेपेल.”

लोक शब्दाची व्याप्ति

वरील उतान्यांतून लोकांची सत्ता, प्रजेचे हक्क, लोकांचें सुख असा उल्लेख वारंवार आढळतो. त्यांतील 'लोक' या शब्दाची टिळकांच्या मनांत काय व्याप्ति होती असा एक प्रश्न उपस्थित होतो. कारण हा शब्द वापरणारे लोक पुष्कळ वेळां जनतेची दिशाभूल करीत असतात. 'सर्व लोक' या अमेरिकेच्या स्वातंत्र्याचा जाहीरनाम्यांतील शब्दांत निग्रोचा समावेश मुळीच होत नव्हता. पेरिकलीज जेव्हां ग्रीक लोकशाहीचा अभिमानाने उल्लेख करी तेव्हां त्याच्या 'लोक' या शब्दांत अथेन्सच्या एकदशांश नागरिकांचाच समावेश होत असे. सोव्हिएट रशियांत सर्वोना मुद्रणस्वातंत्र्य मिळेल असें म्हणून प्रवदा पत्राने पुढल्याच वाक्यांत कम्युनिस्ट पार्टीच्या विरोधकांना कागदाचा एक कपटाहि मिळणार नाही असें सांगून टाकल्याचें आपण पाहिलें आहे. टिळकांच्या मनांतहि अशीच फसवणूक असेल असें गृहीत धरून टीकाकारांनीं 'लोक' या शब्दाची टिळकांची विवक्षा अगदीं मर्यादित होती असा अभिप्राय दिला आहे. इंग्रजांनीं तसा प्रचार चालविला होता; सायमन कमिशननें तर महात्मार्जीच्या चळवळीवरहि तसाच शेर मारला होता. पण यांत कांहीं नवल नाही. नवल आहे तें हें कीं, पामीदत्त नांवाच्या एका हिंदी गृहस्थानेहि आपल्या 'इंडिया टुडे' या नांवाच्या पुस्तकांत अशीच टीका केली आहे. 'टिळकांच्या नेतृत्वाने चाललेल्या राष्ट्रीयपक्षाचें आवाहन कनिष्ठ मध्यम वर्गापर्यंतच गेलें होतें. शेतकरी, कामकरी वर्गापर्यंत त्याची गति नव्हती. या पक्षाच्या नेत्यांना अर्वाचीन दृष्टि नव्हती. ती असती तर त्यांनीं या कनिष्ठ वर्गाची संघटना केली असती. खरें म्हणजे या राष्ट्रीय पक्षाच्या नेत्यांजवळ शास्त्रशुद्ध असें कोणतेंच राजकीय तत्त्वज्ञान नव्हतें. जुनाट धर्माच्या व लोकभ्रमाच्या पायावर राष्ट्रीय चळवळ उभारण्याचा त्यांचा प्रयत्न होता.' असा पामीदत्तांनीं अभिप्राय दिला आहे. याहिपेक्षां विस्मयजनक गोष्ट अशी कीं कित्येक काँग्रेसभक्तांतहि हा समज रूढ आहे. १९२० सालानंतरच्या नव्हे तर त्या आधींच्या केसरीवरहि तो जमीनदार, सावकार, संस्थानिक, वरिष्ठवर्ग यांचा पक्षपाती होता, वरिष्ठ वर्गाचें वर्चस्व

त्याला टिकवावयाचे होतें, असे आरोप कोणी कोणी केले आहेत. काँग्रेस हीच खरी टिळकांची वारसदार आहे, असें अभिमानानें सांगणाऱ्या लोकांतहि हा समज असावा हें टिळकांचें नव्हे तर जनतेचें दुर्दैव होय.

तें कसेंहि असो. हा समज अत्यंत भ्रामक आहे. लोक किंवा जनता या शब्दाचा जेवढा व्याप आज आपल्या मनांत आहे, तेवढा सर्व व्याप टिळकांच्या मनांत अगदीं आरंभापासून शेवटपर्यंत, म्हणजे १८८० सालापासून १९२० पर्यंत, सतत अविचलित अशा स्थितींत होता. या पदाच्या व्याप्तीविषयी त्यांच्या मनांत कधीं अणुमात्रहि संदेह आलेला दिसत नाहीं. केसरीचे पहिल्या पंचवीस वर्षांचे अंक पाहिले तर मजूर, काबाडकष्ट करणारे लोक, शेतकरी, कारागीर, कोष्टी, साळी, माळी, भिल्ल, कातवडी यांची चिंता, त्यांच्या हिताची जपणूक, त्यांच्या उन्नतीची काळजी ही पानापानावर लिहिलेली आपणांस दिसेल. (केसरीचे पुढील अंक पहा. २-२-९२, ६-१२-९२, २४-१-९३, ४-७-९३, १०-४-९४, १८-९-९४, ८-८-९९, मार्च ते जुलै १९०० बहुतेक अंक, जून ते सप्टेंबर १९०१ बहुतेक अंक, ११-११-१९०२, ६-८-१९०७) हे लोक म्हणजेच जनता, हे लोक म्हणजेच देश हा विचार प्रथम केसरीनेच अष्टाहासानें सांगितला आहे. 'समाइकीने उभारलेल्या भांडवलाचे कारखाने' या केसरीच्या पहिल्या वर्षी लिहिलेल्या लेखांत संपादक म्हणतात 'देश सधन असो कीं निर्धन असो, जित असो वा अजित असो, लोकसंख्येच्या मानानें हलक्या दर्जाचे म्हणजे काबाडकष्ट करून निर्वाह करणारे लोकांची संख्या जास्त असावयाची. याकरितां या समाजाची स्थिति जोंपर्यंत सुधारली नाहीं, तोंपर्यंत देशस्थिति सुधारली असें कधींहि म्हणतां येणार नाहीं.' या वचनावरून प्रारंभापासूनच केसरीकारांची दृष्टि कोणाकडे होती तें दिसून येईल. आणि पुढील लेख वाचल्यावर या खऱ्या जनतेचा टिळकांना कधींच विसर पडला नव्हता, किंबहुना तेंच त्यांचें अचल असें लक्ष्य होतें याविषयी शंका उरणार नाहीं. 'मध्यमवर्गीय सुशिक्षितांनीं या लोकांच्या झोंपडींत जाऊन त्यांच्यांत मिसळून त्यांची स्थिति सुधारण्याचे प्रयत्न केले पाहिजेत' असा तरुणांना ते सारखा उपदेश करीत असत. 'समाजाहून सुशिक्षितांचा वर्ग निराळा समजण्याइतकें मूर्ख

कशांतहि नाही. शिकलेले लोक समाजाचे व समाजांतलेच आहेत. समाज तरला तरच ते तरतील, समाजाला सोडून त्यांचे काडीचेंहि चालावयाचें नाही,' असे त्यांनी नवशिक्षितांना बजावून सांगितले आहे. (केसरी ८-९-९६). १८९६ सालच्या राष्ट्रीय सभेच्या अधिवेशनापूर्वी त्यांनी राष्ट्रसभेला एक नवा संदेश दिला. 'अकरावी राष्ट्रीय सभा' या लेखांत (७-१-९६) ते म्हणतात, 'राष्ट्रीय सभेस पुढील दहा वर्षांत जे वळण द्यावयाचें तें अशा धोरणानें दिलें पाहिजे कीं, ज्यामुळें सभेस शेतकरी, कारागीर वगैरे लोकांचें साह्य मिळून तिचे ठराव अमलांत येण्यास ते मदत करतील.' हिंदी राष्ट्र व शेतकरी आणि कामकरी यांच्यांतील हाच अभेद, हेंच अद्वैत त्यांनी १४-१-१९०२ च्या लेखांत मांडलें आहे. 'हिंदुस्थानची खरी स्थिति पहावयाची असेल तर शहरें पाहून उपयोग नाही. खेड्यांतील शेतकऱ्यांची किंवा मजुरांची स्थिति पाहिली पाहिजे.' असा विचार त्यांनी मांडला आहे आणि या जनतेची सेवा करणें हेंच आपलें जीवितकार्य होय अशी निःसंदिग्ध शब्दांत त्यांनी घोषणा केली आहे. 'हिंदुस्थान ही आमची मातृभूमि आणि देवता, हिंदुस्थानवासी हेंच आमचें बंधुत्वाचें नातें व त्यांची राजकीय व सामाजिक स्थिति सुधारण्याचा एकनिष्ठपणें प्रयत्न करणें हाच आमचा धर्म.' (केसरीतील लेख, खंड १ ला पृ. २५९)

लोकसत्ता, लोकांचें राज्य, लोकांचें सुख या शब्दांतील 'लोक' या पदाची टिळकांच्या मनांत कोणची व्याप्ति होती हें यावरून कळेल. त्यांच्या मनांत कांहीं अन्यथा भाव असता, सरदार, जमीनदार, संस्थानिक यांचे ते पक्षपाती असते तर त्यांनी त्यांची संघटना करण्याचे प्रयत्न केले असते. ज्याला मिरासदारी प्रिय व लोकसत्ता अप्रिय असते त्याची मुख्य चिंता ही असते कीं, कष्टजीवी जनता जागृत होऊं नये, शहाणी होऊं नये, तिला आपल्या हक्कांची जाणीव होऊं नये. आणि या जनतेला जागृत करण्यासाठीं तर टिळकांनीं आपलें सर्वस्व वेंचलें, हें पुढें दिलेल्या इतिहासावरून सहज दिसून येईल. आतां सावकार, जमीनदार, संस्थानिक या वर्गाशीं त्यांनीं वैर धरलें नाही, किंवा त्यांच्यावर अन्याय होईल तेव्हां त्यांची कड घेऊन त्यांनीं लिहिलें हें खरेंच आहे; पण यांत वावगेतें काय आहे ? चीनमधील मा ओ-

त्सि टंगचें हेंच धोरण आहे. (अन्फिनिशड् रेव्होल्यूशन इन् चायना. पृ. २०३) मूळ जनता ही शक्ति जागृत केल्यानंतर या वर्गाशीं वैर धरण्याचें कांहींच कारण नाहीं. निर्विष झालेले हे लोक काय करूं शकतील ?

येथवर लो. टिळकांच्या तात्त्विक बुद्धिनिश्चयाविषयी, त्यांच्या कृतबुद्धि-विषयी विवेचन केलें पण हा त्यांच्या जीवितकार्याचा केवळ पूर्व भाग होय. तें सर्व प्रत्यक्षांत आणणें हा पुढील भाग होय. कल्पना व कृति हे जसे काव्यरचनेचे किंवा इतर कोणच्याहि कलाकृतीचे दोन भाग होत, त्याचप्रमाणें तत्त्वज्ञान व कृति हे कोणच्याहि समाजविषयक कार्याचे दोन भाग होत. त्यांतील पहिल्याला दुसऱ्याची, तत्त्वज्ञानाला कृतीची जोड मिळाली नाहीं तर तत्त्वज्ञान पुष्कळ वेळां व्यर्थ ठरतें आणि तसें झालें असतें तर टिळक हे टिळक झाले नसते. पण त्यांच्या वाङ्मयाचा अभ्यास केला तर स्पष्ट असें दिसून येतें कीं पहिल्या आठदहा वर्षांच्या कालांत त्यांचें तत्त्वचिंतन चालूं होतें आणि पुढील तीस वर्षें त्या अन्वये कृती करण्यासाठीं, तो बुद्धिनिश्चय प्रत्यक्षांत आणण्यासाठीं ते अविश्रांत श्रम करीत होते. लोकसत्तेवांचून स्वातंत्र्य व्यर्थ होय, लोकशक्ति हीच खरी शक्ति होय व श्रम करणारी जनता, शेतकरी, मजूर म्हणजेच लोक होत हें लोकशाहीचें मूलभूत सिद्धान्त प्रारंभीच्या कालांत त्यांच्या मनांत निश्चित झाले. आतां हें जें त्यांना वाटलें तें शेतकऱ्याला वाटावयास लावणें, आपण म्हणजेच खरा समाज असून आपल्या ठायीं एक महाशक्ति वास करीत आहे हा अहंकार शेतकऱ्याच्या ठायीं निर्माण करून त्याला कार्यप्रवृत्त करणें, हें पुढील कार्य होतें. हजारों वर्षें या देशांतील श्रमिक जनता अज्ञान, दारिद्र्य व दास्य यांत पिचत पडली होती. अन्याय, जुलूम, छळ सहन करणें, हें तिच्या अंगवळणीच पडून गेलें होतें. अन्यायाचा प्रतिकार हा तिच्या स्वप्नांतहि नव्हता. अर्थात् अशी जनता लोकशाही कधींच स्थापूं शकत नाहीं. लोकायुक्त देशाच्या नागरिकांचें 'अन्यायाचा प्रतिकार' हें पहिलें लक्षण असतें. त्या वृत्तीच्या अभावीं माणूस या संशेला सुद्धां तो पात्र नसतो. तेव्हां या भूमीतील शेतकऱ्याला त्याच्या स्वत्वाची जाणीव देऊन प्रतिकाराला प्रवृत्त करून येथल्या भावी लोकशाहीच्या मंदिराचा पाया रचावयाचा हें धोरण निश्चित करून १८९० सालापासून टिळक त्या कार्याला लागले.

टिळकांनीं हें जें लोकजागृतीचें कार्य केलें, त्याचे दोन भाग पडतात. १८९२ ते १९०३ हा एक व १९०३ च्या नंतरचा दुसरा. पहिल्या कालखंडांत ‘कायदेशीर झगडा’ हें त्यांचें धोरण होतें. पण १९०४ सालापासून तें टाकून हळूहळू कायदेभंगाच्या तत्त्वज्ञानाचा प्रसार ते करूं लागले. बंगालच्या फाळणीमुळे निर्माण झालेल्या प्रक्षोभाचा फायदा घेऊन कायदेभंग, करबंदी, निःशस्त्र प्रतिकार, बहिष्कार किंवा ज्याला अलीकडे सत्याग्रह म्हणतात त्याच्या प्रचारास त्यांनीं मोठया साहसानें प्रारंभ केला. १९०७ सालच्या ‘नव्या पक्षाचें तत्त्वज्ञान’ या व्याख्यानांत कायदेभंग व करबंदी यांची संपूर्ण कल्पना त्यांनीं मांडलेली आहे. या कार्यक्रमाला हात घालून अखिल देशव्यापी आंदोलन प्रचलित करावयाचें हा त्यांचा १९०७ सालीं निश्चित निर्धार झालेला दिसतो. एवढ्यांत त्यांना अटक झाली आणि ही मोहीम तशीच राहिली. त्यांचें तें कार्य महात्माजींनीं पुढें सिद्धीस नेलें. येथें आपणांस आतां टिळकांनीं १८९० ते १९०३ या कालखंडांत येथल्या जनतेला अन्यायाचा प्रतिकार करण्याचें शिक्षण देऊन लोकायत्त शासनाच्या नागरिकत्वाचे गुण तिच्या अंगीं निर्माण करण्यासाठीं जे प्रयत्न केले त्यांचा इतिहास पहावयाचा आहे.

दारिद्र्य व ज्ञान

“दुष्काळांत आज लाखों लोक मुकाट्यानें उपासमार होऊन मरतात. पण इंग्रजी राज्यपद्धतीचें जसजसें ज्ञान होत जाईल तसतशी दारिद्र्याचीं कारणें काढून टाकण्याची त्यांच्या मनांची जास्त प्रवृत्ति होईल व त्यामुळे अखेरीस सर्वत्र शेतकरी लोकांचे दंगे सुरू होतील. शेतकरी लोक जोंपर्यंत अज्ञान आहेत अगर सज्ञान असून सुखी आहेत तोपर्यंत कांहींएक भीति नाही. पण दारिद्र्य व ज्ञान हीं एकत्र झालीं म्हणजे त्यांची चकमक झडून लागलीच त्यांची ठिणगी पडते असें ब्लंटसाहेबांनीं म्हटलें आहे व तें त्यांचें म्हणणें अगदीं यथार्थ आहे. सरकारनें नाहींतर मध्यमस्थितीतील लोकांनीं शेतकऱ्यांची ही स्थिति सुधारण्याचें योग्य उपाय वेळींच अवश्य केले पाहिजेत.” (केसरीतील लेख, खंड १ ला. पृ. १४२)

असंतोषाची जागृति

टिळकांनी शेतकऱ्यांची संघटना करण्याची जी चळवळ हातीं घेतली तिचें स्वरूप, तिचें उद्दिष्ट, तिची पद्धति व त्यांच्या मनांतील अंतःस्थ हेतु याची संपूर्ण कल्पना वरील अवतरणावरून येईल. गेल्या शतकाच्या शेवटच्या पंचवीस वर्षांत हिंदुस्थानांत अठरा वेळां दुष्काळ पडला आणि त्यांत लक्षावधि शेतकरी कुटुंबे धुळीस मिळालीं. या ज्वालामुखीचा बरोबर उपयोग करून त्यांत इंग्रजी राज्याची आहुती द्यावयाची हें टिळकांनीं निश्चित ठरविलें होतें. या निमित्तानें शेतकऱ्यांच्या चित्तांत धुमसणारा जो दुःखाग्नि त्याला योग्य चेतना देऊन त्याचें राजकीय असंतोषांत रूपांतर करण्याचें काम सुशिक्षित वर्गाकडून करावयाचें ही त्यांची पद्धति ठरली होती. पण तो काळ फारच कठिण असल्यामुळे बाह्यतः इंग्रज सरकारच्या राज्याच्या चिंतेमुळे आपण बोलत आहोंत, असें आपल्या प्रतिपादनाला रूप द्यावयाचें असें त्यांचें धोरण होतें. तात्पर्यार्थ असा कीं, आपल्याला आलेल्या हीन दशेचें कारण इंग्रजी राज्य हें आहे, हें शेतकऱ्यांना दाखवून देऊन त्यांना त्या राज्याच्या प्रतिकारासाठीं सिद्ध करावें असा त्यांचा प्रयत्न होता. या पहिल्या कालखंडांतील अनेक लेखांतून याचें प्रत्यंतर आपणांस येईल. ‘हिंदुस्थानांतील शेतकरी लोकांस बंड करावें लागेल काय ?’ असें शीर्षक एका अग्रलेखाला त्यांनीं दिलें आहे (६-१२-९२). अर्थात् ‘नाहीं’ हेंच उत्तर त्यांनीं त्यावेळीं दिलें आहे, पण हें इंग्रजी राज्यास संकट आहे आणि दारिद्र्य दूर झालें नाहीं तर इंग्रजी राज्यास धोका आहे असें त्यांनीं सांगून ठेविलें आहे. एकीकडे शेतकऱ्यांचें दारिद्र्य दूर करा, दारिद्र्य दूर करा असें ते सरकारला विनवीत आहेत व हें न झाल्यास साम्राज्याला धोका आहे असें इंग्रजी पंडितांच्या साह्यानें बजावीत आहेत आणि दुसरीकडे सुशिक्षितांना, शेतकऱ्यांचें कल्याण करण्यांत तुमचेंच कल्याण आहे, (तेव्हां ही आग तुम्ही पेटवाच) अशी प्रेरणा ते देत आहेत. ‘सुशिक्षितांनीं काय केलें पाहिजे ?’ या निबंधांत ही चेतना जास्त स्पष्टपणें दिलेली आहे. “चिंचवड, नाशीक, चाफळ अशा ठिकाणीं जे धार्मिक उत्सव होतात तेथे खेड्यांतील लाखो लोक जमतात. तेथे तरुण सुशिक्षितांनीं जावे आणि

पांचपन्नास व्यासपीठें मांडून राजकीय चळवळीचा लोकांत प्रसार करावा. आपली खरी स्थिति काय आहे, सरकार कसा जुलूम करीत आहे त्याचें ज्ञान अशा प्रसंगानें सुशिक्षितांनीं लोकसमूहाला करून द्यावें. असें केलें तरच आपल्या राजकीय चळवळीचा प्रवेश खेड्यांतील झोपडींत होईल. तेव्हां 'आपण शिकलेले' ही ऐट न करतां सुशिक्षितांनीं लोकांत मिसळण्याची ही संधि साधावी ' असा उपदेश त्यांनीं केला आहे. (केसरी ८-९-९६)

१८९६ सालापर्यंत शेतकऱ्यांवर जुलूम होईल, त्यांचें दारिद्र्य वाढेल, व त्यांच्या द्रव्याचा अपहार होईल असें अनेक प्रकार घडले. त्या प्रत्येकाची केसरींतून चर्चा करून या अन्यायाचा प्रतिकार केला पाहिजे अशी चेतवणी टिळक देत होते. १८९३ सालीं चांदीची व रुपयाची सरकारनें फारखत केली. यामुळें दर दहा रुपयामागे शेतकऱ्याचें दोन रुपयांचें नुकसान होऊन त्याचे कोट्यवधि रुपये कसे गेले, हें केसरीनें स्पष्ट करून दाखविलें. ही फारकत सरकारनें कशासाठीं केली होती ? तर काहीं बड्या कामगारांना आपले पैसे विलायतेस पाठविणें सोपें जावें म्हणून ! (केसरी ४-७-९३) १८९५ सालीं मॅचेस्टरच्या कापडावरचा कर सरकारनें कमी केला. ५० लक्षांची सूट त्यांना मिळाली आणि येथल्या जाडी कापडावर कर बसविल्यामुळें जनतेचे ११ लक्ष रुपये गेले. यामुळें येथला कोष्टी मरत आहे असें सांगून केसरीनें असें बजावलें आहे कीं, 'अमेरिकेंत क्रान्ति झाली ती असल्याच अन्यायामुळें झाली. आतां आम्हांस अमेरिकेसारखा प्रकार करावयाचा नाही हें निराळें. पण या अन्यायाचा प्रतिकार केलाच पाहिजे. येथला राज्यकारभार मॅचेस्टरवाल्यांच्या हितासाठीं चालला आहे. तेव्हां आपणहि प्रतिकार म्हणून स्वदेशी व्रत घेऊन मॅचेस्टरवाल्यांचा सूड घेतला पाहिजे.' याच वेळीं सरकारनें अमर्याद सारावाढी केली होती आणि शिवाय शेतकी कमिशन नेमून शेतकऱ्यांच्या दारिद्र्याचें खरें कारण म्हणजे सावकार हें आहे अशी चुकीची मीमांसा करून धूळफेंक केली होती. त्यावरहि अनेक लेख लिहून, 'सरकारनें उद्योगधंदे नाहीसे केले, पाटबंधारे बांधले नाहीत, जमिनीचा कस गेला त्याची व्यवस्था केली नाही ६० कारणांमुळें दारिद्र्य येत आहे' याची जाणीव जनतेला करून दिली. आणि 'अमेरिकेसारखा प्रकार आपणांस करावयाचा नसला तरी जुलूम केला असतां चालणार नाही अशी सरकारची

खात्री करून दिली पाहिजे, त्याशिवाय जुलूम थांबणार नाही' असे शेतकऱ्यांना बजावून सांगितले.

कायदेशीर संग्राम

पहिली चारपांच वर्षे अशी जागृतीच्या कार्मी खर्च केल्यानंतर १८९६ साली टिळकांनी महाराष्ट्रांत सरकारविरुद्ध कायदेशीर संग्रामाच्या पहिल्या मोहिमेस प्रारंभ केला. त्या साली सर्व महाराष्ट्रांत भयंकर दुष्काळ पडला असून लोकांची अन्नान्न दशा झाली होती. या वेळी सरकारने 'फॅमिन रिलीफ कोड' तयार करून कोठे सान्याची तहकुबी, कोठे सूट, कोठे तगाई असे अनेक तऱ्हेचे साध्य जाहीर केले; त्याचप्रमाणे दुष्काळी कामे काढून लोकांना मजुरी मिळण्याची सोय केली. पण या औदार्याचा बराचसा भाग कागदावरच रहात असे. कायद्यांत सूट दिलेली असतांना अधिकारी दडपून सारा वसूल करीत. हुकमाप्रमाणे जंगले खुली करीत नसत. पिकाची आणेवारी वाढवून दाखवीत आणि दुष्काळी कामावर योग्य ती मजुरी देत नसत. म्हणून टिळकांनी शेतकऱ्यांना आपल्या हक्कांची जाणीव करून देण्याची चळवळ या वेळी सुरू केली. दुष्काळाच्या कायद्यासंबंधीचे पुस्तक मराठीत छापून ते गांवोगांव वांटले आणि प्रत्येक जिल्ह्यांत सार्वजनिक सभेचे प्रचारक पाठवून शेतकऱ्यांना अन्यायाचा प्रतिकार करण्याची शिकवण दिली. उंबरगांव पेट्यांतील खत्तलवाड या गांवी साठे नांवाच्या प्रचारकांनी वारली, कोळी या लोकांची जंगी सभा भरविली होती. त्या वेळी मामलेदार, असिस्टंट कलेक्टर इ० अधिकारी सशस्त्र पोलीस घेऊन आले होते. त्यांच्या देखत प्रो. साठे यांनी 'तुमचे पीक बुडाले आहे, तुम्ही सारा देऊ नका' असे सभेला सांगितले. बेळगांव, धारवाड, विजापूर, सोलापूर, खानदेश इ. अनेक जिल्ह्यांत याच तऱ्हेने प्रचार चालू होता आणि केसरीच्या अंकातून तरुणांना आवाहन करून, तुम्ही तालुक्यांत जाऊन रयतेला हक्कासाठी भांडण्यास शिकवा, म्हणून टिळकांनी उपदेश चालविला होता. १५-१२-९६ च्या केसरीतील लेखांत टिळक म्हणतात, 'कायदेशीर रीत्या सरकारशी भांडावयास रयतेस कसे शिकवावे ही विद्या आमच्या

पुढारी लोकांस अद्यापि शिक्कावयाची आहे. ती जेव्हां तें शिकतील तेव्हांच सरकारी अधिकाऱ्यांचा उर्मटपणा उतरेल, '

अन्यायाचा प्रतिकार करण्याची वृत्ति प्रत्येक नागरिकाच्या अंगी बाणविणें हा लोकायुक्त शासनाचा पहिला घडा होय. या वृत्तीवांचून लोकसत्ता कधीहि टिकावयाची नाही. इतर देशांत सरदार, भांडवलदार हे लोक राजसत्तेशी झगडले, पण ते स्वतःच्या स्वार्थासाठी. मध्यम वर्गीतील क्रांतिकारक जनतेसाठी दहशतवादी चळवळी करीत; पण त्यांतून खरी जनशक्ति निर्माण होणें शक्य नव्हतें. आपल्या हक्कांची जाणीव होऊन स्वतः रयतच जेव्हां प्रतिकारार्थ उभी ठाकते त्या वेळीं स्वातंत्र्य व लोकसत्ता प्राप्त करून देणारी व ती टिकाविवारी शक्ति निर्माण होते, हें ध्यानीं घेऊनच टिळकांनीं ही अमोघ शक्ति जागृत करण्याचा दृढनिश्चय केला होता. कायदेशीर संग्राम हा चळवळीचा पहिला टप्पा होता. पुढील कायदेभंग व करबंदी या मोहिमांची ती पूर्वतयारी होती. कारण सरकारनें प्रजेच्या हिताचे कागदावर जरी कायदे केले होते तरी वास्तविक ती धूळफेक होती. प्रजेला त्या कायद्यांचा फायदा मिळावा अशी सरकारची मुळीच इच्छा नव्हती. आंतून सरकारी अधिकाऱ्यांना निराळ्याच सूचना असत. आंतले कायदे निराळेच असत. त्यामुळे बाह्यतः कायदेशीर दिसणारी ही मोहीम यस्तुतः कायदेभंगाचीच मोहीम होती. तेथल्या मामलेदारानें वा कलेक्टरानें सरकारच्या अंतःस्थ पाठिंब्यानें जारी केलेला कायदा मोडावयास शिकविणें हेंच टिळकांचें धोरण होतें. १८९९ सालीं सारा-वाढीसाठीं जी फेरपहाणी झाली तिच्या कामांत सर्व्हे अधिकाऱ्यांनीं लँड रेव्हिन्यू कोड धुडकावून देऊन मनमानेल तसा सारा वाढविला होता. या अन्यायाला टिळकांनीं वाचा फोडली. (केसरी २४-१०-९९) म्हणजे सरकारी अधिकारी फॅमिन रिलीफ कोड धाव्यावर बसवीत, लँड रेव्हिन्यू कोड धुडकावून लावीत आणि निराळाच कायदा जारी करीत. या कायद्यांचा भंग करण्यास टिळकांनीं जनतेला शिकवून तिचें प्रतिकारसामर्थ्य जागृत केलें. १९०३ पर्यंत दुष्काळी व्यवस्थेंतील अनास्था व जुलूम यांखेरीज, सारावाढ आणि शेतकऱ्यांचा जमिनीवरील हक्क नष्ट करणें हीं दोन आणखी दडपशाहीचीं कृत्यें सरकारनें केलीं. या प्रत्येक वेळीं केसरीच्या द्वारां गर्जना करून टिळकांनीं शेतकऱ्यांना हांक दिली आणि,

‘तू प्रतिकारार्थ सिद्ध हो, अन्याय सहन करू नको,’ अशी चेतवणी त्यास दिली. शेतकऱ्यांच्या दैन्याचें अनेक लेखांत वर्णन करून, याला कारण इंग्रजी राज्यव्यवस्था होय असा सारखा घोष त्यांनीं चालविला होता. सरकारनें शेतकऱ्यांचे हक्क बुडविले, त्याला गुलामाच्या नीच अवस्थेस नेऊन पोचविलें (४-६-१९०१). इंग्रजीराज्यांत गरिबी हा गुन्हा आहे (८-८-९९). पेशवाईपेक्षां दीड कोट रुपये सरकार जास्त सारा घेतें (१४-४-१९०३). आमचे उद्योगधंदे ठार करून सरकारनें येथला कोष्टी मारला (११-११-१९०२). इंग्रजसरकारनें देशांत शांतता राखली खरी पण तिची किंमत म्हणून हिंदुस्थानच्या कोट्यवधि प्रजेला आपली अर्धी भाकर द्यावी लागते (६-१२-९२). लोकांवर जलूम होण्यास सर्व्हे हें एकच खातें आहे असें नाहीं. जंगल, मीठ, अबकारी, देवी, रजिस्ट्रेशन, शाळा, या खात्यांनीं चोहोंकडून रयतेस भंडावून सोडलें आहे. गरीब विचारा कुणबी ! ज्यास पूर्वी आपल्या राज्यांत हवें तें करण्याची मोकळीक होती त्यासच आतां घराबाहेर पाऊल पडलें म्हणजे मी कोणत्या खात्याच्या तडाक्यांत सांपडतो अशी धास्ती वाटूं लागली आहे (२४-१-१८९३). मुसलमानी राज्यांतहि सध्यांसारखा जुलूम होत नव्हता (२०-४-९७). सनदी नोकरांच्या चैनीकरतां व लष्कराच्या जय्यत तयारीकरितां पाण्यासारखा पैसा खर्च करून कर्जबाजारी झालेल्या सरकारच्या लहरी मनास योग्य वाटेल तेवढ्याच रकमेत शेतकऱ्यांच्या सर्व गरजा भागवाव्या लागतात, ही मोठी दुर्दैवाची गोष्ट आहे (२५-५-९७). दुष्काळी कामावरील मजुरांना सरकार तुरुंगांतील कैद्यांपेक्षांहि कमी अन्न देतें. म्हणजे दुष्काळी मजूर हा बदमाश चोराहूनहि कमी दर्जाचा झाला. इंग्रजांच्या न्यायबुद्धीस काळीमा लावणारी यापरती दुसरी गोष्ट असेल असें आम्हांस वाटत नाहीं (२५-५-९७). शेतकऱ्यांच्या जमिनीचा सारा थकला कीं, त्या जप्त करून सरकारनें आपल्या ताब्यांत घ्याव्या. तीस तीस वर्षांनीं सारे वाढवावे आणि शेतकीचे उद्योगधंदे सर्व बुडवून टाकावे; पण त्यास आम्ही नावें ठेवूं नये. इतकेंच नव्हे तर गंगानदीप्रमाणें विलायतेच्या स्वर्गाहून हा राजनीतीचा ओष आमचें आचंद्रार्क कल्याण करण्याकरितांच या देशांत

येऊन धडकला आहे असें आम्ही मानवें, असा लेली साहेबाच्या म्हणण्याचा खरा अर्थ आहे (६-१०-१५०३). हें व या तऱ्हेचें ज्ञान व विचार केसरींतून सतत दहाबारा वर्षे टिळक लोकसमूहांत पसरून देऊन येथील जनतेच्या अंगचें चैतन्य जागृत करून तिच्या अंगच्या सुप्त शक्तींना जागृति आणीत होते आणि तिला ' अन्यायाचा प्रतिकार ' हा लोकसत्तेचा पहिला पाठ देत होते.

हिंदुस्थान हा देश प्रामुख्याने शेतकऱ्यांचा आहे. टिळकांनीं लोक-जागृतीच्या कार्यास प्रारंभ केल्याला आतां पन्नासच्या वर वर्षे होऊन गेलीं. आजहि जवळ जवळ तीच स्थिति आहे. या मधल्या अवधीत येथें कामगारांचा-शहरी कामगारांचा-वर्ग निर्माण झाला आहे; पण अजूनहि तुलनेनें पाहतां तो फार लहान आहे. बहुसंख्य जनता अजून शेतीवरच अवलंबून आहे. तेव्हां देशांत खरी ' लोक ' सत्ता प्रस्थापित व्हावयाची व ती यशस्वी व्हावयाची तर हे ' लोक ', ही जनता, म्हणजे हे किसान सुबुद्ध, कार्यक्षम, समंजस व समर्थ होणें अवश्य आहे. देशाला स्वतंत्र करण्याचें व सार्वभौम सत्ता लोकांच्या हातीं आणून देण्याचें सामर्थ्य जनतेलाच आहे. १८८० च्या सुमारास, आपल्या सार्वजनिक आयुःक्रमाच्या प्रारंभी वयाच्या पंचविसाव्या वर्षीच टिळकांनीं हें जाणलें होतें. त्यांचा तसा बुद्धिनिश्चय झाला होता. पुढील पंचवीस वर्षांत हा ध्रुवतारा डोळ्यापुढें ठेवून त्या दिशेनें त्यांनीं मार्गक्रमण कसें केलें हें आतांपर्यंत आपण पाहिलें. आपल्या भूमीला स्वातंत्र्य मिळवावयाचें तें लोकांकरितांच मिळवावयाचें व तें लोकशक्तीच्या साह्यानेंच मिळवावयाचें हें तत्त्व त्यांनीं तेव्हांपासून अवलंबिलें होतें. पूर्वेकडच्या दीर्घकाल पारतंत्र्यांत ग्वितपत पडलेल्या इतर अनेक देशांहून आपल्या देशाचा इतिहास जो कांहींसा निराळा झाला आहे, लोकायत्त शासन प्रारंभापासूनच यशस्वी होण्याचा जो कांहीं थोडा संभव येथें निर्माण झाला आहे त्याचें श्रेय या तत्त्वाला आहे, हें येथपर्यंतच्या विवेचनावरून ध्यानांत येईलसें वाटतें. टिळकांच्या कार्याचा पूर्वार्ध येथें संपला, आतां उत्तरार्धाचें विवेचन करावयाचें आहे. कायदेशीर संग्रामाचा प्रयोग दहाबारा वर्षे केल्यानंतर कायदेभंगाच्या मोहिमेच्या तयारीस ते कसे लागले आणि १९०८ सालीं तुरुंगांत जाण्यापूर्वीच या दुसऱ्या लढ्याचें

सर्व तत्त्वज्ञान त्यांनी या भूमीत कसे पसरून दिले होते, ते या उत्तरार्धात प्रथम पहावयाचे आहे आणि त्यानंतर या प्रक्षोभाने जागृत झालेले लोकमत संघटित करून कार्येकप्रवण करण्याची विद्या म्हणजेच लोकसत्तेच्या यशाची जी राजविद्या त्यांनी जनतेला शिकविली तिचे सम्यक् ज्ञान करून घ्यावयाचे आहे.

सुप्त शक्तीला आवाहन

अन्याय, जुलूम, आक्रमण यांचा प्रतिकार करण्याची शक्ति असणे हे कोणच्याहि समाजाच्या जिवंतपणाचे लक्षण होय आणि त्यामुळे ही शक्ति जो जागृत करील तो समाजाचा सर्वात मोठा हितकर्ता ठरतो. मागल्या काळीं सामान्य जनतेच्या अंगी अशी प्रतिकारशक्ति बहुधा कधी निर्माण झालेली नसे. परकीयांचे आक्रमण आले तर ते मोडून काढण्याची जबाबदारी राजेलोकांवरच असे आणि ते ती पार पाडण्यास असमर्थ ठरले तर ती भूमी परकीयांच्या आहारी जात असे. स्वकीय राजाचा जुलूम झाला तरीसुद्धा त्याचा प्रतिकार सरदार, जमीनदार हेच करीत. अखिल जनतेने जागृत होऊन राजाला वठणीवर आणल्याची उदाहरणे मागल्या इतिहासात अपवादात्मकच आहेत. हिंदुस्थानचा मागला इतिहास असाच आहे. परकीयांचे आक्रमण मोडून काढणारे, किंवा स्वकीय राजांच्या जुलूमाला पायबंद घालणारे जे वीरपुरुष त्यांना जनतेचे साध्यच मिळाले नाही असे नाही, पण त्यांच्या सैन्यांत दाखल होऊन त्यांची मनोभावे सेवा करण्यापलीकडे जनतेने या भूमीत जास्त कर्तबगारी कधीच कांही केलेली नाही. अशा या भरतभूमीत सरदार, जमीनदार, संस्थानिक यांच्या साह्याची व नेतृत्वाची कसलीहि अपेक्षा न ठेवता, इतकेच नव्हे तर त्यांचा संबंधहि न येऊ देता लो० टिळकांनी सामान्यजनतेची सुप्त प्रतिकारशक्ति जागृत केली, अन्यायाला तोंड देण्याचे धैर्य तिच्या ठायी निर्माण केले व या शक्तीची संघटना करून ब्रिटिशांच्या विरुद्ध तिला संग्रामांत उभे केले, हीच त्यांनी केलेली लोकसत्तेची अत्यंत मोठी सेवा होय. ही पूर्वतयारी झाल्यावांचून लोकसत्ता कधीहि यशस्वी होत नाही. पोलंड, जर्मनी, इटली, स्लोव्हाकिया, मेक्सिको, चिन या देशांत स्वातंत्र्यप्राप्तीनंतर किंवा

जुलमी राजसत्ता नष्ट झाल्यानंतर लोकसत्ता प्रस्थापित करण्याचे प्रयत्न झाले, पण ते मुळीच सफल झाले नाहीत. कारण तेथे लोकसत्ता फक्त बाह्यरूपांतच आली होती. जनता ही शक्ति जागृत व संघटित करण्याचा त्या देशांत कोणी कधीच प्रयत्न केला नव्हता. तो प्रयत्न टिळकांनी या भूमीत केला. इतर देशांतल्या नेत्यांप्रमाणे ५७ सालच्या रीतीनेच त्यांनी येथे पुन्हा उठावणी केली असती, त्या वेळी ज्या सरदार जमीनदार संस्थानिकांनी आपले वैभव गेलें म्हणून संग्राम पुकारला त्यांच्याच वारसांची व वर्गीयांची टिळकांनी संघटना करून पुन्हा बंड पुकारलें असतें, तर कदाचित् तें यशस्वी होऊन या भूमीला स्वातंत्र्याची प्राप्ति झालीहि असती; पण मग आपण स्वातंत्र्यानंतर जुन्या सरंजामी युगांतच राहिलों असतों. आज या देशांतली सरंजामशाही समूळ नष्ट झाली आहे. जुने युग अस्त पावले आहे आणि नव्या युगाचा उदय झाला आहे. या उदयाचे कारण एकच आहे. जनता प्रतिकारक्षम झाली आहे, तिला आपल्या हक्काची जाणीव होऊन आत्मसामर्थ्याचा प्रत्यय आला आहे, हें तें कारण होय. जो प्रतिगामी आहे, ज्याला जुनेच टिकवावयाचे आहे, तो जनतेची शक्ति जागृत करण्याचा कधीहि प्रयत्न करणार नाही. चीनमधील चिआंग कै शेकचे उदाहरण आपल्या डोळ्यांपुढेच आहे. त्याने पाश्चात्य भांडवलदारांचें साह्य घेतलें, आक्रमण करून येणाऱ्या जपानशीं संगनमत केलें, आपल्या भूमीची शकलें होण्याचा धोकाहि पत्करला, पण चिनी जनतेची संघटना करण्याचें मनांतहि आणलें नाही. एवढेच नव्हे तर तिने आपण होऊन दिलेलें साह्य घेण्याचेहि नाकारलें आणि इकडे जपानशीं युद्ध चालूं असतांना स्वतःच्या जनतेवरच त्यानें हत्यार धरलें. त्याला एकच भीति होती. जनता जागृत होईल ही ती भीति होय. तें टळावें म्हणून त्यानें वाटेला ते अनर्थ पत्करले व शेवटीं आपला सर्वनाश करून घेतला. आणि जी गोष्ट टळावी म्हणून चिआंग आपलें शक्तिसर्वस्व खर्च करित होता तीच गोष्ट भरतभूमीत घडवून आणण्यासाठीं टिळकांनीं आपलें शक्तिसर्वस्व अर्पण केलें होतें. नव-शक्तीची ही ज्योत त्यांनीं निर्माण केली असतांना, त्यांची सनातन धर्मावरील निष्ठा, त्यांचें जुन्या आचारावरील प्रेम, त्यांनीं संस्थानिक, सावकार, मामलेदार यांचा त्रिटिशाविरुद्ध पक्ष घेऊन (जनतेविरुद्ध नव्हे) त्यांचें

केलेले समर्थन, असल्या गोष्टीकडे बोट दाखवून त्यांना जे प्रतिगामी म्हणतात त्यांनी तारतम्य शब्दाचा अर्थ समजावून घेण्यांत एक जन्म घालविणे अवश्य आहे.

जनता ही शक्ति जागृत करण्यासाठी टिळकांनी कायदेशीर संग्राम करून पहिल्या पंचवीस वर्षांत कोणचे प्रयत्न केले ते आपण पाहिले. आतां निःशस्त्र प्रतिकार, कायदेभंग किंवा बहिष्कार हा जो जनता जागृतीचा प्रभावी मार्ग त्या मार्गाचा अवलंब करून त्यांनी भारतीय जनतेची प्रतिकारशक्ति कशी चेतविली ते आपणांस पाहावयाचे आहे.

बहिष्कार-योग

या मार्गास टिळकांनी स्वतः ' बहिष्कार-योग ' असे नांव दिले होते. बहिष्कार या शब्दानें फक्त विदेशी मालावरील बहिष्कार असा अर्थ आपल्या मनांत येतो. टिळकांची विवक्षा इतकी संकुचित नव्हती. ब्रिटिश लोक अगदीं अल्पसंख्य आहेत. येथल्या तीस कोटी लोकांवर केवळ दोनतीन लक्ष लोकच राज्य करीत असतात. इतक्या अल्पसंख्यांचें राज्य एवढ्या बहुसंख्येवर चालतें याचें कारण असें कीं हे जुलमी राज्य चालविण्यास ते बहुसंख्य लोकच सर्वतोपरी साह्य करीत असतात. त्यावांचून हें राज्य चालणें शक्य नाहीं. सरकार ब्रिटिश असलें तरी त्याच्या प्रत्येक खात्याचा कारभार हिंदी लोकच चालवितात. पोस्ट, रेल्वे, सेक्रेटारिएट, जमाबंदी हीं सर्व खातीं आम्हीच चालवितों. पोलीस खात्यांत बहुसंख्या आमचीच आहे. न्यायखातें आमच्या लोकांनीच भरलें आहे. हा सर्व व्यवहार नीट चालवा म्हणून कराच्या रूपानें पैसा आम्हीच देतो आणि राज्यव्यवस्थेंत कोठें बिघाड झाला तर बंडखोरांना शासन करणारें जें सैन्य त्यांत बहुसंख्येनें आमचेच लोक आहेत. तेव्हां सरकारचा सर्व कारभार, इतकेंच नव्हे तर सरकारचा श्वासोच्छ्वासहि आम्हीं चालविला आहे. या सर्व कारभारावर आम्हीं जर बहिष्कार घातला तर हें सरकार एका क्षणांत कोसळून पडेल आणि त्या क्षणींच आपण स्वतंत्र होऊं. बहिष्कार या शब्दाचा इतका व्यापक अर्थ टिळकांच्या मनांत होता. आणि हें राजकीय शस्त्र, देशाची खरी शक्ति ते जागृत करांत असल्यामुळें तोफा-बंदुकापेक्षांहि जास्त प्रभावी आहे असें त्यांचें निश्चित मत

होतें. १९०७ सालीं कलकत्त्याला 'टेनेट्स ऑफ दि न्यू पार्टी' नव्या राष्ट्रीय पक्षाचें तत्त्वज्ञान, या विषयांवर व्याख्यान देतांना त्यांनीं अगदीं स्पष्ट शब्दांत हें बहिष्कारयोगाचें तत्त्वज्ञान समजावून दिलेलें आहे.

साधारणतः १९०५ सालापासून टिळकांनीं हें कायदेभंगाचें, निःशस्त्र प्रतिकाराचें किंवा या सर्वांचा समावेश करणाऱ्या बहिष्कारयोगाचें तत्त्वज्ञान लोकांत प्रसृत करण्यास प्रारंभ केला. त्याच्या आधीं कायद्याच्या कक्षेंत राहून लढा करावा असें त्यांचें धोरण व आचरणहि असे. पण असें जरी असलें तरी भारतीय स्वातंत्र्याचा लढा कायदेभंगाच्या या पद्धतीनेंच करावयाचा अशा तऱ्हेचे विचार त्यांच्या मनांत १८८१ सालापासूनच घोळत असले पाहिजेत. केसरीच्या पहिल्या वर्षाच्या सातव्या अंकांतच 'बहिष्कार' हा लेख आला आहे. त्यांत ते म्हणतात, "राजकीय शिक्षा ही लोकमतावरच अवलंबून असते. आपण जर उद्यां तुरुंगांत जाणें ही शिक्षा असें मानलें नाहीं तर राजकीय शिक्षेचा उपयोग काय होणार? लोक आनंदानें तुरुंगांत जातील. याचा प्रत्यय घेण्यास फार लांब जावयास नको. गेल्या दुष्काळांत तुरुंगांत जाणें ही शिक्षा आहे असें कितीकांस वाटलें?" १९०७ सालच्या भाषणांत बहिष्काराचा जो व्यापक अर्थ सांगितला आहे तो यांत नाहीं. पण सरकारशीं लढण्याचें हें एक शस्त्र आहे, हा भावार्थ त्यांत स्पष्ट आहे. याच निबंधांत पुढें म्हटलें आहे कीं, 'आयर्लंडांत लॅडलींग म्हणून जी सभा आहे त्या सभेनें पुष्कळ जमीनदार लोकांस बहिष्कृत केलें आहे. तर अशाच तऱ्हेनें जर या वेळेस आपल्याकडे बहिष्काराचें रूपांतर होईल तर त्यापासून पुष्कळच फायदा होईल' या एकंदर निबंधांतील 'बहिष्काराचें' रूप कांहींसें अस्पष्ट असलें तरी राजशक्तीपेशां लोकशक्ती ही नास्त प्रभावी असते व लोकांनीं राजशक्ति मानली नाहीं तर ती तत्काळ निस्तेज होते, हा विचार मात्र निःसंदिग्ध शब्दांत मांडलेला दिसतो. आणि हा विचारच पुढील सर्व 'बहिष्कार योगाच्या' तत्त्वज्ञानाचा पाया आहे.

कायदेभंग

प्रत्यक्ष कायदेभंगाच्या प्रचारास टिळकांनीं १९०५ सालीं बंगालच्या फाळणीच्या प्रसंगानें सुरवात केली असली तरी त्याच्या आधीं दोनतीन

वर्षे, राजकीय चळवळीची दिशा पालटली पाहिजे, जुन्या अर्जविनंतीच्या मार्गाने काहीं एक मिळणार नाही, हे प्रतिपादन त्यांनी सारखे चालू ठेविले होते. 'कायदेशीर चळवळ फलद्रूप होत नसेल तर दुसरा मार्ग काढला पाहिजे' (२९-१२-१९०३). 'सरकारच्या जुलमाखाली तुम्ही मरत असाल तर तो दोष तुमचा आहे, सरकारचा नाही. राज्यपद्धति असह्य झाली असेल तर आपल्या वर्तनाने तसे दाखवा व इंग्रजांस सळो की पळो करून टाका.' 'पाश्चिमात्य देशांप्रमाणे हिंदुस्थानांतील लोक एकराष्ट्रीयत्वाच्या कल्पनेने प्रेरित होऊन आपल्या हक्कासाठी एकीने भांडणारे असते तर हिंदुस्थानावर इंग्रजांचे राज्यच झाले नसेत' अशा तऱ्हेची प्रक्षोभक प्रेरणा ते सारखे देत होते. त्यामुळे कायदेभंगाची भूमिका तयार होत आली होती आणि वंगभंगाचा जुलमी प्रसंग येतांच टिळकांनी त्या कारणाने प्रक्षुब्ध झालेल्या भारतीयांच्या भावनांचा ओघ बहिष्कारयोग अथवा निःशस्त्र प्रतिकार या मार्गाकडे वळविला.

वंगभंगाची घोषणा सरकारने २० जुलै १९०५ या दिवशी केली. ती ऐकून सर्व बंगाल अगदी संतप्त झाला व बाल-वृद्ध, गरीब-श्रीमंत, हिंदु-मुसलमान, ग्रामीण-नागर, सर्व वंगीय जनता या सुलतानीच्या प्रतिकारार्थ सिद्ध झाली. प्रतिकाराचे स्वरूप निश्चित करण्यासाठी प्रारंभी ज्या सभा झाल्या त्यांत सुरेंद्रनाथ बॅनर्जी, शर्चांद्रप्रसाद बोस, कृष्णकुमार मित्र, मोतिलाल घोष इ. बंगाली धुरीणांनी हे निश्चित ठरविले की, यावेळी नुसत्या सभा, अर्ज, विनंत्या, शिष्टमंडळे यांवर विसंबून रहावयाचे नाही. या द्वाराने प्रगट झालेल्या लोकमताचा कर्जन पदोपदी अवमान करीत होता. तेव्हा पुन्हा त्यांचाच अवलंब करण्यांत अर्थ नाही. यापेक्षा जास्त प्रभावी उपाययोजना आतां केली पाहिजे. असे ठरवून त्यांनी स्वदेशी व बहिष्कार हे दुधारी शस्त्र हाती घेण्याचा निश्चय केला व त्याप्रमाणे ७ ऑगस्टला कलकत्त्याला सभा भरवून प्रचाराला व चळवळीला सुरुवात केली.

अर्जविनंत्यांच्या पलीकडे आपण गेले पाहिजे, सरकारी राज्ययंत्र अडवून पाडले पाहिजे, त्यावांचून तरणोपाय नाही, हा घोष टिळकांनी गेली तीनचार वर्षे चालवलाच होता. बंगाली पुढाऱ्यांनी स्वयंस्फूर्तीने तोच निश्चय केल्याचे पाहून टिळकांना अत्यंत समाधान वाटले आणि १५ ऑगष्टपासून केसरी-

मराठ्यांत सारखे लेख लिहून या प्रक्षोभाचें लोण ते पंजाब, मद्रास, संयुक्त प्रांत इ० प्रांतांतून पोचवीत राहिले. या प्रसंगानें हिंदुस्थानच्या राजकीय चळवळीला टिळकांना कोणचें वळण लावावयाचें होतें तें पुढील अवतरणांवरून दिसून येईल. 'शंभरांपेक्षा अधिक वर्षांच्या शिक्षणानें बंगाली लोक इंग्रजी रीतीची चळवळ करण्यास शिकले आहेत व त्यांनीं जर संघशक्ति अशीच कायम ठेवली तर त्यांच्या चळवळीस जोर मिळून तिचा पगडा सरकारवरहि बसण्याचा संभव आहे' (१५-८-१९०५). 'प्रजा कितीहि दुबळी असली तरी जुटीनं व निश्चयानें ती अरेरावी राज्यकर्त्यांस शस्त्रावीणहि भारी होते ही गोष्ट इतिहासप्रसिद्ध आहे.' (२२-८-५) 'प्रजेचा नियम आणि संप यांची शक्ति कांहीं सामान्य नाहीं. रशियाचे झार अधिक जुलमी. पण रशियांतील प्रोफेसरांनी, विद्यार्थ्यांनी, मजुरांनी, कारखानदारांनी, एडिटरांनी, दुकानदारांनी, आपलें मागणें नेटानें व धैर्यानें कशाचीहि परवां न करतां, जेव्हां झारसाहेबापुढें मांडलें, तेव्हां जगांतील सर्व बादशहांत प्रबळ असे हे बादशहा मट्ट्यास आले. हिंदुस्थानांतहि अशी लढाई जुंपण्याचीं चिन्हें दिसूं लागलीं आहेत (२८-११-१९०५).

ही चळवळ इंग्रजी रीतीनें करावयाची आहे, म्हणजे प्रजा ही शक्ति तेथें जागृत करावयाची आहे, आणि ही शक्ति इतकी प्रभावी आहे की तिच्यापुढें कोणचाहि मदनोन्मत्त राजा टिकूं शकणार नाहीं, हाच या सर्वांचा मथितार्थ आहे.

वंगभंगाच्या प्रतिकारार्थ स्वदेशी बहिष्काराची चळवळ चालूं असतांना तिच्यांतूनच पुढील सालीं बारिसाल प्रकरण उद्भवलें आणि या प्रकरणांत बंगाली धुरीणांनीं धैर्यानें एक पाऊल पुढें टाकून हिंदुस्थानांतील कायदे-भंगाच्या चळवळीचा पहिला मंत्र म्हटला. रस्त्यानें मिरवणुकी काढावयाच्या नाहींत व वंदे-मातरम् गीत म्हणावयाचें नाहीं, असें जुलमी आशापत्र सरकारनें काढलें होतें. १४ एप्रिल १९०६ रोजीं बारिसाल येथें भरणाऱ्या बंगाल प्रांतिक परिषदेसाठीं जमलेल्या बंगाली नेत्यांनीं या निर्वेधाचा भंग करावयाचा असें ठरविलें व त्याप्रमाणें मोठी मिरवणूक काढून ते मंडपाकडे निघाले. पोलीस लाठीदह्या करतील ही त्यांना कल्पना होती. तरी हा भंग करावयाचाच असें ठरवून वंदेमातरम्चा घोष करीत मिरवणूक निघाली.

पोलीसांनीं लाठीहत्ता करून सुरेन्द्रनाथांना अटक केली व दोनशें रुपये दंड केला. तो भरून ते लगेच मंडपाकडे आले आणि सभा स्थावरावर पुन्हां तोच घोष करीत सभाजन घोषरीं गेले.

हें बारिसाल प्रकरण म्हणजे निःशस्त्र प्रतिकारांतील पहिला संग्राम होता. पोलीसांनीं लाठी चालविली तरी आपण हात उचलावयाचा नाही, आपण बरोबर काठी सुद्धा न्यावयाची नाही असें सुरेन्द्रनाथांनीं लोकांना बजाविले होते. लोकांनीं या आशेचें तंतोतंत पालन केलें होतें. चित्तरंजन गुह या विद्यार्थ्याला पोलीसांनीं लाठीचे अनेक तडाखे दिले. दर प्रहाराबरोबर तो शांतपणें 'वदे मातरम्' चा घोष करीत होता. शेवटीं पोलीसांनीं त्याला एका तळ्यांत फेंकून दिलें. त्यांतून तो कसाबसा वांचून बाहेर येतांच परिषदेच्या मंडपांत आला.

या प्रसंगानें व पुढें प्रतिपक्षाला उत्तर देण्याच्या निमित्तानें टिळकांनीं आपलें कायदेभंगाचें व बहिष्कारयोगाचें सर्व तत्त्वज्ञान सांगून टाकलें आहे. त्याचा थोडक्यांत सारांश असा—हिंदुस्थानांत 'सनदशीर चळवळ' या शब्दांना कांहीं एक अर्थ नाही. इंग्लंडमध्ये पूर्वकाळीं राजानें प्रजेला अनेक सनदा देऊन प्रजेचे बहुविध हक्क मान्य केलेले आहेत. त्यामुळे त्या सनदांनीं दिलेल्या हक्कांच्या रक्षणासाठीं त्या सनदान्वयेंच होणारी जी चळवळ ती सनदशीर चळवळ होय. हिंदुस्थानाला ब्रिटिश सरकारनें तशी कसलीहि सनद दिलेली नाही. तेव्हां येथें सनदच नाही; त्यामुळे सदनशीर चळवळ करतो, असें म्हणणें म्हणजे दूध म्हणून पिठाचें पाणी पिण्यासारखें आहे. (केसरी १२-२ आणि ५-३-१९०७) आतां कायदेशीर शब्दांचा विचार करावयाचा. सरकारचें एखादें कृत्य कायदेशीर असलें म्हणजे तें जुलमी नाही असें ठरत नाही. औरंगजेब बेकायदेशीर कधींच वागला नाही. म्हणजे तो जुलमी नव्हता असं म्हणावयाचें कीं काय ? त्याची लहर हाच कायदा असल्यामुळे त्याचें कोणतेंहि कृत्य कायदेशीर ठरूं शकत होतें. तीच गोष्ट सध्यांच्या सरकारची आहे. चार माणसें टेबलाभोंवतीं जमलीं कीं बाटेल तितकें कायदे जन्मास येतात. आतां कोणाच्याहि कृत्यावर सरकारला 'कायदेशीर' असा शिक्का मारतां येतो त्याचप्रमाणें हें कृत्य जुलमी आहे असा त्यावर शिक्का मारण्याचा प्रजेचा हक्क आहे. सरकारला कांहीं विशिष्ट

प्रक्रियेने आपलें कृत्य कायदेशीर ठरवितां येतें; प्रजेलाहि दुसऱ्या एका प्रक्रियेने तें कृत्य जुलमी ठरवितां येतें. त्या कायदेशीर पण जुलमी हुकमाचा शांततेने, हालअपेष्टा सोसून, व अवश्य तर स्वतःचा बळी देऊन प्रतिकार करणें हीच ती प्रक्रिया होय. (१५ मे १९०६) बंगाली नेत्यांनीं नेमकें हेंच केलें. हालअपेष्टांच्या भर्तीतून याप्रमाणें जाणें हा इंग्रजी राष्ट्राचा प्रघात आहे. त्याचेंच अनुकरण करून पोलीसांच्या दंडुक्यांनीं डोकीं फोडून घेऊन ' दुःखें सोसण्यास आम्ही तयार आहों ' असें जाहीर करण्याचा विधि बंगाली पुढाऱ्यांनीं ऐतिहासिक रीतीनें पार पाडला. आणि जुलमी कायद्यांना प्रतिकार करण्याचें सामर्थ्य प्रजाजनांत आहे हें त्यांनीं सिद्ध केलें. अशा प्रकारच्या शांततेच्या आग्रहाखेरीज आतां कार्यभाग व्हावयाचा नाहीं. या मार्गालाच इंग्रजीत पॅसिव्ह रेझिस्टन्स असें म्हणतात. (१०-७-१९०६)

तेव्हां यापुढें कोणचीहि चळवळ करतांना न्याय, नीति आणि ऐतिहासिक परंपरा किंवा प्रगति यांचा आमच्या कृत्यास आधार आहे कीं नाहीं एवढेंच आम्ही पाहिलें पाहिजे. ते कायदेशीर आहे कीं बेकायदेशीर आहे याचा विचार करण्यांत हंशील नाहीं. प्रजेच्या नैसर्गिक हक्कांस धरून नीतिदृष्ट्या एखादें कृत्य योग्य ठरल्यावर तें कायद्याचें कक्षेत येतें कीं नाहीं याची पर्वा करून उपयोगी नाहीं. आतां येवढें खरें कीं कायदा मोडला कीं शिक्षा होणार. पण त्याला इलाज नाहीं. कायदा एकदां जुलमी ठरल्यावर शिक्षा सोसूनच त्याचा प्रतिकार केला पाहिजे. नीति व कायदा यांची फारकत होते तेव्हां असेच प्रकार घडून येतात (१२-२-१९०७).

टिळकांचें कायदेभंगाचें तत्त्वज्ञान शक्य तों त्यांच्याच शब्दांत वर दिलें आहे. हिंदुस्थानांत लोकसत्ता निर्माण व्हावयाची व टिकावयाची तर सामान्य जनतेला अन्यायाचा प्रतिकार करण्याचें सामर्थ्य प्राप्त झालें पाहिजे हा सिद्धांत त्यांच्या मनाशीं दृढ होऊन गेला होता. तो प्रतिकार कायद्याच्या कक्षेत राहून करावयाचा नसून कायदा जेव्हां जुलमी असेल तेव्हां त्याचा भंग करूनहि केला पाहिजे ही शिकवण त्यांनीं कशी दिली, हें वरील अवतरणांवरून स्पष्ट होईल. आरंभीं उल्लेखिलेल्या कलकत्त्याच्या भाषणांत त्यांनीं आपल्या बहिष्कार योगाचें किंवा असहकारितेचें सर्व शास्त्र अगदीं थोडक्यांत सांगितलें आहे. ' आपल्याजवळ शस्त्रास्त्रे नाहींत; पण त्यांची जरूरहि नाहीं. बहिष्कार हें

त्यापेक्षांहि प्रभावी शस्त्र आहे. प्रत्यक्ष प्रतिकार करतां येत नाही; पण परकी सरकारला आपल्यावर राज्य चालविण्यास साह्य करावयाचें नाही ही प्रतिज्ञा तर तुम्हांला करतां येईल ना ? बहिष्कार हें राजकीय शस्त्र आहे असें आम्ही म्हणतो, तेव्हां आमच्या मनांत हा अर्थ असतो. करवसुली, न्यायदान, पोलीस, यापैकी कोणच्याहि खात्यांत सरकारला साह्य करूं नका. हिंदुस्थानाबाहेर लढाई चालविण्यास साह्य करूं नका. आपण आपली न्यायालये स्थापू. आपण आपला कारभार करूं. आणि तशी वेळ येतांच आपण कर बंद करूं. आपल्या संघशक्तीने आपण हें घडवून आणूं, असा तुम्हांस आत्मविश्वास असेल तर तुम्ही उद्यांपासून स्वतंत्रच आहां.' (कलकत्त्याचें २-१-१९०७ चें भाषण.)

भारतीय लोकसत्तेच्या प्रस्थापनेंत लो. टिळकांचें कार्य काय तें आपण पहात आहों. भारतीय जनतेंत अन्यायाचा प्रतिकार करण्याची वृत्ति जागृत करून लोकसत्ता पेलण्यास अवश्य अशी जी लोकशक्ति ती टिळकांनीं चाळीस वर्षांच्या दीर्घ परिश्रमांनीं निर्माण केली, अशी एका वाक्यांत त्यांच्या कार्याची फलश्रुति सांगतां येईल. आतां या जागृतीसाठीं टिळकांनीं ज्या चळवळी केल्या त्यांना अखिल भारतीय रूप कसे प्राप्त झालें तें प्रथम पाहून नंतर या जागृत लोकशक्तीची टिळकांनीं संघटना कशी केली त्याचा विचार करून हें प्रकरण संपवूं.

कायदेशीर चळवळ व कायदेभंगाची चळवळ असे टिळकांच्या चळवळीचे दोन भाग पडतात. १८९१-९२ सालापासून व विशेषतः १८९६ सालापासून १९०३ पर्यंत महाराष्ट्रांत टिळकांनीं कायदेशीर संग्राम चालविला होता. त्या वेळीं इतर प्रांतांत असल्या तऱ्हेची सौम्य चळवळसुद्धां चालूं नव्हती. अर्जविनंत्यापलीकडे काँग्रेसची मजल गेली नव्हती. जनता तर निपचीप जमिनीसरपट पडून होती. १९०३ च्या सुमारास कायदेशीर चळवळीच्या मर्यादा संपल्या, हें जाणून टिळकांनीं निःशस्त्रप्रतिकार, बहिष्कार-योग, कायदेभंग यांचें तत्त्वज्ञान प्रतिपादण्यास प्रारंभ केला. या दुसऱ्या प्रकारची चळवळ टिळकांनीं प्रत्यक्ष अशी कधीच केली नाही. तिचें तत्त्वज्ञान सांगून जनतेची मनोभूमिका तयार करीत असतांनाच त्यांना सहा वर्षांची शिक्षा झाली, आणि हें नवें तेज क्षणभर मालवल्यासारखें झालें. पण

बहिष्कारयोगाचें तत्त्वज्ञान पसरविण्याचें जें कार्य टिळकांनीं आरंभिलें होतें, त्यांत मात्र त्यांना इतर प्रांतांतील धुरीणांचें पुष्कळच साह्य झालें. पहिल्या चळवळीचे पडसाद महाराष्ट्राबाहेर इतर प्रांतांत कोठेंच उमटले नाहींत. पण बंगभंगाच्या निमित्तानें निर्माण झालेली प्रक्षोभाची लाट मात्र एकदम सर्व हिंदुस्थानभर पसरली आणि स्वदेशी बहिष्काराच्या चळवळीला एकदम अखिल भारतीय रूप प्राप्त झालें. प्रत्यक्ष कायदेभंग व करबंदी येथपर्यंत ही चळवळ गेली नाहीं. पण बंगभंगाच्या अन्यायाचा प्रतिकार केवळ अर्ज-विनंत्यांनीं न करतां ब्रिटिश मालावर बहिष्कार घालून करावयाचा, या पायरीवर मात्र भारतांतील सर्व प्रांतांतले लोक एकदम चढले. कायदेभंगाचा एकच प्रसंग त्या वेळीं झाला आणि तो म्हणजे बारिसालचा; आणि त्याचें सर्व श्रेय बाबू सुरेंद्रनाथ बॅनर्जी व त्यांचे सहकारी यांनाच आहे. टिळकांनीं त्यांच्या या अपूर्व राष्ट्रसेवेबद्दल केसरीतून त्यांच्यावर धन्यवादाचा नुसता वर्षाव केलेला दिसतो. कारण त्या एका दिवसाच्या त्या एका प्रहरांत सुरेंद्रनाथांनीं भारतांतील राजकीय चळवळीचा सगळा मोहराच पालटून टाकला होता. बंगालमधील राष्ट्रीय पक्षाचे धुरीण बाबू बिपिन चंद्रपाल व बाबू अरविंद घोष यांनीं बहिष्कारयोग किंवा निःशस्त्र प्रतिकार या मार्गाचा फारच जोरानें पुरस्कार केला. अरविंद घोषांनीं आपल्या अलौकिक, त्यागमय, साहसी व तेजस्वी जीवनानें बंगालचें वातावरण विजेच्या स्फुल्लिंगांनीं भरून टाकलें. पंजाबमध्ये लाला लजपतराय यांनीं निःशस्त्र-प्रतिकाराच्या मार्गास अशीच चालना दिली. १६-१०-१९०५ या दिवशीं त्यांचें भाषण झालें, तें अतिशयच तेजस्वी असें होतें. 'सर्व हिंदुस्थानांत बंगाल अग्रेसर असून तो या जुलुमानें जागृत झाला आहे. आपल्या राष्ट्राच्या चळवळीची धुरा वाहण्याचा अग्रमान बंगालनें मिळविला, याचा मला हेवा वाटतो. आपल्या राष्ट्राला हा पुण्ययोग आणून दिल्याबद्दल आपण कर्शनसाहेबांचे आभार मानले पाहिजेत. ब्रिटिशांनीं असे व्हाइसरॉय वरचेवर पाठवावे अशी माझी मागणी आहे. इंग्लिश राष्ट्राच्या इतिहासाचा संदेश मी तुम्हांस सांगतो. निःशस्त्र प्रतिकार हाच तो संदेश होय. तुम्ही अधिक पौरुष दाखवा, अधिक कणखर व्हा म्हणजे आपलें ध्येय सहज साध्य होईल' (लजपतराय दि मॅन इन् हिज् वर्ड्स. पृ. १४९). यानंतर बंगालप्रमाणेंच

पंजाबातहि असंतोषाच्या ज्वाला भडकल्या. हा असंतोष लष्करापर्यंत पोचल्याची चिन्हें दिसूं लागलीं. तेव्हां लालाजींना १९०७ च्या मे महिन्यांत हद्दपार करण्यांत आलें. मद्रासमध्ये १९०७ च्या ऑगस्टमध्ये अर्काटला भरलेल्या प्रांतिक परिषदेत सुब्रह्मण्य अय्यर यांनीं प्रतिकाराच्या याच मार्गाचा पुरस्कार केला.

पण बहिष्कारयोगाची चळवळ अशी अखिल भारतव्यापी होऊं लागली असली तरी त्या केवळ पहिल्या लाटा होत्या. हें पाणी जमिनीच्या खालच्या थरांत अजून पोचलें नव्हतें. त्यामुळें टिळकांना शिक्षा होतांच सर्वत्र कोरड पडून चळवळीचें अवसान एकदम गेलें. या चळवळीचा पुरस्कार करणारे प्रत्येक प्रांतांतले पुढारी पुढील सातआठ वर्षे कार्य करण्यास मोकळेच होते. कोणालाही अटक झाली नव्हती. पण त्यापैकीं एकानेंहि ही चळवळ पुढें चालविली नाहीं. अरविंद घोष पॉंडेचरीला अध्यात्मचिंतनासाठीं निघून गेले. बिपिनचंद्र पॉल बरेचसे साम्राज्यनिष्ठ झाले. लजपतराय पुढील ८।१० वर्षांत प्रकृतीच्या अस्वास्थ्यामुळें इंग्लंड-अमेरिकेंतच असत, केळकर-खाडिलकर महाराष्ट्रांत होते. सुब्रह्मण्य अय्यर मद्रासेत होते. पण ते विशेष काहीं करूं शकले नाहींत, सर्वांत दुःखद कथा सुरेंद्रनाथ बॅनर्जी यांची आहे. वास्तविक कायदेभंगाच्या चळवळीस प्रत्यक्ष प्रारंभ त्यांनींच केला होता. पण बारिसालनंतर पुन्हां त्या मार्गांत त्यांनीं पाऊल टाकलें नाहीं. इतकेंच नव्हे तर १९२५ सालीं लिहिलेल्या आत्मचरित्रांत त्यांनीं बहिष्कार योग, निःशस्त्र प्रतिकार यांचा अनेक ठिकाणीं निषेध केला आहे. सनदशीर मार्ग सोडून आम्ही कधीं रेसभरहि गेलों नाहीं, असेंच त्यांचें म्हणणें आहे. एके ठिकाणीं आम्ही बारिसालला सत्याग्रह केला असें त्यांनीं मान्य केलें आहे, पण 'त्या वेळीं आम्हीं भोगलेलीं दुःखें आमचीं आम्हांस ठाऊक. पुन्हां त्या मार्गानें जाण्यांत अर्थ नाहीं.' असें त्याबद्दल सांगून टाकलें आहे (ए नेशन इन दि मेकिंग पृ. २४०). १९१७ सालीं त्यांची ब्रिटिश साम्राज्यनिष्ठा वाढीस लागली व ते काँग्रेसमधून फुटून निघाले आणि १९२५ सालीं सनदशीर मार्ग सोडून रेखामात्रहि तुगही जाऊं नका, कारण ब्रिटिशांचें मन व धोरण आतां बदललें आहे, उदार झालें आहे, असा आपल्या देशबांधवांस त्यांनीं शेवटचा संदेश दिला.

अखिल भारतीय

टिळक सुटून आले त्या वेळीं हिंदुस्थानच्या सर्व प्रांतांत असा अंधेर होता; तरी टिळकांचीं मंडालेचीं सहा वर्षे फुकट गेलीं असें म्हणण्याचें कारण नाहीं. तीं सहा वर्षे टिळक जणुं काय इंद्रजिताप्रमाणें एकांतांत बसून अमोघ शक्तीच्या प्राप्तीसाठीं यत्न करीत होते आणि अप्रत्यक्षरीत्या कां होईना, प्रत्येक भारतीयाच्या मनांत त्या तेजाचा संचार होत होता. असें वाटण्याचें कारण हें कीं, टिळक सुटून आल्यानंतरच्या सहा वर्षांत येथें इतकी अपूर्व अशी लोकशक्ति जागृत झाली कीं, मागल्या तीन तपांच्या टिळकांच्या खडतर तपश्चर्येचें फल सिद्ध झाल्यासारखें वाटावें. १८८१ सालीं टिळकांनीं या कार्यास प्रारंभ केला होता व १९१६ सालीं त्याला तीन तपें पुरीं होत होती. टिळकांच्या वयालाहि या सालीं ६० वर्षे होत असून ते आतां परिणतप्रज्ञ होऊन जनतेच्या अग्रभागीं उभे होते. पुढील चार वर्षांत लखनौ, कलकत्ता व अमृतसर येथे काँग्रेसची अधिवेशनें झालीं. चिकोडी, बेळगांव, अहमदाबाद, गोव्रा येथे प्रांतिक परिषदा झाल्या. या सर्व सभापरिषदांना टिळक गेलेच होते. त्याशिवाय सिंध, मद्रास, बंगाल या प्रांतांत त्यांचे दौरे निघाले होते. दिल्ली, कानपूर, अजमीर, अलाहाबाद अशा शहरीं त्यांचीं व्याख्यानं झालीं. या सर्व सभांची, अधिवेशनांची व दौऱ्यांची हकीकत पाहिली कीं असें दिसतें कीं अखिल भारतीय जनता जागृत होऊन आतां या महापुरुषाच्या मार्गे उभी होती. कोट्यवधि लोकांनीं त्यांना मानपत्रें दिलीं. त्यांत मुस्लीमसंघ, ब्राह्मणेतर पक्ष, मजूरसंघ यांचींहि मानपत्रें होती. हिंदी स्वराज्यसंघाच्या शाखा हिंदुस्थानच्या प्रत्येक गांवीं निघाल्या. अल्लीबंधूच्या अटकेसारख्या प्रसंगीं दिल्लीपासून मद्रासेपर्यंत सभा होऊन सरकारचा निषेध होऊं लागला आणि होमरूलच्या मागणीसाठीं अंती बेझंट यांना अटक होतांच हिंदुस्थानांतल्या सर्व प्रांतांतील लोकांनीं, ' ती मागणी बेकायदेशीर असली तर आम्ही तीच जाहीरपणें करीत आहों, व त्यासाठीं होईल ती शिक्षा भोगण्यास सिद्ध आहों ' असा घोष शेंकडों जाहीर सभांतून केला व तशी लेखी प्रतिज्ञापत्रकेंहि दिलीं. अशा रीतीनें चाळीस वर्षांच्या दीर्घ परिश्रमानें टिळकांनीं अखिलभारतीय जनतेची प्रतिकारशक्ति जागृत केली,

तत्त्वज्ञान सांगून व त्यासाठी स्वतः श्रिजत राहून व अनेक संग्राम करून तिच्या ठायीं आत्मप्रत्यय निर्माण केला आणि स्वातंत्र्य व लोकसत्ता यासाठी जो महासंग्राम पुढें व्हावयाचा त्यासाठी तिला सिद्ध केलें.

लोकसत्ता ही मानवी समाजाची अत्यंत परिणत अशी अवस्था आहे. ती प्राप्त होण्यासाठी त्या समाजांतील मानव हा आमूलाग्र निराळा होणें, त्याच्या मनाची घडण सर्वथैव बदलणें अवश्य असतें. जेथें लोकसत्तेचा उदय झालेला नसतो तेथें मानव हा व्यक्ति या पदवीला प्राप्त झालेला नसतो. पूर्वाच्या काळांत त्या त्या भूप्रदेशांत मानवांचे समूह असत. धुळीच्या राशींतील कणांना ज्याप्रमाणें भिन्नपणा नसतो, पृथग्गर्हकार नसतो त्याप्रमाणें या मानवानांही नसतो. पशूंचे जसे कळप तसेच मानवांचे हे समूह किंवा कळपच होत. त्या काळीं भिन्नत्व नसतें एवढेंच नव्हे तर कोणा मानवाच्या ठायीं असें भिन्नत्व निर्माण झालें तर तें नष्ट करून टाकावें असेंच समाजाचें धोरण असतें. जातीचे जे सामान्य धर्म त्यांशीं जातीचा प्रत्येक घटक अनुगामी असलाच पाहिजे असा समाजाचा कटाक्ष असे. आणि या बंधनांमुळेंच मानवाचें कर्तृत्व कुंठित होत असें. पाश्चात्य संस्कृतीचा आपल्या भूर्मांत प्रवेश होण्यापूर्वी हजार दीड हजार वर्षे येथला समाज अशा स्थितीत होता. येथें मानवाचें समूह होते. येथें जाति होत्या. पण त्या जातींतून व्यक्ति निर्माण होत नव्हत्या. निर्माण होऊंच नयेत अशी समाजरचना येथें होती. अशीं धर्मबंधनें येथें होती.

राजकीय म्हणजेच सामाजिक व आर्थिक

अशा या समाजांतून व्यक्ति निर्माण करण्याचा प्रयत्न गेल्या शतकांतील थोर पुरुषांनीं कसा केला तें आपण येथवर पाहिलें. राजा राममोहन, माधवराव रानडे यांनीं येथल्या मानवाला त्याच्या आत्मप्रतिष्ठेची जाणीव करून दिली. गलिच्छ अशा जड आचारधर्माच्या बंधनांतून त्याला मुक्त करून आपण मानव म्हणजे देह नसून कांहीं वरच्या शक्तीहि आपणापाशीं आहेत, याची संज्ञा त्याला आणून दिली. जो धर्म मानवाच्या देहालाच महत्त्व देतो तो समाजाला कळपाचीच अवस्था प्राप्त करून देतो. त्या काळचा हिंदुधर्म या स्वरूपाचा होता. तो उच्छिन्न करून या धर्मवेत्त्यांनीं

तेथे मनाला महत्त्व देणारा धर्म प्रस्थापित केला. पण या धर्माची बंधनेंहि गूढ अध्यात्माच्या वर्चस्वामुळे मानवी मनाला व बुद्धीला म्हणजेच त्याच्या व्यक्तित्वाला जाचक होतात हे जाणून आगरकरांनी त्या बंधनांवरहि घाव घातले आणि शुद्ध भौतिकवादाचा संदेश सांगून भारतीयांचे मन अगदी निर्मुक्त करून टाकले. या पुढची महनीय कामगिरी टिळकांनी केली. धार्मिक व सामाजिक बंधनापेक्षां राजकीय बंधने शतपटीने, सहस्रपटीने जाचक असतात. मग तीं बंधने स्वकीयांनी लादलेली असोत वा परकीयांनी ! मानवाच्या मानवत्वाचा, प्रतिष्ठेचा, व व्यक्तित्वाचा राजकीय पारतंत्र्याच्या शृंखलांनी सर्वस्वी कोंडमारा होत असतो. अशा या अत्यंत घातक शृंखलांवर टिळकांनी घण घालण्यास सुरवात केली, आणि हे घण घालण्याचे शिक्षण जनतेला दिले. सरदार, जमीनदार, संस्थानिक यांच्या साह्याने या शृंखला तोडून त्यांनी स्वातंत्र्य आणले असते तरी जनतेचे राजकीय पारतंत्र्य तसेच राहून तिच्या व्यक्तित्वाचा विकास झाला नसता. पण टिळकांनी लोकशक्ति जागृत केली. आणि सामाजिक सुधारणांच्या आधी राजकीय सुधारणा अवश्य आहेत, राजकीय सुधारणा येतांच सामाजिक सुधारणा आपोआप येतील असे ते जे म्हणत त्यांतील मर्म यांत आहे. सामान्य जनता, शेतकरी व कामकरी जनता, बहुसंख्य जनता अन्यायाच्या प्रतिकारार्थ एकदां सिद्ध झाली, जुलमाविरुद्ध प्रतिकार करण्याची रग तिच्याठायीं निर्माण झाली, प्रबळ अशा पाशवी सत्तेशी संग्राम करून तिला आपण खडे चारुं शकतो, असा आत्मविश्वास तिच्याठायीं निर्माण झाला म्हणजे जनतेच्या व्यक्तित्वाचा संपूर्ण विकास होतो; आणि अशी ही जनता मग कसलीहि विषमता, कसलीहि सामाजिक वा धार्मिक अन्याय्य बंधने टिकू देणार नाही हे उघडच आहे. आगरकरप्रणीत सामाजिक सुधारणेला टिळकांनी अनेक केळां विरोध केला एवढ्यावरून कांही अडाणी लोक त्यांना प्रतिगामी म्हणतात. हिंदुधर्मातली जुनी विषमता, कनिष्ठवर्गीयांची जुनी दास्ये त्यांना तशीच टिकवून ठेवावयाची होती असे या लोकांना वाटते. ज्याला जनता दास्यांत ठेवावयाची आहे तो तिच्या ठायींची सुप्त शक्ति कधीहि जागृत करणार नाही. अन्यायाचा प्रतिकार करण्याची वृत्ति तिच्यांत निर्माण करणार नाही. कारण ती एकदां निर्माण झाल्यानंतर कोणचीहि

विषमता ही जनता सहन करणार नाही. आज अस्पृष्ट जनतेची मागणी काय आहे ती पहा. देवळांत जाण्याचे व सहभोजनाचे हक्क यांचे महत्त्व आज त्यांना वाटत नाही. त्यांना राजकीय हक्क पाहिजे आहेत. व आपली आर्थिक स्थिति सुधारली पाहिजे, अशी त्यांची मागणी आहे. या सुधारणा होतांच सामाजिक व धार्मिक बंधने तटातट तुटून पडतील ही त्यांची खात्री आहे. टिळकांनी नेमके हेंच तत्त्व प्रतिपादिले व अवलंबिले. व्यक्तित्व जागृत करणे हीच सर्वोत्तम श्रेष्ठ सामाजिक व धार्मिक सुधारणा होय. आणि अन्यायाचा प्रतिकार करण्याकरता वाटेल ते कष्ट व क्लेश भोगण्याची सिद्धता होणे येथूनच व्यक्तित्वाच्या जागृतीस प्रारंभ होतो. सर्व सुधारणांची ही गुरुकिल्ली जाणूनच टिळकांनी जनताजागृतीच्या कार्यास प्रारंभ केला होता. आतां ही जागृति करतांना सामाजिक सुधारणास विरोध करणे अवश्यच असतें असें नाही; पण तो काळ निराळा होता. सामाजिक सुधारणास जनतेचाच विरोध होता. तिचा पुरस्कार त्यांनी केला असतां तर ती आगरकरांवर उलटली तशी त्यांच्यावर उलटली असती. उलट राजकीय संग्रामासाठी ती लवकर सिद्ध होईल हें स्पष्ट होतें आणि त्या संग्रामांतून तिचें व्यक्तित्व जागृत होऊन पुढें सामाजिक व धार्मिक सुधारणांना ती स्वयमेवच सिद्ध होईल हें टिळकांना दिसत होतें आणि म्हणूनच त्यांनी तो मार्ग पत्करिला. आतां सामाजिक सुधारणांना विरोध करतांना पुष्कळ वेळां आज आपणांस अप्रिय वाटणाऱ्या गोष्टी त्यांनी केल्या हें खरें आहे. संमतिवयाचा वाद त्यांनी करावयास नको होता हें खरें आहे. वेदोक्ताचा हक्क ब्राह्मणेतरांस नाकारावयास नको होता हें खरें आहे. आंतरजातीय विवाहाच्या बिलास त्यांनी विरोध केला नसता तर बरें झालें असतें असें मलाहि वाटतें; पण आपला काल, आपली परिस्थिति व आपले संस्कार यांतून कार्लमार्क्ससारखा सर्वश्रेष्ठ क्रान्तिकारकहि मुक्त नसतो असें जेथे त्याचे अनुयायीच आज म्हणत आहेत तेथे टिळकांसारखा सनातन धर्माचा व पूर्वपरंपरांचा अभिमानी पुरुष कांहीं वेळां त्यांच्या आहारीं गेला तर त्यांत नवल तें काय ? पण तेवढेंच लक्षांत घेऊन, त्यांनी अखिल जनतेला राजकीय संग्रामाची दीक्षा देऊन तिच्या ठायींचा पृथगहंकार जागृत करून तिच्या व्यक्तित्वाच्या विकासाला जी

चालना दिली आणि त्या मार्गाने सामाजिक व धार्मिक सुधारणांनाहि गति देण्याची व्यवस्था करून लोकसत्तेची जी अपूर्व सेवा केली तिकडे आपण दुर्लक्ष करणार असलों तर आपल्यासारखे करंटे आपणच ! टिळकांना १९०८ साली शिक्षा झाली. त्या वेळीं मुंबईत कामगारांचे दंगे झाले. कामगारांनीं सहा दिवसपर्यंत संप केला आणि गोळीबारालाहि दाद न देतां तो चालूं ठेवला. हे वृत्त रशियांतील कामगारचळवळींचा सूत्रधार निकोलाय लेनिन याच्या कार्नी जातांच, “ हिंदुस्थानांतील कामगारांचा हा पहिलाच राजकीय संग्राम असून तो उज्ज्वल भविष्यकाळाचा निदर्शक आहे म्हणून मी त्याचें स्वागत करतो ” असें उद्गार त्यानें काढले. टिळकांनीं कोणची शक्ति जागृत केली होती हे आपल्याला कळलें नाहीं तरी जाणत्यांनीं हे त्या वेळींच जाणलें होतें.

जागृतीनंतर संघटना

भरतभूमीतील लोकशक्ति टिळकांनीं जागृत कशी केली हे येथवर आपण पाहिलें. आतां ती लोकशक्ति संघटित करण्याचें तितकेंच महत्त्वाचें कार्य त्यांनीं कसें केलें तें पहावयाचें आहे. इतर देशांतील इतिहासावरून आपण पहातोच आहों कीं, जागृत झालेली लोकशक्ति संघटित झाली नाहीं तर ती शक्ति त्या भूमीला वराप्रमाणें न ठरतां शापाप्रमाणें ठरते. संघटनाकौशल्य नसल्यामुळें सध्यांच्या काळांत अनेक देशांतील जनता शतधा भिन्न होत आहे अगर दण्डसत्तेला शरण जात आहे असें दृश्य दृष्टीस पडतें. हिंदुस्थानांत गेल्या सत्तर वर्षांच्या इतिहासांत असा प्रकार फारसा झाला नाहीं आणि याचें कारण म्हणजे टिळक व महात्माजी यांनीं काँग्रेस ही संस्था अभंग राखण्याचे केलेले पराकाष्ठेचे प्रयत्न हे होय.

देशांतल्या सर्व पक्षोपपक्षांचें बळ काँग्रेसमध्ये एकटवून तिला समर्थ करावयाचें, ती दुभंगूं नये म्हणून व ती आपत्ति आलीच तर तिला सांधण्यासाठीं पडेल ती किंमत द्यावयाची व जें पाऊल टाकावयाचें तें काँग्रेसला बरोबर घेऊन टाकावयाचें हे टिळकांचें जन्मभर ठरलेलें धोरण होतें आणि त्यांनीं जन्मभर तें एकनिष्ठपणें पाळलें होतें. लोकशाहीच्या युगांत लोकायत्त संस्थामध्ये अखंड ऐक्य राखून समाजाची संघशक्ति अभंग

कशी राखावी या विषयींचे आपले विचार त्यांनी १९०७-८ सालच्या केसरीच्या अंकांतून मांडलेले आढळतात. १९०४ पर्यंत मवाळ जहाल हा भेद राष्ट्रसभेस फारसा जाणवत नव्हता. १९०५ साली वंगभंगाच्या चळवळीपासून त्या भेदाला तीव्र रूप येऊं लागलें. १९०६ साली दादा-भाईंच्या पुण्याईमुळे प्रकरण विकोपाला गेलें नाहीं; पण १९०७ साली ती आपत्ति आली आणि राष्ट्रसभा दुभंगली. त्या वेळीं जहालांनीं म्हणजेच राष्ट्रीय पक्षानें आपली निराळी काँग्रेस काढावी अशी कोणीतरी सूचना केली. तिचा परामर्श घेतांना टिळकांनीं पक्षोपपक्षांच्या ऐक्यासंबंधीचें सर्व तत्त्वज्ञान सांगितलें आहे; त्याचा मथितार्थ असा.

राष्ट्रसभा ही हिंदुस्थानांतील सर्व जातींची, पंथांची व पक्षांची आहे. तिचें स्वरूप ब्रिटिश पार्लमेंटसारखें आहे. पार्लमेंटांत जसे भिन्नभिन्न पक्ष नांदतात तसेंच आपण राष्ट्रसभेंत नांदूं दिले पाहिजेत. काँशरवेटिन्ड, लिबरल, लेबर, रॅडिकल असे अनेक पक्ष झाले तरी निराळें पार्लमेंट कोणी काढीत नाहींत. त्याच पार्लमेंटांत राहून तेथें आपापल्या पक्षाचें बहुमत करून घेण्यास हे पक्ष झटत असतात. आपल्याकडील राष्ट्रीय, नेमस्त इ. पक्षांनीं हेंच धोरण अवलंबिलें पाहिजे. अशा सभांचा निर्णय अर्थातच बहुमतानें होणें अवश्य आहे. आणि सभेचा निर्णय होईपर्यंत भिन्न पक्षांनीं कितीहि विरोधी भूमिका घेतल्या असल्या तरी एकदां निर्णय झाल्यावर तो आपलाच निर्णय असें समजून सर्वांनीं तो शिरोधार्य मानिला पाहिजे. याचा अर्थ असा नव्हे कीं एकदां बहुमतानें निर्णय झाल्यावर सर्वांचें विचारस्वातंत्र्य संपतें. तसें मुळींच नाहीं. बहुमत आपल्या बाजूस वळवून घेण्याचा प्रत्येक व्यक्तीस नेहमींच हक्क आहे. तो कधीहि कोणीहि हिरावून घेऊं शकत नाहीं. असा हक्क हिरावणें म्हणजे लोकांचें विचारस्वातंत्र्य हिरावून घेण्यासारखें होय. आणि विचारस्वातंत्र्य हा तर राष्ट्राचा आत्मा होय. जेथें विचारस्वातंत्र्य नाहीं तें राष्ट्र मेल्यासारखेंच होय. म्हणून हें स्वातंत्र्य नष्ट करूं पहाणारा मनुष्य राष्ट्राचा शत्रू समजला पाहिजे (केसरी २७-८-१९०७).

राष्ट्रांत भिन्न पक्ष असणें हें घातक तर नाहींच पण अवश्यच आहे. त्यांचाचून प्रत्येक प्रश्नाचा सर्व बाजूंनीं विचार होणार नाहीं. मात्र भिन्नभिन्न

पक्षांनीं हे ध्यानांत ठेवले पाहिजे कीं राष्ट्राचा अभ्युदय कशांत आहे तें ठरविणाचा मक्ता परमेश्वरानें आपणा एकटयाकडेच दिलेला नाहीं. मवाळ किंवा जहाल या दोन्ही पक्षांना देशहितच साधावयाचें आहे, हें प्रत्येक पक्षानें कबूल केले पाहिजे. दुसऱ्याच्या हेतूच्या शुद्धतेविषयी कोणीहि शंका घेतां कामा नये. दोन्ही पक्ष एकाच राष्ट्रकार्यधुरेचे वाहक आहेत हें कोणी विसरूं नये. अशा तऱ्हेनें सावधगिरी बाळगली कीं मतभेद, पक्षभेद, यांना भिण्याचें कारण नाहीं. मतभेदांतहि मतैक्य कसें निर्माण करावयाचें याचा निकाल पाश्चिमात्य राष्ट्रांनीं दिलेला आहे. संघशक्ति निर्माण करण्यास मतभेदांचें निर्मूलन करणें हा उपाय नसून सर्व मतभेद एककार्यवाही करण्याचा प्रयत्न करणें हा आहे (१८-२-१९०८).

हें सर्व ध्यानीं घेऊन दोन्ही पक्षांनीं राष्ट्रसभा अभंग राखण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. दोन्ही पक्षांच्या सहकार्यांत जी शक्ति आहे ती हे पक्ष वेगळे झाले तर टिकून रहाणें शक्य नाहीं. आपापलीं मते लोकापुढें मांडून लोकांस आज नाहीं तर उद्यां आपले वतीचे करून घेण्याची दोन्ही पक्षांची जी झटापट चालते तीच राष्ट्राच्या प्रगतीचें खरें साधन होय. ही झटापट चालूं ठेवूनच दोन्ही पक्षांनीं विशिष्ट कार्यापुरतें, विशिष्ट नियमांनीं पार्लमेंटांतील भिन्नभिन्न पक्षांप्रमाणें एकत्र झालें पाहिजे आणि वागलें पाहिजे (३-३-१९०८).

राष्ट्रसभेची संघशक्ति अभंग राखण्याचा प्रयत्न करणें, हें टिळकांच्या आयुष्याचें ब्रीद-वाक्य होतें. त्यासाठीं वाटेल ती किंमत देण्यास, वाटेल ती ज्ञान सोसण्यास व वाटेल तो अपमान सहन करण्यास ते नेहमीं तयार असत. १९०७ सालीं सुरतेला काँग्रेसची बैठक मोडली व राष्ट्रीय आणि नेमस्त या दोन्ही पक्षांचे लोक आपापल्या शिविरांत गेले. त्या वेळीं सर्वांनाच आपल्या राष्ट्रांतील ही सर्वांत मोठी व कार्यकारी संस्था भंगली याबद्दल पराकाष्ठेचें दुःख झालें. आणि कांहीं विचारी नेते दोही पक्षांचें ऐक्य कसें साधतां येईल याचा विचार करूं लागले. अमृतबक्षार पात्रिकेचे संपादक बाबू मोतीलाल घोष हें अशा विचारकर्त्यांत अग्रेसर होते. चर्चा करतांना त्यांच्या असें ध्यानांत आलें कीं काँग्रेस मोडण्याचें सर्व पातक टिळकांच्या मार्या लादावें असा मवाळ पक्षाचा दृष्टाग्रह आहे. टिळकांची कांहीं चूक आहे असें

मोतीबाबूंना वाटत नव्हतें. पण टिळकांनीं तें पातक आपल्या शिरीं घेतलें तर समेट होण्याचा संभव आहे असें वाटून ते राष्ट्रीयपक्षाच्या शिबिरांत आले व टिळकांना म्हणाले, 'त्या लोकांना तुमचा बळी पाहिजे आहे. मी तुम्हांला सांगतो तुम्ही तो देऊन टाका. काँग्रेसला वांचविण्यासाठी हा त्याग तुम्ही करावा. असें करतांना तुमच्या विवेकबुद्धीला असह्य यातना होतील. पण काँग्रेससारख्या राष्ट्रीय संघटनेला वांचविण्यासाठी या यातना तुम्ही सहन कराव्या असें माझें सांगणें आहे.' मोतीबाबूंना टिळक बडील बंधूंच्या ठायीं मानीत असत. त्यांच्यावर त्यांचा पूर्ण विश्वास असे. त्यामुळे ही अत्यंत विलक्षण मागणीहि त्यांनीं तत्काळ मान्य केली. ते म्हणाले, 'मवाळपक्ष इतउत्तर काँग्रेसमध्ये राहून कार्य करण्यास तयार असेल, काँग्रेस अभंग रहात असेल तर या सर्व अपेशाचें खापर मीं माझ्या मार्थी घेण्यास तयार आहे.' पण मवाळांना काँग्रेस भग्नच करावयाची होती. त्यामुळे टिळकांच्या या विलक्षण त्यागबुद्धीचा कांहीं उपयोग झाला नाहीं. (ए स्टेप इन् दी स्टीमर प्रस्तावना—मोतीलाल घोष).

१९१६ सालीं टिळकांनीं हिंदी-स्वराज्य-संघाची स्थापना केली. काँग्रेसहून ही संस्था निराळी खरी पण काँग्रेसचेंच काम पुढें चालविण्यासाठीं तिचा जन्म होता. बॅ. बॅप्टिष्टा यांना संघानें विलायतेला धाडलें होतें. त्या वेळीं संघाची स्वराज्याची स्वतंत्र योजना होती. पण विलायतेला बॅप्टिष्टांनीं काँग्रेसप्रणीत योजनाच मांडावी असा टिळकांनीं निर्णय दिला. कारण काँग्रेस हें बळ आहे, आणि तेंच वृद्धिंगत केलें पाहिजे ही टिळकांची निष्ठा होती. पुढें टिळक विलायतेला गेले तेव्हांहि त्यांचें हेंच धोरण होतें. ज्या मागणीच्या मार्गे काँग्रेस नाहीं त्या मागण्यांचा पुरस्कार करणें वेडेपणाचें आहे, असें टिळकांचें मत होतें. त्यामुळे १९१८ च्या डिसेंबर महिन्यांत दिल्ली येथें काँग्रेसचें अधिवेशन झालें त्याची आज्ञा त्यांनीं शिरसाबंध मानून त्या अन्वयेच विलायतेंतील चळवळ चालविली. अंती बेझंट व इतर कांहीं काँग्रेसमधलीच पुढारी मंडळी तेथील धोरण जरा चढें ठेवावें या मताचीं होती. पण हें टिळकांनीं मुळींच मान्य केलें नाहीं. चळवळ करतांना काँग्रेसच्या अधिवेशनांत ते सर्व पुरोगामी मते मांडीत. पण अंतिम निर्णय काँग्रेसचा मानीत. काँग्रेसची जी शक्ति ती ~~आपली शक्ति~~ ते जाणत होते.

यामुळे कृति करतांना काँग्रेसने घालून दिलेल्या मर्यादेबाहेर जावयाचे नाही हे त्यांचे निश्चित ठरले होते. आणि काँग्रेस अजून बरीच नेमस्त व मवाळ असल्यामुळे टिळकांना पुष्कळ वेळां नेमस्त व्हावे लागे. विलायतेत बेझंट व इतर जहाल म्हणविणारे लोक यांनी टिळकांवर हाच आरोप केला. त्याला टिळकांनी केसरीतून पुढीलप्रमाणे उत्तर दिले. ' विलायतेत टिळक मॉडरेट झाले होते असे बेझंटबाई म्हणतात. पण राष्ट्रीयसभेच्या ठरावांत रेसभर देखील फरक न करतां ते ठरावच सयुक्तिक, न्याय्य खऱ्या मुत्सद्देगिरीचे आहेत असें समर्पक रीत्या पण ठासून प्रतिपादन करणे, हे जर बाईच्या मते टिळकांच्या मॉडरेटपणाचे लक्षण असेल तर तो आरोप सुखाने मार्या घेण्यास टिळक तयार आहेत. राष्ट्रीयसभेचा मान राखावयाचा का आपलाच हेका अगर अहंकार पुरवावयाचा हा प्रत्येक शिष्टमंडळापुढे प्रश्न होता. (त्या वेळीं काँग्रेसखेरीज आणखी तीन शिष्टमंडळे विलायतेस गेलीं होती.) आणि बाईचा किंवा इतर शिष्टमंडळांचा किता न गिरवितां टिळकांनी व काँग्रेसच्या शिष्टमंडळाने राष्ट्रसभेचे मत ब्रिटिश मजूरपक्षाकडून मान्य करून घेतले हीच त्यांची मुख्य कामगिरी होय. राष्ट्रसभा चुकत असून हिंदुस्थानचे खरे हित मलाच कळते, असें बाईना सांगावयाचे होते, तर टिळकांना राष्ट्रसभेची महती स्थापित करावयाची होती. ' (टिळक चरित्र-केळकर, खंड ३ भाग ६, पृ. ३४.)

काँग्रेस हा टिळकांच्या पुढील अचल असा ध्रुवतारा होता. कारण लोकशक्ति जागृत करण्याचे महत्त्व ते जितके जाणीत होते तितकेच तिच्या संघटनेचे महत्त्वहि जाणीत होते. त्यामुळे तत्त्वज्ञान सांगतांना जितके जहाल सांगतां येईल तितके ते सांगत, पण प्रत्यक्षांत काँग्रेसचे ठराव शिरसावेद्य मानीत. मॉटफर्डसुधारणा जाहीर झाल्या तेव्हां त्या अपुऱ्या व निराशाजनक आहेत असे त्यांनी सांगून टाकले, पण लगेच, स्वीकारनकाराच्या बाबतींत काँग्रेस ठरवील ते आम्ही मान्य करूं, असेहि त्यांनी जाहीर केले. (बरील ग्रंथ १-३-५५). खिलाफत चळवळ त्यांना पूर्णपणे मान्य नव्हती, पण ऑल इंडिया काँग्रेस कमिटीच्या आज्ञेप्रमाणे वागण्यास आपण तयार आहो असे त्यांनी सांगून ठेविले होते. (काँग्रेसचा इतिहास, पट्टाभि, पृ. १२८) या धोरणामुळेच १९०५ सालापासून जरी त्यांनी कायदेभंगाचे तत्त्वज्ञान

सांगण्यास प्रारंभ केला होता तरी प्रत्यक्ष स्वतः कायदेभंग त्यांनीं कधीं केला नाही. काँग्रेसकडून तो ठराव करून घेऊन मग त्या रणांत उतरावयाचें असें त्यांचें ठरलेलें होतें. १९१७ सालापर्यंत काँग्रेसला त्यांनीं तिकडे जवळ जवळ खेचीत नेलेंच होतें. २८ जुलै १९१७ रोजीं भरलेल्या ऑ. इ. कां. कमिटीनें, सर्व प्रांतिक काँग्रेस कमिठ्यांनीं निःशस्त्र प्रतिकाराचा विचार करून आपला निर्णय कळवावा असा आदेश दिला होता. त्यावेळीं अनेक प्रांतिक कमिठ्यांनीं अनुकूल निर्णय दिला होता. एवढ्यांत माँटेग्यू यांचा २० ऑगस्टचा जाहीरनामा प्रसिद्ध झाला. त्यामुळें सर्वच वातावरण बदललें. सरकारी भेदनीति यशस्वी होऊन नेमस्त पक्ष काँग्रेसमधून फुटला आणि अशा सुधारणांना विरोध करणें किंवा त्यावर बहिष्कार घालणें हें देशद्रोहीपणाचें आहे असें सुरेन्द्रनाथांसारखे मवाळामणी म्हणूं लागले. (ए नेशन इन् दि मेकिंग पृ. ३१३) काँग्रेसनेंहि यामुळें निःशस्त्र प्रतिकाराचा विचार पुढें ढकलला आणि म्हणून टिळकांनींहि आपल्या ठरीव धोरणाप्रमाणें सबूर केली. मात्र त्यामार्गाचें महत्त्व पटविण्याचें कार्य त्यांनीं थांबविलेलें नव्हतें. अवन्तिकाबाई गोखले यांनीं १९१८ सालीं लिहिलेल्या गांधीचरित्राला टिळकांनीं प्रस्तावना लिहिली आहे. त्यांत गांधींच्या सत्याग्रहाची प्रशंसा करून टिळकांनीं, महात्माजींनीं तो मार्ग आपल्या तपश्चर्येनें शास्त्रपूत करून ठेविला आहे, असें म्हणून, त्यांना धन्यवाद दिले आहेत. १९१९ सालीं ते विलायतेहून परत आले. त्यावेळीं मानपत्राच्या पहिल्या सभेत, रौलट बिलाविरुद्ध गांधींनीं केलेल्या सत्याग्रहांत भाग घेण्यास आपण नव्हतो म्हणून आपणांस वाईट वाटतें, असे त्यांनी उद्गार काढले. कारण २१ एप्रिल व ८ जून रोजी ऑ. इ. कां. कमिटीनें सत्याग्रहावर आपले शिक्षामोर्तब केलें होतें. महात्माजीशीं बोलणें झालें तेव्हां टिळकांनीं हेंच सांगितलें होतें. ' असहकारितेचा कार्यक्रम मला पसंत आहे. पण देश आपल्यामागून येईल कीं नाही याची मला शंका वाटते. लोकांना तुम्ही वळविलेत तर मी चळवळीला उत्साहानें पाठिंबा देईन. ' असें ते म्हणाल्याचें महात्माजी सांगतात.

टिळकांची काँग्रेसविषयीं कोणच्या प्रकारची निष्ठा होती हें वरील विवेचनावरून कळून येईल. अखिल भरतखंडांतील सर्व प्रांत सर्व पक्ष, सर्व धर्म, सर्व वर्ग यांचें ऐक्य घडवून त्यांचें बळ या राष्ट्रसभेच्या मार्गे

उभे करावें, कारण त्यावांचून लोकसत्ता क्षणभरहि टिकणार नाही, हें जाणून या सर्वांची संघटना करण्यासाठी त्यांनीं जिवापाड मेहनत घेतली. हिंदूप्रमाणेच मुसलमान, पारशी, ख्रिस्ती यांना त्यांनीं या संघटनेत ओढून आणलें. श्रीमंत व मध्यम यांच्याप्रमाणेच शेतकरी व कामकरी यांचा राष्ट्रसभेत रिषाव घडवून आणला. बंगाल, मद्रास, पंजाब, महाराष्ट्र यांच्याप्रमाणेच सिंधरजपुतान्या-सारख्या मागासलेल्या प्रांतांतहि दौरे काढले आणि या सर्वांना बहिष्कार-योगाचें तत्त्वज्ञान सांगून त्याचा प्रत्यक्ष आचार करण्याइतकें सामर्थ्य, निर्भयता व त्याग त्यांच्या ठायीं निर्माण केला. या त्यांच्या प्रयत्नांमुळे वर्षाकालांत ज्याप्रमाणे पर्वताच्या पहाडांतून, दऱ्याखोऱ्यांतून, जमिनीच्या गर्भांतून सर्वत्र पाण्याचे उमाळे बाहेर येतात त्याप्रमाणे अखेरीस या भरतभूमीच्या सर्व प्रांतांतून प्रतिकारशक्तीचे उमाळे येऊ लागले व आंतून स्फुरणाच्या या अहंकाराच्या चैतन्यामुळे ही मागासलेली जनता एका अत्यंत मदांध व धुंद अशा साम्राज्यसत्तेशीं काळझुज घेण्यास उभी राहिली. टिळकांनीं हें पाहिलें; त्यांच्या चित्ताचें समाधान झालें; आणि त्या समाधानांतच तीन तपाच्या अविरत कष्टांनीं जर्जर झालेला आपला देह अखेरच्या विश्रांतीसाठीं त्यांनीं भूमीवर ठेविला.

प्रकरण सहावें

जनताजागृति

लोकमान्य टिळक व महात्मा गांधी या दोन पुरुषांमध्ये अंतिम ध्येय, तत्त्वज्ञान व कार्यपद्धति या दृष्टींनीं कितीहि फरक असला, तरी भरतभूमीच्या उद्धारार्थ कोणच्या शक्तीला आवाहन करावयाचें याविषयी त्यांच्यांत मतभेद नव्हता. सामान्य जनता हेंच राष्ट्रशक्तीचें मूलस्थान आहे, भावी काळांतील सर्व संग्राम याच शक्तीच्या जोरावर करावयाचे आहेत आणि ही शक्ति एकदां जागृत झाली म्हणजे राजे, सेनापति, सरदार इत्यादि जुनाट शक्तींना

ती सहज पादाक्रांत करील, याविषयी त्या दोघांच्या मनांत अणुमात्र संदेह नव्हता. या दोन्ही विभूति सर्वस्वी स्वयंभू व स्वयंप्रकाश अशा असूनहि अगदीं प्रारंभापासून त्यांनीं कार्याची जी दिशा आंखली ती याच तत्त्वानें. आणि हेंच भरतभूमीचें विशेष भाग्य होय. इटलीमध्ये मॅस्सिनीचे सहकारी व त्यांच्या मागून आलेले इटालियन नेते हे दंडसत्तेचे पुरस्कर्ते होते आणि चीनमध्ये डॉ. सनयत्सेन यांचा वारसा चिआंग कै शेक या दण्डधराकडे गेला. त्यामुळे या दोन्ही देशांत लोकसत्ता मूळच धरूं शकली नाही. हिंदुस्थानांत लोकशाहीच्या वृत्तीचें बीजारोपण झालें आणि पुढेंमागे केव्हां तरी त्यांतून तो कल्पवृक्ष निर्माण होण्याची आशा वाटते याचें मुख्य कारण हेंच होय कीं, येथें टिळकांच्या मागोमाग राष्ट्राची धुरा महात्माजींनीं खांद्यावर घेतली.

लोकशक्तीचा पाया

सामान्य मानवाची शक्ति जागृत करावयाची याचा नेमका अर्थ काय तें महात्माजींचें आफ्रिकेतील कार्य पाहतांच कळून येईल. नारायण स्वामी, स्वामी नागप्पा, वली अम्मा हे केवळ मुदतबंदीचे मजूर होते. नागप्पा व वली अम्मा हीं तर सतराअठरा वर्षांचीं पोरें होतीं. महात्माजींच्या आगमनापूर्वी त्यांच्या जीवनाची पातळी कोणची होती ? अहोरात्र काबाड-कष्ट, गुलामगिरी आणि कांहीं चूक झाल्यास किंवा न झाल्यासहि लाथाबुक्या ! आणि इतकेंहि करून पोटाला पुरेशी भाकरी नाहीच ! यांतच त्यांचा जन्म, यांतच त्यांचा मृत्यु. या स्थितींतून हीं माणसें कोणच्या उंचीला गेलीं ? मायभूमीच्या उद्धारासाठीं, सेवेसाठीं अन्यायाचा प्रतिकार करीत करीत यांनीं आत्मबलिदान केलें. यापेक्षां जास्त उंच, जास्त उदात्त असें मानवी जीवनांत कांहीं नाही. जमिनीवरून सरपटत जाणाऱ्या त्या मजुरांना पूर्वकाळ नव्हता व भावी काळहि नव्हता. तो त्यांच्या जीवनांत निर्माण झाला. स्वदेश, स्वधर्म, आत्मसामर्थ्य हीं वैभवे कित्येक पिढ्यांत त्यांच्या स्वप्नांतहि नव्हतीं. अवमान सोशीत, लाथा खात, कष्ट करीत, भुकेल्या पोटीं राहून, पिचून पिचून मरून जावें, हाच त्यांचा आयुष्यक्रम. अन्यायाचा प्रतिकार, स्वत्व-रक्षणासाठीं संग्राम, जुलमाविरुद्ध लढा या शब्दसंहतीचा अर्थहि त्यांना

माहीत नव्हता. पण याच हीन-दीन-दलित जनतेतून स्वजनासाठी आत्मार्पण करणारे वीरपुरुष महात्माजींनी निर्माण केले; शीलासाठी जोहार करणाऱ्या अंगना यांतूनच निर्माण झाल्या; 'स्व' जाणणें व त्याच्या रक्षणासाठी संग्रामाला व आत्मार्पणाला सिद्ध होणें हाच लोकशक्तीचा पाया, हीच जनताजागृति, हाच राष्ट्रशक्तीच्या गगौघाचा प्रभव.

निवडून दिलेल्या लोकप्रतिनिधींची सत्ता ती लोकसत्ता होय. पण हें लोकसत्तेचें केवळ बाह्यरूप झालें. आपल्या भूमीची उन्नतिअवनति, तिचें स्वातंत्र्यपारतंत्र्य, तिची कीर्तिअपकीर्ति यांची चिंता प्रत्येक नागरिक-नारायण-स्वामी, नागप्पा, वलीअम्मा यांसारखे मजूरसुद्धां—ज्या शासनांत वाहूं लागतो तेंच शासन लोकसत्ता या अभिधानास पात्र आहे. एरवीं या पातळीवरच्या लोकांना स्वदेश, स्वभूमि, संस्कृति, प्रगति यांच्या कल्पनाहि नसतात. त्यांच्या जीवनांत यांचा प्रवेश झालेला नसतो. पण अन्यायाचा प्रतिकार करण्याची वृत्ति ही अशी काहीं दिव्य संजीवनी आहे कीं, तिच्या नुसत्या सिंचनानें या पशूसम मानवांत दिव्यस्फुरण होऊं लागतें. त्यांचें जीवन पालटून जातें. त्यांच्या 'स्व' च्या मर्यादा वाढतात. धैर्य, चिकाटी, त्याग, निष्ठा, बंधुभाव इ० गुणांचा प्रादुर्भाव त्यांच्या ठायीं होतो आणि अंती लोकसत्तेस अवश्य ते 'लोक' त्यांच्यातून निर्माण होतात. महात्माजींनीं भारतीय लोकसत्तेची जी सेवा केली ती ही होय. टिळकांनीं भारतांत असंतोष धुमसत ठेविला होता. येथील जनतेत ते 'लढा' निर्माण करीत होते आणि त्यासाठीं अखिल भारतीय जनतेला ते आवाहन करीत होते. पण तें अजून तिच्या कानापर्यंत नीट पोचलें नव्हतें. सुशिक्षित मध्यमवर्गा-पर्यंतच ती हांक गेली होती. महात्माजींनीं तेथूनच प्रारंभ केला आणि चंपारण्य, खेडा, जालियनवाला, दांडी, अशा एकसारख्या चढत चाललेल्या मोहिमांनीं स्वदेश, स्वातंत्र्य, समता, या विषयींच्या निष्ठांचें जनतेत बीजारोपण केलें. अखेरपर्यंत त्यांचें जागृतीचें साधन एकच होतें. आक्रमकांविरुद्ध लढा, अन्यायाचा प्रतिकार ! वर सांगितल्याप्रमाणें ही एक वृत्ति निर्माण होताच समाजाचें रूप पालटून जातें. पशूंचे मानव होतात, मानवांत अनंत सद्गुणांचा उद्भव होतो आणि 'लोक' या महनीय पदावर आरूढ होण्याची योग्यता त्यांच्या ठायीं निर्माण होते.

चंपारण्यांतील क्रांति

चंपारण्यांतील गरीब शेतकऱ्यांची स्थिति आफ्रिकेतल्या मजुरांपेक्षा फारशी निराळी नव्हती. लोकायुक्त शासनाच्या नागरिकत्वापासून म्हणजेच 'लोकत्वा' पासून ते शेतकरी त्या मजुराइतकेच दूर होते. साध्या मनुष्यत्वाशी सुद्धा त्यांची ओळख शिल्लक राहिली नव्हती. गोरे मळेवाले त्यांना भात्यांनी मारीत, गोळ्या घालीत, जाळून टाकीत. त्यांचे अन्न, त्यांचे वस्त्र आणि त्यांच्या नववधूहि हिरावून नेत. हा किळसवाणा जूलूम अनेक पिढ्या चालू होता. या अवधीत त्या शेतकऱ्यांनी चारपांच वेळां दंगे केले हे खरे. पण ते दंगे होते. ते संग्राम नव्हते, ते लढे नव्हते. दंग्यांनी मानवाची उंची वाढत नाही. दंगा हा जड, शारीर उद्रेक आहे. त्याचा मनोबलाशी, तत्त्वज्ञानाशी संबंध नसतो. म्हणून त्यांतून सद्गुणांची निपज होत नाही. ती संग्रामांतून होते. कारण त्याच्यामागे तत्त्वज्ञानाची अढळ बैठक असते. तत्त्वज्ञान म्हणजे मानवाच्या विशाल व उन्नत आकांक्षांचे समर्थन. माझ्या एकट्याचे सुख किंवा दुःखमुक्तता ही अल्प आकांक्षा आहे. मजसारख्या शेंकडों बांधवांचे सुख, स्वातंत्र्य, त्यांची उन्नति ही मोठी आकांक्षा आहे. तिलाच तत्त्वज्ञानाचे रूप येते. आणि तिच्या मोठेपणामुळेच तिच्या प्रेरणेने निष्ठा, त्याग धैर्य हे गुण निर्माण होऊन व्यक्तीच्या मनःसामर्थ्याचा विकास होतो. मानवाचे हे मनःसामर्थ्य हाच लोकसत्तेचा पाया आहे. महात्माजी जेथे जात तेथील सामान्य जनतेच्या मनःसामर्थ्याचा आविष्कार घडवून आणीत. चंपारण्यांतील शेतकरी गोऱ्या मळेवाल्याचा नुसता जमादार आला तरी घाबरून जात, लपून बसत. पण महात्माजी तेथे जातांच ते निर्भय झाले व त्या मळेवाल्यालाच आव्हान देण्यास सिद्ध झाले. या जागृतीमुळे तेथे अगदी अल्प अवधीत कल्पनातीत यश आले. चंपारण्यांत १५ एप्रिल १९१७ या दिवशी महात्माजींनी पाऊल ठेवले आणि २९ नोव्हेंबर १९१७ रोजी विधिमंडळात चंपारण्य ॲग्रेसियन बिल मांडले गेले व त्यामुळे तेथील सर्व अन्याय नष्ट झाला. तो इतका की, अन्यायावरच जगत असलेल्या गोऱ्या मळेवाल्यांना थोड्याच वर्षांत तेथील जमिनी व कारखाने विकून तोंड काळे करावे लागले.

नव्यायुगाचें शस्त्र—सत्याग्रह

चंपारण्यांतील या विजयामुळे भारतीय जनतेत एक अपूर्व चैतन्य निर्माण झालें. ब्रिटिशासारख्या बलशाली, सार्वभौम, अजिंक्य सत्तेविरुद्ध आपण अगदीं सामान्य शेतकरी हात उचलूं शकूं ही आशा त्या लोकांच्या स्वप्नांतहि कधीं आली नसेल. कधीं संग्राम करण्याची वेळ आलीच तर तो तेथले बडे लोक करतील; येथले राजे, सरदार, जमीनदार यांचें तें काम आहे; आपल्या हातीं त्यांतलें कांहीं नाहीं; आपण गरीब लोक हमाली, कष्ट, सेवाचाकरी यापलीकडे कांहीं करूं शकणार नाहीं, ही भावना बहुसंख्य भारतीय जनतेच्या मनांत युगानुयुगे दृढमूल होऊन बसली होता. आतां तिच्या असें ध्यानांत आलें कीं आपल्याहि हातीं एक शस्त्र आहे आणि मनांत आणलें तर या शस्त्रानें कोणच्याहि प्रचंड शक्तीशीं आपण सामना देऊं शकूं. या नव्या जाणीवेनें तिच्या अंगीं केवढा आत्मविश्वास संचरला असेल याची कोणालाहि सहज कल्पना करता येईल. सत्याग्रह संग्रामाची अलौकिकता आहे ती यांत आहे. दीन, दुबळे, दलित, निःशस्त्र युगानुयुगे दास्यांत खितपत पडलेले असे जे बहुसंख्य मानव त्यांना आपली उन्नति करून घेण्याचें एक अमोघ साधन सत्याग्रहानें प्राप्त करून दिलें. लोकशाही राज्यपद्धति सत्याग्रहाची अखंड ऋणी राहिल ती यासाठीं. ज्यांच्या आधारावर तिचें मंदिर उभें रहावयाचें ते मानव या संग्रामामुळे व्यक्तित्वसंपन्न होतात.

चंपारण्यानंतर खेडा जिल्ह्यांत जो लढा सुरू झाला त्यानें युग पालटल्याचें हें चिन्ह स्पष्टपणें दाखवून दिलें. दुष्काळानें पिकें बुडालीं तरी सरकारनें सगळा सारा दडपून वसूल करावा ही गोष्ट नवीन नव्हती. हाच जगाचा इतिहास होता. तरी आतांपर्यंत भारतांतील शेतकऱ्यानें असल्या अन्यायाविरुद्ध चकार शब्द काढला नव्हता. आपण कांहींही प्रतिकार करूं शकणार नाहीं ही त्याला मनोमन असलेली जाणीव हीच या दैन्याच्या बुडाशीं होती. पण सत्याग्रहाचें प्रभावी शस्त्र त्याच्या हातीं देऊन, अन्यायाचा प्रतिकार करणें तुला शक्य आहे, वाटेल त्या शक्तीशीं तूं लढूं शकशील, तिला नमवूं शकशील, असा दिव्य संदेश महात्मार्जीनीं त्याला दिला. त्याबरोबर त्या दलित मनाचें रूप अंतर्बाह्य पालटून गेलें. 'राजकाय शिक्षा लौकिक शिक्षेस

अनुसरून नसल्यास तीपासून कधीहि फायदा होणार नाही; फार काय पण राजकीय शिक्षा लोकमतावरच अवलंबून असते. आपण जर उद्यां तुरुंगांत जाणें ही शिक्षा आहे असें मानलें नाहीं तर राजकीय शिक्षेचा उपयोग काय होणार ? लोक आनंदानें तुरुंगांत जातील. ' असें टिळकांनीं १८८१ सालीं लिहून ठेविलें होतें. महात्माजींनीं टिळकांचे तें दिव्य स्वप्न प्रत्यक्षांत आणलें; आणि ' सार्वलौकिक मत म्हणून जो एक नियामक अद्भुत उपाय आहे— ज्याला जुलमी राजे व अहंपणाचा तोरा बाळगणारे मंत्रीहि भितात '— (केसरी १८८९) तो नियामक उपाय, तें सार्वलौकिक मत या देशांत निर्माण करण्यास प्रारंभ केला. चंपारण्य व खेडा येथील लढा हा शेतकऱ्यांचा लढा होता. अहमदाबादला महात्माजींनीं कामगारांचा प्रश्न हातीं घेऊन त्यांनाहि आपल्या प्रभावी शस्त्राचा परिचय करून दिला. या दोनतीन लढ्यांनीं भावी संग्रामांतील प्रास्ताविक घटना संपल्या आणि १९१९ सालीं रौलेट बिलाविरुद्ध महात्माजींनीं जी सत्याग्रहाची चळवळ सुरू केली तिला एकदम अखिल भारतीय रूप प्राप्त झालें.

भारतीय स्वातंत्र्याचा लढा चालविण्यासाठीं गांधीजींनीं शांततामय सत्याग्रहाच्या मार्गाचा अवलंब केला. यासाठीं ही भरतभूमीच केवळ नव्हे तर सर्व जग त्यांचें कायमचें ऋणी राहिल. या मार्गाची कांहींशी कल्पना टॉलस्टॉय यांनीं सांगितली होती. हंगेरींतील खाणी-कामगारांनीं त्याचा एक यशस्वी प्रयोगहि केला होता. पण हिंदुस्थानसारख्या खंडप्राय देशांत, तीस-चाळीस कोटी लोकांच्या समाजांत व स्वातंत्र्यप्राप्तीसारख्या महान् कार्यासाठीं या अस्त्राचा प्रयोग अजून कधींच कोणी केला नव्हता. तो प्रयोग यशस्वी करून भावी काळांतील लोकायुक्त देशांतील संग्रामांना महात्माजींनीं कायमचा आदर्श निर्माण करून ठेविला आहे.

येथें सत्याग्रहाचा विचार त्यांतील कायदेभंग व करबंदी या प्रधान घटकांकडेच फक्त लक्ष ठेवून केला आहे. त्यांतील आत्मबल, प्रतिपक्षा-विषयींचें प्रेम, त्यांतील कायावाचामनाची अहिंसा यांचा विचार येथें केलेला नाहीं. अन्यायाचा शांततेनें प्रतिकार करणें, जुलमी सत्तेविरुद्ध निःशस्त्र लढा पुकारून त्या लढ्यांमुळें भोगावे लागणारे सर्व क्लेश, शारिरिक व

मानसिक यातना आणि इतर आपत्ति या शांतपणें सोसणें हें जें सत्याग्रहाचें लौकिक रूप तेंच फक्त येथें अभिप्रेत आहे आणि त्या दृष्टीनें पाहतां असें निश्चित वाटतें कीं, या पंचवीस वर्षांच्या सत्याग्रहसंग्रामानें लोकसत्तेच्या दृष्टीनें भारतीय जनतेत जेवढी प्रगति झाली तितकी दुसरी कशानेहि झाली नसती. या संग्रामाचें प्रधान कार्य म्हणजे लोकजागृति हें होय. शासन स्वकीय असो वा परकीय असो, तें जर जुलमी असेल तर देशांतील जनतेची तें अनेक प्रकारांनीं गांजणूक करीत असतें. लोकांना त्यामुळें अनंत यातना सोसाव्या लागतात. या यातना दूर करण्यासाठीं संघटित होऊन त्या सरकारला शस्त्रबळानें किंवा मतांच्या संख्याबळानें पदच्युत करणें हाच उपाय असतो. पण या उपायाचा अवलंब करण्यास जनता जागृत असावी लागते. नाही तर हे मार्ग व्यर्थ होत. अशा वेळीं त्या यातना दूर करण्यासाठीं देशांतील कांहीं धीर पुरुष सरकारच्या कायद्यांचा भंग करून त्यासाठीं होणारी शिक्षा शांतपणें भोगूं लागले कीं, बाकीच्या जनतेत हळूहळू प्रक्षोभ होऊन ती जागृत होऊं लागते आणि हें आंदोलन सर्वव्यापी होऊं लागतें. मूलतः सत्याग्रह हा प्रेमाचा मार्ग असून त्यामुळें हळूहळू प्रतिपक्षाचा हृदयपालट घडविणें हें त्याचें अंतिम उद्दिष्ट असतें. महात्माजींनीं त्याचा जो पुरस्कार केला तो याच उदात्त पातळीवरून. जुलूम करणाराचा हृदयपालट घडविणें किंवा जुलूम निमूटपणें सहन करणाऱ्यांचा स्वाभिमान जागृत करून, त्यांची शक्ति संघटित करून जुलमी शासकाला नमविणें, हे जुलूम नाहीसे करण्याचे दोन उपाय होत. महात्माजींनीं सत्याग्रह सुरू केला तो पहिल्या हेतूनें. पण आतांपर्यंतच्या इतिहासावरून हें ध्यानीं येईल कीं सत्याग्रहाचें हें सात्विक रूप प्रत्यक्षांत कधींच दिसलेलें नाही. जे भांडवलदार, जमीनदार किंवा जे इंग्रज राज्यकर्ते यांच्याविरुद्ध जनतेनें सत्याग्रह केला त्यांचा अणुमात्रहि कधीं हृदयपालट झाला नाही. पण त्यामुळें माझ्यामते महात्माजींच्या सत्याग्रह संग्रामाचें महत्त्व मुळींच कमी होत नाही. कारण प्रतिपक्षाचा जरी त्यामुळें हृदयपालट झाला नाही तरी भारती जनतेचा हृदयपालट, कायाकरूप निश्चित झाला आहे. शतकानुशतके पारतंत्र्यांत पिचत पडलेला, स्वतःच्या हीनदीन स्थितीची आणि गुलामगिरीची जाणीवहि नसलेला, अज्ञान व दारिद्र्य यांनीं यासलेला, अन्यायाचा प्रतिकार स्वप्नांतहि न करणारा असा हा भारतीय

समाज हळूहळू प्रबुद्ध झाला, संघटित झाला आणि ब्रिटिशांचे राज्य नष्ट करण्यासाठी आत्मबलिदान करण्यास सिद्ध झाला, हे कल्पनातीत असे परिवर्तन होय. सत्याग्रहाने केलेला हृदयपालट तो हाच. हा दुसऱ्या कोणच्याहि मार्गाने झाला नसता. दहशतवादाने सर्व देशभर तीव्र अहंकाराची जाणीव उमटून जाते, नाही असे नाही. पण ती क्षणभरच; आणि त्याची प्रतिक्रिया फार भयंकर स्वरूपाची असते. सरकार आपल्या सर्व आसुरी सामर्थ्यानिशी दहशतवादी तरुणांचे निर्दाळण करते व ते पाहून जनता जास्तच भयग्रस्त होऊन चिडीचीप होऊन जाते. त्यापेक्षाहि दहशतवादाचे मोठे वैगुण्य म्हणजे तो मार्ग आपला नव्हे, त्याशी आपला कांही संबंध नाही, अशीच जनतेची त्याविषयीची भावना असते. तो मार्ग अत्यंत अल्पसंख्यांचा आहे. जनता जागृतीचे, सुप्त लोकशक्तीला आवाहन करण्याचे उद्दिष्ट त्याने साधत नाही. सरदारवर्गाच्या किंवा लष्कराच्या साह्याने क्रान्ति घडविणे हा दुसरा मार्ग. त्याचा विचार आपण मागे केलाच आहे. जर्मनी, इटली, स्पेन यांनी तो अंगीकारला आणि त्यामुळे तेथील सत्ता कायमच्या लोकविन्मुख राहिल्या. त्या मार्गातहि सर्वांना सहभागी होता येत नसल्यामुळे, सर्वांच्या शक्तीला आवाहन नसल्यामुळे, लोकसत्तेच्या प्रगतीच्या दृष्टीने त्याचे महत्त्व अल्प आहे. सत्याग्रहाचे स्वरूप याहून निराळे आहे. त्याचा पहिला मोठा गुण म्हणजे त्यांत बहुसंख्य लोकांना सहभागी होता येते. यातना, हाल, देहदंड यांच्या दृष्टीने पहातां हा मार्ग इतर मार्गापेक्षा सोपा आहे. सुसाध्य आहे. पण याचे फल मात्र फार मोठे आहे. कोणचेहि राजशासन जनतेची कळत वा नकळत संमति असल्यावांचून टिकू शकत नाही हा राज्यशास्त्राचा सिद्धांत आहे. सत्याग्रहाने जनतेची संमति हा जो शासनाचा मूलाधार तोच उखडला जातो. प्रारंभी अगदी अल्पसंख्य लोक जरी चळवळीत असले तरी हळूहळू हा असंतोष, हा क्षोभ, ही जागृति पसरत जाते व शेवटी या लाटा सैन्यापर्यंत पोचतात आणि सैन्याने राजसत्तेची सेवा करण्यास नकार देणे ही सत्याग्रहाच्या वा निःशस्त्र-प्रतिकाराच्या चळवळीची परिणति होय. कायदेभंग व करबंदी यांचे या लोकजागृतीच्या दृष्टीने महत्त्व आहे. चार पोतीं मीठ लोकांनी नेले, किंवा एकाद्या जिल्ह्यातील लोकांनी एखाद्या वर्षी सरकारसारा दिला नाही, तरी

तेवढ्यामुळे सरकारचें विशेष नुकसान होणार आहे असें नाहीं. पण सरकारच्या राक्षसी सामर्थ्याला अवहेलून अखिल जनता—केवळ मूठभर दहशतवादी नव्हे—कायदेभंगाला किंवा करबंदीला सिद्ध होते यांत विश्वव्यापी अर्थ आहे. हे इतके लोक प्रबुद्ध झाले, आपल्या देशाची उन्नति-अवनति त्यांना उमजू लागली आणि देशाच्या उन्नतीसाठीं वाटेल तो त्याग, प्राणत्यागसुद्धां करण्यास ही जनता सिद्ध झाली असा विशाल अर्थ या घटनेत समावलेला आहे आणि तोच अर्थ या भूमीत महात्माजींनीं प्रगट केला.

वर सांगितल्याप्रमाणें १९१९ सालीं रौलेटबिलाविरुद्ध जी चळवळ झाली तिच्या वेळीं महात्माजींच्या सत्याग्रहाला प्रथम अखिल भारतीय रूप प्राप्त झालें. पुढील वर्षीं खिलाफतीची चळवळ झाली; आणि नंतर बाडोलीच्या संग्रामाची महात्माजींनीं सिद्धता केली. हा संग्राम आयत्या वेळीं महात्माजींनीं स्थगित केला व त्यामुळे निराशेची फार मोठी लाट देशावर आली हें खरें. पण मार्च १९१९ ते मार्च १९२२ या पहिल्या मोहिमेमुळे या देशांत नवयुग निर्माण झालें यांत शंका नाहीं. जर्मनीसारख्या अत्यंत बलाढ्य व शस्त्रास्त्रांनीं संपन्न अशा देशाला ब्रिटिशांनीं नुकतेंच लोळाविलें होतें. त्यामुळे अशा बलशाली राष्ट्रापुढें शस्त्रास्त्राच्या लढाईत आपला निभाव लागेल अशी पुसटसुद्धां आशा येथें कोणाला वाटत नव्हती. शस्त्रास्त्राच्या लढाईत आशा नाहीं आणि दुसरा कोणचाहि मार्ग माहीत नाहीं यामुळे १९१८।१९ सालीं भारतीय जनतेवर निराशेची अत्यंत घोर अशी अवकळा पसरली होती. सामान्य जनता अजून राजकारणांत फारशी आलीच नव्हती आणि जो मध्यमवर्ग चळवळीच्या आघाडीवर होता तो शत्रूच्या या भयानक सामर्थ्याच्या दर्शनानें हबकून गेला होता. अशा वेळीं महात्माजींनीं जेव्हां हें नवीन अस्त्र लोकांच्या हातीं दिलें आणि ब्रिटिशांसारखा समर्थ शास्ताहि या अस्त्रापुढें नमतो हें लोकांना सप्रयोग दाखवून दिलें तेव्हां या भूमीत कांहीं अपूर्व उत्साह व आशा निर्माण झाली असल्यास नवल नाहीं.

बाडोलीचा संकल्पित लढा स्थगित झाल्यानंतर, पुढें काय, असा प्रश्न निर्माण झाला. या लढ्याकडे सारा भारतवर्ष डोळे लावून बसला होता.

त्याच्याबद्दल त्याला फार मोठ्या आशा होत्या, पण त्या अगदी धुळीस मिळाल्याने त्याला घनदाट निराशा सर्वत्र दिसू लागली आणि गांधीजींनी 'पुढे काय !' या प्रश्नाला जे उत्तर दिले तेहि फारसे आशादायक नव्हते. 'विधायक कार्यक्रम' हे त्यांचे उत्तर होते. या त्यांच्या कार्यक्रमाचाही आपण वरच्याच दृष्टीने विचार केला पाहिजे. सत्याग्रहाचे जसे लोकशाहीच्या दृष्टीने आपण मूल्यमापन करित आहो तसेच याचे केले पाहिजे. खादी, ग्रामोद्धार, अस्पृश्यतानिवारण, मद्यपानबंदी, जातीय ऐक्य, मूलोद्योग शिक्षण, गांव-सफाई, प्रौढशिक्षण इ० बहुविध कार्यांचा गांधीजींनी विधायक कार्यक्रमांत अंतर्भाव केला होता. सत्याग्रहाचा अंतिम हेतु जसा भारताच्या राजकीय स्वातंत्र्याहून अगदी निराळा होता, त्याचप्रमाणे विधायक कार्यक्रमाचाहि अंतिम हेतु गांधीजींच्या मनांत निराळा होता. अखिल भारतीय जीवन आमूलाग्र बदलून टाकावे, पाश्चात्य संस्कृतीचे आपल्यावर दड होत चाललेले वर्चस्व नष्ट करावे आणि साधी, ग्रामप्रधान, वैराग्याभिमुख अशी भारतीय संस्कृति निर्माण करावी हे महात्मजींच्या मते विधायक कार्यक्रमाचे उद्दिष्ट होते. म्हणजे सत्याग्रहाप्रमाणेच विधायक कार्यक्रमाचाहि हेतु भरतभूमीची आध्यात्मिक प्रगति हाच होता. पण सत्याग्रह जसा उच्च आध्यात्मिक पातळीवरून, प्रत्यक्षांत येतांना, निःशस्त्र प्रतिकाराच्या भौतिक पातळीवर आला आणि म्हणूनच लोकजागृतीचे महान् कार्य त्याने साधले त्याचप्रमाणे विधायक कार्यक्रमाचाहि झाले. निःशस्त्र प्रतिकाराचे जे लोकजागृतीचे कार्य त्याला पोषक असा जेवढा भाग विधायक कार्यक्रमांत होता तेवढ्यालाच तेज प्राप्त झाले व हे तेजहि विधायक कार्यक्रमाचा पुढे करावयाच्या लढ्याशी स्पष्ट संबंध दिसत असे तेवढ्यापुरतेच टिकून राही. एरवी विधायक कार्यक्रम लोकांना अगदी नीरस, शुष्क व हेतुशून्य असा वाटे. १९२२ नंतर कायदे-भंग व करबंदी गेली व गांधीजींनी आणि काँग्रेसने देशाला विधायक कार्यक्रम करित रहा, असा आदेश दिला. पण एकदोन वर्षांतच त्याची गति मंदावली व पुढे पुढे तर लोक त्याची चेष्टा करू लागले. पं. जवाहरलाल यांना तर विधायक कार्यक्रमाचा फारच कंटाळा असे. खादीविरुद्ध ते एखादे वेळी अगदी उसळून उठत. १९३५ साली युरोपांतून आल्यावर ते जेव्हा

काँग्रेसचे पुन्हा अध्यक्ष झाले तेव्हा त्यांनी गांधींना प्राणभूत वाटणाऱ्या विधायक कार्यक्रमाचा एकहि ठराव केला नाही. त्याचा नामनिर्देशहि केला नाही. काँग्रेसमधील अनेक कार्यकर्त्यांची हीच वृत्ति होती. याचा अर्थ असा की लोकांना स्वतंत्रपणे विधायक कार्यक्रमाची महती मुळीच मान्य नव्हती. चरखा हा गांधीजींच्या स्वातंत्र्यसंदेशाचे प्रतीक म्हणून त्यांना स्वीकार्य वाटे. आणि याच दृष्टीने विधायक कार्यक्रमांतील इतर भागाकडे लोक पहात. स्वातंत्र्य व क्रान्ति या कल्पना अमूर्त आहेत. त्यांचे नित्य स्मरण रहावे व त्या प्रेरणा लोकांच्या मनांत मूळ धरून बसव्या येवढ्यासाठी चरख्याचे महत्त्व फार होतें. त्याला आर्थिक बाजू असल्यामुळे दुधांत साखर पडल्यासारखे झाले. पण खरे दूध म्हणजे लढ्याचा संदेश, स्वातंत्र्याची प्रेरणा हेंच होतें. ती प्रेरणा व तो संदेश खेडुतांच्या घरोघर नेऊन पोचविण्याचे फार मोठे कार्य चरखा व खादी यांनी केले यांत शंकाच नाही. याचा अर्थ असा की निःशस्त्र प्रतिकाराने ज्या प्रक्षोभाच्या लाटा जनसागरावर उठविल्या त्या कालांतराने मंदावू लागल्या तरी त्याने निर्माण केलेली जागृति कांही काल टिकवून धरण्यासाठी विधायक कार्यक्रमाचा फार उपयोग झाला. खादीचा प्रसार, मद्यपान-निषेध, गांवसफाई, प्रौढशिक्षण, ग्रामोद्योग, राष्ट्रभाषेचा प्रसार, जातीय ऐक्य या निमित्ताने काँग्रेसचे पाईक देशाच्या कान्याकोपऱ्यांत जाऊन पोचले, खेडुतांत, कामगारांत मिसळले आणि त्यांनी वरच्यापैकी कोणच्या ना कोणच्या प्रतीकाच्या साहाय्याने काँग्रेसचा स्वातंत्र्याचा, क्रान्तीचा संदेश घरोघर पोचविला व तेथे तो स्थिर केला. खादी, हातसडीचे तांदूळ, भरड कागद यांचे आध्यात्मिक व सांस्कृतिक दृष्ट्या महात्मार्जींना जे महत्त्व वाटे त्याची फारशी कोणाला जाणीवहि नव्हती. म्हणजे विधायक कार्यक्रमाचा आध्यात्मिक हेतु विफल झाला पण त्याने लोकक्रान्तीला अवश्य ती जागृति मात्र कांही अंशी घडवून आणिली व टिकवून धरिली. ‘दि इल्युजनस् ऑफ चरखा’ या पुस्तकांत अनिल बरण रे यांनी व्यवहाराच्या व अर्थशास्त्राच्या दृष्टीने खादीवर जे आक्षेप घेतले आहेत ते सर्व खरे वाटतात; पण खादीने राजकीय जागृति घडवून आणली हें जे राजेन्द्रबाबूंनी त्या आक्षेपांना उत्तर दिले आहे, ते तितकंच खरे आहे. जे खादीचे तेच एकंदर विधायक कार्यक्रमाचे. काँग्रेसच्या मध्यमवर्गीय सुशिक्षित पाईकांना क्रान्तीचे कांही दृश्य प्रतीक

खेडोपाडीं घेऊन जाण्यास हें साधन फार उपयोगी पडलें; पण लोक-जागृतीचें खरें प्रभावी साधन म्हणजे कायदेभंग हेंच होय हें आपण विसरूं नये.

स्वातंत्र्य संग्राम

बाडोलीनंतर आठ वर्षांनीं १९३० सालीं महात्मार्जींच्या दांडीप्रयाणानें सुरू झालेला जगविख्यात असा सत्याग्रह संग्राम झाला. त्याची तयारी महात्माजी वर सांगितल्याप्रमाणें विधायक कार्यक्रमानें करीत होते; पण त्याच्याच बरोबर त्या आठ वर्षांत ब्रिटिश सरकारच्या सत्तेस आव्हान देऊन तिच्याविरुद्ध लोकांनीं अनेक लहानमोठे संग्राम केले त्यामुळेंच जनतेंत खरें चैतन्य टिकून राहिलें व तिचा आत्मविश्वास वृद्धिंगत झाला. मुळशी पेठ्यांत आपल्या जमिनी जाऊं नयेत म्हणून शेतकऱ्यांनीं लढा केला. दरवडेखोरांना सामील असल्याच्या खोऱ्या आरोपावरून गुजराथेंतील बोरसद तालुक्यावर सरकारनें जादा पोलीस बसवून खेडुतांना जबर दंड केला होता. त्याविरुद्ध त्या तालुक्यांतील लोकांनीं सत्याग्रह करून सरकारला माघार घेण्यास भाग पाडिलें. शीखांनीं केलेला 'गुरुका बाग' सत्याग्रह प्रसिद्धच आहे. १९२३ सालीं नागपूरला राष्ट्रध्वजाचा अपमान झाला त्या वेळेस अखिल भारतांतून स्वयंसेवक जमले व त्यांनीं सत्याग्रह करून त्या ध्वजाची इभ्रत राखिली. वरील प्रत्येक सत्याग्रहांत एक हजारपर्यंत लोक तुरुंगांत गेले होते. लाठीमार याच्यापेक्षा किती तरी जास्त लोकांनीं साहिला आणि तो साहतां साहतां अन्यायाचा प्रतिकार करण्याची वृत्ति भरतभूमींत निर्माण झाल्याची ग्वाही दिली. १९२८ साली बाडोलीस सरदार वल्लभभाईंच्या नेतृत्वाखाली झालेला सत्याग्रह हा मोठाच संग्राम होता. सारावाढ हें त्याचें कारण होतें आणि ती इंग्रजी राज्याची खरी नस होती. हें ओळखूनच १८९६ सालापासून टिळकांनीं तिच्यावर प्रहार करण्यास प्रारंभ केला होता. तोच लढा आतां महात्मार्जींच्या अभिनव पद्धतीनें रंगास आला होता. सरदारांनीं सर्व तालुका संघटित करून त्याला एखाद्या लष्करी छावणीचें रूप आणलें. झगडा, लढा, प्रतिकार, संग्राम या शब्दांनीं वातावरण अगदीं कोंदून गेलें होतें. लढा सुरू झाला. सरकारनें अनन्वित जुलूम केले. धमकी, दंड, कैद,

जसी, लाठी हीं आपलीं सर्व पाशवी शस्त्रे वापरलीं; पण शेतकऱ्यांनीं धीरानें, चिकाटीनें व शांततेनें तें सर्व सोसलें. सर्व भरतखंडावर या प्रति-काराच्या नादलहरी उमटूं लागल्या. तेव्हां सरकारनें नमतें घेतलें. बाडोली-पेक्षाहि सायमन कमिशनवरील बहिष्कारानें उद्भवलेला लढा जास्त प्रक्षोभक व व्यापक स्वरूपाचा होता. मद्रास, लखनौ, पाटणा, लाहोर येथे कायदा तोडून पन्नास पन्नास हजारांच्या मिरवणुकी निघाल्या व लाठीमार, घोडदौड, गोळीबार यालाहि दाद न देतां लोकांनीं आपला निषेध जगापुढें मांडला. लाहोरच्या या मिरवणुकींतच लालाजींना लाठीचा मार बसला व तो प्राणघातक ठरला. आणि सरदार भगतसिंग यांनीं असेंल्लीत फेकलेला बाँब आणि त्यानंतरचा सँडरसच्या खुनाचा खटला हीं प्रकरणें त्यांतूनच उद्भवून त्यांनीं बहिष्कारानें निर्माण केलेल्या प्रक्षोभांत प्रत्यक्ष ठिणगीच टाकली. लाहोरच्या पूर्ण स्वातंत्र्याच्या ठरावाच्या रूपानें त्या प्रक्षोभांतून निघालेली ज्योत भरतभूमीला स्पष्ट दिसूं लागली व राष्ट्र पुन्हां संग्रामाला सिद्ध झालें. त्याला घेऊन महात्माजी दांडीकडे निघाले.

जनशक्ति

भारतीय जनतेंत निर्माण झालेल्या लढाऊवृत्तीचा खरा आविष्कार १९३० सालच्या संग्रामांतच प्रथम प्रतीतीस आला. मागल्या प्रकरणांत सांगितल्याप्रमाणें, या देशाचे खरे स्वामी म्हणजे येथले जे बहुसंख्य कष्टकरी लोक. त्यांनीं परकीय आक्रमकाविरुद्ध उभे रहावें, यांतच लोकशाहीची खरी प्राणप्रतिष्ठा आहे हा विचार टिळकांनीं १८८० सालींच निश्चित केला होता व प्रारंभापासून चळवळीचें तसें धोरणहि त्यांनीं आंखलें होतें. आतां कष्टकरी जनता लढ्यास उभी राहिलेली पहाण्याचें भाग्य त्यांना जिवंतपणीं लाभलें नाहीं. पण महात्माजींनीं त्यांच्या स्वर्गस्थ आत्म्याला तें मिळवून दिलें. ३० सालचा संग्राम सार्थ नामानें जनतेचा संग्राम होता. या भारतीं राष्ट्राला आपल्या स्वतःच्या सामर्थ्याचें स्वतःलाच एवढें भव्य दर्शन कधीहि घडलें नव्हतें. अखिल भरतभूमि हें एक राष्ट्र आहे, याचा असा प्रत्यक्ष इतिहासांत कधी आला नव्हता, तो या वेळीं आला.

१९३० सालच्या या संग्रामाचें आपण जितकें बारकाईनें अवलोकन करूं तितकें जास्त स्पष्टपणें, भारतीय लोकसत्ता महात्माजींची किती श्रुणी आहे हें आपल्या ध्यानीं येईल. ब्रिटिश सरकारच्या राज्याचें कायद्याचें अधिष्ठान नष्ट करावयाचेंच या हिरिरीनें भारताचा शेतकरी या संग्रामांत उतरला होता. धारासना येथें २५०० लोकांनीं मिठागरावर हल्ला केला. वडाळ्याला ही संख्या पंधरा हजारांवर गेली. संगमनेरला एक लाख लोकांनीं जंगलाचा कायदा तोडला. बागलाणांतील भीलवाड या क्षेत्राच्या ठायींहि असाच एक लाख लोकांनीं कायदेभंग केला. या मोहिमेंत दोन हजारावर तर स्त्रियाच होत्या. साक्री (खानदेश), चिरनेर (पनवेल), बिळाशी (सातारा) विरमगांव, विलेपार्ले, शिरोडा इ० अनेक ठिकाणी सहस्रावधि शेतकऱ्यांनीं आपल्या ठायीं लढा जागृत झाला असल्याचीं लक्षणें स्पष्टपणें प्रकट केलीं. कर्नाटकांत तीन लाख ताडीचीं झाडें तोडण्यांत आलीं. संयुक्तप्रांत, पंजाब, बिहार, बंगाल, येथेहि कायदेभंगाच्या चळवळीला असेंच उधान आलें होतें. मुंबई, सोलापूर, पेशावर हीं तर नित्याचीं चरणक्षेत्रें झालीं होती. मिठाचा कायदा मोडणें, जंगलचा कायदा तोडणें, निरोधन करणें, बहिष्कार घालणें, करबंदी करणें, जप्त वाढ्याय जाहीरपणें वाचणें व विकणें, बेकायदा सभा भरविणें व मिरवणुका काढणें इ० अनेक मार्गांनीं जनतेनें राज्ययंत्राला हादरे देऊन तें खिळखिळें करून टाकलें. प्रत्यक्ष तुरुंगांत असें सव्वा लक्ष लोकच गेले. पण वरील अनेक मार्गांनीं, सरकारला आव्हान देऊन, प्रत्यक्ष कायदेभंग करून लाठी व गोळी खाण्याची सिद्धता ज्यांनीं दाखविली, त्यांची संख्या याच्या दसपट तर सहजच होती. शिवाय गिरण्या, रेल्वेचे कारखाने, इतर कारखाने यांतील लक्षावधि कामगारांनीं संप पुकारून सहानुभूति दाखविली ती निराळीच. या चळवळीचें महत्त्व आहे तें यासाठींच. या देशावर पारतंत्र्यामुळें जी आपत्ति आली होती तिची खरी झळ या बहुसंख्य जनतेलाच लागत होती. दारिद्र्य, उपासमार, रोग, गुलामगिरी या यातना खऱ्या तिच्या कपाळीं आल्या होत्या. त्याची तिला आतां जाणीव होऊन ती या आक्रमणाच्या प्रतिकारार्थ सिद्ध झाली. यांतच भारतीय स्वातंत्र्यसंग्रामाची

अलौकिकता आहे. येथे लोकसत्तेचा पुढे मार्ग उत्कर्ष होईल असा विश्वास वाटतो तो जनतेच्या या जागृतीमुळेच.

सत्याग्रह, कायदेभंग, करबंदी या चळवळींचे खरे कार्य शत्रूंचे हृदय-परिवर्तन हे नसून जनताजागृति हे आहे, हे मार्ग सांगितलेच आहे. या जागृतीची जी अंतिम सीमा महात्मार्जींनी सांगितली होती ती कांही अंशी तीस सालच्या चळवळीनेच गांठली होती. विधिमंडळे व न्यायालये यांवरील बहिष्कार, सरकारी नोकऱ्यांचा त्याग, कायदेभंग व करबंदी या पायऱ्यांनंतर पोलीस व लष्कर यांनी सरकारशी असहकारितां करणे ही शेवटची पायरी, असे महात्मार्जींनी सांगितले होते. यामध्ये फार मोठे तत्त्व आहे. परकीय आक्रमण नष्ट करण्यासाठी प्रारंभीच लष्करांत क्रांति घडविणे हा मार्ग अयोग्य आहे. जनतेत जागृति झाली, लोक संघटित झाले, ते निग्रहानुग्रहास समर्थ झाले, म्हणजे त्यानंतर लष्कर जागृत होणे यांतच लोकशाहीचा खरा विकास आहे. प्रारंभीच लष्करी क्रांति झाली तर परकीय आक्रमण एखादे वेळीं नष्ट होईलहि, पण मग देशावर त्या लष्कराचे आक्रमण सुरू होईल. जर्मनी, इटली, चीन, जपान येथे हेच झाले, हे मार्ग सांगितलेच आहे. पण जनता जागृत व संघटित होऊन ती सैन्याचे नियंत्रण करण्यास समर्थ झाली म्हणजे मग सैन्य जागृत होऊन ते जनतेकडे येणे हा लोकसत्ताक क्रांतीचा स्वाभाविक क्रम होय. १९३० साली येथील जागृति याच स्वाभाविक क्रमाने चालली असल्याचे एक मोठेच गमक निदर्शनास आले. सरहद्द प्रांतांत हा प्रसंग घडला. तेथे खानबंधूंची खुदा-इ-खिदमतगार ही चळवळ फोफावत चालली होती. त्यांच्या एका सभेवर सरकारला गोळीबार करावयाचा होता. म्हणून गढवाल पलटणीतल्या शिपायांना तिकडे जाण्याचा हुकूम देण्यांत आला. त्या शिपायांनी आपल्या निःशस्त्र बांधवांवर गोळी झाडण्याचे नाकारले. आत्मक्लेशाच्या मार्गाने स्वकीयांचा-परकीयांचा नव्हे-हृदयपालट होतो तो असा. लष्कर ही आक्रमकांची आदिशक्ति होय. परवश असलेली ही आदिशक्ति स्ववश करून घेणे ही निःशस्त्र प्रतिकाराची परिपूर्ति होय. १९३० साली सैनिकांत जी जागृति झाली ती अगदी अल्परूप होती. तरी तिचे महत्त्व या दृष्टीने फार मोठे आहे. शत्रूच्या बालेकिल्ल्याला पहिला सुरंग लागला असा त्या घटनेचा अर्थ होता. ब्रिटिश

साम्राज्य हें आतां एक दिवस कोसळून पडण्याचा संभव आहे अशी आशा जाणत्या भारतीयांच्या मनांत त्या दिवशीं निर्माण झाली.

तीस सालच्या लढ्यानंतरचा मोठा लढा म्हणजे ४२ सालचा होय. या लढ्याचें नेतृत्व काँग्रेसनें मुंबईच्या ठरावानें जरी महात्मार्जीकडे दिलें होतें, तरी तो लढा त्यांच्या पद्धतीनें व मार्गानें झाला नाहीं. पहिल्यापासूनच लढ्याचीं सूत्रे सोशॅलिस्टांनीं हातीं घेतलीं व अनत्याचारावर त्यांचा विश्वास नसल्यामुळें त्यांनीं त्याला घातपाताचें व कांहींसें दहशतवादाचें रूप दिलें. हें आंदोलन फार प्रचंड झालें हें खरें; पण महात्मार्जीच्या कायदेभंग-करवांदाच्या पद्धतीनें ३० सालच्या धर्तीवर हा संग्राम झाला असता तर त्याचें स्वरूप जास्त प्रभावी झालें असतें. तीस सालीं लाख सव्वा लाख लोक तुरुंगांत गेले होते व त्यांच्या दसपट लोकांनीं कायदेभंग केला होता. ही संख्या आतां ४०।५० लाखांवर जाऊन हिंदुस्थानांतच लष्करांत क्रान्ति घडून आली असती. त्या वेळीं एक गढवाल झालें. आतां सर्वत्र गढवालच झालें असतें; पण तसें फारसें घडलें नाहीं. तरी सुदैव असें कीं, ही उणीव नेताजी सुभाषचंद्र बोस यांनीं भरून काढली. ४२ चें आंदोलन यशस्वी झालें याचें कारण सुभाषचंद्रांची ही उठावणी हेंच होय. लोकजागृतीच्या लाटा लष्करापर्यंत येऊन भिडल्या हें ब्रिटिशांनीं या घटनेमुळें जाणलें आणि ते शहाणे असल्यामुळें त्यांनीं येथून काढता पाय घेण्याचें ठरविलें.

नेताजी

महात्मार्जीचा सत्याग्रह व सुभाषचंद्रांची लष्करी उठावणी यांचा अन्योन्य संबंध आपण नीट ध्यानांत घेतला पाहिजे. तरच सत्याग्रहाचीं आंदोलनें हीं लोकसत्तेस कोणत्या दृष्टीनें उपकारक झालीं व त्याअन्वये भावी काळांत आपणांस कोणतें धोरण आंखलें पाहिजे याचा उमज पडेल.

सत्याग्रहाचा पहिला लढा महात्मार्जींनीं दक्षिण आफ्रिकेंत लढविला. त्याच वेळीं एका सभेंत भाषण करून सत्याग्रह व निःशस्त्र प्रतिकार यांतील फरक त्यांनीं स्पष्ट करून सांगितला. निःशस्त्र प्रतिकार हें दुर्बलांचें साधन आहे. आपल्याजवळ शस्त्रें नाहींत म्हणून या मार्गाचा अवलंब करणें भाग

आहे, असे त्याचे पुरस्कर्ते समजतात. त्या पुरस्कर्त्यांच्या मते हे निःशस्त्र लढे भावी सशस्त्र लढ्यांची पूर्वतयारी म्हणून लढावयाचे असतात. त्यांनी जनताजागृत होते. प्रक्षोभ वाढतो आणि अखेरीस सशस्त्र लढा यशस्वी होण्याचा संभव निर्माण होतो. सत्याग्रह हे साधन गांधींच्या मते या जातीचे नाही. ते प्रबलांचे शस्त्र आहे. त्यांत शत्रूला प्रेमाने जिंकावयाचे आहे. शस्त्र नाही म्हणून त्याचा अवलंब करावयाचा असे नसून ते सर्वांत प्रभावी साधन आहे म्हणून त्याचा अवलंब करावयाचा असतो. ते सर्वांत प्रभावी व समर्थ आहे याचे कारण असे की, ते आत्मिक सामर्थ्य आहे आणि इतर साधने ही जड व पाशवी आहेत. म्हणून सत्याग्रह व निःशस्त्र प्रतिकार यांचा कोणी घोंटाळा करू नये.

महात्माजींनी दक्षिण आफ्रिकेत १९०६ साली जर्मिस्टन येथे सत्याग्रहाचे जे विवेचन केले त्याचा आशय वर दिला आहे. त्यावरून असे स्पष्ट होते की ते सत्याग्रहाला निःशस्त्र प्रतिकार म्हणून संबोधण्यास कधीच तयार नव्हते. पण काँग्रेसने त्यांच्या नेतृत्वाखाली केलेले लढे व स्वतः महात्माजींनी स्वतंत्रपणे केलेले लढे यांचा इतिहास आपण जर नीट पाहिला तर आपणांस असे दिसून येईल की स्वःच्या अर्थाने त्यांतील एकाहि लढ्याला सत्याग्रह म्हणता येणार नाही. जेव्हां जेव्हां लढ्यांत यश आले तेव्हां तेव्हां त्या लढ्यांतून जनतेची जी 'अद्भुत नियामक शक्ति' शत्रूला दिसली तिला तो भ्याला होता व म्हणूनच नमला असे दिसते. जनरल स्मट्स किंवा एखादा चंपारण्यातील युरोपीय मळेवाला यांच्या मनाचे क्षणभर परिवर्तन झाले असले तरी त्यावरून आफ्रिकन सरकारला किंवा युरोपीय मळेवाल्यांना हिंदी लोकांबद्दल प्रेम वाटू लागले होते असे कोणी म्हणेल असे वाटत नाही. खुद्द महात्माजींनाहि आपल्या पंचवीस वर्षांच्या संग्रामांनी किंवा उपोषणांनी ब्रिटिशांचे हृदय-परिवर्तन केले असे वाटले नाही. (शिखरे चरित्र पृ. ४४९). त्याचप्रमाणे ज्या जनतेने मळेवाल्यांशी किंवा ब्रिटिश सरकारशी लढा दिला, तिच्या मनांत या शत्रूंबद्दल प्रेम वाटत होते असे म्हणण्याचे धाडस कोणी करील असेहि वाटत नाही. पण शत्रूंबद्दल प्रेम वाटणे व त्याचा हृदयपालट घडवून आणून शेवटी त्याला आपल्यावर प्रेम करावयास लावणे, हे तर सत्याग्रहाचे मूल तत्त्व आहे. तेव्हां हिंदुस्थानांत जे लढे झाले ते महात्माजींनी

जरी सत्याग्रहाच्या उच्च व उदात्त पातळीवरून केले असले तरी वस्तुतः ते निःशस्त्र प्रतिकारच होते. निःशस्त्र प्रतिकार म्हणजेच मागच्या प्रकरणांत सांगितलेला टिळकांचा बहिष्कारयोग होय. गांधीजीवनरहस्यांत आचार्य जावडेकरांनीं हें स्पष्ट केलें आहे. ' जनतेला व कार्यकर्त्यांनाहि सत्याग्रहाची खरी वृत्ति अद्यापि समजलेली नाही ' हें गांधीजींचें १९३४ सालचें मत दोनतीनदां उद्धृत करून त्यांनीं स्वतःचें म्हणून असें मत दिलें आहे कीं, ' राष्ट्रसभेचे लढे व तिचीं साधनें हीं बहिष्कारयोगांतच बसूं शकतात. प्रतिपक्षाविषयीं प्रेम हें जें सत्याग्रहनिष्ठेचें लक्षण तें राष्ट्रसभेच्या मार्गास लावतां येणार नाही. ' (पृ. ४०५) ' अहिंसा ही आम्ही घोरण म्हणून स्वीकारली आहे, ' हें पंडितजींनीं तर अनेकवेळां बोलून दाखविलें आहे. गांधीजींचे उजवे हात राजगोपाळाचारी यांचा प्रथम सत्याग्रहावर विश्वास होता. पण पुढें तेहि अविश्वास दाखवूं लागले. तेव्हां भारतीयांनीं ब्रिटिशांशीं जे लढे दिले ते सर्व सत्याग्रही लढे नसून निःशस्त्र प्रतिकार होते, हें आपण लक्षांत ठेवलें पाहिजे आणि या दृष्टीनें आपण पाहूं लागलों तर नेतार्जींच्या लष्करी मोहीमेशीं त्यांचा कसा दृढ संबंध आहे तें आपणांस कळून येईल.

निःशस्त्र प्रतिकार हा सशस्त्र प्रतिकाराची पूर्व तयारी म्हणूनच केला जातो. लोकजागृति हें त्याचे मुख्य उद्दिष्ट असतें, आणि या लोकजागृतीतच लोकसत्तेचीं बीजे असतात. सत्याग्रहांत या लोकजागृतीचें महत्त्व नाही. त्यांत मानवाची आध्यात्मिक उंची वाढविणें हा हेतु असतो. आणि मुख्य म्हणजे त्यांत संख्येला महत्त्व नसतें. आपणाला अगदीं अस्सल, बावनकशी, एकनिष्ठ असे सत्याग्रही हवे. मग ते कितीहि थोडें असलें तरी चालतील, असें महात्माजींनीं अनेक वेळां जाहीर केलें आहे. ' जर आपली बाजू न्याय्य असेल व प्रतिकारसाधनें शुद्ध असतील तर एकटी एक एक व्यक्ति देखील सत्याग्रहलढा सुरू करून तो चालूं ठेवूं शकेल ' असें रंगराव दिवाकरांनीं म्हटलें आहे. १९३४ सालापर्यंत महात्माजींनीं सुरू केलेल्या लढ्याला १७।१८ वर्षे पुरीं झालीं होती. त्या अवधीत दोन प्रचंड संग्राम व अनेक लहानसहान झगडे होऊन गेले होते. तरी सत्याग्रहाचें खरें तत्त्व माझ्याखेरीज कोणालाच समजलें नाही, असें ३४ सालीं महात्माजींनीं मत दिलें. लोकसत्तेला शुद्ध सत्याग्रहाचा मुळांच उपयोग कसा नाही हें यावरून

ध्यानीं येईल. देशांतील बहुसंख्य जनता आपल्या हक्कांच्या जाणीवेने जागृत झाली तरच लोकशाहीचा उद्भव होतो व ती यशस्वी होते. सत्याग्रहाची तत्वे कितीही थोर असली तरी ती पूर्णपणे अंगीं मुरलेले लोक जर अगदीं अल्पसंख्य असले तर त्यांचा राष्ट्रीय स्वातंत्र्याला किंवा लोकशाहीच्या प्रस्थापनेला कसलाच उपयोग होणार नाही. पण त्यांनींच आपल्या सामर्थ्याचा उपयोग करून लोकांच्या ठायीं प्रतीकार भावना निर्माण केली, व बहुसंख्य जनतेत लढा निर्माण केला तर त्यायोगे लोकजागृतीच्या ज्या प्रचंड लाटा निर्माण होतील त्यांनीं मात्र राष्ट्राची अभूतपूर्व प्रगति होईल यांत शंका नाही. महात्माजींनीं या भरतभूमीत हें कार्य केले व करविले. त्यांना जितक्या उंच पातळीवर जनतेस न्यावयाचें होतें तितक्या उंचीवर ती गेली नाही हें खरें. पण त्यामुळे त्यांच्या लढ्याचें महत्त्व रतिमात्र कमी होत नाही. तीस कोटी लोकांना जागृत करणें हें यश एक आयुर्मान सफल करण्यास अगदीं पुरेसे आहे.

नेताजी सुभाषचंद्र बोस हे सशस्त्र लष्करी क्रान्तीचे पुरस्कर्ते होते आणि शेवटीं त्यांनीं तसा प्रचंड प्रयत्नहि केला होता, हें आतां सर्वश्रुत आहे. पण असें असलें तरी या सशस्त्र क्रान्तीची पूर्व तयारी महात्माजींनीं केलेल्या निःशस्त्र प्रतिकारांमुळेच झाली होती, हें त्यांनीं सिंगापूरहून केलेल्या भाषणांत प्रांजळपणे मान्य केलें आहे. 'गेल्या वीस वर्षांत हिंदुस्थानांत जी जागृति झाली आहे ती महात्माजींनीं भारतीयांच्या हातीं जें अभिनव शस्त्र दिलें आहे त्यामुळे झाली आहे या म्हणण्यांत मुळींच अतिशयोक्ति नाही. भारतीयांच्या ठायीं जो स्वाभिमान व आत्मविश्वास जागृत झाला आहे त्याचें श्रेय गांधीजींनाच आहे.' असे २ ऑक्टोबर १९४३ च्या भाषणांत त्यांनीं निःसंदिग्ध उद्गार काढले आहेत. पण हें सांगून वर ते म्हणतात, 'हिंदुस्थानांत महात्माजींनीं सत्याग्रहाचा लढा सुरू केला तो सशस्त्र लढा शक्य नव्हता म्हणून. आतां काळ बदलला आहे. आतां भारतीयांना शस्त्र उपसणें शक्य आहे. आतां स्वातंत्र्यसेना सिद्ध झाली आहे याचा मला मोठा अभिमान वाटतो. हिंदुस्थानांत सध्यां भारतीयांनीं जे प्रयत्न चालविले आहेत त्यांनीं स्वातंत्र्य मिळालें तर सर्वांत जास्त आनंद मलाच होईल. पण तशी मुळींच आशा वाटत नसल्यामुळे सशस्त्र क्रान्ति अपरिहार्य आहे

असें माझे निश्चित मत झालें आहे; आणि म्हणूनच आम्हीं हे भारताचे अखेरचे स्वातंत्र्ययुद्ध आरंभिलें आहे. ' असें म्हणून नेतार्जींनीं शेवटीं, ' राष्ट्रपिताजी, आमच्या या पवित्र स्वातंत्र्यसंगरांत आपला आम्हांला आशीर्वाद असावा. ' अशी महात्मार्जींच्या चरणीं प्रार्थना केली आहे.

टिळक-गांधी-नेताजी

१९१७ सालापासून गांधीजींनीं लढविलेले जे संग्राम त्यांचा अखेरच्या सशस्त्र क्रान्तीशीं कसा अविभाज्य संबंध आहे, ती अखेरची क्रान्ति म्हणजे पूर्वींच्या संग्रामांचीच कशी परिणति आहे, हे नेतार्जींच्या वरील उद्गारांवरून स्पष्ट होईल. १८८० सालापासून या देशांत ज्या चळवळी झाल्या त्या सर्वांचा लोकजागृति हा हेतु होता. त्या महाशक्तीच्या सामर्थ्यानेच स्वातंत्र्य-प्राप्ति करून घ्यावयाची हें टिळकांनीं प्रारंभीच निश्चित करून अखिल भारतीय जनतेच्या अंगच्या सुप्तशक्तीला आवाहन करण्यास प्रारंभ केला आणि चाळीस वर्षांच्या आपल्या अविरत तपश्चर्येनें जागृतीचे लोण त्यांनीं सुशिक्षित मध्यमवर्गापर्यंत आणून ठेविलें. बहुसंख्य जनतेंत शिरावयाचें व कायदेभंग व करबंदी-म्हणजेच बहिष्कार योग या मार्गानें लढा करावयाचा अशी योजना आंखून जागृत होत चाललेल्या मध्यमवर्गाला जनतेंत मिसळण्याचा व तेथें राजकीय जागृति घडवून आणण्याचा ते सारखा उपदेश करीत होते; पण बहिष्कारयोगाचा प्रत्यक्ष आचार त्यांना त्यांच्या आयुर्मानांत घडवून आणतां आला नाहीं. तें कार्य महात्मार्जींनीं केलें. सुशिक्षित मध्यमवर्गाच्या कक्षेतून अनंतमुखांनीं पाट फोडून त्यांनीं हा जागृतीचा लोंढा कष्टकरी जनतेपर्यंत नेऊन पोचविला. तिसरी कक्षा लष्कराची. देश परक्यांच्या अधीन असतांना हा सैनिकांचा वर्ग सर्वांत प्रतिगामी व संस्कार-अक्षम असा असतो. तो तसाच रहावा अशी जेत्यांनीं बुद्धिपुरःसर योजना केलेली असते. म्हणून लोकशाही पद्धतीनें निर्माण केलेल्या जागृतीच्या लाटा तेथें सर्वांत शेवटीं पोचतात. त्या तेथें पोचल्या कीं लोकजागृतीच्या कार्याची सांगता होते. ही सांगता नेतार्जींनीं घडवून आणली. बहुसंख्य जनतेंत महात्मार्जींनीं निर्माण केलेला प्रक्षोभ, स्वत्वाचा अभिमान, आत्मविश्वास व अन्यायाच्या प्रतिकारार्थ आत्मार्पण करण्याची बुद्धि हें गुण त्यांनीं हिंदी

लष्करापर्यंत नेऊन पोचविले. त्यांचे प्रत्यक्ष कार्य भारताबाहेर झाले असले तरी त्यांनी तेथे दिलेल्या प्रेरणा हिंदुस्थानांत लष्करापर्यंत येऊन पोचल्या होत्या, हे १९४५-४६ साली कलकत्ता, मुंबई व कराची येथे नौदळांत जी उठावणी झाली तीवरून दिसून येते. १८५७ च्या आधी एका पलटणीने ब्रह्मदेशांत जाण्याचे नाकारले होते. त्या वेळी या आज्ञाभंगाबद्दल त्या सर्व पलटणीला तोफेच्या तोंडी देण्यांत आले होते. १९३० साली गढवाल-पलटणीने सत्याग्रहीवर गोळ्या झाडण्यास नकार दिला, तेव्हां त्यांतील सैनिकांना १० ते १५ वर्षांपर्यंतच शिक्षा झाल्या आणि त्यासुद्धा काहींना. १९४३ व ४५ साली प्रत्यक्ष बादशहाविरुद्ध हिंदी लष्कर लढाईस उभे राहिले होते; पण या लष्कराला शिक्षा अशी जवळजवळ झालीच नाही. टिळक, गांधी व नेताजी यांचा हा महिमा आहे. त्यांनी कोणचे परिवर्तन, कोणची क्रांति घडवून आणली आहे, हे ब्रिटिशराजकर्त्यांना कळले. या अफाट जनसागराचे सामर्थ्य त्यांनी ओळखले व शहाणपणाने माघार घेतली. लोकायत्त क्रान्तीच्या महायशाचे हे प्रथम लक्षण होय.

टिळक व गांधी हे दोघेहि लोकशाहीचे निःसीम उपासक होते आणि म्हणूनच जनताजागृति हा त्यांच्या चळवळीचा आत्मा होता. महात्माजी हे स्वातंत्र्यप्राप्ति व लोकसत्तेची प्रस्थापना यापेक्षांहि उच्च हेतूने प्रेरित झाले होते. अखिल मानव्याकडे त्यांची दृष्टि होती. सत्य अहिंसेचे संदेश देऊन या मानव्याची उंची वाढवावी, असे बुद्धजीजसप्रमाणे त्यांचे ध्येय होते. प्रत्यक्षांत त्यांचा सत्याग्रह निःशस्त्र प्रतिकाराच्या वर जाऊ शकला नाही; पण लोकशाहीच्या दृष्टीने पाहता तिच्या प्रस्थापनेस अवश्य ती लोकजागृति घडवून आणण्याचे महाकार्य त्यांच्या संग्रामांनी घडवून आणले आहे, यांत आतां शंका घेण्यास जागा आहे असे वाटत नाही. या संग्रामांनी शत्रूचा हृदयपालट झाला नसला तरी हा भारतीय समाज त्यामुळे आमूलाग्र बदलून गेला आहे. ब्रिटिश राज्यकर्ते व त्यांचे अगदी सामान्य अधिकारी यांच्याकडे मान वर करून बघण्याची ज्या खेडुतांना पूर्वी ताकद नव्हती, तेच आतां पूर्ण निर्भय बनले व त्या राज्यकर्त्यांना आव्हान देण्यास सिद्ध झाले. मानवत्वाची व म्हणूनच लोकशाहीची ही प्रगति केवळ असामान्य होय. आपल्या मूलभूत हक्कांची जाणीव होऊन

ते हक्क जो हिरावून घेतो त्याच्याविद्द लढा करण्यास सिद्ध होणे व त्या लढ्यांत प्राणार्पणहि करण्याची तयारी करणे हे लोकसत्ताक देशांतील नागरिकांचे पहिले लक्षण होय. हा गुण नसेल तर स्वातंत्र्यांतहि लोकसत्ता टिकविणे शक्य नाही, मग पारतंत्र्यांत तर प्रश्नच नाही. हा एक गुण अंगी येणे याचा अर्थ मानवाचे समूळ परिवर्तन होणे, त्याच्या जीवनांत सर्वस्वी क्रांति होणे असा हेतो. यासाठी त्याच्या मनाची क्षुद्रता नष्ट झाली पाहिजे, त्याचा दृष्टिकोन विशाल झाला पाहिजे, त्याच्या चित्तांत असंतोष निर्माण झाला पाहिजे, त्याच्या आकांक्षा वाढल्या पाहिजेत आणि त्यांच्या परिपूर्तीसाठी वाटेल तो त्याग करण्याची त्याच्या मनाची सिद्धता झाली पाहिजे. प्राण देऊनहि कांही मिळविण्याजोगे आहे ही भावना क्षुद्र मानवांत नसते. जड शरीरांत प्राण धारण करून ठेवणे हे त्याचे अंतिम ध्येय असते. त्याला मरण पत्करूनहि कांही मिळविण्याजोगे आहे हे पटवून देणे व तशा कृतीस प्रवृत्त करणे यापेक्षा मानवाची व लोकसत्तेची जास्त मोठी सेवा कोणचीहि नाही. आपल्या अनेक सत्याग्रह संग्रामांनी महात्माजींनी भारतीय जनतेत हे परिवर्तन घडवून आणले आहे आणि म्हणूनच भारतीय लोकसत्ता त्यांची अखंड ऋणी राहिल.

प्रकरण सातवे

गांधीवाद व लोकसत्ता.

१

अध्यात्मनिष्ठा

भारतीय लोकसत्तेचा विकास व प्रगति घडवून आणण्याच्या कामी महात्माजींनी केवढे अलौकिक व बहुमोल कार्य केले आहे, त्याचा विचार मागील लेखांत आपण केला. त्यांनी आपल्या सत्याग्रह-संग्रामांनी भारतीय जनतेतील मानव जागृत केला आणि स्वाभिमान, राष्ट्रभक्ति, अन्यायाची चीड,

प्रतिकार करण्याचें धैर्य, आत्मार्पण करण्याची सिद्धता या महनीय गुणांनी त्याला संपन्न केलें. त्यामुळें या सत्याग्रह-संग्रामांचा इतिहास भारतीय लोकसभेच्या इतिहासांत अग्रस्थानी राहिल, यांत शंका नाही; पण हे संग्राम चालवितांना व आपल्या विधायक कार्यक्रमाचा प्रसार करतांना महात्माजींनी एक मोठें तत्त्वज्ञान प्रस्थापित केलें आहे. त्या तत्त्वज्ञानाचा व्याप केवळ राजकारणापुरता मर्यादित नसून मानवाच्या इहपरलोकींच्या सर्व जीवनाला सामावून घेईल इतका तो मोठा आहे. त्याचें परीक्षण केल्यावांचून महात्माजींच्या कार्याचें परीक्षण पुरें होणार नाही. म्हणून आतां त्या तत्त्वज्ञानाचें म्हणजेच साधारणतः गांधीवाद म्हणून प्रसिद्ध असलेल्या सिद्धान्तसमूहाचें किंवा विचारप्रणालीचें विवेचन करण्याचा प्रयत्न करूं.

गांधीवादाची चिकित्सा अवश्य खरी, पण ती फार अवघड आहे. जवळजवळ अर्ध शतकभर गांधीजींचें जीवनकार्य चालूं होतें. जीवनाच्या प्रत्येक क्षेत्रांत त्यांनीं कांहीं चळवळी केल्या आहेत व मते सांगितली आहेत. त्यांच्या कार्याचा विस्तारहि असाच प्रचंड आहे. भरतभूमि ही जी त्यांची कर्मभूमि हीच अगोदर खंडप्राय आहे आणि त्यांनीं येथें जें कार्य केलें त्याचे पडसाद सर्व जगभर उमटलेले असून जगांतल्या अनेक पंडितांनी, शास्त्रज्ञांनी व कार्यकर्त्यांनी त्यांच्या कार्याविषयी चर्चा केलेली आहे. या सर्वांचें मंथन करून कांहीं निर्णय ठरविणें हें मोठें दुष्कर आहे; पण एवढ्यानेच भागत नाही. गांधीवादाची चिकित्सा दुष्कर होण्याचें एवढेंच कारण नाही. यापेक्षा जास्त महत्त्वाची अशी दोनतीन कारणे आहेत. त्यांचा विचार केल्यावांचून आपणांस पुढें जातां येणार नाही.

कोणच्याहि तत्त्वज्ञानांत जे भिन्न भिन्न सिद्धान्त सांगितलेले असतात, जीं अनेक मते प्रगट केलेली असतात त्यांत कांहीं सुसंगति किंवा सुसूत्रता असावी अशी अपेक्षा असते. आतां ही सुसंगति राखणें फार अवघड आहे व अत्यंत थोर पुरुषांच्या भिन्न कृतींत व मतांतहि पुष्कळ वेळां विसंगति दिसते हें खरें; पण आपल्या भिन्न सिद्धान्तांत सुसंगति राखण्याचा ते प्रयत्न तरी करीत असतात. महात्माजींच्या बाबतींत ही मूलभूत अपेक्षाच विफल आहे. कारण, 'अशी सुसंगति राखणें हा माझा कधींच हेतु नसतो.

मी लिहूं लागलों कीं पूर्वी आपण काय म्हणालों होतों याचा कधींहि विचार करीत नाहीं. त्या त्या क्षणीं जें सत्य मला प्रतीत होतें त्याशीं सुसंगति ठेवणें येवढेंच माझें धोरण असतें. ' असें त्यांनीं स्वतःच सांगून ठेवले आहे. (हरिजन ३०-९-३९). जन्मनिष्ठ वर्णव्यवस्था त्यांना मान्य आहे. इतकेंच नव्हे तर, आत्म्याच्या विकासासाठीं बेटिबंद जातिव्यवस्था अवश्य आहे, असेंहि ते म्हणतात. पण जातिव्यवस्थेमुळे हिंदुसमाजाचा अधःपात झाला असें सांगून मिश्रविवाह व सहभोजन यांचा पुरस्कारहि ते करतात. वर्धाश्रमांत विवाह व्हावयाचा तर वधूवरांपैकीं एकजण हरिजन असलाच पाहिजे अशी त्यांची शेवटीं अट असे आणि पहिल्या व दुसऱ्या मतांत विसंगति आहे असें कोणी दाखवून दिल्यास ' मला तसें मुळींच वाटत नाहीं ' असें ते सांगत. असे प्रकार एकदोनदांच घडले असें नाहीं. गांधी तत्त्वज्ञानाच्या प्रत्येक शाखेंत, महात्माजींच्या प्रत्येक कार्यक्रमांत, प्रत्येक चळवळींत असे प्रकार अनेक वेळां घडले आहेत. यामुळे अभ्यासक हा गुदमरून जाऊन ' गांधी ' या प्रचंड घटनेकडे मूढ होऊन पाहूं लागतो.

गांधीवादाचा अभ्यास करून त्यावरून कांहीं निष्कर्ष काढणें हें काम कठीण होण्याचें आणखी एक कारण आहे. महात्माजी कांहीं तत्त्वें, कांहीं विचार, कांहीं मते हीं अंतिम ध्येयाविषयींचीं म्हणून सांगतात व कांहीं मते आजच्या व्यवहारास अनुलक्षून सांगतात; आणि या दोहोंचीं वाचकांच्या मनांतच नव्हे तर महात्माजींच्या लेखनांतहि सारखी गल्लत होत असते. त्यांच्या अंतिम रामराज्याचें जें रूप त्यांत कसल्याहि प्रकारचें यंत्र असणार नाहीं हें तर निश्चितच आहे. पण लुईफिशरशीं बोलतांना आजच सर्व आगगाळ्या नष्ट झाल्या तरी मला मुळींच दुःख होणार नाहीं असें ते बोलून जातात. साध्य व साधनें दोन्ही सारखींच शुद्ध असलीं पाहिजेत, या दोहोंचा मी अभेद मानतो, असें एकदां म्हणतात. कोणच्याहि व्यवहारांत त्याला अपवाद नाहीं असें सांगतात. पण काँग्रेसचें कार्य हें शेकडा शंभर टक्के भांडवलदारांनीं दिलेल्या पैशावरच चाललें आहे, हें दुदैवानें खरें आहे हें लुई फिशरजवळ प्रांजळपणें मान्य करतात. साध्य व साधनें यांच्या या भेदाभेदांतून निश्चित निर्णय करणें जवळ जवळ अशक्य होऊन बसतें.

पण यापेक्षांहि जास्त चमत्कारिक कारण आहे. गांधीवादी पंडित असे सांगतात की, गांधीजींचे विचार व मते आणि त्यांनी घेतलेले निर्णय बहुधा योग्य व अचूक असतात. पण त्यांचे समर्थन पुष्कळ वेळां ते इतक्या विचित्र पद्धतीने करतात की, त्या विचारांची हानीच व्हावी. तर्कशुद्ध रचना करून आपला मुद्दा सिद्ध करण्याची कला महात्मजींना तितकीशी वश नव्हती व त्यामुळे त्यांचे सिद्धांत समर्थनीय व शास्त्रशुद्ध असूनहि त्यांच्याविषयी घोटाला होतो, असे यांपैकी काहीं पंडितांचे मत आहे. 'पॉवर ऑफ नॉनव्हायोलन्स' या आपल्या पुस्तकांत रिचर्ड ग्रेग यांनी अशासारखाच विचार मांडला आहे. 'अन्त्याचारी, अहिंसात्मक, प्रतिकाराच्या सिद्धांताविषयी गांधीजी जे स्पष्टीकरण देतात, समर्थन करतात ते आपणां पाश्चात्यांना पटण्याजोगे नाही. आपणांहून त्यांची जीवनविषयक वृत्ति व वैचारिक पार्श्वभूमी फार निराळी आहे, म्हणून त्यांच्या सत्याग्रहाचे स्वतंत्र विवेचन करण्याची आवश्यकता आहे' असे प्रारंभीच ग्रेग यांनी सांगून ठेवले आहे. आचार्य कृपलानी यांचेहि मत असेच आहे.

या कारणामुळे महात्मजींचे कार्य व गांधीवाद म्हणून प्रचलित असलेले तत्त्वज्ञान यांचा आपण अत्यंत सावधानीने अभ्यास केला पाहिजे. गेल्या प्रकरणांत वर्णिलेले त्यांचे सत्याग्रह-संग्राम व त्यामुळे त्यांनी घडवून आणलेली लोकजागृति ही क्षणभरहि दृष्टिआड न करतां त्यांच्या प्रकाशांतच महात्मजींच्या कृति व उक्ति आपण जोखून पाहिल्या पाहिजेत. त्यांची अनेक तत्वे व कृति, सकृत्दर्शनी पहातां, लोकशाहीला व एकंदर समाजाच्या प्रगतीला निश्चित घातक अशी दिसतात; पण तेवढ्यामुळे आपण त्यांच्या महाकार्याचा विपरीत अर्थ केला, त्यांच्या थोर चारित्र्यावर पामीदत्ताप्रमाणे कलंक फासला तर त्यांत आपलाच घात आहे. उलट पट्टाभीप्रमाणे भोळ्याभाबळ्या अंध-भक्तीने सर्वच्या सर्व गांधीवाद आपण उपकारक म्हणून स्वीकारला तर तेहि हानिकारक आहे. तेव्हां आपला विवेक सर्वतोपरी जागृत ठेवून मोठ्या दक्षतेने आपण या जगद्वंद्य महाविभूतीच्या कार्याचे परीक्षण केले पाहिजे.

गांधी-जीवनाचे व म्हणूनच गांधीवादाचे मूल महातत्त्व म्हणजे अध्यात्म-निष्ठा हे होय. पंचज्ञानेंद्रिये व बुद्धि यांना अनाकलनीय अशी एक शक्ति या विश्वाचे नियंत्रण करीत असते, ती विश्वाचे भरणपोषण करते, मानवाच्या

उन्नतीची काळजी वहाते, विश्वांत न्यायाची प्रस्थापना करते, सत्याचा सर्वत्र जय होईल अशी व्यवस्था करते आणि मानवानें मनापासून तिची प्रार्थना केल्यास ती त्याला अनुकूल होते अशी अध्यात्मवादाची श्रद्धा आहे. गांधीजींची अशीच श्रद्धा होती. आगरकरांच्या कार्याचें विवेचन करतांना भौतिक अधिष्ठान या लेखांत आपण असे पाहिलें आहे की, ही श्रद्धा मानवाच्या सर्व जीवितावर प्रभुत्व गाजवीत असेल, तिचें वर्चस्व सर्वत्र अबाधितपणें चालत असेल, तर ती श्रद्धा लोकशाहीला मारक झाल्यावांचून रहाणार नाही. मानवाची जी अल्पस्वरूप बुद्धिवशता आहे, तर्कनिष्ठा आहे तिच्यावरच लोकशाहीची सर्व इमारत उभी रहात असते आणि अध्यात्मवादांत बुद्धि, तर्क, बौद्धिक चिकित्सा, भौतिक ज्ञान यांची अवगणना होते. गांधीवादानें कळून वा न कळून अशी अवगणना निश्चित केली आहे. महात्माजी परमेश्वराचें स्वरूप वर्णून सांगतांना, सत्य म्हणजेच परमेश्वर, असें कांहीं वेळां सांगतात. ही निष्ठा बुद्धिवादाला मारक होत नाही; पण त्यांची खरी निष्ठा तुकाराम-नामदेवांसारखी आहे. त्यांचा परमेश्वर प्रार्थनेला वश आहे. तो अभक्तांना शासन करतो. भक्तांचा योगक्षेम चालवितो. म्हणून त्यांनीं कसलाहि सांठा करण्याची गरज नाही. हा परमेश्वर जगाच्या व्यवहारांत नित्य हस्तक्षेप करतो आणि आपण अस्पृश्यतेसारखीं पापें केलीं तर भूकंपासारखे उत्पात घडवून आपणांस शासन करतो. अशा या परमेश्वराचें आकलन होण्यास गुरुकृपेची आवश्यकता आहे, त्यावांचून सत्यज्ञान होणें अशक्य आहे, अशीहि महात्माजींची श्रद्धा आहे. (आत्मचरित्र पृ. ११३). पण जगाच्या व्यवहारांत नित्य हस्तक्षेप करणारा, सत्याचा विजय घडवून आणण्यांत तत्पर असलेला, पापपुण्याची यथायोग्य दखल घेणारा व गुरुच्या मध्यस्थीनेच वश होणारा परमेश्वर हा बुद्धिवादाला व म्हणूनच लोकसत्तेला अत्यंत घातक आहे.

आत्मबल

या अध्यात्मनिष्ठेंतून निर्माण होणारी आत्मबलाची कल्पना अशीच लोकशाहीशीं विसंगत आहे. या आत्मबलाचा कांहींसा बुद्धिगम्य अर्थ

सांगण्याचा आचार्य जावडेकरांनी प्रयत्न केला आहे. 'निष्कामसेवा, निःपक्षपाती प्रेम आणि अहिंसक शौर्य या गुणांना आत्मबल ही संज्ञा देता येईल. सेवा, जनताप्रेम, शौर्यशाली सत्यनिष्ठा, त्याग, शौर्य, चिकाटी हे सर्व आत्मगुण होत' असा अर्थ सांगून, 'जुन्या निष्ठा नष्ट करून नव्या निर्माण करणे हे आत्मबलाशिवाय शक्य होत नाही. केवळ बुद्धिबलाचा सामाजिक क्रान्तिकार्यास फारसा उपयोग होत नाही,' असा सिद्धान्त आचार्य सांगतात. (गांधी-जीवन-रहस्य पृ. ४२८-२९). पण आत्मबलाचा एवढाच अर्थ असेल, तर त्यांत नवीन असे काहीच नाही. वरील आत्मगुणांची महती सर्वोपाच मान्य होती व आहे. भौतिकनिष्ठ व भोगवादी युरोपांतहि मॅझिनी, लिंकन, लेनिन यांसारखे क्रान्तिधुरीण व सामाजिक क्रान्तीच्या लढानलढान क्षेत्रांतले शेकडो कार्यकर्ते आत्मबलाने संपन्न होते, हे कोणालाहि मान्य करावे लागेल; पण महात्माजींचे आत्मबल ते हे नव्हे. ते काही तरी गूढ व अतींद्रिय असेच बल असले पाहिजे. १९३४ साली काँग्रेसमधून गांधीजी बाहेर पडले, त्यावेळी त्यांनी बाहेर पडण्याची जी कारणे सांगितली, त्यांतले एक प्रमुख कारण त्यांनी असे सांगितले की, 'सत्याग्रहास अवश्य असणारी शुद्ध आत्मिक शक्ति वाढविण्यासाठी मी राष्ट्रसभेच्या कार्यातून निवृत्त होत आहे.' आतां गांधीजींनी आत्मशक्ति वाढवावयाची म्हणजे काय करावयाचे ते कळत नाही. काँग्रेसमध्ये ते राहिले तर ती वाढणार नाही व बाहेर पडले तरच वाढणार, म्हणजे काय ते कळणे त्याहून कठीण आहे. प्राचीन काळच्या ऋषिमुनींसारखेच हेहि बल गूढ, अतर्क्य व अनाकलनीय आहे असे मानले तरच याचा काही अर्थ लागतो. 'खरा प्रामाणिक व निष्ठावंत असा एक जरी सत्याग्रही मिळाला तरी तो इंद्रजांना नमवू शकेल' असे जेव्हां ते म्हणतात, तेव्हां त्या आत्मबलाचा असाच अर्थ त्यांच्या मनांत असला पाहिजे. ही उक्ति केवळ अतिशयोक्ति असती तर तिचा अर्थ समजला असता; पण महात्माजींच्या बाबतीत तसे म्हणता येत नाही. त्यांच्या अध्यात्मनिष्ठेच्या कोणत्याच बाबतीत हे म्हणणे सयुक्तिक ठरणार नाही. वर सांगितलेली भोळी, श्रद्धाळू ईश्वरनिष्ठा ही लोकशाहीच्या अनेक पुरस्कर्त्यांच्या चित्तांत पूर्वी असे व अजूनहि असणे शक्य आहे; पण स्वतःची मनःशांति व मानसिक उन्नति यापलीकडे ते तिची मर्यादा जाऊ देत नाहीत. महात्माजींचे

तसे नाही. अध्यात्मक्षेत्रांतील प्रत्येक श्रद्धा सामाजिक प्रपंचाच्या ऐहिक व्यवहारांत प्रभावी ठरते, असे मानून ते त्या धोरणाने कार्याला वळण देतात. एकटा एक सत्याग्रही आत्मबलाने शत्रूला जिंकिल, ही त्यांना अत्युक्ति वाटत नाही. त्या श्रद्धेमुळे ते वैयक्तिक सत्याग्रहाचा आदेश देतात आणि सत्याग्रहींच्या पापपुण्याची चवकशी करूनच त्यांना चळवळीत भाग घेण्यास अनुज्ञा देतात. याच्या जोडीला त्यांच्या प्रार्थना, त्यांचे रामनामाचे जप, त्यांची उपोषणे यांचा विचार केला तर त्यांचे आत्मबल हे एक गूढ व अतींद्रिय बल असले पाहिजे, याविषयी शंका रहात नाही. समाजाच्या ऐहिक व्यवहारावर बुद्धीला अनाकलनीय अशा अतींद्रिय बलाचे म्हणजेच आत्मबलाचे प्रभुत्व जो जो जास्त होतं, तो तो तो समाज लोकशाहीपासून दूर जाऊं लागतो. कारण हे आत्मबल (अशी कांहीं शक्ति आहे असे क्षणभर गृहीत धरले तरी) लाखांतून एखाद्याला वश असणार. इतरांना स्वप्नांतहि त्याची प्राप्ति होणे शक्य नाही. अर्थात् ही पराकाष्ठेची विषमता होय. भांडवलामुळे निर्माण झालेली विषमता या अध्यात्मामुळे निर्माण झालेल्या विषमतेपुढे कांहीच नव्हे. प्रार्थना, रामनामजप, उपोषणे यांचा जोर वाढला म्हणजे भांडवलशाहीत झाली नसतील इतकी जनतेची मने पंगु होतात, दुबळी होतात. असल्या जनतेला लोकशाही पेलणे कधीच शक्य नाही.

अंतःसंवेदना

गांधीजींची अंतःसंवेदनेवरील श्रद्धा व भारतीय राजकारणाचे त्यांनी त्या अंतःसंवेदनेने—म्हणजेच प्राकृत भाषेत आंतल्या आवाजाने—केलेले सूत्रचालन ही गांधीवादांतील अध्यात्मनिष्ठेची पराकोटी होय. आपली ज्ञानेन्द्रिये व बुद्धि यांच्याद्वारे निराळे असे एक ज्ञानसाधन थोर पुरुषांना उपलब्ध असते, अशी कल्पना प्राचीन काळी सर्व जगांत रूढ होती. सर्व धर्मसंस्थापक, धर्मप्रवक्ते, साधुसंत, पोपसारखे धर्मपीठांचे अधिकारी यांना ही परमेश्वरी वाणी प्रसन्न असते, अशी लोकांची समजूत होती. पंधराव्यासोळाव्या शतकांत विज्ञानाचा उदय झाल्यावर या श्रद्धेचा जोर कमी झाला आणि अलीकडे ऐहिक व्यवहारापुरती तरी बहुतेक सर्व जगांत ही श्रद्धा नाहीशी

होत आली होती. महात्माजींनी या अंतःसंवेदनेवरील श्रद्धेला पुन्हा दृढता आणली. स्वतःला अंतर्ज्ञान होतें असे त्यांना वाटत असे आणि भारतीय राजकारणांत अनेक महत्वाचे निर्णय त्यांनी या अंतःसंवेदनेवर विसंबून कायम केले आहेत. अंतःसंवेदनेवरील ही श्रद्धा लोकसत्तेला पराकाष्ठेची घातक ठरते. कारण या श्रद्धेमुळे बुद्धिगम्य ज्ञान, तार्किक विचारसरणी, बुद्धिवाद यांना गौण स्थान प्राप्त होतें, त्यांची अवगणना होते आणि ही अवगणना झाली की समाजांत पराकाष्ठेची विषमता निर्माण होते. भांडवल-शाहीत अपार धन जसे कांहीं थोड्या व्यक्तींनाच लाभते, त्याचप्रमाणे परमार्थशाहीत अंतःसंवेदनेचे धनहि फार थोड्यांनाच लाभतें; आणि मग ती भाग्यवान् माणसे इतरांना आपले दास करून ठेवतात. भांडवली धनाचा भांडवलशहा जसा आज दुष्ट उपयोग करतात, तसाच याहि बलाचा पोपसारखे लोक दुष्ट उपयोग करतात, हें इतिहासानें दाखविलें आहे. युरोपांत भौतिक विद्येच्या पुनरुज्जीवनाची जी चळवळ झाली तिने लोकांना या पारमार्थिक शहांच्या गुलामगिरीतून सोडविलें. प्रत्येकाला स्वतःच्या बुद्धीने निर्णय करण्याचा अधिकार आहे, हें महातत्त्व या चळवळीतून निर्माण झालें आणि लोकशाहीचा पाया तेथेच घातला गेला. बुद्धीचा अधिकार मान्य झाल्यामुळे माणसाचे व्यक्तित्व सिद्ध झालें. स्वतःची बुद्धि वापरण्याचा हा अधिकार, आपल्या विवेकानें निर्णय करण्याचा हा हक्क, प्रत्येक घटनेची स्वतः चिकित्सा करण्याची मानवाची ही योग्यता अमान्य झाली, तर लोकशाहीला शून्य अर्थ आहे. गांधीवादानें कळून वा नकळून हा हक्क अमान्य केला आहे. महात्माजी दांडीला निघाले तेव्हां आपल्या अनुयायांनीं नंतर काय करावयाचें हें त्यांनीं कोणालाच सांगितलें नव्हतें. त्याविषयी पट्टाभि म्हणतात, 'कदाचित् गांधींनाहि तें माहीत नसेल. एखाद्या स्फूर्तिस्फुल्लिगाच्या प्रकाशांत त्यांना ज्ञान होई व अंतःसंवेदनांनीं ते आपला व्यवहार करीत. धर्मप्रवण व्यक्तीला विवेक आणि बुद्धि हीं मार्गदर्शक नसतात आणि म्हणूनच आपल्या प्रतिकार-पद्धतीची बौद्धिक चिकित्सा न करण्याची धोक्याची सूचना गांधीजींनीं दिली होती.' (काँग्रेसइतिहास, खंड १ ला, उत्तरार्ध पृ. ६१) १९४० सालीं पुढील लढा कसा द्यावयाचा याची चर्चा काँग्रेसच्या बैठकींत चालूं होती. लढा तत्काळ सुरू करावा,

राष्ट्र त्याला सिद्ध आहे असे कित्येकांचे मत होतें. गांधीजींना या मतानें धक्काच बसला. त्यांच्या मतें राष्ट्र मुळींच सिद्ध नव्हतें. लढ्याची पूर्वतयारी झाली नव्हती. तेव्हां सत्याग्रह संग्राम सुरू करण्यांत अर्थ नव्हता. आतां लढ्याची पूर्वतयारी म्हणजे काय, असा प्रश्न येणारच. चरखा व खादी हें त्याला गांधीजींचें उत्तर होतें. तें उत्तर देऊन त्यांनीं असे स्पष्ट बजावले कीं, 'तुमच्यापैकीं बहुतेकांचा चरख्यावर विश्वास नाहीं. तुम्हांला हा कार्यकारणसंबंध मान्य नाहीं; पण मी तुमचा सेनापति आहे आणि काँग्रेस ही लढाऊ संघटना आहे. तिच्यांत शिस्त अवश्य आहे; आणि खरी शिस्त कोणची? आपल्या बुद्धीला पटत नसलेल्या आज्ञासुद्धां उत्साहानें पार पाडणें ही खरी शिस्त होय. सेनापति निवडतांना तुम्ही बुद्धि वापरा; पण नंतर प्रत्येक आज्ञेची चिकित्सा करण्याचा अधिकार तुम्हांला नाहीं. तेवढ्या-पुरती लोकशाही संपली असें समजा' (पट्टाभि, काँग्रेस-इतिहास, खंड २ रा पृ. १७७). सेनापति, लढाई हें उदाहरण घेतलें तर वरील आदेश सयुक्तिक दिसतो. कारण लोकशाहींतहि प्रत्येक सैनिकाला चिकित्सा करण्याचा अधिकार देतां येणार नाहीं; पण हें उदाहरण घेण्यांत मोठा हेत्वाभास आहे. सेनापतीनें प्रत्येक सैनिकाला कारणमीमांसा सांगत बसूं नये हें युक्त आहे; पण सेनापतीजवळ कारणमीमांसा तयार असलीच पाहिजे आणि वरिष्ठ अधिकाऱ्यांना तरी त्यानें ती पटवून दिली पाहिजे. महात्मजींच्या जवळ तर्कगम्य अशी मीमांसाच नव्हती आणि म्हणूनच जवाहिरलाल, राजाजी, वल्लभभाई यांनाहि तिचें आकलन होत नव्हतें. तरीसुद्धां आपल्याला सेनापति नेमावयाचें असेल तर लोकांनीं चिकित्सा न करतां आपल्या आज्ञा मानल्या पाहिजेत, असा त्यांचा आग्रह होता. याचा अर्थ असा कीं, गांधीजींची मीमांसा आध्यात्मिक होती, गूढ होती, अतीन्द्रिय होती. महात्मजींच्या सर्व कृतींवर, विचारांवर, मतांवर अध्यात्माचें असें गूढ व अगोचर वातावरण पसरलेलें असें. त्यांचा मुख्य आलंब म्हणजे आंतला आवाज. बाडोलीचा लढा त्यांनीं स्थगित केला तो त्यांच्याच आदेशानें. खादी व अहिंसा यांचा स्वातंत्र्याशीं संबंध ते प्रस्थापित करतात तो त्यांच्याच आधारानें. अस्पृश्यतेमुळे भूकंप होतात यालाहि प्रमाण तोच. १९३९ सालीं ते रान-कोटला गेले. त्या वेळीं महादेवभाईंना लिहिलेल्या पत्रांत ते म्हणतात, 'मी

कुठें जात आहे, कां जात आहे; याचा कांहींहि विचार केलेला नाही. ईश्वर मला नेत आहे. तेव्हां मी विचार करणें हें ईश्वरी योजनेत कदाचित् विघ्नहि ठरेल. 'वर्णाश्रमधर्मावर महात्मार्जीची श्रद्धा होती; पण ते म्हणत कीं, 'शूद्रानें ब्राह्मणाचें कर्म करण्यास हरकत नाही, तरी त्यानें ब्राह्मण म्हणवून घेण्याचा आग्रह मात्र धरूं नये. या जन्मी त्यानें पुण्य संपादन केलें कीं, त्याला पुढील जन्मी ब्राह्मण-जातींतच जन्म मिळेल.' (यंग इंडिया. २३-४-२५) समाजरचनेतल्या मूल समस्यांनाहि महात्माजी असें अतींद्रिय निष्ठेनें उत्तर देत. एखाद्या व्यक्तीला-मग ती कितीहि लहान किंवा मोठी असो-विशिष्ट हेतूनें राजकोटला घेऊन जाण्याइतका परमेश्वर जेव्हां सामाजिक प्रपंचांत हस्तक्षेप करतो आणि तुम्हीं बौद्धिक चिकित्सा केलीत तर माझ्या योजनेत विघ्न येईल असें बजावतो, तेव्हां हा परमेश्वर लोकशाहीला ठार केल्यावाचून रहाणार नाही असें निश्चित समजावें.

बुद्धिवादाची अवहेलना

गांधीवादांतील जगत्कल्याणकारी परमेश्वर, त्यांतील आत्मबल व अंतः-संवेदना यांच्या वर्चस्वामुळे म्हणजेच एकंदर अध्यात्मनिष्ठेमुळे समाजाची दोन प्राकारांनीं कशी हानि होते तें सांगितलें. एक म्हणजे समाजांत पराकाष्ठेची विषमता निर्माण होते व दुसरे म्हणजे त्यामुळे बुद्धिवाद, भौतिकज्ञान, तर्कनिष्ठा यांची अवहेलना होते. त्यांतील दुसऱ्या प्रकारच्या नुकसानीचें थोडें जास्त विवेचन करणें अवश्य आहे. महात्माजीचें एकंदर लेखन वाचतां असें स्पष्ट दिसून येतें कीं, त्यांना भौतिक विद्या, इतिहास, अर्थशास्त्र, नानाप्रकारचीं विज्ञानें, यांतील पांडित्याची, यांच्या खोल अभ्यासाची विशेष महती वाटत नाही. इतकेंच नव्हे तर त्यांच्या अंतरांत खोल कोठेतरी या भौतिक पांडित्याविषयी तिटकारा आहे. 'हिंदुस्वराज्य' या आपल्या पुस्तकांत या ज्ञानाचा जेवढा अधिक्षेप करणें मनुष्याला शक्य आहे, तेवढा त्यांनीं केलेला आहे. ज्या इंग्रजी शिक्षणामुळे आपल्या देशांत वरील ज्ञानाचा प्रसार झाला, त्याच्याविषयी त्यांनीं काय म्हटलें आहे पहा. 'इंग्रजी शिक्षणाच्या प्रसारामुळे आपला देश गुलाम झाला आहे. इंग्रजी शिकलेल्या लोकांनींच जनतेला फसविलें आहे. खेडीं अजून पाश्चात्य ज्ञानापासून मुक्त आहेत,

म्हणूनच खरी भारतीय संस्कृति तेथे दृष्टीस पडते. जे पाश्चात्य सुधारणांच्या आहारीं गेले, तेच फक्त गुलाम झाले असून त्यापासून मुक्त असलेला शेतकरी हा अजिंक्य आहे. त्याला कोणी जिंकलेले नाही व जिंकणे शक्य नाही. (म्हणजे काय तें कळणें शक्य नाही !) अर्वाचीन शिक्षणानें हितापेक्षां अहितच जास्त होतें. ' हे व अशा तऱ्हेचे विचार प्रगट करून ते म्हणतात की, ' मीं जें प्राथमिक व उच्च शिक्षण घेतलें तें मुळींच घेतलें नसतें तरी माझे जिणें व्यर्थ झालें असतें असें मला वाटत नाही. या शिक्षणाच्या घातक वर्चस्वांतून मी सध्यां मुक्त झालों आहे. सत्याग्रही वीराला फक्त मनोजय लागतो. त्याला शिक्षण लागत नाही. मनोजय साधला, कीं त्या एकत्र्या सत्याग्रहीच्या नुसत्या दृष्टिपातानें शत्रु नष्ट होतो. ' सामान्यतः विद्यासंपन्न सुशिक्षितांनीं नागर संस्कृति निर्माण केली असें आपण समजतो. पण महात्माजींच्या मते मोठीं नगरें, शहरें हीं सर्वथा त्याज्य होत. चोर, डाकू, बदमाश, वेश्या हे वर्ग शहरांमुळें निर्माण होतात आणि म्हणूनच ते म्हणतात की, 'तुम्ही एक सहा महिने खेड्यांत जाऊन रहा कीं तुम्ही खरे देशभक्त व्हाल. ' महात्माजींच्या मते रेल्वे येण्यापूर्वीं भरतखंड हें एक राष्ट्र होतें. रेल्वे आल्यामुळें सर्व नाश झालेला आहे. रेल्वेमुळें दळणवळण वाढले व त्यामुळेंच प्लेगासारखे रोग पसरले; दुष्काळ वाढले व तीर्थक्षेत्रे बिघडून गेलीं. परमेश्वरानें मनुष्याच्या हातापायांत बेताची शक्ति ठेवली होती. त्याचा हेतु असा कीं, माणसानें फार प्रवास करूं नये. आसपासच्या टापूंत फार तर जावें; पण माणसानें आपल्या दुष्ट बुद्धीनें या दैवी मर्यादांचें उल्लंघन करण्याच्या युक्त्या शोधून काढल्या (म्हणजे शास्त्रीय शोध लावले) आणि आपल्या बुद्धीचा दुरुपयोग केला. ' हे सर्व विचार गांधीजींनीं १९०८ सालीं लिहिलेल्या 'हिंदुस्वराज्य' या पुस्तकांत सांगितले आहेत. पुढील काळीं त्यांनीं मत बदललें असें नाही. १९३८ सालीं वरील पुस्तकाविषयीं लिहितांना, यांतील एक अक्षरहि फिरविण्यास मी तयार नाही, असें त्यांनीं जाहीर केलें आहे.

बुद्धि व भौतिकज्ञान यांची ही अवगणना अगदीं अक्षम्य असून परिणामी घातक ठरल्यावांचून रहाणार नाही. निसर्गघटनांचा कार्यकारणभाव

ज्या मनुष्याला कळत नाही, तो मनाने कधीहि स्वतंत्र होऊं शकणार नाही. त्याचें मन कायम गुलामच रहाणार. भूकंप, ज्वालामुखी, ग्रहणें, धूमकेतु, वादळें, अतिवृष्टि, अनावृष्टि, भरती, ओहोटी, चंद्रसूर्याचीं खळीं यांमुळे अज्ञानी माणूस भिऊन जातो व या घटनांची खरीखोटी कारणमीमांसा जो कोणी सांगेल त्याचा तो दास होऊन बसतो. मग तो गुरु सांगेल तीं व्रतें तो आचरतो, त्याच्या कोणच्याहि वचनावर श्रद्धा ठेवतो आणि आपला विवेक व बुद्धि सर्वस्वीं त्याला विकून टाकतो. या निसर्गशक्तींच्या अज्ञानांतून ज्यानें मानवाला सोडविलें तें भौतिक ज्ञान हाच लोकशाहीचा खरा आधार होय. अत्यंत खेदाची गोष्ट ही कीं, गांधीवादानें ज्ञानाची ही महती जाणलेली नाही. २६-१-४७ च्या हरिजनमधील आपल्या एका लेखांत इंग्लंडमधील औद्योगिक क्रांतीविषयी डॉ. जे. सी. कुमाराप्पा यांनीं विवेचन केलें आहे. त्यांच्या मतें इंग्लंडचें खरें वैभव या क्रांतीपूर्वीच्या काळीं दृष्टीस पडतें. क्रांतीनंतरची जी व्हिक्टोरिया राणीची कारकीर्द ती म्हणजे ब्रिटनचें तमोयुग होय. क्रांतीपूर्वीच्या वैभवाचीं प्रमाणें म्हणून, त्यांनीं शेक्सपीयर, मिस्टन, जोशा रेनार्डस्, खिस्तोफर रेन, लॅटिमर यांचीं उदाहरणें दिलीं आहेत. आश्चर्याची गोष्ट अशी कीं, यांत बेकन आणि न्यूटन यांचीं नांवें नाहीत. ते भौतिक शास्त्राचे आद्यगुरु असून त्यांना अर्वाचीन युरोपचे जनक समजतात. पण कुमाराप्पांच्या मतें इंग्लंडच्या वैभवांत त्यांना स्थान नाही ! आणि हा अनुलेख सहजासहजी झालेला नाही. व्हिक्टोरियाच्या कारकीर्दीत फॅरडे, डार्विन, सिम्सन, लॅस्टर, केल्व्हिन, हक्सले, रूदर फोर्ड हे जगविख्यात शास्त्रज्ञ होऊन गेले. मिल्, स्पेन्सर, सिडने बेबू यांसारखे पंडित होऊन गेले. तरी तो काळ कुमाराप्पांच्या मतें तमोयुगाचा आहे ! कुमाराप्पा हे आज गांधीवादाचे एक प्रधान पुरस्कर्ते आहेत.

शास्त्रीय ज्ञानाच्या अभावीं मानवी मन गुलामगिरींतून मुक्त होणें कठिण आहे आणि त्या मुक्ततेवांचून त्याला व्यक्तित्वाची रंग प्राप्त होणें अशक्य आहे. हा माणूस नेहमीं नेमळा, भाबडा, अडाणी, भोळसट असाच रहाणार. त्याला लोकायत्त शासन पेलण्याचें सामर्थ्य कधीहि येणार नाही. गांधीवादा-मध्ये सत्य व नीति यांना फार महत्त्व आहे. पण आपण हें विसरतो कीं,

सत्य व नीति यांनाहि भौतिक ज्ञानाचा आधार अवश्य आहे. खोटें बोलूं नये, चोरी करूं नये, मातापित्यांचें ऐकावें ही वैयक्तिक व कौटुंबिक नीति फारतर भौतिक ज्ञानाच्या अभावीं टिकू शकेल; पण सामाजिक व राष्ट्रीय नीतिमत्ता जिला म्हणतात ती शास्त्रीय भौतिक ज्ञानाच्या अभावीं क्षणभरहि टिकणार नाही. अशिक्षित, अडाणी मनाला राष्ट्राच्या विशाल स्वरूपाचें आकलनच होत नाही. त्याला आई दिसू शकते म्हणून तिच्याविषयीचें कर्तव्य त्याला आकळतां येतें; पण अखिल भरतखंड त्याला दिसतच नाही. त्याला इतिहास, भूगोल, अर्थशास्त्र, रसायन, पदार्थविज्ञान यांचा नेत्रच प्राप्त व्हावा लागतो. विद्येच्या पुनरुज्जीवनानंतर पश्चिमेच्या युरोपीय राष्ट्रांना तो प्राप्त झाला. म्हणूनच हळूहळू त्यांच्यांत राष्ट्रनिष्ठा व लोकशाही यांचा उदय झाला. हिंदुस्थानांत अखिल समाजाला एकत्र बांधून कार्यप्रवण करणारी अशी एकहि निष्ठा उदय पावली नाही. इंग्रज व मराठे यांच्या लढाईत इंग्रज हा इंग्रजाविरुद्ध लढणार नाही हें ठरलेलें होतें. पण हिंदुस्थानांत तसें कांहींच ठरलेलें नव्हतें. हिंदु-हिंदु एक नव्हता, मुसलमान-मुसलमान नव्हता, मराठा-मराठा नव्हता. स्वामिनिष्ठाहि या समाजाला, किंवा येथल्या कोणत्याहि अल्पसमूहाला दीर्घकाल बांधूं शकली नाही. याचें कारण हेंच की, यांची मानसिक शृंखला तुटलेली नव्हती व यांना विशाल प्रपंच पाहण्याची दृष्टि आलेली नव्हती. तेव्हां सत्य व नीति यांनाहि ज्ञानाचा आधार अवश्य आहे. पण गांधीवाद्याला ज्ञानाचें हें सामर्थ्य मान्य नाही. उत्तर आयुष्यांतल्या कांहीं लेखनांत गांधीजींनी शिक्षणाचा प्रसार होणें अवश्य आहे, मी उच्च ज्ञानाच्या विरुद्ध नाही असें प्रतिपादन केलें आहे. पण ज्या ज्ञानाच्या उपासनेसाठीं माणसानें शक्तिसर्वस्व वेचणें अवश्य आहे त्याविषयी बोलतांना 'मी त्याच्याविरुद्ध नाही.' एवढाच पुरस्कार कोणी करूं लागला तर त्याचा अर्थ सहज कळण्याजोगा आहे.

इतकेंहि करून अंतःसंवेदना ही शक्ति तशीच प्रभावी असती तर तिला मान्यता देऊन बुद्धिवाद्याला गप्प बसावें लागलें असतें; पण तसें कांहींच नाही. ही अंतःसंवेदना महात्माजींना पुष्कळ वेळां असत्य ज्ञानच देत असे व म्हणून त्यांना पश्चाताप करण्याची पाळी येत असे. लोकांना अहिंसा-

धर्म पूर्णपणे कळण्यापूर्वीच आपण त्यांना कायदेभंगाची प्रेरणा दिली हा हिमालयाएवढा प्रमाद झाला, असे १९१९ साली त्यांनीच म्हटले. बाडोलीचा संग्राम स्थगित करावा असे त्यांना अंतःसंवेदनेने सांगितले; पण हा इषारा या अद्भुत शक्तीने दोन महिने आधी दिला असता, तर राष्ट्राचा तेजोभंग टळला असता. १९४० सालानंतर गांधीजींनी जाहीर केले की, स्वातंत्र्य मिळाल्यावांचून हिंदुमुसलमानांचे ऐक्य होणे अशक्य आहे. त्यापूर्वी ४० वर्षे हिंदु-मुस्लीम ऐक्यावांचून स्वातंत्र्य नाही असे ते आमहाने सांगत. १९४० नंतरचे सत्यज्ञान त्यांना अंतःसंवेदनेने ४० वर्षे आधी दिले असते तर केवढे अनर्थ टळले असते ! त्या दृष्टीने प्रारंभापासून सावधता ठेवली असती तर कदाचित् पाकिस्तानहि टळले असते. पण अंतःसंवेदनेने ते ज्ञान दिले नाही. १९४७ सालच्या अखेरीस साखरेवरची नियंत्रणे सरकारने उठविली. त्या वेळी बुद्धि, विवेक, माहिती, अनुभव या साधनांनी विचार करणाऱ्या सर्व पंडितांनी उलट निर्णय दिला होता; पण गांधीजींच्या संवेदनेने निराळा कौल दिला आणि नियंत्रणे उठवितांच अगदी थोड्या अवधीत व्यापाऱ्यांनी जनतेच्या खिशांतले २४ कोटी रु. गिळंकृत केले. म्हणून महात्माजींना स्वतःला तसे वाटत असले तरी त्यांना बुद्धिपेक्षा जास्त प्रभावी अशी कसलीहि शक्ति वश नव्हती हे आपण ध्यानांत घेतले पाहिजे आणि या अंतःसंवेदनेपासून सावध राहिले पाहिजे. बुद्धि ही शक्ति सर्वकष व सर्वज्ञ आहे असे मुळीच नाही; पण मानवाला वश अशी एवढीच शक्ति आहे. तेव्हां तिचीच जास्तीत जास्त जोपासना करणे अवश्य आहे; आणि म्हणूनच भौतिकवादाची व बुद्धिनिष्ठेची आपण केव्हांहि अवगणना करता कामा नये. गांधीवादांतील ही प्रवृत्ति आपण वाढू दिली तर आपली लोकशाही अल्पावधीतच कोसळून पडेल.

कार्यक्षमतेची उपेक्षा

गूढ अर्तोद्रिय अशा अध्यात्माचे प्रभुत्व समाजावर बसू लागले म्हणजे त्यांत विषमता निर्माण होते आणि भौतिक ज्ञानाची अवहेलना करण्याची प्रवृत्ति निर्माण होते हे येथवर सांगितले. अध्यात्मामुळे निर्माण होणाऱ्या आणखी एका घातकी प्रवृत्तीचा विचार करून हे विवेचन संपवू. या

अध्यात्मासुळें बुद्धीची जशी अवहेलना होते त्याचप्रमाणें सुघटित, रेखीव, योजनाबद्ध, शास्त्रनिष्ठ जीवनाची व तज्जन्य कार्यक्षमतेचीहि उपेक्षा होऊं लागते. इंग्रजपूर्व काळांत हें पाप आपण केलेंच होतें. मध्यंतरी कार्यक्षमतेचें, शास्त्रनिष्ठेचें महत्त्व आपण कांहींसें जाणूं लागलों होतो; पण गांधीवादाचें वर्चस्व झाल्यापासून पुन्हां या महनीय गुणांची अनास्था होऊं लागली आहे असें वाटतें. गांधीवादाचा सर्व भर मनाची शुद्धता, सद्भावना, हेतूंची पवित्रता, उच्च संकल्प यांवर असतो. योजना, कुशाग्रता, सावधता, चतुरस्रता या गुणांची तेथें महती नाहीं. शत्रूला जिंकवयाचें तें आत्मबलानें ! अर्थात् तेथें योजनेची व कुशाग्रतेची जरूरच काय ! वर सांगितलेल्या श्रद्धांच्या जोडीला गांधीजींची आणखी एक श्रद्धा होती. 'अत्यंत शुद्ध सद्देहुत असून जर एखाद्याच्या हातून चुका घडल्या तर त्यामुळें वस्तुतः जगाला, इतकेंच नव्हे तर कोणत्याहि व्यक्तीला इजा पोचत नाहीं, अशी माझी श्रद्धा आहे. ईश्वराला भिऊन वागणाऱ्या माणसाकडून अहेतुकपणें झालेल्या चुकांच्या परिणामापासून ईश्वर जगाचें नेहमीं रक्षण करतो. माझ्या चुकांमुळें जगाला कधीहि पीडा सहन करावी लागलेली नाहीं. कारण त्या चुका माझ्या हातून अज्ञानानें घडल्या होत्या ' असें प्रतिपादन गांधीजींनीं 'सत्याचा सिद्धांत' या लेखांत केलेलें आहे. (गांधीजींचें मानस पृ. २६) गांधीजींची ही श्रद्धा अनुभव, इतिहास यांशीं अगदीं विसंगत आणि म्हणूनच अगदीं भोळी आहे. पूर्ण अध्यात्मवादी अशा एका तत्त्ववेत्त्यानें सुद्धां 'अग्नि थंड आहे अशा अर्थाचीं शंभर श्रुतिवचनें सांपडलीं तरी तें सत्य मानतां येणार नाहीं. ' असें स्वच्छ बजाविलें आहे. ती श्रद्धा बाळगण्याचें घाडस त्यालाहि झालें नाहीं. पण गांधीजींनीं तें केलें आहे. मानवाच्या हातून प्रमाद घडला कीं, परिस्थिति किंवा निसर्ग कसलीहि क्षमा करीत नाहींत असा नित्याचा अनुभव आहे. अत्यंत कठोर व क्रूर अशी शिक्षा ते करतात. यातना भोगायला लावतात. पण यातनांचा हा अग्नि परमेश्वर कृपेनें थंड होतो अशी गांधीजींची श्रद्धा आहे. या अध्यात्मवृत्तीमुळेच योजना, आंखणी यांचा पूर्ण अभाव हें गांधीजींच्या सर्व संग्रामांचें मुख्य लक्षण होऊन बसलें होतें आणि त्यांचे पट्टाभीसारखे अनुयायी त्यांतच भूषण मानीत असत. तीस सालचा लढा, राजकोट प्रकरण यांचा उल्लेख मागे केलाच आहे.

आपल्या चळवळीची योजना काय, तिचें भवितव्य काय याची गांधीजींनाच स्वच्छ कल्पना नव्हती, मग अनुयायांना कोठून असणार ? गांधीजींचे चरित्रकार शिखरे म्हणतात कीं, ' बाडोलीच्या प्रकरणानंतर हा नवळ नवळ नियमच झाला. ' ' चळवळीची तपशीलवार योजना मजजवळ नाही ' ' सारा अंधार आहे ' ' प्रकाशाची वाट पहात आहे ' असे उद्गार पुढील चळवळीच्या वेळीं निघूं लागले. ४२ चें आंदोलन ही या दृष्टीने पाहतां एक दुःखद कहाणीच म्हटली पाहिजे. एवढ्या मोठ्या या संग्रामाची कसलीहि पूर्वयोजना नव्हती. १४ जुलै १९४२ चा ठराव व त्यावर मोर्तब करणारा ८ ऑगस्टचा ठराव यांत ' व्यापक प्रमाणावर देशभर सामुदायिक संग्राम करावा, महात्माजींच्या आज्ञा पाळाव्या ' एवढाच संदेश आहे. संग्रामाच्या स्वरूपाची, योजनेची, भवितव्याची कांहीं एक कल्पना त्यांत नाही. ८ ऑगस्टनंतर गांधीजी सरकारशीं बोलणीं करणार होते व ती अयशस्वी झाल्यानंतर संग्राम पुकारणार होते, हें जरी खरें असलें तरी, सरकार आपणावर एकदम झडप घालणार आहे, हें गांधीजींना व सर्वांनाच आधीं माहीत होतें. (पट्टाभि, काँग्रेस इतिहास, २ रा खंड. पृ. ३६५) आणि याची तरी काय गरज होती. एवढ्या मोठ्या अखिल भारतीय संग्रामाची योजना व पूर्वतयारी ही काय आठचार दिवसांत होणार होती काय ? तिला वर्ष दोन वर्षें सहज लागलीं असतीं. आतां अशी दीर्घकालीन तयारी गांधीजी करीत होते. नाही असें नाही. पण ती पूर्वतयारी आध्यात्मिक होती. गूढ व अतींद्रिय होती. तिचा व संग्रामातील यशापयाशाचा संबंध काय हें कोणालाहि कळणें शक्य नव्हतें. १९३९ सालापासूनच ' लढा सुरू करावा ' असें अनेकांचे म्हणणें होतें. सुभाषचंद्रांचा तर तो आग्रहच होता. गांधीजींचें उत्तर एक. राष्ट्र तयार नाही. त्याची पूर्वतयारी केली पाहिजे. ती कोणती ? तर चरखा, खादी, विधायक कार्यक्रम ! प्रत्येक काँग्रेसहोस हें चरखाकेंद्र झालें पाहिजे. प्रत्येक भावी सत्याग्रहीं रोज सूत कांतलें पाहिजे, रोज हरिजन वर्तीत गेलें पाहिजे, प्रेमभाव वाढविला पाहिजे वगैरे. संग्राम होणार होता तो कायदेभंगाचा, करबंदीचा. पण त्याच्या योजना, त्याची प्रांतवार आंखणी, त्या काळातील शेतकऱ्यांच्या उपजीविकेची व्यवस्था, या संबंधीं एक अक्षरहि रामगडच्या त्यांच्या भाषणांत नाही. म्हणजे ही तयारी

आध्यात्मिक होती. बरें, दोनतीन वर्षे ही जी आध्यात्मिक तयारी केली, तिचें फल काय ? तर चळवळीच्या दुसऱ्याच दिवशीं तिचीं सूत्रे सोशॅलिस्टांनीं हातीं घेतलीं. दोन वर्षांच्या तयारीनंतर महात्माजींच्या तत्त्वान्वये एकहि दिवस लढा चालला नाहीं. कसलीहि योजना न आखल्यामुळें विध्वंसक चळवळीला महात्माजींची संमति आहे, असें मश्रूवाला, काका कालेलकर यांना सुद्धां वाटलें. म्हणजे अगदीं निकटवर्तीयांना सुद्धां गांधीजींची योजना माहीत नव्हती, त्यांचें मानस कळलें नव्हतें. पण योजना आंखणें व स्वतः विचार करणें हें ईश्वरी नियमनाच्या विरुद्ध आहे असेंच तत्त्व जेथें अंगी-कारलेलें आहे तेथें दुसरें काय होणार ? आणि अज्ञानामुळें हातून कितीहि चुका झाल्या तरी त्याचें शासन भोगावें लागत नाहीं, त्यामुळें कोणाचेंच अहित होत नाहीं, ही त्याच्या भरीला श्रद्धा ! आपल्या देशांतील अनेक संस्थांचा कारभार सध्यां या श्रद्धांच्या प्रेरणेनेंच चालला आहे असें वाटतें.

भारतांत गेल्या तीस वर्षांत महात्माजींनीं जे स्वातंत्र्य-संग्राम केले, ते त्यांच्या मनांतून जरी सत्याग्रह-संग्राम करावयाचे होते, तरी ते निःशस्त्र प्रतिकार झाले हें मागें सांगितलेंच आहे. असें असलें तरी काँग्रेसचे नेते सत्याग्रहाचेंच तत्त्व मनांत धरून बसल्यामुळें त्यांतील आत्मबलाच्या व आध्यात्मिकतेच्या मायामोहांतून ते सुटले नाहींत. आणि त्यामुळेंच त्यांना योजनापूर्व तयारी, कार्यक्षमता, सावधता या गुणांची महती वाटली नाहीं. तशी वाटली असती तर १९३७ सालीं हातीं सत्ता येतांच, ही सत्ता लवकरच केव्हांतरी सोडावी लागणार आहे, पुन्हां स्वातंत्र्याचा लढा लढावा लागणार आहे, हें जाणून त्या लढ्यासाठीं दर खेड्यांतून संघटना उभारण्याची, त्यांनीं, दारूबंदीचे प्रयत्न करण्याच्या आर्घी, व्यवस्था केली असती. हा लढा शांततेनें, अहिंसेनें, अत्याचार न करतांच करावयाचा होता हें जरी खरें तरी, १९२६ सालीं वल्लभभाईंनीं बाडोलीस जशी तयारी केली होती तशी, या महासंग्रामाची योजना व तयारी करणें फार अवश्य होतें. प्रत्येक खेड्यांतून सत्याग्रहाचें किंवा निःशस्त्र प्रतिकारकांचें दल उभारून त्यांची संघटना करून अखिल भारतीय सत्याग्रह दल तयार करणें यावर काँग्रेसनें सर्वस्व खर्च करणें अवश्य होतें. त्यामुळें ४२ चा

लढा पहिल्याच दिवशीं काँग्रेसच्या हातून गेला नसता व हा खरा महात्माजींचा लढा नव्हे असें सांगून आपल्याच लोकांना दुखविण्याची पाळी आली नसती. बाडोलीचा लढा महात्माजींनी अंतःसंवेदनेच्या प्रेरणेमुळे स्थगित केला. त्यामुळे काँग्रेसचा लढाऊ कार्यक्रम संपला. आणि म्हणून पंडित मोतीलाल, चित्तरंजन दास हे लढाऊ वीरहि फुटून निघाले. ४२ च्या लढ्याच्या आध्यात्मिक पूर्व तयारीमुळे सोशलिस्टांना फुटावे लागले. या लढ्यासाठी अखिल भारतीय संघटना उभारली असती तर वरील आपत्ति तर टळली असतीच; पण शिवाय त्या लढ्याच्या योजनेने लोकांना कार्यक्षमता, कुशाग्रता, इ. गुणांचें बाळकडू मिळाले असतें. पण ज्ञान, बुद्धि यांची जशी गांधीवादाचा आस्था वाटत नाही त्याचप्रमाणें योजना, संघटना, आंखणी यांची वाटत नाही. नानासाहेब हर्डिकरांनी उभारलेल्या काँग्रेससेवादलाची काँग्रेस-नेत्यांनी कशी उपेक्षा केली व असली संघटना गांधीवादांत बसत नाही, हा घातक विचार ते कसे धरून बसले हें पाहिलें, म्हणजे गांधीवादांतील अध्यात्मनिष्ठेने भारतीय लोकसत्तेची किती हानि झाली आहे याची सम्यक् कल्पना येईल.

कल्याणकारक विसंगति

गांधीवादांतील अध्यात्मनिष्ठा, नित्यहस्तक्षेप करणारा परमेश्वर, आत्मबल, अंतःसंवेदना आणि सद्भावनेने केलेल्या प्रमादामुळे अहित होत नाही ही श्रद्धा ही लोकशाहीला सर्वस्वी मूले कुठारः सारखी कशी होते त्याचा विचार येथवर केला; पण आरंभीं म्हटल्याप्रमाणें तेवढ्यावरून महात्माजींच्या कार्यासंबंधी एकदम निर्णय करणें हा मोठाच प्रमाद होईल. कारण या त्यांच्या विविध श्रद्धांशी अगदी विसंगत असेहि अनेक सिद्धान्त त्यांनी सांगितले आहेत व त्याप्रमाणें आचरणहि केलें आहे. मार्क्सविषयी विवेचन करतांना एका लेखकानें म्हटलें आहे की, त्याच्या प्रतिपादनांत विसंगति होती म्हणूनच जगाचें हित झालें आहे. मला हें खरें वाटतें. मार्क्स ही आजच्या जगांतली एक अत्यंत उपकारक, अमोघ व दिव्य अशी शक्ति आहे; पण आर्थिक नियतीच्या मूळ सिद्धान्ताशी मार्क्स एकनिष्ठ राहिला अस्ता तर ही शक्ति वांया गेली असती. महात्माजींच्याबद्दल असेंच

म्हणावेंसे वाटतें. अध्यात्मनिष्ठेतले त्यांचे जे सिद्धान्त होते त्यांतून निघणारीं क्रमप्राप्त व अटळ अशीं जीं निगमनें तींही त्यांनीं पावलोंपावलीं स्वीकारलीं असतीं, त्यांचाहि प्रत्येक वेळीं अवलंब केला असता व आग्रह धरला असता तर गांधी ही महाशक्ति अगदींच वांया गेली असती; पण त्या क्रमप्राप्त निगमनांना महात्मार्जींनीं थारा दिला नाहीं, असेंहि कधीं कधीं घडलेले आहे; आणि त्या निगमनांशीं अत्यंत विसंगत व म्हणूनच लोकशाहीला उपकारक असे अनेक सिद्धान्तहि त्यांनीं सांगितले आहेत. अनेक श्रद्धा मनाशीं बाळगल्या आहेत व अनेक कृतीहि केल्या आहेत; त्यामुळे परिणामतः ही महाशक्ति लोकशाहीला उपकारकच झालेली आहे. सनातन धर्मावरील दृढश्रद्धेमुळे टिळकांच्या मनांत अनेक श्रद्धा अशा होत्या कीं, त्यांचा अलगपणें विचार केला तर त्या निश्चितपणें प्रतिगामी वाटाव्या; पण तेवढ्यामुळे त्यांच्या कार्याचा मूलौघ आपण जाणून न घेतां त्याचा अधिक्षेप केला तर त्यांत आपलाच घात आहे हें मागें सांगितले आहे. महात्मार्जींच्या कार्याचें मूल्यमापन करतांना हीच दृष्टि ठेवणें अवश्य आहे. महात्मार्जींच्या बाबतींत हें काम नास्त दुष्कर आहे हें खरें; पण तें केलें नाहीं तर एक महाशक्ति येथें संचरून गेली पण आपण करंटेपणानें तिला आंचवलों असें होईल.

अंतःसंवेदना ही शक्ति आपल्या ठायीं आहे, असें ज्यांना वाटतें ते तिच्या जोरावर समाजावर अनियंत्रित अधिकार गाजवूं पहातात. मागल्या धर्मपीठांनीं हेंच केलें आहे आणि अंतःसंवेदना ही परमेश्वरी प्रेरणा मानली तर तें सयुक्तिकच आहे. बुद्धि, तर्क यापलीकडे ज्यांची धांव जात नाहीं त्यांनीं सर्वश अशा परमेश्वरीवाणीपुढें नमलेंच पाहिजे, हें बुद्धीला पटण्याजोगें आहे. शब्दप्रामाण्य किंवा वेदप्रामाण्य तें हेंच आणि तेंच लोकशाहीच्या नाशाला कारण होतें. कारण ही ईश्वरी प्रेरणा लाखांतून एखाद्यालाच वश असते. बुद्धि, तर्क ही शक्ति अल्प खरी; पण अल्पप्रमाणांत का होईना ती प्रत्येक मानवाला प्राप्त होऊं शकते आणि म्हणूनच ती समतेला पोषक होते. अंतःसंवेदना ही अलौकिक महापुरुषांनाच प्राप्त होते, सामान्यांना ती कालत्रयीं प्रसन्न होणार नाहीं. महात्मार्जींना हें मत मान्य आहे. अंतर्ज्ञान ज्यांना

होते ते पुरुष प्रमादरहित असतात, या अत्यंत घातक मतावरहि त्यांची श्रद्धा होती. (यंग इंडिया ११-१०-२८) आणि इतकें असूनहि प्रत्येक व्यक्तीच्या व्यक्तित्वाला सारखाच मान द्यावा असा त्यांचा आग्रह होता. इतकेंच नव्हे तर सामान्य जनांच्या व्यक्तित्वावर, बुद्धिस्वातंत्र्यावर, वैयक्तिक आकांक्षांच्या न्याय्यतेवर बुद्धिवादाचा जसा पराकाष्ठेचा दढ विश्वास असतो, तसाच त्यांचा होता. कधी कधी तर अराजक-वाद्याप्रमाणे दुसऱ्या ध्रुवाला जाऊनहि या बाबतीत ते प्रतिपादन करीत. 'शासनसंस्था कितीहि शुद्ध असली तरी ती लोकांच्या व्यक्तित्वावर आक्रमण करतेच. त्यामुळे तिच्या सत्तेची वाढ होणे धोक्याचें आहे. कारण व्यक्तित्व हेंच सर्व प्रगतीचें मूल कारण आहे' असे त्यांनी म्हटलें आहे. विकेंद्रीकरणाठी ते अट्टाहास करीत, त्याचें एक प्रबल कारण हेंच होतें. दिल्लीहून अखिल भारताचा जो राज्यकारभार चालतो, त्यांत सामान्य जनांना कांहींच गम्य नसतें. हल्लीचें गुंतागुंतीचें आर्थिक, सामाजिक व आंतरराष्ट्रीय व्यवहार सामान्य जनांच्या आटेक्यापलीकडचे आहेत; त्यामुळे त्यावर नियंत्रण ठेवणें त्यांना मुळीच शक्य नाहीं. म्हणून ते व्यवहार ज्यांत अवश्य होतात ती समाजाची घडीच बदलावी आणि या सर्व व्यवहाराचें व सत्तेचेंहि विकेंद्रीकरण करून सामाजिक प्रपंचाचा सर्व व्यवहार सामान्य जनांच्या आकलनांत आणून ठेवील अशीच समाजव्यवस्था रचावी असें त्यांचें मत होतें. (सर्व समाज-प्रपंच सामान्य जनांच्या आकलनांत आणून ठेवण्याचा आग्रह धरणाऱ्या पुरुषांने त्या सामान्य जनांना सर्वस्वी अनाकलनीय व दुष्प्राप्य अशा अंतर्ज्ञानाची मात्र तरफदारी करावी हें किती विपरीत व विसंगत आहे ! पण तें आहे.) आतां तें कितपत व्यवहार्य होतें व त्या समाजरचनेमुळे अंती राष्ट्राचें काय झालें असतें हे प्रश्न निराळे. वरील मत उद्धृत करण्याचा हेतु एवढाच की सामान्य जन, त्यांचे हक्क व त्यांचें व्यक्तित्व यावरची महात्माजींची श्रद्धा अगदी अढळ होती हें दाखवावें. ही श्रद्धा लोकशाहीला अत्यंत पोषक आहे. लोकशाहीचा तो मुळारंभच होय.

अंतःसंवेदनेवरील श्रद्धा व एकंदर अध्यात्मनिष्ठा ही कोणत्याहि स्वरूपांत समाजाला हानिकारक होणारच; पण महात्माजींची ती श्रद्धा जुन्या काळच्या धर्मगुरूंच्या श्रद्धेइतकी हानिकारक झाली नाहीं. याचें कारण हें की, या

विषाचे अनेक उतोरहि त्यांच्याच तत्त्वज्ञानांत त्यांनी निर्माण करून ठेवले आहेत. स्वतःला अंतर्ज्ञानाचे अधिकारी असें जे म्हणावेतात, त्यांचं व्यक्ति व समाज यांच्या संबंधाविषयीचें मत दंडसत्तेच्या पुरस्कर्त्याप्रमाणेंच असतें. समाज, राष्ट्र हा एक स्वतंत्र पुरुष आहे. त्याचें हिताहित स्वतंत्र आहे. केवळ सर्व व्यक्तींच्या हितांची बेरीज म्हणजे समाजपुरुषाचें हित, असें नाहीं. आणि म्हणूनच व्यक्ति ही समाजासाठी आहे, व्यक्तिजीवन हें स्वतंत्र अंतिम होऊं शकत नाहीं, समाज पुरुषाचा एक अवयव हेंच व्यक्तीचें स्थान, अशी त्यांची विचारप्रणाली असते. या विचारसरणीनें लोकशाहीचा पायाच उखडला जातो. कारण व्यक्तीचें स्वतंत्र अस्तित्व ती मान्य करीत नाहीं. महात्माजी अंतःसंवेदनावादी आहेत, जन्मनिष्ठ वर्णव्यवस्था, व केव्हांकेव्हां जातिव्यवस्थाहि ते मान्य करतात, परमार्थोतील गुरुची महती त्यांना मंजूर आहे, आणि तरीसुद्धां व्यक्ति व समाज यांच्या संबंधाविषयीचें बरील मत त्यांना मुळींच मान्य नाहीं. समाजाचा मूल पाया म्हणजे व्यक्ति हाच होय. व्यक्ति ही कोणाची घटक किंवा अवयव नसून स्वतः पूर्ण आहे, अंतिम आहे, तिचा गुणविकास, तिचें हित हेंच समाजरचनेचें ध्येय आहे, लोकांचें स्वराज्य म्हणजे व्यक्तींच्या स्वराज्याचा समवाय होय, अशा तऱ्हेचीं क्रांतिकारी, व्यक्तिवाद्याला पोषक अशींच तत्त्वे त्यांनीं पुरस्कारिलीं आहेत. याचा अर्थ असा होतो कीं, गांधीजी हे हाडाचे क्रांतिकारक व व्यक्तिवादी होते; पण सनातन धर्माचे अत्यंत प्रबल संस्कार त्यांच्या मनावर झाले असल्यामुळे त्या क्रांतिवृत्तीवर व व्यक्तिवादावरील निष्ठेवर केव्हांकेव्हां आध्यात्मिकतेचें, परंपरा-प्रेमाचें व त्यामुळेच स्थितिवादित्वाचें घन पटल येऊन बसे. आणि त्या अध्यात्मनिष्ठेच्या व परंपरेच्या आहारीं गेल्यावर ते जीं मते व्यक्त करीत, तीं इतकीं चमत्कारिक व विपरीत असत कीं, त्यांच्या आधारें प्रतिपक्षीयांनीं त्यांच्यावर वाटेल ते आरोप करावे. मिश्रविवाह व मिश्रभोजन याची बंदी आत्म्याच्या विकासाला अवश्य आहे, असेंच गांधीजींनीं म्हटल्यावर (यंग इंडिया ६-१०-२१) लोकांनीं तरी काय करावे ? एका थोर गांधीवादी पंडिताशी चर्चा करीत असतांना त्यांनीं मला असें सांगितलें कीं, 'महात्मजी-वर तुम्ही वाटेल ते आरोप करा. आणि ते सिद्ध करण्यासाठीं जीं वचनें

भा. लो....१२

अवश्य तीं तुम्हांला सांपडत नसतील तर मी त्यांच्या लिखाणांतून काढून देईन; पण असें असूनहि मी तुम्हांला सांगतो कीं, ' गांधीजीविनाचा तुम्हीं सांगोपांग अभ्यास केलात तर गांधीजींच्यावर एकहि अश्लाघ्य आरोप तुम्हांला करतां येणार नाही. ' या म्हणण्यांत पुष्कळच तथ्यांश आहे. टिळकांच्यावर येणाऱ्या प्रतिगामित्वाच्या आरोपांचा विचार करतांना मीं याचें थोडेसें विवेचन केलें आहे. कोट्यवधि सामान्य जनांना जो जागृत करतो, त्यांच्या ठायीं प्रतिकारशक्ति निर्माण करतो, त्यांच्या अहंकारास चेतना देऊन वाटेल त्या सुलतानी सत्तेशीं मी लढूं शकेन, हा आत्मविश्वास त्यांच्या ठायीं जो निर्माण करतो, त्याच्याएवढा मानव जातीचा व लोकशाहीचा मोठा उपकारकर्ता दुसरा कोणी नाही. कारण भांडवलशाही, वर्णव्यवस्था, धर्मगुरूंचे प्रभुत्व, असल्या विषम व्यवस्थेचा व तिच्यामुळे होणाऱ्या अन्यायाचा, जुलमाचा निःपात करण्याचें अत्यंत प्रभावी साधनच त्यानें जनतेच्या हातीं देऊन ठेवलेलें असतें. आतां हें करूनहि त्या जुलमी संस्थांचा त्यानें पुरस्कार केला तर परंपरेच्या अभिमानामुळे, कांहीं जुन्या निष्ठांच्या वर्चस्वामुळे किंवा चुकीच्या विचारसरणीमुळे ही विसंगति निर्माण झाली आहे, असें समजून आपण त्याच्या कार्याचें मूल्यमापन करणें अवश्य आहे. तसें न केलें तर त्यांत समाजाची अतिशय हानि आहे. कारण टिळक, गांधी असल्या महाशक्ति निर्माण होऊनहि समाजाच्या या प्रवृत्तीमुळे समाज त्यांना आंचवून बसेल.

गांधीवाद व गांधीजीवनकार्य

वरील विवेचन करतांना गांधीवाद व गांधीजीवनकार्य अशी विभागणी केली आहे. ही विभागणी अगदीं तर्कशुद्ध आहे असें नाही व समाधानकारक आहे असेंहि नाही. कारण गांधीवाद म्हणून जो तात्त्विक सिद्धांतसमूह आहे, त्यातील कांहीं तत्त्वे लोकशाहीला अगदीं घातक आहेत, तर त्याशीं विसंगत असलेलीं कांहीं तत्त्वे तिला पोषक आहेत. जीवनकार्यांतहि असेंच दिसतें आणि त्यामुळेच महात्माजींच्या कार्याचें मूल्यमापन करतांना अभ्यासक हतबुद्ध होतो असें मीं आरंभीं म्हटलें आहे. स्थूल मानानें पहातां वरील विभागणीमुळे विवेचन करणें सुलभ होतें, मनांतील अभिप्राय बऱ्याचशे

यथार्थतेनें व्यक्त करतां येतो, म्हणून तिचा अवलंब केला आहे. या मर्यादा वाचकांनीं ध्यानांत ठेवल्या तर मी असें म्हणें कीं गांधीवाद हा—त्यांतील अध्यात्मनिष्ठा, वैराग्यवृत्ति, त्यांतील बुद्धीची अवगणना, त्यांच्या ग्रामोद्योगांतून निर्माण होणारी आदर्श समाजरचना—बव्हंशी लोकशाहीला हानिकारक आहे आणि गांधीजीवनकार्य—त्यानें निर्माण केलेली जनताभिमुख दृष्टि, अस्पृश्यता व जातिव्यवस्था यांचें निर्मूलन करून मानवतेचें वृद्धिंगत केलेलें मूल्य आणि विशेषतः सर्वांत श्रेष्ठ म्हणजे त्यांचे सत्याग्रहसंग्राम व त्यांतून निर्माण केलेली प्रतिकारवृत्ति—लोकशाहीला अत्यंत पोषक झालेलें आहे. यांतील कांहीं घटकांचें विवेचन आपण केलें. ग्रामोद्योग व तत्प्रणीत अर्थव्यवस्था अशा कांहीं महत्त्वाच्या घटकांचें विवेचन करावयाचें आहे. तें केल्यानंतर समारोप करतांना एकंदर गांधीकार्याचें अधिक निर्णायक व निश्चित असें मूल्यमापन करण्याचा प्रयत्न करूं.

(गांधीवाद व लोकसत्ता)

२

‘ ग्रामवाद ’

(हा लोकसत्तेचा पाया होऊं शकेल काय ?)

महात्माजींच्या कार्याचें लोकशाहीच्या दृष्टीनें येथवर विवेचन केलें. त्यांत त्यांचे सत्याग्रहसंग्राम व त्यांची अध्यात्मनिष्ठा यांचाच प्रामुख्यानें आपण विचार केला. आतां या लेखांत गांधीवादांतील एका महातत्त्वाचें लोकशाहीच्या दृष्टीनें परीक्षण करावयाचें आहे. भारतीय समाजाच्या भवितव्यावर दृश्य व्यवहारांत जो शाश्वत परिणाम व्हावयाचा आहे, तो महात्माजींच्या या तिसऱ्या महातत्त्वानें. तें तत्त्व म्हणजे ‘ग्रामवाद’ हें होय. आक्रमकांचा पराभव करून देशाला स्वातंत्र्य मिळवून दिल्यानंतर येथील समाजाची पुनर्घटना कशी करावयाची, याविषयीचें जें महात्माजींचें तत्त्वज्ञान तें सर्व या ग्रामवादांत समाविष्ट झालेलें आहे आणि त्या

तत्त्वान्वयें समाजरचना केली तरच भारतांत खरीखुरी लोकशाही प्रस्थापित होईल असा गांधीवादी पंडितांचा सिद्धांत आहे; म्हणून त्या ग्रामवादाचें परीक्षण करणें अवश्य आहे.

‘ग्रामवाद’ हा शब्द स्वतः गांधीजींनीं वापरलेला नाही. ग्रामोद्धार, ग्रामसंघटना, ग्रामोद्योग इत्यादि शब्द ते वापरीत; पण यांतील कल्पनांचें प्रतिपादन करतांना आपल्या पन्नास वर्षांच्या कारकीर्दीत त्यांनीं जे अनेक विचार मांडले, समाजरचनेच्या मूलतत्त्वाविषयी जे अनेक सिद्धांत सांगितले, जे वादविवाद केले, पृच्छकांच्या प्रश्नांना उत्तरे दिलीं व आपल्या बुद्धिनिश्चयाप्रमाणें जें कार्य केलें त्यांतून अखिल जीवनासंबंधीं एक व्यापक असें तत्त्वज्ञान निर्माण झालें आहे आणि त्यालाच गांधीवादी पंडितांपैकीं विख्यात असें डॉ. भारतन् कुमारप्पा यांनीं ‘ग्रामवाद’ असें नांव दिलें आहे. ‘पुंजीवाद, समाजवाद व ‘ग्रामवाद’ या आपल्या पुस्तकांत त्यांनीं त्याचें सविस्तर विवेचनहि केलें आहे. स्वतः गांधीजींनीं ‘ग्रामवाद’ हा शब्द वापरला नसला तरी या वादांतील सर्वसिद्धांत व मते त्यांचीच आहेत. त्यांच्या आधारेनंच कुमारप्पांनीं सर्व विवेचन केलें आहे आणि त्या पुस्तकाला गांधीजींनीं जी प्रस्तावना लिहिली आहे, तींत ग्रामवादाचा गौरव करून, ‘जगाचा व हिंदुस्थानचा अंतिम विनाश या ग्रामवादानेच टळेल, कारण तो सत्यअहिंसेवर अधिष्ठित आहे.’ असें आपलें मत दिलें आहे. या लेखांत जें विवेचन होईल तें बरेचसें त्या पुस्तकाच्या आधारे होईल. गांधीजींचीं इतर लेखांतील मते मी उद्धृत करीनच; त्याशिवाय गांधीवादाचे इतर जे थोर पुरस्कर्ते त्यांच्याहि लेखनाचा विचार केला जाईल. प्रा. जे. सी. कुमारप्पा, मश्रुवाला, विनोबा भावे, सर्वोदय समाजाचे इतर अनुयायी, शंकरराव देव या अनेक विचारवंतांनीं जे विचार वेळोवेळीं प्रकट केले, त्यांचाहि परामर्श घेतला जाईल. गांधीवादाचे हे सर्व एकनिष्ठ पुरस्कर्ते आहेत, आणि त्या वादान्वयें जर आपल्या समाजाची पुनर्घटना व्हावयाची असली, तर ती हे पंडित त्याला जें रूप देतील त्यावरून व्हावयाची आहे. म्हणून गांधीवादांतील ग्रामवाद हें जें प्रधान तत्त्वज्ञान त्याचें विवेचन करतांना या सर्व विद्वानांच्या विचारांचें सारसंकलन करून तें आधाराला घेणें हें युक्तच होईल.

केन्द्रीकरण

भांडवलशाही ही जगावरची एक घोर आपत्ति आहे आणि तिच्यातील मूलतत्त्वांचाच अवलंब यापुढे आपण करीत राहिलों, तर जगाचा लवकरच प्रलय होईल, हे मत जगांतील बहुतेक विचारवंतांना आतां मान्य झाले आहे; पण त्याबरोबर जगाचें यापुढे तारण होईल तें समाजवादाच्या आश्रयाने होईल, हेहि दुसरें मत तितकेंच सर्वमान्य झालेलें आहे; पण गांधीवादी कार्यकर्त्यांची व पंडितांची समाजवादावर अशी श्रद्धा नाही. त्यांना समाजवाद हा मुळींच तारक वाटत नाही. उलट एकापरी तो भांडवलवादापेक्षांहि जास्त मारक आहे, असें त्यांचें मत आहे आणि म्हणूनच समाजवादाला विरोध करून त्यांनीं ग्रामवादाचा पुरस्कार केला आहे. तेव्हां या पंडितांचे समाजवादावर आक्षेप काय आहेत, ते प्रथम समजावून घेऊन नंतर त्यांनीं आपल्या तत्त्वज्ञानाचे जे मूलभूत सिद्धांत सांगितले आहेत, त्यांचा परिचय करून घेऊं. म्हणजे त्यांचा परामर्श घेणें सुलभ होईल.

आजची भांडवलशाही ही अवाढव्य यंत्रांच्या साह्यानें प्रचंड प्रमाणावर धनोत्पादन करते आणि त्या धनाच्या बळावर सर्व सत्ता आपल्या हातीं घेऊन समाजाचें अनेक तऱ्हांनीं शोषण करते, हा भांडवलशाहींतला मुख्य दोष आहे. म्हणजे प्रथम धनाचें व मग त्या जोरावर ती सत्तेचें केन्द्रीकरण करते आणि यामुळेंच सर्वनाश होतो. हा दोष जाणून समाजवादी पंडितांनीं, भांडवलदारांच्या हातून धनोत्पादनाचीं साधनें काढून घ्यावीं व तीं जनतेच्या म्हणजेच सरकारच्या स्वाधीन करावीं, म्हणजे धनाचें व सत्तेचें केन्द्रीकरण होणार नाही, असा उपाय सुचविला; पण प्रचंड यंत्रे व त्यांच्या साह्यानें होणारें प्रचंड प्रमाणावरील उत्पादन याला त्यांचा विरोध नाही. इतकेंच नव्हे तर हें महायंत्रोत्पादन अवश्य आहे, असें त्यांचें मत आहे आणि यालाच गांधीवादाचा विरोध आहे. त्याचें म्हणणें असें कीं, एकदां महायंत्रोत्पादन आपण स्वीकारलें, कीं धनाचें व त्यामुळें सत्तेचें केन्द्रीकरण होणारच. भांडवलदारांच्या हातून तुम्ही उत्पादनसाधनें काढून घेऊन तीं सरकारच्या हातीं देणार. पण सरकार म्हणजे कोण ? असेच

कोणी संघटित झालेले पांचपन्नास लोक. पूर्वी कारखाना कंपनीच्या ताब्यांत असे. आतां सरकारच्या ताब्यांत जाणार. पण यांत फरक कांहींच होत नाही. कारण ते कंपनीचे चालक हातीं धन केन्द्रित होतांच जसें जनतेचें शोषण करीत, तसेंच शोषण सरकार करील. तें करणार नाही, याला हमी कांहींच नाही. रशियांत आज हेंच होत आहे. त्यामुळे समाजवादांमध्ये धन व सत्ता ही एका अल्पसंख्य गटाच्या हातीं जाणें हें टळत नाहीच. अर्थात् यामुळे लोकशाहीचा नाश, दंडसत्तेचा उद्भव हाहि टळत नाही; म्हणून महायंत्रोत्पादन हेंच मुळांत नाहीसें केलें पाहिजे; यामुळे सर्व प्रकारचे केंद्रीकरण नष्ट होऊन तज्जन्य सर्व आपत्तीहि टळतील. तेव्हां समाजाचा मूल घटक ग्राम हाच धरावा आणि तेथें चरखा, तेलघाणा, साधा नांगर अशा साध्या हत्यारांनींच उत्पादन करावें. या साध्या हत्यारांत विज्ञानाच्या साह्यानें वाटेल त्या सुधारणा करण्यास हरकत नाही; पण त्यांचें अल्परूप मात्र कशांनेंहि जातां कामा नये. कारण सामान्य व्यक्तींना, जनतेला अवाढव्य यंत्रावर मालकी ठेवतां येत नाही. यंत्रें व उत्पादन अल्परूप राहिलीं म्हणजे तीं सामान्य जनांच्या ताब्यांत रहातील व उत्पादनाचें पूर्णपणें विकेंद्रीकरण होईल. आतां यायोगें आजच्या प्रमाणावर धननिर्मिति होणार नाही हें खरें. ज्या वस्तू मिळतील त्या पुष्कळशा जाड्या-भरड्या मिळतील. पण जनतेला त्यावर संतुष्ट रहाण्याचेंच शिक्षण दिलें पाहिजे. कारण मानवाचें सुख, त्याच्या आत्म्याचा विकास, व खरी लोकसत्ता हें आपलें मुख्य साध्य आहे. प्रचंड धनोत्पादन केलें, कीं केंद्रीकरण अपरिहार्य होतें आणि मग जनतेचें शोषण, इतर देशांवर आक्रमण, अमानुष स्पर्धा, संहारक युद्धे आणि जगाचा प्रलय या भांडवलशाहीच्या सर्व आपत्तीहि अटळ होतात. म्हणून विपुल धनाचा मोह माणसानें सोडला पाहिजे. जाड्याभरड्या अल्पधनांत संतोष मानला पाहिजे. मनोविकास, बौद्धिक प्रगति, आत्मिक उन्नति, बहुजनांचें कल्याण यांना खरें महत्त्व आहे. तें विकेंद्रीकरणांत साधत असल्यामुळे मनुष्यानें साध्या रहाणीस तयार झालें पाहिजे.

विकेंद्रीकरणाच्या या पद्धतीनें यंत्रामुळे निर्माण होणारी बेकारीची आपत्तीहि टळते. शंभर विणकरांचें काम एक यंत्र करतें; त्यामुळे तें यंत्र चालविण्यास जीं चारपांच माणसें लागतात, तीं सोडून बाकीचीं ९०-९५ बेकार

होतात. हिंदुस्थानांत माणूसबळ विपुल आहे. अशा स्थितीत येथे मोठी यंत्रे आणून महायंत्रोत्पादन सुरू केलें, तर तितक्याच मोठ्या प्रमाणावर बेकारी माजेल आणि बेकारीसारखी मोठी आपत्ति कोणती असणार ! तेव्हां या कारणासाठी तरी केंद्रीकरण टाळणें अवश्य आहे. तें ग्रामोद्योगाच्या आश्रयानेंच टळेल. या ग्रामरचनेंत अगदी लहान लहान यंत्रे वापरलीं जातील आणि मोठ्या यंत्रावर पूर्ण बहिष्कार घातला जाईल. गांधीवादाचा मुख्य विरोध यंत्राला नसून यंत्रामुळे होणाऱ्या केंद्रीकरणाला आहे. कांहीं मोठी यंत्रे व त्यामुळे होणारे मोठ्या प्रमाणावरचे उत्पादन आणि त्यामुळे होणारे केंद्रीकरण हे अनिवार्य म्हणून गांधीवादानेंहि मान्य केलें आहे. साधारणतः संरक्षणार्ची साधने निर्माण करणारे कारखाने, विजेसारख्या शक्ति निर्माण करणारे कारखाने, यंत्रांचे कारखाने, रसायनाचे कारखाने हे मोठ्या प्रमाणावरच चालविले पाहिजेत; पण मनुष्याच्या प्रत्यक्ष भोगवट्याच्या वस्तू मात्र विकेंद्रपद्धतीनेच निर्मिल्या पाहिजेत. (सर्वोदयकृत पुनर्घटनेचा आराखडा. भारतज्योति १५-१-५०) अ. भा. ग्रामोद्योग संघाची ७।४।५० ला जी परिषद भरली होती तिने असा ठराव संमत केला आहे की, यापुढें सरकारने हळूहळू असे धोरण ठेवावें की, चरख्याला जास्तीत जास्त पाठिंबा देऊन गिरण्या बंद करावयाच्या. तेलघाण्याचा प्रसार करून तेलाचे कारखाने बंद करीत आणावयाचे. कागद, गूळ, कातड्याच्या वस्तू याहि बाबतींत हेंच धोरण अवलंबावें. हातपद्धतीने यांचें उत्पादन वाढवीत नेऊन शेवटी यंत्रपद्धति नष्ट करावी आणि पुढें तिला कायद्याने बंदी करावी. कारण महायंत्रोत्पादनाची स्पर्धा सुरू झाली, की विकेंद्रपद्धतीने चालणारे व्यवसाय कधीहि टिकणें शक्य नाहीं. तेव्हां अन्न, वस्त्र, कागद, गूळ, चामडी इ० प्रत्यक्ष भोगवट्याच्या वस्तू महायंत्रपद्धतीने निर्माण करण्यास कायद्यानेच बंदी केली पाहिजे.

जातिभेदसमर्थन

भांडवलशाही समाजरचनेंत स्पर्धा हें अत्यंत घातक असे तत्व आहे. गांधीवाद स्पर्धातत्त्व सोडून सहकार्याचा अवलंब करतो आणि त्या दृष्टीने हिंदुस्थानांतील जुनी जातिव्यवस्था ही आदर्श मानतो. जातिव्यवस्थेतील

उच्चनीचता ही गांधीवादी पंडितांच्या मते प्राचीन काळी नव्हती. ती आल्यामुळे समाजाचा ऱ्हास झाला हे खरे, पण तेवढ्यामुळे जातिव्यवस्था त्याज्य ठरत नाही. ग्रामवादांत प्रत्येकाचा व्यवसाय त्याच्या जन्मावरूनच निश्चित होईल आणि कांही अपवाद वगळतां एका जातीचा धंदा दुसऱ्या जातीच्या माणसाला करता येणार नाही. चांभाराला विशेष बुद्धिमत्ता असली तरी त्याला प्राध्यापक होण्याची या व्यवस्थेत इच्छाच होणार नाही. कारण त्याच्या धंद्यांत त्याच्या बुद्धीला पुरेपूर अवसर मिळणारच आहे; आणि असे बंधन ठेवल्याने आर्थिक समतोलपणा बिघडणार नाही. (डॉ. कुमाराप्पा. पुंजीवाद, समाजवाद, ग्रामवाद. पृ. १८९) गांधीवादाचा आनुवंशिक गुणावर विश्वास आहे, त्यामुळे पित्याचाच धंदा पुत्राने केला तर त्यांतील कला पुत्राला सहज हस्तगत होईल असे त्याचे मत आहे. जातिव्यवस्थेचा हा आणखी एक फायदा आहे. मात्र महात्मजींनी आंतरजातीय व वर्णीय विवाहास मान्यता दिलेली आहे, असे विवाह झाल्यावर आनुवंशिक गुण कसे टिकणार हे कळणे कठीण आहे; पण गांधीवादाची तशी श्रद्धा आहे. कोणी याला जातिव्यवस्था म्हणतील, कोणी वर्णव्यवस्था हे भारदस्त नांव देतील; पण धंदा जन्मावरून ठरावा, म्हणजे स्पर्धा नष्ट होईल, अनुवंशिक गुणांचा फायदा मिळेल आणि समाज सुखी होईल असे मात्र सर्वांचेच मत आहे.

ग्रामवादाचा धन व सत्ता यांच्या केन्द्रीकरणाला विरोध असला, तरी भांडवलदार व जमीनदार यांना नष्ट करावे असे त्या पंथाचे मत नाही. या लोकांनी आपणांस प्राप्त झालेलें धन सार्वजनिक निक्षेप म्हणून संभाळावे आणि आपल्या जरूरीपुरता त्यातील वाटा घेऊन बाकीच्या धनाचा समाजहितासाठी उपयोग करावा असे गांधीजींनी सांगितले आहे. जमीनदार, भांडवलदार यांनी असे करण्याची बुद्धि दाखविली नाही तर समाजाने संघटित लोकमताच्या जोरावर त्यांना तसे करण्यास भाग पाडावे; पण त्यांना अजिबात नष्ट करू नये. कारण त्यांचे धन हिरावून घेतले तर ते समाजाचे कट्टे शत्रू बनतात. निक्षेप किंवा विश्वस्तत्त्वाने तेच समाजाचे मित्र बनतील.

या तत्त्वान्वयें समाजरचना झाली की, प्रत्येक ग्राम हा एक स्वयंपूर्ण घटक होईल. अगदी अक्षरशः एक ग्राम नाही तरी ५।१० ग्रामें (कोणाच्या मते एक तालुका) एका गटांत येतील आणि भारताच्या राष्ट्रीय जीवनाचा हा गट म्हणजे मूलघटक होईल. हा घटक स्वयंपूर्ण असलाच पाहिजे. यानें अन्न, वस्त्र, व इतर वस्तू या आपल्या परिसरांतच निर्माण केल्या पाहिजेत आणि शिक्षण, धनव्यवस्था, शासन या दृष्टींनीं बहुतेक जीवन स्वयंपूर्ण करण्याचे प्रयत्न केले पाहिजेत.

ग्रामवादांतील या तत्त्वावर समाजरचना झाली की त्या भारतीय समाजाला पोलीस, सैन्य व शस्त्रसंभार यांची गरज रहाणार नाही. कारण अहिंसा हें त्याचें मुख्य बल होय. दरवडेखोरांचा अहिंसकपद्धतीने प्रतीकार करण्याचें शिक्षण घेतलेलें दल प्रत्येक ठिकाणीं सज ठेवण्यांत येईल. शिवाय दरवडे पडूं लागलेच तर दरवडेखोरांच्या गांवीं आपल्या गांवांतील उत्तम माणसे पाठवावीं व आपल्या जरूरीपुरतें उत्पन्न कसे काढावें हें त्यांना शिकविण्याची व्यवस्था करावी म्हणजे पुन्हां दरवडे घालण्याची बुद्धि त्यांना होणार नाही. परकीय आक्रमणाचाहि विचार याचप्रमाणें करावा. मुख्य म्हणजे ग्रामवादाच्या तत्त्वावर संघटित झालेल्या समाजावर आक्रमण करावें अशी कोणाच्याहि विदेशी सत्तेला इच्छाच होणार नाही. कारण आक्रमकांना कांहीं मिळणार नाही; ग्रामवासी कच्चा माल त्यांना विकणार नाहीत आणि त्यांचा माल घेणार नाहीत. तेव्हां बहुधा अशा समाजावर आक्रमणच होणार नाही आणि त्यांतून झालेंच तर त्याचा सत्याग्रहानें प्रतीकार करणें हेंच धोरण ठेवलें पाहिजे. याचीं कारणें दोन. एक म्हणजे ग्रामोद्योगांत जें धन निर्माण होणार त्यांतून युद्धाला अवश्य असा अफाट शस्त्रसंभार व इतर साहित्य निर्माण करणें अशक्य आहे. महायंत्रोत्पादनालाच तें सामर्थ्य आहे. हातपद्धतीला नाही. आणि त्यांतूनहि महायंत्रोत्पादन करण्याचें ठरविलें तर युद्धासाठीं केन्द्रीय सरकाराला राष्ट्राच्या सर्व जीवनावर, म्हणजे उद्योगधंदे, शेती, उत्पादन, खप या सर्वांवर नियंत्रण ठेवण्याचा अधिकार द्यावा लागेल. असें झालें म्हणजे केन्द्रीकरण झालेंच; आणि तें तर सर्व अनर्थाचें मूळ आहे. म्हणून ग्रामवादाचा आश्रय करून आम्ही आपलें आर्थिक जीवन परकीयांच्या लोभाला मुळींच आकर्षक

वाटणार नाही असे ठेविले पाहिजे आणि आक्रमणाचा प्रतिकार नैतिक बळाने करून राष्ट्राचे रक्षण केले पाहिजे.

ग्रामवादांतील तत्वांच्या आश्रयाने अशी समाजरचना झाली म्हणजे सर्व समाज सुखी होईल, व्यक्तीला आपल्या विकासाला सर्व दृष्टीने अवसर मिळून लोकशाहीची परिणति होत जाईल व त्याचाच अनिवार्य परिणाम म्हणजे जगांतून युद्धे व साम्राज्यशाही हीं नाहीशी होऊन अखिल मानवजात सुखी होऊन अध्यात्मबलसंपन्न होईल.

ग्रामवादार्थी हीं मूलतत्त्वे पाहिलीं, आणि कुमाराप्पा बंधु, मश्रुवाला इ. थोर समाजसेवकांचा त्यांना पाठिंबा आहे हे ध्यानीं आले म्हणजे या भरतभूमीच्या भवितव्याविषयीं मन फार साशंक होतें. जगांत कधीं काळीं समृद्धि होईल आणि अखिल जनतेला पोटभर अन्न व अंगभर वस्त्र मिळेल अशी आशा कशाच्या जिवावर करतां येत असेल तर ती महायंत्रोत्पादनाच्या जिवावर करतां येते. त्यालाच नेमका ग्रामवादाचा विरोध आहे. जन्मनिष्ठ व्यवसाय व तज्जन्य जातिभेद यांच्या कैर्चीतून आपण आतां सुटलों म्हणून निःश्वास टाकण्याची वेळ येते न येते तोंच त्यांचा जीर्णोद्धार करण्याचा गांधीवादानें चंग बांधला आहे. प्रवृत्तिवादाची रंग या भारतीयांच्या अंगांत जरा उमटेल व त्यांचें जीवन जरा कसदार व वरच्या पातळीचें होईल असा संभव दिसतो न दिसतो तोंच गरजा कमी करण्याचें व जगांत कोणालाहि आक्रमण करण्याइतकें आकर्षक वाटूं नये असें जीवन निर्माण करण्याचा उपदेश करणारें निवृत्तीचें तत्त्वज्ञान येथें हजर झालें आहे. मला वाटतें फ्रेंचांना संघटित पक्ष बनविणें जितकें अशक्य, जर्मनांना व्यक्तिस्वातंत्र्याची महती आकळणें जितकें असंभवनीय, तितकेंच भारतीयांना प्रवृत्ति, भौतिकनिष्ठा, ऐहिकता यांची आवड अंगीं बाणविणें अशक्य आहे. भारतीयांच्या रक्तांतला निवृत्तीचा रोग कधीं काळीं नष्ट होईल ही आशाच गांधीवाद वाचल्यानंतर नष्ट होतें. आमची परलोकावर कायमची खिळलेली ती दृष्टि, आमच्या रक्तांतलें तें दारिद्र्यप्रेम आणि आमची ती पुराणप्रियता ! यांतून आम्ही मुक्त होऊन नेटका प्रपंच करण्यास समर्थ होऊं असें वाटत नाहीसें होतें.

ग्रामवादासंबंधीं असे उद्गार काढावेसे वाटतात ते सविस्तर सांगणे अवश्य आहेच. पण तत्पूर्वी या ग्रामवादाचे विवेचन करतांना आपल्या प्राचीन ग्रामव्यस्थेविषयी जी एक श्रद्धा या पंडितांनी प्रगट केली आहे तिचा विचार केला पाहिजे. कारण प्रत्यक्ष ग्रामवादापेक्षांहि ही श्रद्धा जास्त घातक व भयावह आहे. भरतभूमीतील प्राचीन ग्रामव्यवस्था या पंडितांनी आदर्श म्हणून पुढे ठेविली आहे. नवीन रचना अगदी तंतोतंत त्या बरहुकूम होईल असे नाही. पण फरक असतील ते कालमानाप्रमाणे अवश्य असे किरकोळ स्वरूपाचे असतील; पण मूलतत्त्वे जी अंगीकारावयाची तीं सर्व प्राचीन ग्रामव्यवस्थेत होती याबद्दल गांधीवादात फारसे दुमत नाही. आणि यामुळेच मन निराशेने जास्त व्याप्त होते.

ग्रामगौरव

पाश्चात्य भौतिक संस्कृतीचा महात्माजींना अत्यंत तिडकारा होता. व त्या संस्कृतीपासून खेडीं अलिप्त आहेत म्हणून त्यांना समाधान वाटे. आपल्या खेड्यांत हजारों वर्षे तोच नागर, तीच शेतीची अवजारें व तीच शेतकऱ्याची झोपडी आहे, यांत कसलाहि बदल झाला नाही, म्हणून राममोहन रॉयांपासून सर्व विचारवंतांना खेद वाटे. पण गांधीजी म्हणतात की तेंच खरें भरतभूमीचें भूषण आहे. त्यांच्या मते आमच्या पूर्वजांना मोठी यंत्रें शोधण्याचा ऐपत नव्हती असे नाही. पण या शेतीच्या नव्या यंत्रांनी लोक गुलाम होतील व नीतिहीन होतील हे जाणून त्यांनी ठरवून टाकिले की, हातापायांच्या शक्तींनी जेवढे काम होईल तेवढेच करणे श्रेयस्कर होय. या त्यांच्या धोरणामुळे आमचीं खेडीं शुद्ध, नीतिमान व अकलंकित अशी राहिलेली आहेत. खरें स्वराज्य तेथेंच आहे. खरी संस्कृति तेथें नांदत आहे. असे सांगून गांधीजींनी असा निर्णय दिला आहे की, आमच्या शेतकऱ्याला अजून कोणीहि शस्त्रबलाने जिंकलेले नाही व कधीहि जिंकणे शक्य नाही. (हिंद स्वराज्य पृ. ४८)

ग्रामोद्धार, ग्रामोद्योग यावरचें गांधीवादी विद्वानांचें वाङ्मय पाहिले तर एक गोष्ट स्पष्ट दिसून येते की या सर्वांच्या मते आपल्याकडची पूर्वाची म्हणजे अठराव्या शतकापर्यंतची ग्रामरचना ही आदर्श होती. तीत विकेंद्री-

करण होतें, स्पर्धा नव्हती आणि व्यक्तिविकासाला अवसर होता. आणि यामुळे खरीखुरी लोकशाही तेथे नांदत होती. 'फिलॉसफी ऑफ व्हिलेज मुव्हमेंट' या आपल्या लहानशा पुस्तकांत कुमाराप्पा यांनी या मताचा पुरस्कार केला आहे. अर्वाचीन काळाच्या पाश्चात्य देशांतल्या सर्व लोकसत्ता त्याज्य ठरवून प्राचीन पद्धतीची लोकसत्ता आम्हांस निर्मावयाची आहे असें ते म्हणतात. हिंदुस्थानांतल्या जुन्या ग्रामव्यवस्थेचे गोडवे गाण्याची ही पद्धत सर्वत्रच रूढ झालेली आहे. केवळ गांधीवादी पंडितच ती ग्रामव्यवस्था आदर्श मानतात असें नसून सर्व पुराणाभिमानी पंडितांची तशी प्रवृत्ति आहे. रियासतकार सरदेसाई यांनीहि आपल्या या जुन्या ग्रामरचनेची प्रशस्ति गाईली आहे. आणि त्याकाळीं प्रत्येक गांव हे आपल्या हद्दींत एक प्रजासत्ताक राज्य होतें असें मत दिलें आहे. जुन्या ग्रामव्यवस्थेची प्रशस्ति म्हणजे या भरतभूमीवरची फार मोठी आपत्ति आहे असें माझे मत आहे. यापुढें भारतांत जी लोकसत्ता व्हावयाची तिच्यासाठीं हा जुना आदर्श पुढें ठेवणें हें फारच घातक आहे. म्हणून या प्रशस्तीची चिकित्सा करणें अवश्य आहे.

प्राचीन ग्राम व लोकसत्ता

या सर्व पंडितांच्या मते या व्यवस्थेत असा कांहीं गुण होता कीं, या भूमीवर मागल्या काळांत शेकडों आक्रमणें झालीं, राज्यक्रांत्या झाल्या, उलथापालथी झाल्या तरी येथले शेतकरीजावन त्या व्यवस्थेमुळे अभंगच्या अभंग राहिले हीं केवळ वरवरचीं वादळे होती. तीं येत व जात; पण ही ग्रामव्यवस्था बिघडत नसे व तिच्या आश्रयानें रहाणारा शेतकरी हा अचल रहात असे. इतिहासदृष्टीनें या मताचें परीक्षण करतां हा एक फार मोठा भ्रम आहे असें दिसून येईल. रियासतकार सरदेसाई यांच्याच इतिहासाच्या आधारे हें दाखवून देतां येईल. इ. स. १००० ते १६०० या काळांत भरतभूमीवर मुसलमानांचीं अनेक राज्ये होऊन गेलीं. त्यांचा इतिहास देऊन नंतर मुसलमानी अमलाचें त्यांनीं पर्यालोचन केलें आहे. (मुसलमानी रियासत, भाग १ ला, प्रकरण १९ वे) त्यांत ते म्हणतात— या काळांत लाखो हिंदूस मुसलमानांनीं बाटाविले, त्यांचीं देवळे फोडलीं, विद्यापीठांचा विध्वंस केला; जिझिया कर न देतां आल्यानें खालच्या

वर्गातील असंख्य लोकांना मुसलमान व्हावे लागले. मुसलमान हिंदूंचे कायदे मानीत नसत. कुराणांतील कायदे चालवीत. आमचे राष्ट्र दिवसेंदिवस अज्ञानपंकांत मग्न होत गेले. मुसलमानांच्या येवढ्या मोठ्या कालांत लोकसौख्यकारक कारभाराची उन्नति झाली नाही. एकंदरीत मुसलमानी राज्याला लष्करी जोराशिवाय चिरस्थायिकतेचे दुसरे बंधन नव्हते. मुसलमानांच्या एकंदर कर्तबगारीचा विचार करता त्यांच्याविषयी अंतःकरणांत खेद होतो. हिंदुस्थानांत नवीन ज्ञानवृद्धि तर दूरच, पण असलेली सुधारणा व ज्ञान यांचा ज्ञपाट्याने व्हास होत चालला होता. या भयंकर आक्रमणास तोंड देण्याचे सामर्थ्य हिंदूंत राहिले नव्हते. उत्तरेत हिंदूंचे स्वत्व सर्वथैव नष्ट होऊन त्यांचे मन पूर्णपणे मुसलमानांच्या कबजांत गेले होते. राज्य करण्याची योग्यता हिंदूंची नाही अशा प्रकारचा सामान्य जनांचा ग्रह होऊन बसला होता. राज्य परकीयांनी करावे व आम्ही त्यांस सर्वस्वी मदत करावी असा लोकांचा समज कायमचा बनला.

ही इतिहासप्रसिद्ध वस्तुस्थिति ध्यानांत येऊन आपण आपली ती भक्कम ग्रामव्यवस्था, ते अभंग शेतकरीजीवन व ती प्रजासत्ताक यांचा विचार केला पाहिजे. धर्म गेला, स्वत्व गेले, परकीय कायदे लादले गेले, जिझिया कर देण्याची ऐपत नाही, आम्ही राज्य करण्यास लायक नाही ही भावना दृढमूल झाली; तरी शेतकरीजीवन अभंगच ! वरचेवर कत्तली होत, गावे बोचिराख होत, लोकांना गुलाम म्हणून विक्रीत; तरी आमची ती ग्रामव्यवस्था भक्कमच राहिली. राज्य लष्करी जोरावर चाललेले, आणि या आपत्ती निवारण करण्यास आम्ही पूर्ण असमर्थ झालेले; तरी आमच्या ग्रामांत प्रजासत्ताक नांदत होती; व्यक्तिविकासास अवसर होता; आणि शेतकरी समाज अजिंक्य होता ! धर्म गेला, राज्य गेले, स्त्री गेली, धन गेले तरी शेतकरी समाज अजिंक्य होता आणि तो प्रजासत्ताक चालवीत होता ! सरदेसाई, कुमाराप्पा यांच्या मनांत 'प्रजासत्ताक' या शब्दाचा अर्थ तरी काय आहे ! खरोखर व्यक्तिविकास, प्रजासत्ताक, लोकशाही या शब्दांची ही शुद्ध विटंबना आहे.

माणूस एखाद्या तत्त्वज्ञानाच्या आहारी गेला म्हणजे तो ते सिद्ध करण्या-

साठीं इतिहासाकडे पाहूं लागतो. आपण जी स्थिति निर्माण करणार तशी पूर्वी एकदा होती हे दाखविणें त्याला अवश्य वाटूं लागतें. मार्क्सवादी, वंशवादी इ. अनेक लोकांनीं हेंच केलें आहे. गांधीवादांतील चरखा, ग्रामोद्योग, विकेंद्रीकरण व तदधिष्ठित लोकसत्ता यांचें समर्थन करण्यासाठीं कुमाराप्पांनींही याच मार्गाचा अवलंब केला आहे. पूर्वीच्या ग्रामव्यवस्थेत विकेंद्रीकरण होतें तरी हिंदुस्थान पराभूत कां झाला असा प्रश्न केल्यास ते म्हणतात, आपण तें सोडून देऊन उद्योगधंद्यांच्या केन्द्रीकरणाचें धोरण अवलंबिल्यामुळें आपला नाश झाला. वास्तविक केन्द्रीकरण झालें १९ व्या शतकाच्या अखेरीस, आणि अगदीं खरें म्हणजे विसाव्या शतकांत, आणि तें इंग्रज आल्यावर. पण त्याच्यापूर्वी अफगाण, तुर्क, मोंगल, पोर्तुगीज, डच, फ्रेंच या सर्वांपुढें भारतीयांनीं हार खाल्ली होती. आणि पुढें इंग्रजांनींही त्यांना नमविलें. इंग्रज येण्याच्या आधीं विकेंद्रीकरणच होतें. चरखा होता, स्पर्धा नव्हती. सहकार्य होतें. दुष्ट पाश्चात्य विद्येचें वर्चस्व नव्हतें. म्हणजे जी व्यवस्था आतां निर्मावयाची आहे ती सर्व होती. तरी आक्रमण, पारतंत्र्य, उपासमार, रोगराई यांतलें कांहीं टळलें नाहीं.

आपल्या प्राचीन ग्रामव्यवस्थेविषयी व त्या शेतकऱ्याविषयी पंडितांनीं निर्माण केलेला भ्रम दूर झाला तर 'ग्रामवादा' चा भ्रामकपणा व घातकपणा आपल्या ध्यानांत येणें सुलभ होईल.

अक्षय समृद्धीची आवश्यकता

पहिली गोष्ट अशी कीं अखिल भारतीय समाज हा एक समाज आहे हें एक संघटित राष्ट्र आहे, हें एक लोकसत्ताक आहे, अशा दृष्टीनें जर यापुढें आपणांस जगावयाचें असेल तर त्यासाठीं जें किमान धन अवश्य आहे तें ग्रामवादांतील अल्पयंत्रांच्या साह्यानें कधींहि निर्माण होणें शक्य नाहीं. ग्रामवादानें कांहीं क्षेत्रांत महायंत्रें मंजूर केली आहेत. पण मुख्यतः अन्नवस्त्रासारख्या प्रत्यक्ष भोगवट्याच्या वस्तूंना महायंत्रांचा स्पर्श होता कामा नये असा त्याचा कटाक्ष आहे. असें जर खरोखरच झालें तर या राष्ट्रावर अत्यंत भयावह अशी आपत्ति ओढवेल. आजच्या जीवनाच्या किमान गरजा या दोनशें वर्षांपूर्वीच्या समाजाच्या किमान गरजांपेक्षां शंभर

पटीनें तरी वाढल्या आहेत. आणि एक संघटित व प्रभावी लोकसत्ताक म्हणून जर आपणांस जगावयाचें असेल तर त्यांतल्या कोणच्याहि गरजा कमी करणें शक्य नाहीं. त्या किमान गरजा आहेत. गांधीवाद्याला ज्या गरजा कमी करावयाच्या आहेत, त्या अगदीं निराळ्या. वर उल्लेखिलेल्या गरजा गांधीवादी पंडितांनींहि मान्य केलेल्या आहेत.

अन्न व वस्त्र ही पहिली गरज. ही मागें होती; पण प्रत्येकाला अन्नवस्त्र मिळालें पाहिजे, ही जबाबदारी मागें कोणाच्याच शिरावर नव्हती. आतां समाज ती घेणार आहे; आणि प्रत्येकाला तांदूळ, गहू, ज्वारी, बाजरी असें सकस अन्न आणि एरवीं साधे व थंडीत उबदार वस्त्र, हें पुरवावयाचें म्हणजे उत्पन्नाची अनेक पटीनें वाढ झाली पाहिजे. सर्वांना शुद्ध पाणी मिळेल ही व्यवस्था यापुढें समाजानें म्हणजेच सरकारनें केली पाहिजे. पूर्वी शेंकडा नव्वद खेड्यांत ती नव्हती. अजूनहि नाहीं. ती करावयाची म्हणजे तळीं, विहिरी, बंधारे हे प्रत्येक खेड्यांत अवश्य आहेत. त्याला साधन-सामग्री म्हणजेच धन लागणार. अखिल जनतेच्या आरोग्याची व्यवस्था पूर्वी कोणीच करीत नसे, ती आतां करावी लागणार. त्यासाठीं औषधें, उपकरणें, रुग्णालये, वैद्य, परिचारिका यांची जरूर लागणार. त्यांचा पगार, व साधनांचा खर्च, समाजानें साहणें अवश्य आहे. एका पंढरपूरच्या यात्रेच्या वेळीं नुसतें फिनाईल किती ओततात एवढा हिशेब केला, तर हल्लींच्या सामाजिक जीवनाच्या प्रपंचासाठीं पूर्वीच्या कितीतरी पटीनें धन जास्त अवश्य आहे हें कळून येईल. पूर्वी सामाजिक जीवनच नव्हतें. आरंभीच्या प्रकरणांत सांगितल्याप्रमाणें त्याचें चिंतन कोणीच करीत नसे; पण लोकायत्त संघटित समाजानें हें चिंतन केलें पाहिजे आणि या जबाबदाऱ्या पतकरल्या पाहिजेत. त्या पतकरावयाच्या तर पूर्वीच्या पेक्षां अनेक पटीनें धननिर्मिती केली पाहिजे. अखिल जनतेच्या शिक्षणाची उपेक्षा करून यापुढें चालणार नाहीं. सर्व जनतेंत राजकीय प्रबुद्धता कायम ठेवावयाची तर स्वभाषा, इतिहास, भूगोल, विज्ञान, गणित, व एखादी परकी भाषा इतकें शिक्षण तरी किमान अवश्य आहे. म्हणजे इतक्या इमारती, इतके शिक्षक, इतकी पुस्तकें व इतर उपकरणें, विद्यापीठें, परीक्षामंडळें यांचा खर्च आला. (मागें यासाठीं सध्यांच्या एकलक्षांश सुद्धां खर्च नसे.) नंतर प्रत्येक

कुटुंबाला दोन खोल्या तरी जागा देणें, आणि ती जरा सरळ भिंती व सपाट जमीन असलेली अशी देणें, अवश्य आहे. मनुष्यजातीसारखें रहावयाचें एवढ्यासाठी ही जागा अवश्य असते. शिवाय इतकी जागा असली तरच मुलें थोडा विद्याभ्यास बरा करूं शकतील. तेव्हां इतकीं घरे पुरविण्यास पुरेसे धन हवें. सार्वजनिक प्रपंच लोकायत्त पद्धतीनें चालवावयाचा म्हणजे ग्राम-पंचायती, नगरपालिका, लोकल बोर्डें, असेंब्ली, कौन्सिलें हीं अवश्य होतात. एवढ्यासाठी इमारती, निवडणुकांचे खर्च, त्या प्रतिनिधींचा प्रवासखर्च, त्यांना लागणाऱ्या साधनांचा व उपकरणांचा खर्च व त्यांचे पगार इतकें धन संपादिलें पाहिजे. सर्वप्रकारच्या संशोधनसंस्था या लोकायत्त जावनाला इल्लीच्या पेशाहि जास्त प्रमाणावर लागणार, हें ग्रामवादालाहि मान्य आहे. वेधशाळा, रसायनशाळा, शेतीच्या, वैद्यकाच्या प्रयोगशाळा, इतिहास, भाषा यांची संशोधनमंदिरे यांचाचून राष्ट्रीय प्रपंच चालणार नाही. हा खर्च झेपेल इतकें धन समाजानें पैदा केलें पाहिजे. याशिवाय समाजाची करमणूक, त्याचा थोडा तरी किमान प्रवास, लक्षावधि बालकांची खेळण्याची व रमण्याची व्यवस्था, सार्वजनिक उद्याने, याची जबाबदारी समाजानें घेणें अवश्य आहे. म्हणजे एवढें धन निर्माण केलें पाहिजे. हे सामाजिक जबाबदारीचे विषय झाले. याशिवाय प्रत्येक घरीं आणखी जबाबदाऱ्या असतातच. लग्नमुंजीसारखे मंगलप्रसंग, सणवार, उत्सव यांचा खर्च, कांहीं कलेची उपासना करावयाची तर खर्च; हे खर्च वैयक्तिक असले तरी त्याला अवश्य असलेलें धन कोठून तरी निर्माण झालेंच पाहिजे. आणि ती जबाबदारी, अप्रत्यक्षपणें का होईना समाजाचीच आहे.

ग्रामवादाचे, ग्रामोद्योगाचे व सर्वोदयाचे पुरस्कर्ते असा आग्रह धरतात कीं, समाजाच्या प्रत्यक्ष भोगवट्याच्या वस्तू माणसानें हातानेंच निर्माव्या. फारतर लहान यंत्राचें साह्य घ्यावें. येवढ्या क्षुद्र शक्तीच्या साह्यानें सध्याच्या समाजाला अवश्य असलेलें भोगवट्याचें धन निर्माण होणें कदापि शक्य नाही. निर्भर हा अत्यंत कृपण व स्वर्थी आहे. साध्या नांगराला व कुन्हाडीला तो मुळीच दाद देत नाही. त्याच्या आघातांनीं तो प्रसन्न होत नाही व झालाच तर मापटें चिपटें धान्य मानव'च्या पदरांत टाकण्याइतकाच होतो. वीज पेट्रोल, वाफ, अणु यांच्या सामर्थ्यानें चालणारीं महायंत्रे त्यानें

पाहिलीं म्हणजे तो दोरीसूत येतो व उदार हस्तानें धनधान्य देऊं लागतो. ग्रामवादांतील यंत्रावर विसंबून राहिलों तर सध्यांच्या जनतेला पुरेसें सकस अब्जहि मिळणार नाही; मग इतर घनाची गोष्ट कशाला ! आणि समृद्धि ही तर ग्रामवादी भारताला स्वप्नांतहि आणतां येणार नाही.

तरी वरील खर्चांत लष्कराचा व एकंदर संरक्षणाचा खर्च धरला नाही. तो खर्च ग्रामोद्योगाला म्हणजे हातशक्तीनें निर्माण होणाऱ्या घनाला मुळींच परवडणार नाही, हें ग्रामवादी पंडितांनींच मान्य केलें आहे; पण त्यावर त्यांचे उपायहि आहेत. एकतर आपलें जीवन इतकें साधें, गरिबीचें व अनाकर्षक ठेवावयाचें कीं, दुसऱ्याला आक्रमण करण्याचा मोहच पडूं नये आणि तरी आक्रमक आलाच तर त्याचा प्रतिकार अहिंसेनें करावयाचा. यांतील पहिला भ्रांतिजन्य व दुसरा अशक्य असा आहे. महंमद गझनी किंवा नादिरशहा हे फार तर लुटीच्या आशेनें आले असतील; पण जे साम्राज्यप्रस्थापनेसाठीं येतात ते आकर्षक जीवनाच्या लोभानें येत नाहीत. जमीन, इतर धन व गुलामासारखी राबण्यास मिळणारीं माणसें, यांसाठीं ते येतात. मोंगल यासाठींच आले. फ्रेंच, पोर्तुगीज, डच, इंग्रज यासाठींच आले. हल्लींचे आक्रमक तर केवळ भूमीसाठींच येतात. माणसांचा संहार करून आपल्या माणसांना उद्योग मिळवून द्यावा हा त्यांचा हेतु असतो. हिटलर, मुसोलिनी यांनीं हे हेतु जाहीर केले होते. इंग्रज हिंदुस्थानांत आले, ते येथील घनाची कीर्ति ऐकून आले असतील. पण ते अमेरिका, अजेंटिना, कॅनडा, ऑस्ट्रेलिया, आफ्रिका, इजिप्त, अरबस्तान, न्यूझीलंड या देशांत तेथील जीवन आकर्षक होतें म्हणून गेले नाहीत. तेव्हां आपण अगदीं रडकें व सुतकी जीवन अवलंबिलें तरी आक्रमक थांबणार नाही. तो येणारच.

हें जें आक्रमण येणार त्याचा अहिंसेनें व सत्याग्रहानें प्रतिकार करणें कितपत शक्य आहे, याचा विचार आपण मागेच केला आहे. प्रत्यक्ष महात्माजींनासुद्धां तें साधलें नाही. त्यांनीं ज्या सत्याग्रहमोहिमा केल्या, त्या सर्व निःस्त्रप्रतिकार मोहिमा झाल्या आणि त्यांनीं जनताजागृति फक्त झाली.

शेंवटी हें संग्राम सशस्त्र क्रान्तीचेंच रूप घेऊं लागले होते. याचा अर्थ असा कीं, आरंभो जरी प्रतिकार अहिंसक असला, तरी शत्रूला पराभूत करून त्याला दहपार करण्यास सशस्त्र युद्धावांचून अन्य उपाय नाहीं. आणि हे सत्याग्रह-संग्राम, अहिंसेचे संग्राम, हे सुद्धां इंग्रजांसारखे थोडे सौम्य, प्रारंभी तरी कायद्याच्या आश्रयानें चालणारे राज्यकर्ते असले तर चालणार. गांधी-वादाचे एक प्रमुख पुरस्कर्ते आचार्य शं. द. जावडेकर यांनीं 'भारतीय क्रान्ति व राष्ट्रसभा' या आपल्या लहान पुस्तकांत एक मोठा समजस विचार मांडला आहे. 'ब्रिटिश सरकार आरंभी पुष्कळसे कायद्याच्या आश्रयानें राज्य करीत होतें. त्यामुळे त्या वेळीं राष्ट्रसभेनें जुनें सत्याग्रही तंत्र स्वांकारलें; पण पुढें सरकार रानटी झालें. दंडुक्यानें राज्य करूं लागलें. अशा स्थितींत प्रजेनें अहिंसा बाजूस ठेवून प्रतिकार केला तर तिला दोष न देतां तिचें अमिनंदन करणें प्रत्येक अहिंसावाद्याचें कर्तव्य आहे.' (पृ. १६). याचा अर्थ स्पष्ट आहे. कांहीं एका मर्यादेपलीकडे अहिंसेनें जुलमाचा प्रतीकार करणें शक्य नाहीं, असाच आचार्यांचा अभिप्राय आहे. हे प्रस्थापित सरकारविषयीं झालें. मग झंझावाताप्रमाणें आक्रमण करून येणाऱ्या पाशवी सत्तेचा प्रतीकार अहिंसेनें करूं पहाणें किती हास्यापद आहे हें सहज कळून येईल. आणि अशा रीतीनें स्वसंरक्षणासाठीं सर्व लष्करी सिद्धता अवश्य आहे असें ठरल्यावर ग्रामवादांतील अल्पयंत्रनिष्ठ उत्पादन समा-ज्याच्या गरजा भागविण्यास अत्यंत अपुरें पडेल हें निराळें सांगण्याची गरज नाहीं. आणि हें ध्यानांत घेतल्यावर ग्रामवाद ही एक कविकल्पना म्हणून सोडून देणें प्राप्त आहे.

विकेन्द्रीकरण

समाजवादावर ग्रामवादाचा मुख्य आक्षेप आहे, तो त्यांतील औद्योगिक केन्द्रीकरणाविषयीं. महायंत्रोत्पादन हें केन्द्रीकरणावांचून अशक्य आहे. आणि आपण उद्योगाचें व धनाचें केन्द्रीकरण स्वीकारलें कीं सत्तेचें केन्द्रीकरण हे अटळ आहे असें ग्रामवादाचें म्हणणें आहे. २३ जुलै १९५० च्या भारत-न्योतीमध्ये आचार्य कृपलानी यांनीं आपल्या 'सेव्ह खादी टु सेव्ह डेमोक्रेसी' या लेखांत हेंच प्रतिपादन केलें आहे. सत्तेचें केन्द्रीकरण म्हणजे लोकशाहीचा

अंतर्च होय, म्हणून लोकशाहीसाठी विकेंद्रीकरण अवश्य आहे, असे या पक्षाचे म्हणणे आहे. या म्हणण्यांत एक फार मोठा हेत्वाभास आहे.

आज राशियामध्ये समाजवादाच्या नांवाखाली अत्यंत अनियंत्रित अशी दंडसत्ता प्रस्थापित झालेली आहे. तिच्याकडे बोट दाखवून महा-यंत्रोत्पादनावर आक्षेप घेण्यांत येतो. भांडवलशाहीमध्ये जे कारखाने व जे धन कांहीं कंपन्यांच्या हाती असते ते कारखाने व ते धन नव्या व्यवस्थेत सरकारच्या हाती जाईल; पण यामुळे फरक कांहींच होत नाही. अल्प-संख्यांच्या हाती सत्ता केन्द्रीत व्हावयाची ती होतेच. कारण सरकार म्हणजे तरी एक दहापांच व्यक्तींचे मंडळच होय. त्याच्या हाती सत्ता गेली, की ते भांडवलदारांप्रमाणे धन व सत्ता यांच्या लोभाने प्रजेचे शोषण करणारच. यामुळे भांडवलशाही व समाजवाद यांच्यांत कांहींच फरक रहात नाही, असा ग्रामवादाचा आक्षेप आहे. लोकमत जेथे अजागृत आहे, असंघटित आहे, सरकारच्या निग्रहानुग्रहास असमर्थ आहे, तेथे राष्ट्रीयीकरणाचा हा परिणाम होईल हे खरे; पण अशा समाजांत लोकशाही आहे किंवा तो समाज लोकशाहीस पात्र आहे, असे कोणीच म्हणत नाही. पण जे समाजवाद प्रस्थापित करू पहातात, ते लोकमत जागृत करण्याचे विश्वप्रयत्न केले पाहिजेत याच मताचे आहेत. आणि जेथे लोकमत जागृत, संघटित व प्रभावी आहे तेथे यंत्राचे, उद्योगाचे व घनाचे कितीही केन्द्रीकरण झाले तरी सत्तेचे केन्द्रीकरण होणे शक्य नाही. ब्रिटनमध्ये आपले सत्ताधीश जुलमी आहेत, नालायक आहेत, कर्तृत्वशून्य आहेत असे दिसताच तेथील जागृत जनता त्यांना तत्काळ पदच्युत करते. अशा जनतेला कारखान्यांच्या व्यवस्थापकांना सहज वेसण घालता येईल. गांधीवाद्याला हे म्हणणे या ठिकाणी मान्य नसले तरी अन्यत्र मान्य आहे. जमीनदार व भांडवलदार यांचे धन एकदम हिरावून न घेता त्यांना विश्वस्ताप्रमाणे त्याचा वापर करण्यास सांगावे असे ग्रामवाद म्हणतो व जागृत लोकमताच्या बळावर त्यांना तसे करण्यास भाग पाडता येईल, असा विश्वास बाळगतो. हाच विश्वास समाजवादाने बाळगला तर वास्तविक ग्रामवादाने त्यावर आक्षेप घेऊ नये. पण ग्रामवादाने अज्ञानाने तसा घेतला आहे. पण तो अगदी फोल आहे. राशियांत उद्योगधंदे राष्ट्राच्या म्हणजे सरकारच्या मालकीचे होताच

तेथें अत्यंत अनियंत्रित सुलतानी सत्ता प्रस्थापित झाली. याचें कारण हेंच कीं, तेथील जनता कधींच जागृत नव्हती; तेव्हां तेथें समाजवादाचा प्रयोग झालाच नाही असें म्हटलें पाहिजे.

जागृत लोकमत हा लोकशाहीचा मूलाधार होय. तें गृहीत धरलें तर महायंत्रोत्पादनामुळे होणाऱ्या केंद्रीकरणाला भिण्याचें कारण नाही. आणि तें गृहीत धरलें नाही, तर ग्रामवादांतहि लोकशाही जगणें शक्य नाही. उद्योगधंदे अगदीं अल्परूप असले तरी, जनता प्रभावी नसेल तर, कोणताहि गावगुंड ते आपल्या ताब्यांत घेऊन समाजाचें शोषण करूं शकेल. मागल्या काळांत उद्योगधंदे अगदीं कमालीचे अल्परूप होते. पण कोणीहि येऊन प्रजेला लुबाडावें, वसुली करावी, नागवावें अशी स्थिति होती. देशमुख, देशपांडे, जहागीरदार, जमीनदार यांची सत्ता खेड्यावर अगदीं अप्रतिहत चालत असे. हे लोक म्हणजे मूर्तिमंत अनियंत्रितता होती. त्या काळीं लोकशाही होती, ग्रामाच्या लहान परिसरांत प्रजासत्ता होती हा केवळ भ्रम होय. प्रारंभीच्या प्रकरणांत याचें सविस्तर विवेचन केलेंच आहे. तेव्हां यावरून हें ध्यानीं येईल कीं, उद्योगधंद्यांच्या केंद्रीकरणावर वा विकेंद्रीकरणावर कांहीं अवलंबून नाही. जनता जागृत असून तिचें मत प्रभावी असेल तर वाटेल तितकें केंद्रीकरण झालें तरी ती सत्तेचें केंद्रीकरण होऊं देणार नाही आणि ती दुबळी, अज्ञ व असंघटित असेल तर सर्वस्वीं हातव्यवसायनिष्ठ उद्योगधंदे असले तरी सत्ता केंद्रित झाल्यावांचून रहाणार नाही. ब्रिटिश राज्यकर्त्यांच्या हातीं सत्ता, धन, सामर्थ्य या सर्वांचें केंद्रीकरण झालें होतें; पण महात्मजॉर्जींनीं जनता जागृत करून ती सत्ता त्यांच्या हातून हिरावून घेतली. जमीनदार, भांडवलदार यांच्या हातीं त्यांचें सर्व धन व उत्पादनसाधनें तशींच ठेवूनहि त्यांचें नियंत्रण आपण जागृत लोकमताच्या प्रभावानें करूं शकूं, असा त्या पक्षाचा विश्वास आहे. असें असतांना त्यांनीं समाजवादांतील केंद्रीकरणावर आक्षेप घ्यावा, हें एक अनाकलनीय असें गूढ आहे.

महायंत्रोत्पादनानें बेकारी येते, हा आक्षेपहि असाच भ्रामक आहे. एक यंत्र शंभर माणसांचें काम करतें. तेव्हां तें वापरल्यास शंभर माणसें बेकार होतात, असा बालसुलभ हिशेब देऊन ग्रामवाद यंत्रावर आक्षेप घेऊं पहातो.

पण:ही सर्व आपत्ति सध्यांच्या विस्कळित समाजांत यंत्र आल्यामुळे आलेली आहे. नव्या समाजाला जुन्यापेक्षां सहस्रपटीने जास्त धन लागणार आहे हे ध्यानांत घेतले आणि तो समाज योजनाबद्ध होणार आहे हे गृहीत धरले, तर बेकारीचा विचार कोणाच्या स्वप्नांतहि येणार नाही. किमान गरजा भागवितांनाच समाजांत सर्वांना पुरेसे काम मिळेल. मग गरजा वाढविण्याचे समाजवादाचे तत्त्व अंगीकारल्यानंतर तर बेकारीचा प्रश्नच उरणार नाही. भांडवलदारी समाजव्यवस्थेत उत्पादन हे नफ्यासाठी करण्याचे धोरण असे. त्यामुळे बेकारीची आपत्ति अटळ होती; पण समाजवादी व्यवस्थेत जे धन उत्पन्न होणार ते समाजाच्या भोगवट्यासाठीच होणार असल्यामुळे त्यांत मर्यादेचा प्रश्नच येणार नाही. सर्वांना कामधंदा पुरविताना उत्पादन जास्त झाले, तर ती आपत्ति नसून ती संपत्ति ठरेल. कारण न्याय्य विभजन होणार असल्यामुळे प्रत्येकाच्या वाट्याला जास्त सुखसाधने येतील. तेव्हां आजची विस्कळित बेबंद समाजव्यवस्था जमेस धरून समाजवादावर आक्षेप घेण्यांत अर्थ नाही. ती गृहीत धरली तर ग्रामवाद तरी बेकारी कशी घालविणार आहे ? मार्गे सोलापूरच्या परिषदेत विणकरांच्या उत्पन्नाचा जो हिशेब प्रा. रंगा यांनी दिला तो अगदीच निराशाजनक आहे. हातमाग चालविले तर कापडाच्या एक तृतीयांश व्यवसायांत दोन कोटी लोक पोट भरतात. तेच गिरण्या चालविल्या तर दोन तृतीयांश व्यवसायांत वीस लक्षांनाच काम मिळते असा मोठा उदार हिशेब त्यांनी सांगितला. पण त्या दोन कोटींचे उत्पन्न किती ? हे दोन कोटी लोक १६० कोटी वार कापड तयार करतात. म्हणजे प्रत्येकी वर्षाला ८० वार कापडाची निर्मिती. एक रुपया वार कापड धरले तर वर्षाला प्रत्येकी उत्पन्न ८० रु. म्हणजे महिना साडेसहा रुपये ! आणि हे उत्पन्न जमेल धरून याच्या आधारे ग्रामवादी लोक निर्मितीचा आनंद, मानवाचे व्यक्तित्व, त्याचे स्वातंत्र्य, ती ग्रामीण स्वच्छंदता व निरागसता यांवर भाषणे करतात !

ग्रामवादाचा ठिसूळ पाया

पण ग्रामवादाने आपल्या देशावर जी सर्वांत मोठी आपत्ति येणार आहे, ती निराळीच आहे. ग्रामवादांत निवृत्ति, वैराग्य व अल्पसंतुष्टता

हीं गृहीत घरलीं आहेत. हातव्यवसायाच्या जोडीला लहान यंत्रे देऊनहि ग्रामवाद समृद्धि अशी कधीच निर्माण करू शकणार नाही. सर्व लोकांनी साध्या रहाणीवर संतुष्ट राहिले पाहिजे, असा त्याचा आग्रह आहे. भरड कापड, कागद, गवती छपराचीं घरे, लोखंडी सामानहि बोजड, प्रवासाच्या बेताच्या सोयी यांवर शेंकडा शंभर लोकांनी संतुष्ट राहिले पाहिजे. आणि ते संक्रमण-कालापुरते असे नव्हे. तर जन्मोजन्मी ! कारण यापेक्षा जास्त धन ग्रामवादांत कधीच निर्माण करणे शक्य नाही. मानवी मनोवृत्तीचा अगदीं अल्प जरी विचार केला, तरी हा निवृत्तीचा विचार किती घातकी आहे ते ध्यानांत येईल. मानवी प्रवृत्तीचा सर्व ओघ करणरूप कृतीकडे, 'अस्ती' कडे, अधिकाकडे, आहे. अकरणरूप किंवा ऋण कल्पना तिला मानवत नाहीत. 'नास्ति', 'निवृत्ति', 'ऋणप्रवृत्ति' हे मानवावर लादणें अगोदर अशक्य आहे. आणि ते लादले तर मानव मिथ्याचारास प्रवृत्त होऊन त्याचा अधःपात होतो. भोगावें, चढावें, प्रतीकार करावा, गगनाला जावें, आक्रमावें, व्यापावें या त्याच्या प्रवृत्ति आहेत. यांना कांहीं मर्यादा घालता येतील. कांहीं काळ जरा जास्त कठोर बंधनांत त्या ठेवता येतील; पण समाज हा धनदिशा कायमची सोडून ऋण दिशेला जाण्याची अपेक्षां करणें अगदीं मयावह आहे. उत्तम कापड नाही. उत्तम घर नाही. सुखविलास नाहीत. कधीहि प्रतिकार नाही. परचक्राला तर नाहीच; पण चोर-दरवडेखोर आले तरी त्यांचा प्रतिकार न करता त्यांच्या गांवाला संतमंडळ पाठवावयाचें व त्यांना शिक्षण देऊन संतुष्ट करावयाचें ! आणि ही अपेक्षा बहुसंख्यांकडून ! बहुसंख्यांकडून उच्च त्याग, सत्त्ववृत्ति, अहिंसा, असंग्रह यांची कायम अपेक्षा करित गेल्यास ते गुण तर दिसणार नाहीतच, पण त्यांचा कमालीचा अधःपात मात्र होईल. त्याग, अप्रतीकार यांचा उपदेश करतांना विशाल मन, कमालीची उदार वृत्ति, निर्लोभता ही गृहीत घरलेली असतात. बहुसंख्यांकडून हे अपेक्षिणें व्यर्थ आहे. आणि या गुणांच्या अभावीं अप्रतिकार म्हणजे भ्याडपणा व त्याग म्हणजे मनाचें दैन्य असा अर्थ होतो. ग्रामवादाचा हा परिणाम अटळ आहे. आणि समाज असा दीनदुबळा झाला, कीं जें कांहीं अल्प धन तो निर्माण करील ते अल्पसंख्य असे साहसी, आक्रमक, मदमस्त व गुंडप्रवृत्तीचे लोक बळकावून बसतील.

मग लोकशाही बारा वाटां पळून जाईल. ग्रामवादामध्ये कारस्थानी व मस्त लोकांना सध्यांच्या समाजापेक्षां अनेक पटीने जास्त संधि मिळण्याचा संभव आहे. कारण त्या व्यवस्थेत माणसाच्या सत्त्ववृत्ति हिशेबाबाहेर गृहीत धरलेल्या आहेत. हातशक्तीने जो माल करावयाचा तो यंत्रशक्तीने कोणी निर्माण करावयाचा नाही, असा कायदा ग्रामवाद करणार. यांतून किती पळवाटा काढणे शक्य आहे हे सहज ध्यानांत येईल. आणि कोणीहि गुप्तपणे तसा माल काढला की हातमालाचे वाटोळे झालेच म्हणून समजावे. त्याचप्रमाणे ग्रामवादाचा स्वदेशीधर्महि फार बिकट आहे. दहापांच किंवा बीसपंचवीस ग्रामांचा जो गट ठरविला जाईल त्यांत निर्माण होणारा मालच प्रत्येकांने वापरला पाहिजे, असा स्वदेशीचा कायदा होणार. आतांपर्यंत ज्या आयात जकाती प्रांतांच्या किंवा देशाच्या हद्दीवर असत त्या, आतां प्रत्येक गटाच्या हद्दीवर येणार. खेड्यांतून हा बंदोबस्त चुकवून माल आणणे फारच सोपे असते हे सर्वांना ठाऊक आहेच. शिवाय आपल्या परिसरांत दुसरा माल येणार नाही अशी खात्री झाल्यावर तेथील कामगार उत्तम माल काढण्याची कसोशी करणार नाहीत. आणि किंमतीहि वाढवितील, असा संभव आहे. पण ग्रामवादी पंडितांच्या मते असे होणार नाही. माणसे प्रामाणिकपणे वागतील असे त्यांनी गृहीत धरलेले आहे. मानवी सत्त्ववृत्तीला इतका ताण दिला तर ती तत्काळ तुटून गेल्याखेरीज रहाणार नाही; आणि समाजव्यवस्था तिच्यावरच उभी असल्यामुळे तीहि तत्काळ कोसळून पडेल.

तेव्हां अशी भलतीच सत्त्ववृत्ति गृहीत न घेतां समाजाच्या जागरूकते-वरच सर्व भार ठेवणे अवश्य आहे. आणि तेच समाजवादाचे तत्त्व आहे. बाग्यत, संघटित निग्रहानुग्रहसमर्थ असे लोकमत असल्यावांचून कोणत्याहि प्रकारची लोकशाही तगणार नाही. लोकसत्ता हा अखंड जागर, अहोरात्रीचा जागर आहे. त्यांत तिळमात्र कसूर झाली तर सर्वनाश आहे. मग ती लोकशाही समाजवादी असो अगर ग्रामवादी असो. मानव हा कितीहि सत्त्वस्थ असला तरी स्वार्थ, लोभ, वासना यांच्या अधीन तो होणारच हे धरून चालले पाहिजे. त्याच्या सत्त्ववृत्तीला अवाहन करीत राहिले पाहिजे हे खरे. आणि सध्यांपेक्षां सत्त्ववृत्तीचे प्रमाण वाढले नाही तर लोकशाही

टिकणार नाहीं हेहि खरें. पण या प्रमाणांत भलतीच वाढ होईल ही आशा धरून समाजरचना करणें घातक ठरेल. म्हणून कोणच्याहि लोकशाहीनें जागृत लोकमतावरच सर्व भार ठेवला पाहिजे. तें ज्या देशाला निर्मितां येईल त्याला महायंत्रोत्पादनाची व केंद्रीकरणाची भीति बाळगण्याचें कारण नाहीं.

महायंत्रोत्पादनाचा असा आग्रह धरण्याचें मुख्य कारण म्हणजे त्यांतून निर्माण होणारी समृद्धि हें होय. समृद्धि, अलोट, अपार, कल्पनातीत समृद्धि असल्यावांचून बहुजनांच्या लोकशाहीची भाषा उच्चारतां सुद्धां येणार नाहीं. आणि बहुजनांची लोकसत्ता हें तर भारताचें ध्येय आहे. तेव्हां ग्रामवाद हा त्यानें सर्वस्वी त्याज्य मानला पाहिजे.

आरंभीं म्हटलेंच आहे, कीं ग्रामवाद हें गांधीवादांतलें फार महत्वाचें तत्त्व आहे. कारण भारताची भावी रचना त्या तत्त्वानुसार करावी असें गांधीवादी पंडितांचें मत आहे. त्या ग्रामवादाचें येथवर विवेचन केलें. आतां त्याचा समारोप करावयाचा. महात्मार्जींचे पट्टशिष्य व सध्यांचे भारताचे भाग्यविधाते पंडित जवाहिरलालजी यांच्याच शब्दांत तो करणें हें अतिशय सयुक्तिक होईल. आपल्या आत्मचरित्रांत ते म्हणतात, “ आणि पुन्हां एकदां गांधी-जींच्या उलटसुलट धोरणाचा विचार मनांत येतो. एवढी कुशाग्रबुद्धि असून आणि दलित वर्गाविषयी मनांत धगधगती आस्था असून मरणोन्मुख, कष्टप्रद आणि अनर्थावह अशा पद्धतीचा त्यांनीं काय म्हणून कैवार घ्यावा ? प्रगतीच्या मार्गांत खळगे खणून ठेवणाऱ्या जुन्या समाजपद्धतीच्या अवशेषांवर म्हणजे जमीनदार, तालुकदार, भांडवलदार यांच्यावर ते आपला वरदहस्त ठेवीतच आहेत, हें काय ? व्यक्तीच्या हातीं अमर्याद सत्ता व संपत्ति ठेवावयाची आणि मग तिचा उपयोग ती सर्वस्वीं जनहितासाठींच करील अशी उमद बाळगावयाची, ही निधिधारकत्वाची कल्पना बुद्धीला कितपत पटते ? प्लेटोच्या कल्पनासृष्टीतल्या राजर्षींनासुद्धां ही जबाबदारी संभाळणें जड गेलें असतें. आणि जनतेच्या दृष्टीनें विचार केला, तरी अशी अतिमानवी माणसें तिच्या डोक्यावर बसविणें कितपत हिताचें ठरेल ? ... काहीं काँग्रेसनेत्यांच्या छातींत औद्योगीकरण म्हटलें कीं घडकी भरते. औद्योगिक राष्ट्रांत दिसून येणाऱ्या सर्व आपत्ति यांत्रिक उत्पादनामुळें उद्भवतात, अशी त्यांची समजूत

असावी. वस्तुस्थितीसंबंधीचें हें अज्ञान मोठें विलक्षण आहे. जनतेच्या गरजा भागत नसतील, तर पुरेसे उत्पादन करण्यांत बिघडलें कोठें ? नेहमींच दुष्काळांत खिचपण्यापेक्षां मोठ्या प्रमाणावर उत्पादन करणें बरें नव्हे काय ?

या व इतर अनेक कारणांमुळे आमचे शेतकीविषयक व औद्योगिक प्रश्न संकुचित अशा स्वयंपूर्णतेच्या तत्त्वानें सुटणें इष्ट अथवा संभाव्य नाहीं, असें माझे मत झालें आहे व हीं कारणें आपल्या राष्ट्रीय जीवनाच्या सर्वच पैलूंना लागू पडतील अशीं आहेत. संदिग्ध व भावनामय शब्दांच्या पसान्यांत बुडी मारून बसणें योग्य होणार नाहीं. आपण परिस्थिति पारखून आपल्यांत फेरफार केला पाहिजे; तरच इतिहासाच्या हातची शिकार होण्याऐवजीं आपणाला इतिहासाच्या पाठावर स्वार होतां येईल. ” (पृ. ५३२)

प्रकरण आठवें

भारतीय लोकसत्ता व समाजवाद.

१

लोकसत्ता जी काय थोडीफार यशस्वी झाली, ती अमेरिका व ब्रिटन आणि पश्चिम युरोपांतील स्वित्झरलंड व हॉलंड या देशांत झाली. तें यश मिळविण्यासाठीं त्या समाजांना गेल्या चारपांच शतकांत पांच भिन्न युगांतून प्रवास करावा लागला. विद्या व बुद्धिप्रामाण्य यांचें उज्जीवन (रेनेसान्स), धर्मसुधारणा (रेफॉर्मेशन), समताबंधुतास्वातंत्र्य (फ्रेंच रेव्होल्यूशन), राष्ट्रनिष्ठा (नॅशनॅलिझम्) व समाजवाद (सोशॅलिझम्) हीं तीं युगे होत. युरोपचा अर्वाचीन इतिहास हा या भिन्न युगांचा म्हणजेच या तत्त्वज्ञानांचा इतिहास आहे. मध्ययुगीन युरोप व अर्वाचीन युरोप यांच्यांतला फरक म्हणजे हाच होय. या दृष्टीनें युरोपांतील जीं राष्ट्रे अर्वाचीन झालीं, तींच जगांत उदयाला येऊन समर्थ झालीं व तेथेंच लोकशाही थोडीफार मूळ धरूं शकली. स्पेन, पोलंड, झेकोस्लोव्हाकिया आणि पूर्व युरोपांतील रशिया

व बाल्कन राष्ट्रक यांनी या नवतत्त्वज्ञानाचा स्वीकार केला नाही; म्हणून ती या विसाव्या शतकाच्या प्रारंभापर्यंत अज्ञान, दण्डसत्ता व शब्दप्रामाण्य या नरकांत खितपत पडली होती. त्यांना स्वतःच स्वातंत्र्यहि टिकवितां आले नाही; मग लोकसत्ता दूरच राहिली. यावरून हा सिद्धांत ध्यानांत घेईल की, लोकसत्ता यशस्वी व्हावयास समाज मध्ययुगांतून निघून अर्वाचीन युगांत येणे अवश्य असते; आणि अर्वाचीन युगांत येणे म्हणजे बुद्धिप्रामाण्य, धर्मसुधारणा, समता, राष्ट्रनिष्ठा व समाजवाद या तत्त्वज्ञानांचा अवलंब करून त्या पायावर समाजाची पुनर्घटना करणे होय. भारतीय लोकसत्तेचा गेल्या शंभर वर्षांचा जो इतिहास आपण पाहिला, त्यावरून आपणांस हे दिसून आले आहे की, या शतकातील आपल्या थोर नेत्यांनी याच मार्गाने पावले टाकली आहेत. राममोहन, रानडे, आगरकर, विवेकानंद, दादाभाई, टिळक व महात्माजी यांनी, युरोपांत तीनचारशे वर्षे जी तत्त्वज्ञाने रुजत होती व फुलत होती, त्यांचाच स्वीकार करून भारतीय समाजाला अर्वाचीन युगांत आणून सोडले. आपले हे भारतीय राष्ट्र समर्थ होऊन आपण नव्याने प्रस्थापित केलेली लोकसत्ता यशस्वी होईल अशी आशा वाटते, याच हेच कारण होय. १९३० पर्यंत पश्चिम युरोपच्याच धोरणाने प्रवास करून रेनेसान्स, रेफॉर्मेशन, रेव्होल्यूशन व नॅशनॅलिझम या समाजरचनेच्या मूल तत्त्वांचा आपण अंगीकार केला, ती थोडीबहुत आत्मसातहि केली आणि त्यानंतर पश्चिम युरोप ज्याप्रमाणे राष्ट्रनिष्ठेनंतर समाजवादाकडे निघाला आहे, त्याचप्रमाणे आपणहि त्या नव्या धर्माची दीक्षा आपल्या समाजाला देण्याचा प्रयत्न करीत आहोत. भारतीय लोकसत्तेचा गेल्या सात प्रकरणांत आपण जो विचार केला, त्यांत वरील चार युगतत्त्वांचा आपण अभ्यास केला. आतां मार्क्सप्रणीत तत्त्वज्ञानाच्या प्रेरणेने भारतांत ज्या समाजवादी चळवळी झाल्या व होत आहेत, त्यांचा अभ्यास करून भारतीय लोकसत्तेच्या प्रगतीच्या दृष्टीने त्यांचे मूल्यमापन करावयाचे आहे.

राष्ट्रवाद व समाजवाद

काँग्रेस ही प्रारंभापासून राष्ट्रवादाचाच पुरस्कार करीत आली आहे. अर्थात् गेल्या शतकाच्या अखेरीस ज्या वेळी या देशाच्या पुनर्घटनेस तिने

आरंभ केला, त्या वेळीं तिच्या नेत्यांना राष्ट्रवादाशिवाय दुसऱ्या कोणत्याच तत्त्वज्ञानाचा परिचय झालेला नव्हता. आणि तसा परिचय होऊन त्याचा कांहीं उपयोगहि होण्यासारखा नव्हता. तेव्हां त्यांनीं राष्ट्रनिष्ठेच्या पायावरच आपली सर्व इमारत रचण्यास प्रारंभ केला हें सयुक्तिकच झालें. भिन्न जाति, भिन्न पंथ, भिन्न धर्म हे सर्व भेद आपल्या समाजांतून मावळले पाहिजेत आणि आपण सर्व या भारतमातेचीं लेकरें आहोंत ही भावना दृढ धरून आपण तिची सेवा केली पाहिजे, असा संदेश काँग्रेसच्या प्रत्येक अधिवेशनांत दिला जात असे. जातिभेद, धर्मभेद, प्रांतभेद याप्रमाणेंच आर्थिक विषमते-मुळें पडणाऱ्या भेदांचाहि उल्लेख केला जाई व आपल्या राष्ट्रीय कार्यांत या भेदांचाहि प्रभाव दिसतां कामा नये, असा उपदेश त्या वेळचे नेते करीत असत. हिंदु व मुसलमान, स्पृश्य व अस्पृश्य, यांच्याप्रमाणेंच श्रीमंत व मरीब हाहि भेद राष्ट्रकार्यांत आपण दृष्टीआड केला पाहिजे, असें त्या वेळचे नेते कळकळीनें प्रतिपादन करीत असत; आणि पुढें ब्रिटिशांशीं लढा करण्याची भाषा सुरू झाली, त्यावेळीं ब्रिटिशांचें राज्य नष्ट करून स्वातंत्र्य मिळविण्यांत या सर्वांचें सारखेंच हित आहे असा विचार सर्वत्र रुढविला जात असे. शेतकरी व कामकरी या वर्गांचें स्वतंत्र अस्तित्व व त्यांचे भिन्न हितसंबंध लोकांच्या ध्यानांतच आले नव्हते, असा याचा अर्थ नाहीं. शेतकऱ्यां-विषयीं तर असें म्हणणें कदापि शक्य नाहीं. लोकमान्य टिळकांनीं या वर्गांचें महत्त्व जाणून, काँग्रेसमध्ये हाच वर्ग प्रामुख्याने आला पाहिजे, हें सांगून, १८९६ पासून सार्वजनिक सभेमाफत शेतकऱ्यांच्या चळवळीस प्रारंभहि केला होता; आणि महात्माजींनीं चंपारण्य, बाडोली हे लढे शेतकऱ्यांच्या नागृतीसाठींच केले होते. १९१८ नंतर, कारखान्यांतील कामकऱ्यांचा जो स्वतंत्र वर्ग, त्याच्या स्वतंत्र अस्तित्वाची जाणीवहि तत्कालीन नेत्यांना झालेली स्पष्टपणें दिसते. लाला लजपतराय, चित्तरंजन दास हे काँग्रेसचे नेते ऑल इंडिया ट्रेड युनियन काँग्रेसचेहि अध्यक्ष झाले होते आणि त्यांच्या स्वतंत्र चळवळीचें महत्त्वहि त्यांनीं मान्य केलें होतें. पण टिळक, गांधी, लालाजी व दास यांनीं जें कार्य केलें तें सर्व राष्ट्रीय भूमिकेवरून केलें होतें. ज्या भूमिकेवरून हिंदुमुसलमानांच्या किंवा उच्चनीच जातींच्या ऐक्याचें ते प्रतिपादन करीत, त्याच भूमिकेवरून शेतकरी व जमीनदार किंवा मजूर व

भांडवलदार यांच्या ऐक्याचा ते उपदेश करीत. ब्रिटिश हे आपले शत्रू आहेत, त्यांच्याशी लढून आपणांस स्वातंत्र्य मिळवावयाचें आहे आणि त्यासाठी आपसांतील सर्व प्रकारचे भेद विसरून आपण संघटना केली पाहिजे, ही त्यांची भूमिका होती. शेतकरी व कामकरी यांची स्वतंत्र दुःखे व स्वतंत्र हितसंबंध आहेत हे त्यांना मान्य होतें; पण जशी अस्पृश्यांची किंवा अल्पसंख्यांची दुःखे तशीच ही आहेत, ते आपसांतले प्रश्न आहेत, राष्ट्रीय संघटनेच्या व राष्ट्रीय लढ्याच्या आड ते येतां कामा नयेत, असे त्यांचें धोरण होतें.

१९२० सालानंतर वर सांगितलेली जी राष्ट्रवादाची भूमिका तिच्याहून अगदीं निराळें व तिच्याशीं बरेचसें विसंगत असें एक तत्त्व उदयास येऊं लागलें व १९२८ सालापासून त्याचें स्पष्ट प्रतिपादन होऊं लागलें. शेतकरी व कामकरी या वर्गांचे हितसंबंध आणि जमीनदार व भांडवलदार यांचे हितसंबंध एक आहेत व राष्ट्रीय स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत यश आल्यास त्या भिन्न वर्गांचे सारखेंच कल्याण होणार आहे, हा राष्ट्रवादांतील सिद्धांत या तत्त्वानें अमान्य केला. भारतांतून ब्रिटिशांचें राज्य नष्ट झालें व त्या ठिकाणीं हिंदी भांडवलदारजमीनदारांचें राज्य आलें तरी, तें ब्रिटिशांइतकेंच परकीय होय, असें हा नवा पंथ प्रतिपादूं लागला. ब्रिटिशांच्या राज्यांत शेतकरी-कामकऱ्यांची जी दैन्याची व हलाखीची अवस्था आहे, त्या वर्गावर जो अन्याय व जुलूम होत आहे, त्याची जी पिळणूक व शोषण या परकीय राज्यांत चालू आहे, तेंच शोषण, तीच पिळणूक हिंदी भांडवलदार-जमीनदारांच्या राज्यांतहि तशीच चालू राहील, त्यांत रतिमात्र फरक होणार नाही, असें समाजवादाचा अभ्यास केलेले तरुण लोक सांगूं लागले आणि हे नवे तत्त्वज्ञान अंगीकारून लढ्याचें स्वरूप बदललें पाहिजे, असा त्यांचा आग्रह सुरू झाला. त्यांचें म्हणणें असें कीं, ब्रिटिशांशीं आपण लढा केला पाहिजे हे खरें, पण त्या लढ्यांत शेतकरी आणि जमीनदार-भांडवलदार यांची एक आघाडी होणें शक्य नाही. ब्रिटिशांइतकेच येथले जमीनदार, भांडवलदार हे देशाचे शत्रू आहेत आणि म्हणून शेतकरी व कामकरी यांची संघटना करून स्वातंत्र्याच्या लढ्याचा एक भाग म्हणूनच या धनिकवर्गाशीं आपण लढा सुरू केला पाहिजे. या एकाच लढ्यांत

येथे व परकीय भांडवलवाले भस्म होतील आणि तसें झालें म्हणजे मग भारताला खरेंखुरें स्वातंत्र्य मिळेल. सारांश, अखिल हिंदी लोक हा एक पक्ष व ब्रिटिश लोक हा दुसरा पक्ष, अशी राष्ट्रवादप्रणीत विभागणी न करतां हिंदी कामकरी-शेतकरीजनता हा एक पक्ष आणि ब्रिटिश व हिंदी भांडवलदार-जमीनदार हा दुसरा पक्ष, अशी मार्क्सवादप्रणीत विभागणी करून भारतीय स्वातंत्र्याचा लढा करावा, असें या नव्यानें उदयास आलेल्या तत्त्वज्ञानाचें प्रतिपादन होऊं लागलें. समाजवादी भूमिका ती हीच होय.

रशियाचा संदेश

भारतामध्ये समाजवादी विचार व तत्त्वज्ञान प्रसृत करून त्या अन्वये येथें चळवळी करण्यास प्रथमतः डांगे, मिरजकर, जोगळेकर, अधिकारी, निंबकर प्रभृति आज कम्युनिस्टपंथीय म्हणून प्रसिद्ध असलेल्या पुढाऱ्यांनीं प्रारंभ केला. रशियांत १९१७ अखेर कम्युनिस्ट क्रांति झाली. आणि पांचसहा भांडवली राष्ट्रांनीं केलेलें आक्रमण तोडून काढून तेथें कम्युनिस्टपक्ष विजयी झाला. या त्याच्या यशामुळे जगाचे डोळे दिपून गेले व निराश झालेल्या जगाला एक नवा संदेश मिळाला. आतांपर्यंत जगाला संदेश फक्त अमेरिका, ब्रिटन, फ्रान्स, जर्मनी या राष्ट्रांकडूनच मिळत असे आणि भारतीय जीवनाचा आतांपर्यंतचा विकास ब्रिटनमधून आलेल्या तत्त्वज्ञानाच्या साहाय्यानेंच झालेला होता. व्यक्तिस्वातंत्र्य, लोकशाही, राष्ट्रनिष्ठा, उदारमतवाद, अनिर्वध आर्थिक स्पर्धा, भांडवली कारखानदारी पद्धति, पार्लमेंट, निवडणुकी हीं तत्त्वे आणि याच्याच जोडीला शास्त्र, कला, साहित्य, शिक्षण, खेळ या क्षेत्रांतील भिन्न भिन्न तत्त्वे, मते व विचार हे सर्व भारतानें ब्रिटनमधूनच स्वीकारलें होतें. म्हणजे अर्वाचीन भारतीय जीवनाचा पिंड हा ब्रिटिश संस्कृतीवर पोसलेला होता. १९२० सालापासून हा मनु थोडा पालटूं लागला व सोव्हिएट रशियांतील तत्त्वज्ञानाचा व संस्कृतीचा भारतीय जीवनावर थोडा थोडा प्रभाव पडूं लागला. डांगे, मिरजकर या कम्युनिस्टांची प्रेरणा सोव्हिएट रशिया ही होती हें तर स्पष्टच होतें; पण या क्षेत्रांत कार्य करणाऱ्या सर्वच कार्यकर्त्यांची ती प्रेरणा होती हें कभी अधिक प्रमाणांत सर्वांनीं मान्य केलें आहे. समाजवादी विचार प्रसृत करून

ते लोकप्रिय करण्याचें मोठें कार्य पंडित जवाहरलाल नेहरू यांनी काँग्रेसमध्ये राहूनच केलें. त्यांनाहि सोव्हिएट रशियानेंच स्फूर्ति दिलेली होती. १९२७ सालीं पंडितजी सोव्हिएट रशियाच्या दहाव्या वाढदिवसासाठीं मॉस्कोला गेले होते. तेथें आपल्याला समाजवादाचा संदेश मिळाला, असें त्यांनीं स्वतःच आत्मचरित्रांत लिहून ठेविलें आहे. 'माझी दृष्टि फांकून केवळ राष्ट्रवाद हा स्वातंत्र्याचें अपुरा व संकुचित आहे असें वाटूं लागलें. राजकीय स्वातंत्र्य अवश्यमेव पाहिजे यांत शंका नाहीं, पण समाजाचें व शासनयंत्राचें स्वरूप समाजवादानुसारी बनविल्याशिवाय देशाचा अगर व्यक्तीचा फारसा उद्धार होणें अशक्य आहे, असें वाटूं लागलें. कांहीं दुःखद घटना घडत असल्या तरी सोव्हिएट रशियाबद्दल माझ्या मनांत प्रेम उत्पन्न होऊन, जगाला देण्यासारखा कांहीं तरी संदेश रशियापाशीं आहे, असें माझें मन सांगूं लागलें.' असें त्यांचे निःसंदिग्ध उद्गार आहेत. कम्युनिस्ट व पंडितजी यांखेरीज भारतांत समाजवादी तत्त्वज्ञान प्रसृत करून आपल्या समाजाची पुनर्घटना करण्याची ईर्ष्या बाळगणारा तिसरा पक्ष म्हणजे सध्यांचा समाजवादीपक्ष होय. साथी जयप्रकाश नारायण, नरेन्द्र देव हे त्याचे नेते असून अशोक मेहेता, ना. ग. गोरे, पुरुषोत्तमदास त्रिकमदास प्रभृति मोठे कार्यकर्ते त्या पक्षांत आहेत. या पक्षाची स्थापना १९३४ सालीं झाली. प्रथम हा पक्ष काँग्रेसमध्येच पण एक स्वतंत्र गट म्हणून कार्य करीत होता. काँग्रेसलाच समाजवादी तत्त्वज्ञान स्वीकारावयास लावावयाचें, अशी त्याची ईर्ष्या होती; पण त्याविषयी निराश झाल्यावर आणि काँग्रेसनें स्वतःच्या संघटनेंत असे गट चालू द्यावयाचे नाहींत असा ठराव केल्यावर १९४८ सालीं हा गट काँग्रेसमधून बाहेर पडला व स्वतंत्र पक्ष म्हणून कार्य करूं लागला.

भारतांतील समाजवादी चळवळीचा लोकशाहीच्या दृष्टीनें अभ्यास करतांना कम्युनिस्ट पक्ष, पंडित जवाहरलाल व समाजवादी पक्ष या तिघांच्या कार्याचें विवेचन आपणांस केलें पाहिजे. पण तें करण्यापूर्वी काँग्रेसची या नव्या प्रेरणेविषयी काय भूमिका होती तें पाहणें अवश्य आहे. कारण याबाबून या पक्षाच्या कार्याचें सम्यक् आकलन होणार नाहीं.

महात्माजींची भूमिका

या काळातलें काँग्रेसचें धोरण म्हणजे बव्हंशी महात्माजींचें धोरण होय. १९२० सालापासून ते काँग्रेसचे एकमेव सूत्रधार होते आणि त्यांच्याशी कोणी कितीहि मतभेद व्यक्त केले तरी अंतिम निर्णय त्यांच्याच मताप्रमाणें होत असे, हें सर्वश्रुत आहे. समाजवादांत जी आर्थिक समता प्रतिपादिलेली आहे ती महात्माजींना संपूर्णपणें मान्य होती. कसेल त्याची जमीन व कारखान्यांत जो कष्ट करील त्याचें घन, हें तत्त्व यंग इंडिया, हरिजन या पत्रांत वेळोवेळीं त्यांनीं प्रतिपादिलेलें आहे. प्रत्येकाळा अन्न, वस्त्र, शिक्षण हें हक्कानें मिळालें पाहिजे. ज्या समाजांत हें मिळणार नाहीं तो रसातळाला जाईल, हा विचारहि त्यांनीं अनेक वेळां सांगितला आहे. सध्यांची अर्थव्यवस्था, भांडवलदारी, जमीनदारी ही समानस्वाध्याळा अत्यंत घातक असून अहिंसात्मक समाजरचनेचा आर्थिक समता हाच पाया असला पाहिजे, हा सिद्धांत त्यांच्या लेखणीतून वारंवार लिहिला गेला आहे. (हरिजन ५-१२-३६, २-१-३७, २०-५-३९, १५-७-४०, यंगइंडिया २६-११-३१, १६-४-३१). महात्माजी हा विचार लिहून थांबले असेंहि नाहीं. आपलें सर्व जीवित त्यांनीं दलित जनतेच्या उद्धारासाठीं वाहून टाकलें होतें. या महासत्यावरूनहि त्यांच्या मनांतील आर्थिक समतेच्या अंतिम ध्येयाविषयी संदेह रहाणार नाहीं.

पण अशा तऱ्हेने आर्थिक समतेचें तत्त्व त्यांना मान्य असलें, तरी ती प्रस्थापित करण्याचे समाजवादी मार्ग त्यांना मान्य नव्हते. जमीनदारांचें घन हिरावून घ्यावें, त्यांच्या जमिनी जप्त कराव्या, कारखानदारांचें भांडवलावरील स्वामित्व नष्ट करून तें उत्पादनसाधन जनतेनें ताब्यांत घ्यावें, संस्थानें सर्व खालसा करावी, यांपैकी एकहि गोष्ट त्यांना मंजूर नव्हती. धनिकांचें घन अशा तऱ्हेनें हिरावून घेणें ही हिंसा आहे असें ते म्हणत. त्यांचा मार्ग अहिंसेचा आणि हृदयपरिवर्तनाचा होता. जमीनदारभांडवलदारांनीं आपल्याजवळचें घन हें जनतेचें आहे व आपण केवळ विश्वस्त वा निधिधारक आहोंत असें समजून आपल्या अत्यल्प गरजांपुरतेंच घन स्वतः वापरून बाकीच्या घनाचा विनियोग अभिक

जनतेच्या कल्याणासाठी करावा, असा ते त्यांना उपदेश करीत. त्यांनी तसे केले नाही तर सर्व समाजाचा नाश होईल व ते गुन्हेगार ठरतील, असेंहि ते त्यांना बजावीत; पण या तऱ्हेचा उपदेश कितीहि देळां ते करीत असले आणि आपली ही मते जरी वारंवार त्यांनी प्रगट केली असली, तरी वर्ग-कलहाला त्याची मुळीच मान्यता नव्हती. जमीनदारभांडवलदार यांच्या-विरुद्ध कोणी वर्गकलह पेटविला तर मी आपली सर्व शक्ति खर्च करून तो बंद पाडीन, असे ते निश्चून सांगत. 'तुमच्या जमिनी कोणी अन्यायाने हिरावून घेऊं लागला तर मी तुमच्या बाजूने लढा करीन' असे संयुक्त प्रांताच्या जमीनदारांना त्यांनी आश्वासन दिले होते. (अमृतवृक्षारपत्रिका २-८-३४) श्रीमंतांच्या-जमीनदार-भांडवलदारांच्या-सद्बुद्धीवर त्यांची श्रद्धा होती. इतरांप्रमाणेच त्यांच्या ठायीहि राष्ट्रभक्ति असून उच्च प्रेरणांचे आवाहन त्यांच्या मनालाहि पोचू शकते असा ते निर्वाळा देत. ते सर्वस्वी स्वार्थी आहेत, असे मानणे हा त्यांना अन्याय असून त्यामुळे जनतेचेच अहित होईल, असे त्यांचे मत होते. आणि म्हणूनच निधिधारकत्वाच्या कल्पनेची लोकांनी कितीहि टवाळी केली, तरी त्यांचा तिच्यावरील विश्वास अढळ होता. (अ. व. पत्रिका २-८-३४). जमीनदार-भांडवलदार यांचे धन हिंसामय मार्गाने हिरावून घेण्यास तर महात्माजींचा विरोध होताच, पण अहिंसामय हृदयपरिवर्तनाच्या मार्गाने त्यांचे स्वामित्व नष्ट करणे हेहि त्यांना मान्य नव्हते. श्रीमंत वर्ग हा समाजाला अवश्य आहे, रामराज्यांतहि हे भेद रहाणारच, श्रीमंतांच्या खाजगी मालमत्तेचे रक्षण केले पाहिजे, वैयक्तिक स्वामित्वाचे तत्त्व समाजाला मारक नसून पोषकच आहे, अशी त्यांची मते होती. 'धनिकवर्गच नष्ट केला तर, अमाप संपत्ति मिळविण्याचे जे कौशल्य त्याला समाज मुकेल आणि त्याची पातळी खालावेल. तेव्हां राजे, संस्थानिक, जमीनदार यांना खालसा करण्यास मी कधीहि संमति देणार नाही.' हे त्यांनी अगदी निःसंदिग्ध शब्दांत अनेक वेळां जाहीर केले आहे. (हरिजन २५-८-४०, यंग इंडिया ८-१-२५)

श्रीमंतांचे हृदयपरिवर्तन झाले नाही व आपणांस मिळालेल्या धनाचे आपण केवळ विश्वस्त वा निधिधारक आहो असे समजण्याचे त्यांनी नाकारले तर काय करावयाचे, असा प्रश्न महात्माजींना नेहमी विचारला

जाई. त्या वेळीं सत्याग्रह व असहकारिता या मार्गानें लढा करून त्यांना नमवावयाचें, असा मार्ग ते सांगत. पण ब्रिटिशांशीं लढा चालूं असेपर्यंत या मार्गाचा अवलंब करावयाचा नाही, असें त्यांचें धोरण होतें. 'आजच आपण भांडवलदारांविरुद्ध कामकऱ्यांना चेतविलें तर तो कमालीचा मूर्खपणा होईल. सरकार याचा नेमका फायदा घेऊन एका वर्गाविरुद्ध दुसऱ्याला झुजवीत ठेवील व त्यामुळें त्याची मगरमिठी जास्तच दृढ होईल.' असें आपलें धोरण असहकारितेच्या चळवळीच्या प्रारंभीच त्यांनीं जाहीर केलें होतें. (यंगइंडिया २०-४-२१). 'आपण ब्रिटिश साम्राज्याशीं लढत आहों, तोंपर्यंत जमीनदारांविरुद्ध लढा निर्माण करण्याची जरूर नाही, या दोघांत (ब्रिटिश व जमीनदार यांच्यांत) अगदींच भेद नाही असें मानूं नये, त्यांच्यांतील भेद स्पष्ट आहे.' हा विचार ते पुन्हां पुन्हां सांगत. (यंगइंडिया २६-११-३१) आणि ब्रिटिशांविरुद्ध मोहीम चालूं असेपर्यंत हृदय-परिवर्तनाचा मार्गच अवलंबावा व जमीनदारांविरुद्ध चळवळ होऊं देऊं नये, असा महात्माजींचा कटाक्ष होता. कित्येक वेळां सुरू झालेल्या किंवा होऊं घातलेल्या किसानकामगारांच्या अशा चळवळी बंद करण्याचे आदेश त्यांनीं दिले आहेत.

काँग्रेसनें कामगारांच्या संघटना करण्याच्या कामांत कधींहि लक्ष घातलें नाही याचें कारणहि अशाच स्वरूपाचें होतें. काँग्रेसला भांडवलदारांच्या विरुद्ध लढा करावयाचा नव्हता आणि कामगारसंघटनांचा राजकीय क्षेत्रांत उपयोग नाहीच करावयाचा, असा महात्माजींचा निश्चय होता. एकदां ही प्रथा सुरू झाली म्हणजे या शक्तीचा वाटेल तो दुरुपयोग होणें शक्य आहे असें संघटना न करण्याचें ते कारण देत. (यंग इंडिया २०-४-२१, शापुरजी-गांधी पत्रव्यवहार पृ. २५) १९१८ सालीं अहमदाबादेस एकदांच फक्त कामगारसंघटनेचा महात्माजींनीं प्रयोग केला. तो यशस्वीहि झाला होता; पण पुन्हां त्या मार्गास ते गेले नाहीत. याचें कारण वरीलप्रमाणें आहे. १९४० सालीं कायदेभंग सुरू करण्याचा विचार रामगड काँग्रेसमध्ये चालूं होता. त्यावेळीं, कायदेभंग सुरू होतांच अखिल कामगारवर्ग संप

पुकारील, असें जयप्रकाशांनीं आश्वासन दिलें; पण त्यामुळें आनंद व समाधान वाटण्याऐवजीं महात्माजींना दुःखाचा धक्का बसला. यामुळें आपल्या सर्व योजना कोलमडून जातील आणि सर्वत्र गोंधळ व अराजक होईल असें त्यांनीं सांगितलें व जयप्रकाशांच्या या कल्पनेचा निषेध केला. (पट्टाभि खंड २ रा, पृ. १८०)

कामगारसंघटना व कामगारक्रांति, वर्गविग्रह, वैयक्तिक स्वामित्व, जमीनदारभांडवलदार यांचें स्थान व आर्थिक समता यांविषयीं महात्माजींचीं काय मते होती तें वरील विवेचनावरून कळेल. पंडित जवाहरलाल सोडून काँग्रेसच्या इतर नेत्यांचीं मते जवळजवळ अशांच होती. पट्टाभि, कृपालनि, मश्रूवाला यांनीं वेळेवेळीं समाजवाद्याला कसून विरोध केला आहे. वर्गविग्रहांत हिंसा आहे हें कारण तर ते देतातच; पण याशिवाय समाजवाद्याला विरोध करण्यास ते आणखी एक हत्यार उपसतात. त्यांच्या मते आर्थिक समतेच्या प्रस्थापनेसाठीं प्राचीन वर्णाश्रमव्यवस्थेचें पुनरुज्जीवन करणें अवश्य आहे. ' विषमता नष्ट करण्यासाठीं पश्चिमेकडून—म्हणजे सोव्हिएट रशियाकडून—प्रेरणा घेण्याचें मुळींच कारण नाहीं. आपल्या वर्णाश्रमव्यवस्थेत स्पर्धेला वाव नसल्यामुळें आर्थिक समतेसाठीं तिचाच आश्रय करणें हितावह आहे.' असें महात्माजींचें मत होतें. (अ. व. पत्रिका ३-८-३४) व त्याचाच अनुवाद मश्रूवाला, पट्टाभि, डॉ. कुमारप्पा, कृपालानी यांनीं केला आहे.

समाजवादाविषयीं महात्माजींची व काँग्रेसनेत्यांची अशा प्रकारची विचारसरणी होती, हें आपल्या देशाचें मोठें दुर्दैव होय, असें वाटतें. त्यांच्या या मतप्रणालीमुळें कामगार व किसान हे संघटित रूपानें काँग्रेसच्या कक्षेंत भर संख्येनें कधीं आले नाहींत आणि कामगारांच्या शक्तीची पुण्याई तर काँग्रेसला कधींच मिळाली नाहीं. ब्रिटिशांशीं लढा चालूं आहे, तोंपर्यंत जमीनदार-भांडवलदारांशीं लढा करूं नये, हें धोरण मान्य होण्याजोगें होतें. त्यालाहि दुसरी बाजू आहेच आणि अधिक विचारांती ती खरी आहे असें वाटतें. कामगारसंघटना करून भांडवलदारांविरुद्ध मोहीम सुरू करण्याचें काँग्रेसनें धोरण ठेविलें असतें, तर कामगारांचें काँग्रेसला साह्य मिळून ब्रिटिश साम्राज्यशाहीशीं होणाऱ्या लढ्यांत तिचें सामर्थ्य वाढलेंच

असतें. हेंच किसानसंघटनांविषयीहि म्हणतां येईल. आधीं स्वातंत्र्य व मग आर्थिक समता, यापेक्षां आधीं आर्थिक समतेचा लढा व मग ब्रिटिश साम्राज्यशाहीशीं युद्ध, किंवा दोन्ही लढे साथीनेच करणें हा मार्ग जास्त प्रभावी झाला असता. स्पृश्यास्पृश्यांतील व हिंदुमुसलमानांतील कलह याविषयी काँग्रेसचें हेंच धोरण होतें. आपल्या सामाजिक विषमतेमुळे स्वातंत्र्याचें मार्गक्रमण दुष्कर होऊन बसलें आहे. स्वराज्यानंतर सामाजिक सुधारणा करूं असें म्हणणें म्हणजे स्वराज्याचा अर्थच न कळण्यासारखें आहे. स्वातंत्र्याच्या लढा व सामाजिक पुनर्घटना हीं कार्ये एकदमच हातीं घेतलीं पाहिजेत; असें महात्माजींनीं वेळोवेळीं सांगितलें आहे. (यंग इंडिया २८-६-२८) ' हिंदुमुसलमानांच्या ऐक्यावांचून, म्हणजे मुसलमानांची दुःखें दूर झाल्यावांचून, स्वराज्य अशक्य ' हें तर त्यांचें व काँग्रेसचेंहि घोषवाक्य होतें. स्पृश्यास्पृश्य व हिंदुमुसलमान यांच्याविषयीच्या या धोरणाला जर कांहीं अर्थ असेल, तर किसानजमीनदार व कामगारभांडवलदार यांच्याविषयी तेंच धोरण ठेवण्याला त्याच्या शतपट अर्थ आहे. भावी समाजरचनेत आपल्याला मानाचें स्थान मिळेल, स्वातंत्र्यामुळे निर्माण होणाऱ्या सुखसमृद्धीचा अंश इतरांप्रमाणेच आपल्यालाहि लाभेल, पूर्वीप्रमाणें वरिष्ठ जमातींची सत्ता व वर्चस्व आतां रहाणार नाही, हें आश्वासन मिळाल्यावांचून अस्पृश्यांना स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत भाग घेण्यास हुरूप येणार नाही. म्हणून आधीं ती सामाजिक सुधारणा करणें अवश्य आहे, असाच अस्पृश्यतानिवारण आधीं झालें पाहिजे या आग्रहाचा प्राकृत अर्थ आहे व तो योग्यच आहे. मग हाच अर्थ किसानकामगारांच्या बाबतीत कां लागू पडणार नाही? सध्यांची अर्थव्यवस्था आमूलाग्र बदलून टाकूं व जमीनदार-भांडवलदारांच्या मगरमिठीतून तुम्हांला सोडवूं, असें आश्वासन देऊन ' आधीं सामाजिक सुधारणा ' याबाबतीत अस्पृश्यांना जसा प्रत्यक्ष चळवळीच्या रूपानें विसार देण्यांत आला, तसा जमीनदार-भांडवलदारां-विरुद्ध कांहीं लढे करून किसान कामगारांना काँग्रेसनें विसार दिला असता, तर हा सर्व समाज संघटित होऊन ब्रिटिश साम्राज्याविरुद्ध लढाई करण्यास काँग्रेसच्या मार्गे उभा राहिला असता. जेथें जमीनदारी नाही त्या प्रांतांतील किसान लाखांनीं काँग्रेसच्या मार्गे उभे राहिलेच होते आणि त्याच आशेनें

जमीनदारीच्या प्रांतांतले किसानहि पुष्कळसे लढ्यांत सामील झाले होते. अर्थात् यांत समाजवादी पक्षाची पुण्याई बरीच मोठी आहे; पण कामगार-शक्ति मात्र काँग्रेसला कधीहि वश झाली नाही आणि पुढे पुढे किसानांचीहि निराशा झाली; त्यामुळेच काँग्रेस आज हतबल होऊन बसली आहे.

पण आधी ब्रिटिशांविरुद्ध लढा व मग येथील धनिकांविरुद्ध, हे धोरण मतभेद म्हणून मान्य होण्याजोगे होते. त्याचप्रमाणे, मार्क्सवादी पद्धतीने रशियांतल्याप्रमाणे हिंसामय मार्गाने जमीनदारी-भांडवलदारीचा नाश करू नये, सत्याग्रह व असहकार या मार्गांनी त्यांच्याशी लढा करावा, या तत्त्वाचाहि सर्वांनी आनंदाने पुरस्कार केला असता; पण जमीनदारी-भांडवलदारी आणि धनिकवर्ग हा समाजाच्या स्वास्थ्याला अवश्य आहे, धनिक हेहि राष्ट्राणिष्ठ असतात म्हणून त्यांना निधिधारक व्हावयास सांगणे हाच आर्थिक समतेचा उपाय होय, जुनी वर्णाश्रमव्यवस्था पुन्हा प्रस्थापिली पाहिजे, कामगारसंघटनेचा राजकीय उपयोग करतां कामा नये, ही जी काँग्रेसनेत्यांची मते ती आपल्या राष्ट्राला फार घातक ठरली आहेत व ठरणार आहेत. तरुण पिढी काँग्रेसला सोडून जात आहे, गेली आहे याचे हेच कारण आहे. आणि ही हानि सर्वांत मोठी आहे.

समाजवादाचे प्रणेते-पंडितजी

पण या बाबतीतल्या काँग्रेसच्या विचारसरणीचा परामर्श मी स्वतंत्रपणे घ्यावा अशी जरूर नाही. पंडित जवाहरलाल नेहरू यांसारख्या थोर पुरुषाने हे कार्य केले आहे. आपणांस त्यांच्या विचारांचा परिचय करून घ्यावयाचाच आहे. तेव्हा ती दोन्ही कायें एकदमच साधण्यासाठी पंडितजींच्या समाजवादी तत्त्वज्ञानाची आतां माहिती करून घेऊ.

मागे सांगितल्याप्रमाणे पंडितजींनी रशियांतून जाऊन आल्यावर १९२८ सालापासून समाजवादी तत्त्वज्ञानाचा भारतांत प्रसार करण्याचे कार्य मोठ्या हिरिरीने सुरू केले आणि ते अखंड वीस वर्षे मोठ्या निष्ठेने चालविले. पंडितजी स्वतः समाजवादी पक्षाला कधीच मिळाले नाहीत. काँग्रेसनेत्यांशी त्यांचे तीव्र मतभेद झाले, तरी त्यांनी कधी काँग्रेस सोडली नाही. माझ्या मते

ही फार चांगली गोष्ट झाली. कॉंग्रेसने समाजवाद जरी पूर्णपणे मान्य केला नाही, तरी तिच्या विचाराला ते बळण तत्त्वतः तरी लागलेच. आणि मुख्य म्हणजे कॉंग्रेसच्या थोर व्यासपीठावरून पंडितजींनी प्रचार केल्यामुळे समाजवाद भारतांत प्रसृत होण्यास फार साह्य झाले. जयप्रकाश नारायण यांचे चरित्रकार एच्. एल्. शेठ यांनी पंडितजींच्या या ऋणाचा प्रांजलपणे निर्देश केला आहे. ते म्हणतात, ' नेहरूंनी जयप्रकाशांचा मार्ग सुकर करून दिला. त्या काळीं नेहरू जे सांगत ते जयप्रकाशांनी सांगितले असते तर त्यांचे कोणीच ऐकले नसते. या दृष्टीने समाजवाद हा नेहरूंचा फार ऋणी आहे. ब्रिटिश मजूरपक्ष हा जसा सिडने वेब, जॉन स्ट्रॅची यांचा ऋणी आहे, तसाच येथला समाजवादी पक्ष नेहरूंचा ऋणी आहे. नेहरू जरी समाजवादी पक्षाला कधी मिळाले नाहीत, तरी समाजवादी पक्षाला त्यांच्या व्यक्तिमत्त्वापासून अलग करणे कधीच शक्य नाही. त्यांचे संबंध अविभाज्य आहेत. ' (रेड फ्युगिटिव्ह पृ. २९). पंडितजींच्या या क्षेत्रांतील कार्याचे महत्त्व यावरून कळून येईल.

वर सांगितल्याप्रमाणे मॉस्कोहून परत आल्यावर सोव्हिएट रशियाचा नवा संदेश ते एकनिष्ठेने प्रसृत करू लागले. १९२८ सप्टेंबरमध्ये ते बंगाल-विद्यार्थी-परिषदेचे अध्यक्ष होते. त्या वेळीं अध्यक्षपदावरून त्यांनी समाजवादाचाच संदेश दिला. ' समाजवादी शासन हेंच आपले ध्येय आहे. कांहीं लोकांना समाजवादाची भीति वाटते; पण ते अज्ञ आहेत. त्यांनी जग पाहिलेले नाही. यापुढे जगाला समाजवादावांचून दुसरा तरणोपाय नाही. ' असे त्यांचे उद्गार आहेत. त्याच साली ऑक्टोबरमध्ये झांशीला प्रांतिक परिषद झाली. तेथे त्यांनी हाच विचार सांगितला. ' आपल्या प्रांतांतील जमीनदारी नष्ट करणे हा आपला कार्यक्रम असला पाहिजे. या जमीनदारांना भरपाई देणे सर्वस्वी अशक्य आहे. तेव्हां अगदी अल्प मोबदला देऊन त्यांच्या जमिनी जप्त करणे हेंच समर्थनीय आहे ' असे स्पष्टपणे त्यांनी सांगितले आहे. १९२९ साली लाहोरच्या कॉंग्रेसचे ते अध्यक्ष होते. तेव्हां त्या श्रेष्ठपदावरून त्यांनी आपण समाजवादी असल्याचे जाहीरपणे सांगून महात्माजींच्या, जमीनदार-भांडवलदार हे निधिधारक आहेत, या कल्पनेवर कडक टीका केली. यांना निधिधारक म्हणावयाचे तर ब्रिटि-

झांना कां म्हणूं नये असा प्रश्न विचारून त्यांनीं महात्माजींच्या त्या प्रिय तत्त्वाची अवहेलनाहि केली आणि, ' स्वातंत्र्य येऊनहि, ब्रिटिशांच्या ऐवजी हिंदी सरकार येऊन त्यानें सध्यांची मिरासदारी यथापूर्व चालूं ठेविली, तर त्या तसल्या स्वातंत्र्याला काडीइतकीहि किंमत नाहीं. ' असे प्रक्षोभक व अप्रिय विचार काँग्रेस-जनांना ऐकविले.

आत्मचरित्रांत पंडितजींनीं काँग्रेसची राष्ट्रवादी भूमिका व आपली समाजवादी भूमिका ठायीं ठायीं स्पष्ट करून काँग्रेसजनांच्या संकुचित राष्ट्रवादावर सारखी टीका केली आहे. १९२८ सालच्या सर्वपक्षीय परिषदेत अयोध्येच्या तालुकदारीच्या व जमीनदारीच्या हक्कांना घटनेच्या मूलभूत तत्त्वांत समाविष्ट करून घेण्यास काँग्रेसच्या पुढाऱ्यांनीं संमति दिली. त्याचा उल्लेख करून पंडितजी म्हणतात, ' प्रगमनशील लोकांच्या सहकार्यापेक्षां काँग्रेस-पुढाऱ्यांना जमीनदारांचे सहकार्य इष्ट वाटत होतें. ' या मतभेदामुळे त्या वेळीं सरचिटणीसपदाचा राजीनामाहि पंडितजींनीं दिला होता. कार्यकारिणीनें तो नामंजूर केला हें निराळें; पण त्यावरून हा नवा मतप्रवाह काँग्रेसच्या राष्ट्रवादी भूमिकेहून किती निराळा होता, तें कळून येईल. १९२८ सालीं पंजाब, मलबार, दिल्ली व संयुक्तप्रांत या चार प्रांतिक परिषदांचे पंडितजी अध्यक्ष होते; त्याचप्रमाणें मुंबई व बंगाल येथील विद्यार्थीपरिषदेचेहि ते अध्यक्ष होते. या सर्व पीठांवरून त्यांनीं राजकीय स्वातंत्र्याइतकेंच सामाजिक व आर्थिक स्वातंत्र्यहि महत्त्वाचें आहे हा विचार मांडला. ते म्हणतात, ' मुख्यतः जनतेचें लक्ष सामाजिक व आर्थिक फेरबदलाकडे वेधण्याचें काम करण्याची मला हौस वाटे. काँग्रेसच्या कार्यकर्त्यांत व पांढरपेशांत समाजवादी विचार फैलवावा असा माझा बेत होता. कारण राष्ट्रीय चळवळीची धुरा तेवहात होते व त्यांचा राष्ट्रवाद अत्यंत संकुचित होता ' (आत्मचरित्र-भाषांतर-ना. ग. गोरे प्रकरण २६). याच ठिकाणीं समाजवादी विचार भारतांत आपल्या आधीं अनेक लोकांनीं आणल्याचें मान्य करून त्यांनीं असें सांगितलें आहे कीं, ' काँग्रेसमध्ये मोठ्या अधिकारावर असलेला मी एक प्रमुख काँग्रेसवाला असल्यामुळे माझ्या समाजवादी मतांना महत्त्व मिळालें. ' १९३० सालीं संयुक्त प्रांतांत करबंदीची चळवळ सुरू करावी, असा पंडितजींचा विचार होता.

गुजराथेत किंवा महाराष्ट्रांत जेथे रयतवारी पद्धत होती, तेथे शेतकऱ्यांनीं करबंदी करणे काँग्रेसला मान्य होतें. कारण ती चळवळ सरकारविरुद्ध होत असे; पण संयुक्तप्रांत किंवा बंगाल येथे जमीनदारी पद्धत असल्यामुळे तेथे शेतकऱ्यांनीं करबंदी करणे म्हणजे ती चळवळ जमीनदारांविरुद्ध होणार ! अर्थात् ती काँग्रेसला मान्य होणे शक्य नव्हतें. पंडितजी म्हणतात, ' कुळांनी खंड नाकारला कीं पहिला धक्का तावडतोव जमींदाराला बसून वर्गकलहाच्या स्वरूपाचा प्रश्न उद्भवणार होता. काँग्रेस ही राष्ट्रीय संस्था होती. वर्गकलह उत्पन्न करण्याची अथवा जमीनदार-वर्गाला दुखविण्याची काँग्रेसच्या पुढाऱ्यांस फार भीति वाटत असे. म्हणून कायदेभंगाच्या पहिल्या सधामार्हिंत परिस्थिति अनुकूल असूनहि करबंदीची घोषणा करण्याचें त्यांनीं टाळलें. अशा तऱ्हेनें वर्गकलह उत्पन्न करण्याची मला भीति वाटत नव्हती. परंतु काँग्रेसचें स्वरूप लक्षांत घेतां वर्गकलहाला उत्तेजन देणें शक्य होणार नाहीं हें मी जाणून होतो. '

काँग्रेसमधील तट

हळूहळू काँग्रेसचे नेते व पंडितजी यांच्यांतील मतभेदाला तीव्र व कटु असें रूप येऊं लागले. ' माझ्या समाजवादी मतप्रचाराच्या परिणामाकडे पाहून वर्किंग कमिटींतील माझे कांहीं सहकारीसुद्धां बिथरले. गेलीं कित्येक वर्षे माझ्या मतप्रचाराकडे त्यांनीं कानाडोळा केला होता. पण आतां माझ्या कार्यामुळे वरिष्ठवर्गीय लोक दशहत्त खाऊं लागल्यानें माझ्या मतप्रचाराचें रूप निरूपद्रवी राहिलें नाहीं. यामुळे काँग्रेसजनांचा मजवर रोष झाला. परंतु मी तरी काय करणार ? मी ज्या कार्याचें महत्त्व अत्यंत मोठें समजत होतो तें मी अंगाबाहेर टाकावें कीं काय ? काँग्रेससंबंधीं माझे कर्तव्य व माझी तत्त्वे यांत विरोध उत्पन्न झाल्यावर जागेचा राजीनामा देऊन बाजूस सरणें समुचित ठरलें असतें. ' या उताऱ्यांतल्यासारखी राजीनामा देण्याची भाषा आत्मचरित्रांत अनेक ठिकाणीं दिसते. यावरून काँग्रेसचे नेते व पंडितजी यांच्यांतील भेद किती मूलगामी स्वरूपाचा होता हें कळून येईल. काँग्रेसच्या जुन्या मतप्रणालीचे मुख्य आधारस्तंभ म्हणजे महात्माजी. ते समाजवादाला अनुकूल झाले असते तर या भूमीचें भावितव्य सध्यांपेक्षां फारच निराळें

झालें असतें. पंडितजींना प्रारंभी आपण महात्माजींना समाजवादी मार्गावर आणूं अशी फार आशा होती. पण गांधीजींचें ध्येय व समाजवाद्यांचें ध्येय यांच्यामध्ये मूलतः भेद आहेत ही गोष्ट लवकरच त्यांना कळून चुकली. (आत्मचरित्र पृ. २६१) हा भेद इतका कमालीचा तीव्र होता व गांधीजींची या बाबतीतील मते व वर्तन इतकें विपरीत होतें कीं पंडितजींना त्यांची पराकाष्ठेची चीड येत असे. १९३३ सालीं एका वर्तमानपत्रांत गांधीजींनीं जवाहरलालजींच्या कार्याबद्दल दिलगिरी व्यक्त करणारे उद्गार काढले ! आणि काँग्रेसच्या नांवानें पंडितजी या नव्या विचारसरणीचा प्रचार करणार नाहींत, असा त्यांच्या प्रामाणिकपणाबद्दल विश्वास प्रगट केला. इतकेंच नव्हे तर जमीनदारीपद्धति समाजरचनेंत अवश्य आहे असें सांगून तिचें समर्थनहि केलें. पंडितजी म्हणतात कीं, ' माझ्याबद्दलचा उल्लेख मला पसंत पडला नाहींच, पण जमीनदारी पद्धतीचें त्यांनीं जें समर्थन पुढें मांडलें होतें तें वांचून माझे डोके बरेंच गरम झालें. ' (पृ. ४८०) शेतकरी-कामकरी यांच्याविषयींच्या महात्माजींच्या चमत्कारिक मतांचें कोडें पंडितजींना कधींच उलगडलें नाहीं. ते म्हणतात, ' गांधीजी म्हणजे एक कोडें आहे. विसंगतीचें एक उदाहरण आहे. पददलित माणसाविषयी ज्याला इतकें गाढ प्रेम व आस्था वाटते त्यानें पददलित वर्ग हमखास उत्पन्न करणाऱ्या व त्याला पिसून काढणाऱ्या समाजरचनेला पाठिंबा द्यावा हें कसें ? अहिंसेचा जो मोठा कैवारी त्यानेंच निर्भेळ हिंसा व दडपशाही यांवर आधारलेल्या सामाजिक व राजकीय संस्थांना मान्यता द्यावी हा काय न्याय ? गांधीजी स्वतःला कधीकधी समाजवादी म्हणवितात. पण व्यवहारांत समाजवाद या शब्दामुळें ज्या आर्थिक घटनेचा बोध होतो तो त्यांच्या व्याख्येंत बसत नाहीं. त्यांच्या मागोमाग बऱ्याच प्रमुख काँग्रेसकार्यकर्त्यांनींहि त्या शब्दाचा वापर करण्यास प्रारंभ केला आहे. पण त्यांच्या तोंडीं असणाऱ्या समाजवादाचा भूतदयावादाचें कडबोळें एवढाच अर्थ करतां येईल. ' (पृ. ५१९). काँग्रेसचे नेते व गांधीजी यांनीं जमीनदार भांडवलदार यांचें जें समर्थन चालविलें होतें त्यांचा पंडितजींना इतका संताप येत असे कीं, एकदोनदां किंचित् तोल जाऊन त्यांनीं त्यांवर टीका केली आहे. संयुक्त प्रांत, बंगाल, बिहार येथील जमीनदारी नष्ट व्हावी असें आपल्याला कधींच

वाटलें नाहीं, असें सांगून गांधीजींनीं ' अन्यायानें कोणी तुमची मालमत्ता हिसकावून घेण्याचा प्रयत्न केला तर मी तुमच्या वतीनें लढेन ' असें जमीनदारांना कानपूर येथें १९३४ सालीं आश्वासन दिलें. त्यावर पंडितजी फारच चिड्ढन गेले. ' जमीनदारी जर इतकी आवश्यक आहे तर गांधीजी ती गुजराथेंत सुरू करतील काय ! ' असा प्रश्न त्यांनीं आत्मचरित्रांत विचारला आहे. (पृ. ५४०). जमीनदारीचीं दुःखें परस्पर संयुक्तप्रांत, बंगाल, बिहार येथील जनतेला भोगावीं लागत आहेत, म्हणून गांधीजींना त्यांची आंच नाहीं, हा जो या टीकेंतील भावार्थ तो जरा अन्यायाचा आहे असें वाटतें. पण त्यावरून काँग्रेसचा राष्ट्रवाद व नवीन उदयास आलेला समाजवाद यांतील मतभेदांचें स्वरूप किती कटु होतें तें कळून येईल व लोकशाहीच्या दृष्टीनें त्यांचें मूल्यमापन करणें सुलभ होईल.

आर्थिक क्रांति व वर्गकलह यांची भाषा काढली कीं तो मार्ग हिंसामय आहे असें म्हणून काँग्रेसजन त्याचा निषेध करीत व अजूनहि करतात. यावर पंडितजींनीं प्रखर टीका केली आहे. त्यांच्या मते अहिंसेला जें अपरिवर्तनीय अशा वेदवाक्याचें स्वरूप देण्यांत आलें आहे तें अगदीं अश्लाघ्य आहे. त्यामुळे अहिंसेतील सामर्थ्य नष्ट होऊन ' अहिंसा हें (जनतेच्या हातांतील प्रभावी शस्त्र होण्याऐवजीं) वरिष्ठ वर्गाच्या हातांतील ब्रह्मास्त्र झालें आहे व सद्यःस्थिति सनातन रहावी म्हणून त्याचा उपयोग करण्यांत येऊं लागला आहे ' (पृ. ५५३) असें सांगून ' हिंसा टळावी म्हणून हिंसेपेक्षांहि अनिष्ट अशा गोष्टींपुढें मान तुकविण्याची वृत्ति आपण धारण करतां कामा नये. ' असा इषारा त्यांनीं दिला आहे. (आत्मचरित्र पृ. ५५७)

काँग्रेसचा राष्ट्रवाद पंडितजींना अमान्य होता असें नाहीं. त्याची थोरवी ते जाणून होते आणि त्या तत्त्वाला अनुसरून ते काँग्रेसच्या ध्वजाखालीं लढले; पण या लढ्यांतून जें स्वातंत्र्य मिळवावयाचें तें खरेंखुरें जनतेचें स्वातंत्र्य असलें पाहिजे, अशी त्यांची मनीषा होती. काँग्रेसच्या इतर नेत्यांची मनीषा तीच होती. पण धनिकांच्या व कष्टकरी जनतेच्या हितसंबंधांचा समन्वय अशक्य आहे हें पंडितजींच्या ध्यानांत आल्यामुळे काँग्रेसचे प्रयत्न त्यांना अर्थशून्य वाटूं लागले. त्यांच्या मते ' हा आग्रह आपाततःच असमर्थनीय

आहे. कारण कोणतीहि राजकीय संघटना परस्परविरोधी हितसंबंधांचे प्रतिनिधित्व पत्करून म्हणेल तर तिला बिलबिलीत अर्थशून्य अशा फापटपसान्याचे स्वरूप येऊन तिच्यांत कोणतेहि वैशिष्ट्य किंवा ठळकपणा उरणार नाही. ' (पृ. ५६४) त्यांतूतहि तीव्र होत चाललेले वर्गभेद परकीयांशी लढा चालू असेपर्यंत मुद्दाम डिवचून नयेत एवढेच काँग्रेसनेत्यांचे म्हणणे असते तर त्यांना त्याचा फारसा विषाद वाटला नसता. पण काँग्रेसजन जुन्या समाजरचनेचे समर्थन करीत होते. आणि धनिकांची मनघरणी करून त्यांच्या सर्वस्वी आहारी चालले होते. हे पंडितजींच्या विरोधाचे खरे कारण होते. १९३४ साली काँग्रेसवर्किंगकमिटीने पुढील ठराव केला. ' खाजगी मालमत्तेच्या जमीविषयी व वर्गकलहाविषयी सध्यां स्वैरभाषा वापरण्यांत येत आहे. न्याय्य कारणाशिवाय खाजगी मालमत्ता जप्त करण्याचा अथवा वर्गकलहाचा पुरस्कार करण्याचा कराचीच्या (१९३१ च्या) ठरावाचा आशय नाही. त्याचप्रमाणे मालमत्तेची जमी व वर्गकलह या गोष्टी काँग्रेसच्या अहिंसाधर्माच्या विरुद्ध आहेत, असे वर्किंग कमिटीचे मत आहे. ' या ठरावावर टीका करतांना ' मध्यवर्ती कायदे मंडळाच्या आगामी निवडणुकीच्या वेळी धनिकांचीं मते मिळविण्याची इच्छा मनांत बाळगणाऱ्या सनदशीर गटाच्या प्रेरणेनेच तो ठराव करण्यांत आला हे उघड दिसत होते ' असे मर्मभेदक उद्गार पंडितजींनी काढले आहेत. या घोरणामुळे काँग्रेसचा प्रखर ध्येयवाद सुटला, तिच्यांत स्वार्थी व संधिसाधु लोकांचे स्वागत होऊं लागले आणि कंपूशाही स्वरूपाचा एक गट तिच्यांत तयार होऊं लागला, असे आपले मत त्यांनी अत्यंत खेदाने नमूद करून ठेविले आहे. (पृ. ५६६).

समाजवादाची म्हणजे आर्थिक समतेची लोकशाहीस किती आवश्यकता असते हे ब्रिटिश लोकसत्तेचे सध्यांचे रूप पाहतां सहज कळून येईल. औद्योगिक क्रांतीनंतर भांडवलवाल्यांनी केलेल्या संपत्तीच्या अमाप संचयामुळे ब्रिटन अगदी एकारून गेले होते, आणि होडीत एकाच बाजूस जास्त भार झाल्यावर ती उलथी होऊन ज्याप्रमाणे बुडून जाते त्याप्रमाणे, ब्रिटिश भांडवलदारांनी आपल्या संपत्तीचा वाटा जनतेला दिला नसता तर ब्रिटिश लोकसत्ता बुडाली असती. १९३१ च्या आर्थिक अरिष्टानंतर ब्रिटनवर

पुन्हां तोच प्रसंग आला होता, पण तेथील सर्वच वर्ग समंजस असल्यामुळे त्यांनी समाजवादाची प्रस्थापना करून आपली लोकसत्ता टिकवून धरली आहे. फ्रँकलिन रूझवेल्ट अमेरिकेत १९३२ साली प्रथम अध्यक्ष झाले त्यावेळी अमेरिकेवर अशीच आपत्ति आली होती. संपत्तीचा निचरा करून रूझवेल्ट यांनी फ्रेंच राज्यक्रांतीसारखा अमेरिकेवर येऊं पाहणारा महाभयंकर उत्पात टाळला व तेथील लोकसत्ता तारिली, असे इतिहासकार सांगतात. फ्रान्स, जर्मनी, इटली येथल्या लोकसत्ता बुडाल्या व ती राष्ट्रे हि पराभूत झाली. याच्या अनेक कारणांपैकी तेथील भांडवलदार-जमीनदारांचा कमा-लीचा स्वार्थ हे एक कारण निश्चित आहे. पेटां, लावल यांनी तर मायभूमीचा विक्राच केला. समाजवाद येऊं नये हेच या देशांतील सर्व नेत्यांचे उद्दिष्ट होते. त्यामुळे त्यांच्या देशांत लोकसत्ता समर्थ अशी कधी झालीच नाही. भारतीय जनतेने, येथील भांडवलदार-जमीनदार या धनिकवर्गाने व येथील नेत्यांनी इतिहासाचे हे पाठ फार काळजीपूर्वक पाहिले पाहिजेत. नाही तर येथील लोकसत्तेची तशीच धूळधाण होईल.

१९२० ते ४५ पर्यंत काँग्रेसचे नेतृत्व ज्यांचेकडे होते त्यांच्या मनांत, आर्थिक विषमता ही लोकसत्तेला घातक होते, हे सत्य दृढमूल झालेले होते यांत शंका वाटत नाही. वल्लभभाई पटेल, पट्टाभि, कृपलानी, या सर्वांचा उद्बोध तसा होता. महात्मज्यांच्या तर जीविताची ती प्रतिश्ठा होती. पण या सर्वांनी आर्थिक समतेच्या प्रस्थापनेसाठी जे मार्ग निश्चित केले ते अगदीच भ्रांत, अव्यवहारी व फलशून्य असे होते याविषयी आज तरी दुमत होईल असे वाटत नाही. धनिकांचा हृदयपालट होण्याचा संभव कितपत आहे, निधिधारकत्वाचे तत्त्व ते कितपत मानतील, वर्णाश्रमधर्माचे पुनरु-ज्जीवन करणे व केले तर ते फलदायी होणे कितपत शक्य आहे, याचा वाचकांनीच आपल्या ठायी शांतपणे विचार करावा. किसानकामगारसंघटना व त्या संघटनांचा राजकीय लढ्यासाठी उपयोग करणे हेहि किती अवश्य व हितावह आहे ते आजच्या परिस्थितीवरून कळून येईल. आज आपला देश सर्वस्वी धनिकांच्या आहारी गेला आहे. या वेळी काँग्रेसच्या नेत्यांवर लोक वाटेल ते आरोप करित आहेत. तेच धनिकांना सामील आहेत व जनतेची फसवणूक करित आहेत, असे अत्यंत काळे आरोप त्यांच्यावर केले

जात आहेत. या नेत्यांचे उदात्त असे पूर्वचरित्र पाहिले म्हणजे या आरोपांच्या सत्यतेविषयी नबर शंका येते. माझ्या मते फ्रान्स, जर्मनी येथल्याप्रमाणे भांडवलदारापुढे ते हतबल झाले असावेत आणि म्हणूनच असे वाटते की, काँग्रेसने १९२० सालापासूनच किसान-कामगार संघटनेकडे लक्ष घालून ती महाशक्ति आपल्या पाठीशी घेतली असती तर आज तिची विकल अवस्था झाली नसती. यासाठी राष्ट्रवादी भूमिका सर्वस्वी सोडून देण्याची आवश्यकता नव्हती. ती दृढ धरूनच ज्याप्रमाणे स्पृश्यास्पृश्य व हिंदुमुसलमान हे कलह आर्घी मिटविणे अवश्य असा काँग्रेसने आग्रह धरला होता त्याचप्रमाणे धनिक व कष्टाळू जनता यांच्या-विषयी धोरण ठेवले असते तर आजचा प्रसंग टळला असता असे वाटते.

पंडित जवाहरलाल, जयप्रकाश नारायण व त्यांचा समाजवादी पक्ष यांच्या सतत प्रचाराने व प्रयत्नाने १९४७ पर्यंत काँग्रेसची पावले कांहीशी समाजवादाकडे पडत होती असे मागल्या इतिहासावरून दिसून येते. १९२९ साली प्रथम काँग्रेसकमिटीने महात्माजींना अध्यक्ष म्हणून निवडले होते. पण त्यांनीच आग्रह धरून पंडित जवाहरलाल यांना अध्यक्षपद देण्यास कमिटीला भाग पाडले. त्यावेळी पंडितजींची समाजवादी मते अगदी जगजाहीर झाली होती. महात्माजींनी आपल्या पत्रांत तसा उल्लेखहि केला आहे. तरी राष्ट्रकार्याची धुरा त्यांच्याच खांद्यावर द्यावी हा आग्रह त्यांनी धरला व काँग्रेसने तो मान्य केला. अध्यक्षीय भाषणांत पंडितजींनी, 'मी स्वतः समाजवादी आहे. राजे व संस्थानिक यांच्यावर माझा काडीइतकाहि विश्वास नाही.' असे आरंभीच सांगून टाकले; तरी महात्माजींचा त्यांच्यावर रोष झाला नाही. पुढे १९३६ साली पुन्हा पंडितजी अध्यक्ष झाले. त्यावेळीहि त्यांनी पुन्हा अशीच भाषणे केली. आतां तर त्यांची जहाल मते सर्वांच्याच परिचयाची झाली होती. समाजवादी पक्षाची स्थापनाहि आतां झाली होती. व पंडितजी त्या पक्षाला मिळाले नसले तरी त्यांनी कार्यकारिणीत जयप्रकाश नारायण, नरेंद्र देव, अच्युत पटवर्धन या अस्सल समाजवाद्यांना स्थान दिले होते. ठरावाच्या रूपानेहि काँग्रेस कांहीशी समाजवादी होत होती. कराची काँग्रेसने कामगारांच्या हिताचे ठराव केले व 'खनिजसंपत्ति, रेल्वे, जलमार्ग, जहाजे व सार्वजनिक

व्यापारी दळणवळण या धंद्यावर सरकारचें नियंत्रण किंवा मालकी असावी' असा थोडासा समाजवादी स्वरूपाचा एक ठरावहि मंजूर केला. १९४५ सालीं जो निवडणुकीचा जाहिरनामा काँग्रेसने प्रसिद्ध केला त्यांत तर समाजवादार्ची जवळजवळ सर्व तत्वे मान्य करण्यांत आली आहेत. 'राजकीय स्वातंत्र्य हें सामाजिक व आर्थिक स्वातंत्र्यावांचून फोल आहे व तें प्रस्थापित करण्यासाठीं सर्व महत्त्वाचे उद्योगधंदे राष्ट्राच्या स्वामित्वाचे असले पाहिजेत,' अशी काँग्रेसने निःसंदिग्ध घोषणा केली आहे. महात्माजींचें मतहि कांहीं वर्षांनीं थोडें बदललें होतें. २ आगष्ट १९४२ च्या हरिजनमध्ये यांनीं म्हटलें आहे कीं 'धनिकांना आपल्या कर्तव्याची जाणीव झाली तर ब्रिटिश सत्ता सहज नमेल. पण त्यांच्याविषयी माझी निराशा झाली आहे. म्हणूनच तर मी जनताजागृतीच्या मार्गास लागलों.' १९३४ सालीं समाजवादी पक्ष स्थापन झाल्यावर त्याला बाहेर हुसकून काढण्याचे अनेक काँग्रेसनेत्यांनीं प्रयत्न केले; पण महात्माजींनीं तो पक्ष काँग्रेसमध्ये रहावा असाच आपला निर्णय दिला; व त्याचें कारणहि अगदीं समर्पक असे दिलें. 'व्यक्तीच्या शरीरांत जें रुधिराभिसरणाचें महत्त्व तेंच राष्ट्राच्या शरीरांत विचाराभिसरणाचें आहे' असे त्यांचे उद्गार आहेत. (हरिजन १४ जुलै १९४६). १९४७ मध्ये कुपालानींनीं अध्यक्षपदाचा राजीनामा दिल्यानंतर काँग्रेसचें अध्यक्षपद नरेंद्रदेव किंवा जयप्रकाश यांना द्यावें असा महात्माजींचा आग्रह होता; पण कार्यकारिणीनें तो मानला नाहीं.

या सर्व घटना व काँग्रेसच्या नेत्यांचे हे बदलते विचारप्रवाह पाहिले, म्हणजे काँग्रेस दृढपणें राष्ट्रवादाला धरून बसली होती व जमीनदार-भांडवलदारांविरुद्ध लढा करण्याचें कटाक्षानें टाळीत होती याचें एकच कारण दिसतें. ब्रिटिशांशीं लढा चालूं असतांना हा दुसरा लढा आपण सुरू करूं नये, हे दोन लढे आपणांस झेपणार नाहींत, असें वाटूनच काँग्रेस नेत्यांनीं आपली भूमिका निश्चित केली होती असें वाटतें. इतर जीं आपल्या भूमिकेचीं समर्थनें त्यांनीं पुढें केलीं होतीं त्यांचें वैयर्थ्य हळूहळू त्यांनाहि पटूं लागलें असावें असें दिसतें. आणि दुसरीहि एक गौष्ट ध्यानांत ठेविली पाहिजे. मानवाच्या घडामोडी एकाद्या प्रयोगशाळेतील प्रयोगाप्रमाणें अगदीं रेखीव मार्गांनीं, नियोजनपूर्वक, भावी परिणामांची अगाऊ

कल्पना येऊन अशा होत नसतात. आज तीस वर्षांनीं नंतरच्या घडामोडी पाहून त्या जमेस धरून टीकाकार टीकेला प्रवृत्त होतो. आणि त्या शानाचा आरोप तीस वर्षांपूर्वीचा माणसांवर करून त्यांना इमारत बांधणाऱ्या इंजिनियराप्रमाणे जबाबदार धरतो. मागल्या काळाकडे अशा पद्धतीने पाहणे अशास्त्रीय व अयुक्त आहे. ठेचा खात, चाचपडत, हातांतल्या काठीने खाचखळग्यांचा अदमास घेतच मानवी जीवनाचा प्रवास चाललेला असतो. म्हणून ज्यांनीं आपले सर्वस्व पणाला लावून राष्ट्रीय चळवळी केल्या त्यांच्यावर स्वार्थी हेतूंचा आरोप करण्यापूर्वी दहा वेळां विचार करणे अवश्य असतें. वादविवादांत पंडितजींनीं कडक टीका केली व काँग्रेसजनानीं हिरीरीने आत्मसमर्थन केले तरी ते दोन्ही अभिनिवेश सोडून आपण विचार करणे अवश्य आहे. तसा विचार केला तर दोन लढे एकदम झेपणार नाहीत, या विचाराने काँग्रेस राष्ट्रवादी भूमिका दृढपणे धरून बसली होती व आपल्या सामर्थ्याची वाढ होत आहे, कालाचा प्रवाह बदलत आहे, असें हळूहळू ध्यानीं येतांच तिनेहि समाजवादाकडे पावले टाकण्यास सुरुवात केली असें दृश्य आपणाला दिसूं लागतें. पंडित जवाहरलालजी, आचार्य नरेन्द्र देव, जयप्रकाश नारायण यांनाच त्याचे पुष्कळसे श्रेय आहे हें खरें; पण महात्माजीहि आपली भूमिका सोडण्यास तयार झाले होते, असें स्पष्ट दिसतें. आणि जमीनदारभांडवलदार यांनीं आपला उपदेश मानला नाही तर, 'सत्याग्रह व असहकारिता या मार्गाने मी त्यांच्याशी लढेन' हें आपले आश्वासन त्यांनीं खरें करून दाखविलें असतें, यांत शंका वाटत नाही. तसें झालें असतें तर आजचा भारताचा इतिहास फारच निराळा झाला असता. पण तसें घडलें नाही. त्याचे महात्माजींच्या मृत्यु हें तर एक कारण आहेच; पण इतरहि अनेक कारणे आहेत. त्या कारणांचा विचार करावयाचा म्हणजे स्वातंत्र्योत्तर भारतीय लोकशाहीचे विवेचन करणे अवश्य आहे. पण तत्पूर्वी कम्युनिस्ट व समाजवादी या पक्षांच्या कार्याचे भारतीय लोकसत्तेच्या दृष्टीने मूल्यमापन करावयाचे आहे. स्वातंत्र्योत्तर घडामोडींचे त्यावांचून नीट आकलन होणार नाही. म्हणून त्यांचा परामर्श घेऊन मग १९४७ नंतरची भारतीय जीवनाची पुनर्घटना या अत्यंत जिद्दाळ्याच्या विषयाकडे वळूं.

(भारतीय लोकसत्ता व समाजवाद)

२

मार्क्सप्रेरित दोन पक्ष

मार्क्सप्रणीत समाजवादी चळवळी या प्रामुख्याने गिरणीकारखान्यांतील कामगारांच्या चळवळी असतात. हा कामगारवर्ग अत्यंत पुरोगामी, जागृत व संघटित असून सध्यांच्या जगात समाजवादी क्रांति घडवून आणण्याचे सामर्थ्य फक्त त्याच वर्गाच्या अंगी आहे आणि क्रांतीचे नेतृत्व करण्यास फक्त तोच वर्ग समर्थ आहे, असा मार्क्सवादाचा सिद्धान्त आहे. सध्यां कष्टाळू जनतेचा उल्लेख करतांना शेतकरी व कामकरी असा जोडीने उल्लेख केला जातो. गरीब शाळाशिक्षक व कारकून यांचीहि या समाजात कोणी गणना करतात. पण शुद्ध मार्क्सवादान्वये नव्या समाज रचनेचा सर्व भार गिरणी-कारखान्यांतील शहरवासी कामगारवर्गावरच असतो. असा हा कामगारवर्ग हिंदुस्थानांत इ. स. १८७० च्या सुमारास निर्माण होऊं लागला. टाटा, ससून इ. भांडवलदारांचे कारखाने याच वेळीं सुरू झाले. अनेक इंग्रज कंपन्या याच वेळीं निघाल्या व त्यांच्या कारखान्यांत काम करणारा मजूर-वर्गहि तेव्हांपासूनच हिंदुस्थानांत दिसूं लागला. १८९४ सालीं हिंदुस्थानांत सुमारे ८०० कारखाने असून त्यांत साडेतीन लक्ष कामगार काम करीत होते. १९३० सालीं कारखाने ८००० असून कामगारसंख्या १५ लक्ष पर्यंत गेली होती. १९४४ सालीं एकंदर कामगार २५ लक्ष असून ते १४ हजार कारखान्यांत काम करीत होते. ही सर्व मोठ्या कारखान्यांची गणती आहे. लहान कारखान्यांतील कामगार यांत घरले तर हिंदुस्थानांतील एकंदर गिरणीकारखान्यांत काम करणारा वर्ग हा ३० ते ३५ लक्षांच्या आसपास जाईल.

प्रारंभापासून या कामगारांची स्थिति अत्यंत हलाखीची होती. त्यांचे पगार असेच असत कीं त्यांतून पोटभर अन्न, वस्त्र व इतर जीवनावश्यक वस्तु मिळणें अशक्य होतें. एकेका खोलीत आठदहा माणसें रहावयाचीं,

सकाळपासून संध्याकाळपर्यंत त्यांनी कारखान्यांतून रावावयाच आणि संध्याकाळीं सर्वांनी मिळून एक ते दीड रुपयांची रक्कम घरीं आणावयाची ! यांतच अज्ञान, रोगराई, व्यसनं यांची भर पडून या कामगारांचें जीवन म्हणजे जिवंत नरकयातना होत असत. ब्रिटिश ट्रेड युनियन काँग्रेसचें वृत्त, व्हिटले कमिशन, आंतरराष्ट्रीय मजूर परिषदेतील भारताचे प्रतिनिधि एस्. व्ही. परुळेकर व इंडियन टॅरिफ बोर्ड यांनी दिलेले अहवाल, यांवरून हें स्पष्ट कळून येतें आणि त्यावरून हेंहि दिसून येतें कीं याच वेळीं पुष्कळशा कंपन्या शेकडां ४० पर्यंत नफा वाटीत असून कांहीं कंपन्या शेकडां २०० ते ३०० पर्यंतहि भागीदारांना नफा देत असत !

अशा स्थितीतहि सध्यांच्या काळांत ज्यांना आपण कामगारचळवळी व कामगार संघटना म्हणतो त्यांचा १९१८ पूर्वी म्हणजे रशियन क्रान्तीची प्रेरणा मिळेपर्यंत उदय झाला नव्हता. १८७७ साली नागपूरच्या एम्प्रेस मिलमध्ये पगारवाढीसाठीं संप झाल्याची नोंद आहे. १८८४ साली लोखंडे नांवाच्या गृहस्थानें मुंबईच्या कामगारांची एक संघटना निर्माणहि केली होती. पण तिचें रूप फार शिथिल होतें व ती पुढें टिकलीहि नाहीं. त्यानंतर काँग्रेसच्या प्रयत्नानें देशांत राष्ट्रीय भावनेचा प्रसार होऊं लागला. त्याच्या लाटा कामगारांपर्यंत अल्प प्रमाणांत जाऊन पोचत असत. त्यांच्यांत कांहींशी जागृतीहि होत होती. पण ती वर्गीय भावनेची जाणीव नव्हती. कामगार ही स्वतंत्र शक्ति आहे, हाच वर्ग क्रान्तीचा नेता आहे, या कल्पना तर कोणाच्याहि मनांत, स्वतः कामगाराच्याहि मनांत, उदित झाल्या नव्हत्या. त्यामुळे देशाच्या राजकारणाच्या दृष्टीनें त्यांच्या संघटनांकडे कोणी कधीं लक्ष दिलें नाहीं. देशाचा मुख्य कणा म्हणजे शेतकरी. त्यांच्या चळवळींकडेहि टिळकांखेरीज कोणी राजकीय दृष्टीनें पाहिलें नाहीं. मग ज्यांच्या अस्तित्वाची फारशी जाणीवहि काँग्रेसच्या नेत्यांना नव्हती त्या कामगारांच्या संघटनांचें नांव कशाला ? आणि त्यांत विपरीत असें कांहीं नव्हतें. कारण त्यावेळीं अखिल हिंदुस्थानांत कामगारांची संख्या ५।६ लाखांच्या वर गेली नव्हती. तेव्हां त्यांच्या स्वतंत्र प्रश्नांची व सामर्थ्याची जाणीव कोणास झाली नसली तर त्यांत कांहीं नवल नाहीं. टिळकांना ही जाणीव होऊन त्यांनीं कामगारांत जागृति करण्यास प्रारंभ केला होता, असा उल्लेख 'ग्रेट मेन

ऑफ इंडिया' या पुस्तकांत त्यांच्या इंग्रज चरित्रकारांनं केला आहे. 'हा पुण्याचा सनातन ब्राह्मण आपल्यांत येऊन बरोबरीनं मिसळतो, या विचारानं कामगारांना अस्मान् ठेंगणें झालें' असं त्यानं म्हटलें आहे. मात्र याला अन्यत्र कोठेंहि पुरावा मिळत नाहीं. पण १९०२ सालचें केसरीतील 'हिंदुस्थानचें दारिद्र्य', 'आमचे उद्योगधंदे कसे ठार झाले?' हे लेख पाहिले म्हणजे शेतकऱ्यांची चळवळ आठदहा वर्षे केल्यानंतर जागृतीची तीच ठिणगी कामगारांत टाकून द्यावी या विचारानं टिळक प्रवृत्त झाले असतील हें पूर्ण संभवनीय आहे. पण तसें असलें तरी ते प्रयत्न प्रत्यक्षांत अवतरले नाहींत हें खरें आहे. तेव्हां १९२०-२१ पर्यंत कामगारांमध्ये राजकीय दृष्टीनं चळवळ व संघटना झाली नव्हती; आणि कामाचे तास कमी करून घेणें, मजुरी वाढवून घेणें, इतर तक्रारी दूर करून घेणें इ. हेतूंसाठी ज्या संघटना झाल्या त्यांनाहि पहिलें महायुद्ध संपून जाईपर्यंत विशेष जोर चढला नव्हता, असेंच म्हटलें पाहिज.

कम्युनिस्ट पक्षाची स्थापना

१९१८ सालीं सोव्हिएट रशियांत अभूतपूर्व अशी क्रान्ति झाली आणि तेव्हांपासून एकंदर जगाच्याच कामगारवर्गाच्या जीवितांत नवें युग सुरू झालें. रशियांत कामगारांचें राज्य स्थापन झालें व कामगारवर्ग सत्ताधीश झाला, असा त्यावेळीं सर्वत्र बोलबाला झाला. त्यामुळें या वर्गाच्या जीवनांत नव्या आशाआकांक्षांचा उदय होऊन त्याची सर्व कळाच पालटून गेली. मार्क्सवादी वाङ्मय हळूहळू भारतांत झिरपून येऊं लागलें व मुंबईच्या काहीं तरुण कार्यकर्त्यांच्या मनांत मार्क्सच्या अलौकिक संदेशाचे ध्वनि घुमूं लागले. १९२२ ते १९२४ च्या दरम्यान श्रोपाद अमृत डांगे, ठेंगडी, घाटे, जोगळेकर, शौकत उस्मानी, शाबवाला, मुझफर अहंमद, दासगुप्ता यांनीं कम्युनिस्ट पक्षाची स्थापना केली व डांगे यांच्या संपादकत्वाखालीं १९२४ सालीं 'सोशालिस्ट' हें पत्र चालूं केलें.

मार्क्सवाद ही एक प्रखर आग आहे. ती ज्या भूमींत पसरते, तेथील प्रस्थापित राजसत्ता, धर्मसत्ता, तेथील समाजावर वर्चस्व गाजविणाऱ्या हजारां

वर्षांच्या रूढी, त्याच्या मनावरचे सर्व प्रकारचे जुनाट संस्कार हे सर्व या आगीत जळून खाक व्हावयाचें, हा गेल्या पंचवीस वर्षांच्या इतिहासावरून स्पष्ट दिसून येणारा सिद्धांत आहे. १९२४ सालीं मार्क्सप्रणीत तत्वांचे हे सामर्थ्य इतक्या उत्कटत्वानें जगाच्या निदर्शनास आलें नव्हतें, पण युरोपांतील सत्ताधारी वर्गाला त्याची जाणीव झाली होती यांत शंका नाही. आणि या सर्व सत्ताधान्यांत अत्यंत श्रेष्ठ, सावध व दक्ष असे जे ब्रिटिश लोक त्यांना तर मार्क्सवाद हा अंतर्बाह्य चांगलाच परिचित झाला होता. कारण १८५० सालापासून मार्क्स व एंगल्स यांचें सर्व कार्य त्यांच्याच भूमीतून चाललें होतें. हिंदुस्थानांतील या नव्या चळवळीचा, या नव्या आगीचा अर्थ त्यांनीं तत्काळ जाणला आणि जन्मतःच तिचा नायनाट करण्याच्या हेतूनें आपल्या सर्व सामर्थ्यानिशीं १९२४ सालापासूनच प्रयत्न सुरू केले. त्याच सालीं कानपूर-कटाचा खटला सुरू झाला आणि डांगे, शौकत उस्मानी प्रभृति कम्युनिस्ट नेत्यांना सरकारनें चार वर्षे सक्तमजुरीची शिक्षा ठोठावली.

अशा रीतीनें हिंदुस्थानांत कम्युनिस्ट चळवळीचा प्रारंभ झाला. त्याच्या आधीं वर सांगितल्याप्रमाणें मजुरांच्या फारशा संघटनाच नव्हत्या आणि १९१७-१८ च्या सुमारास ज्या संघटना अस्तित्वांत आल्या होत्या, त्यांचें स्वरूप अगदीं साधें म्हणजे कम्युनिस्टांच्या भाषेत सुधारणावादी होतें. १९२० सालीं हिंदुस्थानांतील सुमारे २०० ट्रेड युनियन्सचे प्रतिनिधि मुंबईस एकत्र जमले व त्यांनीं अखिल भारतीय ट्रेड युनियन कॉंग्रेसची स्थापना केली. यावेळीं लजपतराय या पहिल्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष होते व बॅ. जोसेफ बॅण्टिस्टा हे उपाध्यक्ष होते. येथून पुढें या कामगार-संघटनेचीं दरसाल अधिवेशनें भरूं लागलीं. पण वर्गविग्रह, भांडवलदाराशीं लढा, कामगारांचें अधिराज्य साम्राज्यशाहीचा पाडाव या जहाल तत्वांचा अवलंब अजून कामगारांनीं केला नव्हता. कामगारांची स्थिति सुधारणें, कामाचे तास कमी करणें, वेतनवाढ करणें, घरांची सोय करणें, फॅक्टरी ॲक्टसारखे कायदे करण्याची सरकारला विनंति करणें एवढीच या संघटनेच्या कार्याची व्याप्ति होती; आणि असें होतें तोंपर्यंत सरकारचाहि तिला पाठिंबा होता. नारायण मल्हार जोशी हे त्या क्षेत्रांत त्यावेळीं प्रमुख कार्यकर्ते होते. अखिल भारतांतील

कामगारसंघटना एकसूत्रांत आणणें, आंतरराष्ट्रीय कामगार-संघटनाशीं त्यांचा संबंध जोडून देणें इ. महत्त्वाचीं कामें जोशी यांनीं केलीं. चित्तरंजन दास, सुभाषचंद्र बोस हेहि एकेकदां या अखिल भारतीय ट्रेड युनियन काँग्रेसचे अध्यक्ष होते; पण त्यांचें धोरण वर्गसमन्वयाचें, राष्ट्रनिष्ठेचें व सरकारच्या मदतीनें कामगारांचा उद्धार घडवून आणण्याचें होतें. मार्क्स-वादाची प्रेरणा यांच्यापैकीं कोणीच दिली नव्हती. ती देण्याचें सर्व श्रेय डांगे, मिरजकर प्रभृति कम्युनिस्टपक्षीय नेत्यांनाच आहे.

सरकारनें अत्यंत हिंस्त्रपणें कम्युनिस्ट चळवळीवर आघात केले, तरी त्यामुळें ती दडपली गेली नाहीं. उलट त्या पक्षाच्या नेत्यांची प्रतिष्ठा या दडपशाही-मुळें वाढून कामगारवर्ग बहुसंख्येनें त्यांच्या पाठीमागें चालूं लागला. सर्व हिंदुस्थानांतील बहुसंख्य ट्रेड युनियन्स त्यांच्या कक्षेंत गेल्या आणि १९२० सालीं स्थापन झालेली अखिल भारतीय ट्रेड युनियन काँग्रेसहि लवकरच त्यांनीं जिंकून घेतली. व्हिटले कमिशनवर कम्युनिस्टपक्षीय नेत्यांनीं बहिष्कार घालण्याचा ठराव केला; तेव्हां तें धोरण नेमस्त पुढारी ना. म. जोशी यांना मान्य नव्हतें; पण काँग्रेसमध्ये ते आपलें वर्चस्व प्रस्थापूं शकत नसल्यामुळें त्यांना ट्रेडयुनियन काँग्रेसमधून बाहेर पडावें लागलें आणि 'नॅशनल फेडरेशन ऑफ लेबर' अशी आपल्या वर्गाची निराळी कामगार संघटना काढावी लागली. अशा रीतीनें अखिल भारतीय कामगार जगांत कम्युनिस्टांचें निरपवाद नेतृत्व प्रस्थापित होऊन वर्गविग्रह, कामगारसत्ता या धोरणानें येथल्या राजकारणाचीं पावलें पडण्याचा कांहींसा संभव निर्माण झाला.

१९२८-२९ सालीं कम्युनिस्टप्रणीत कामगार-चळवळीला अगदीं उधान आलें होतें. मागल्या सातआठ वर्षांत घडले नव्हते इतके संप या एका वर्षांत घडून आले आणि अनेक ठिकाणीं मालकवर्गाला व त्याच्यामागें उभ्या असलेल्या सरकारला कामगारांपुढें नमावें लागून त्यांच्या मागण्या मान्य कराव्या लागल्या; त्यामुळें सरकारनें दडपशाहीचा वरवंटा जोरांत फिरविण्यास सुरवात करून अनेक मार्गांनीं ही चळवळ भरडून टाकण्याचा प्रयत्न केला. सुप्रसिद्ध मीरतकटाचा खटला झाला तो याच वेळीं. निरनिराळ्या तीस कम्युनिस्ट नेत्यांना यांत सरकारनें गोविलें होतें. हा खटला तीन साडेतीन वर्षे चालून बहुतेक नेत्यांना सरकारनें १० ते १२

वर्षांच्या काळेपाण्याच्या शिक्षा दिल्या; पण पुढे आंतरराष्ट्रीय दडपणामुळे या शिक्षा बऱ्याच कमी करण्यांत आल्या. कामगारांचे नेते अशा रीतीने तुरुंगांत गेल्यामुळे चळवळ बरीच विस्कळित झाली, पण थंडावली नाही. फुटीरपणे शेकडों कारखान्यांत संप होतच राहिले व कांहीं ठिकाणी त्यांचे प्रमाण वाढलेहि. त्यामुळे १९३४ साली कम्युनिस्ट पक्षच सरकारने बेकायदा ठरवून या चळवळीवर प्रचंड आघात केला. तरी गुप्तपणे भूमिगत होऊन कम्युनिस्टांनी आपली चळवळ चालू ठेवली होती. १९४२ साली त्यांनी युद्धकार्यांत ब्रिटिशांना साह्य करावयाचे ठरविल्यामुळे त्यांच्यावरील बंदी उठली व त्यांच्या कामगारसंघांच्या संख्याहि वाढू लागल्या; पण युद्ध-समाप्तिनंतर रशियाने ब्रिटनविरोधी धोरण अवलंबितांच येथील कम्युनिस्टांनी पुन्हा आपले धोरण बदलले. आणि यावेळी त्यांनी अत्यंत भयानक अशा घातपाती चळवळीचे धोरण स्वीकारले. यामुळे काँग्रेस-सरकारने त्यांच्या विरुद्ध हत्यार उपसून कम्युनिस्ट पक्षाची पाळेमुळे खणून काढण्याचा निश्चय केला व तशी मोहीमहि सुरू केली. सध्या बाह्यतः तरी हा पक्ष नामोहरम झाल्यासारखा दिसत आहे.

भारतांतील कम्युनिस्ट पक्षाच्या गेल्या ३० वर्षांच्या इतिहासाची रूपरेखा ही अशी आहे. या देशाच्या एकंदर प्रगतीच्या दृष्टीने आणि येथल्या लोकशाहीच्या दृष्टीने त्या इतिहासाचा व कम्युनिस्टांच्या कार्याचा विचार केला, तर मन निराशेने व्याप्त होतें. त्याग, धैर्य, साहस या गुणांत हे लोक, किंवा निदान यांचे प्रारंभीचे नेते कमी होते असे मुळांचे नाही. तरुण स्त्रीपुरुष जनसेवेच्या ज्या उदात्त भावनेने प्रेरित होतात त्याच भावनेने डांगे, मिरजकर, निंबकर व त्यांचे इतर प्रांतांतले अनेक सहकारी प्रेरित झाले असले पाहिजेत. मार्क्सचे तत्त्वज्ञान अभ्यासून त्याचा कामगारांत प्रसार करण्यासाठी त्यांनी जे कष्ट केले, त्यांत स्वार्थी हेतूचा मागमूस सांपडणे त्यावेळी तरी शक्य नव्हतें. अजूनहि लढा करण्याची त्यांच्या अंगांतली रग पाहिली, तुरुंगामध्ये ज्या बेडर व साहसी वृत्तीने ते प्रतिकार करतात तिची वर्णने वाचली म्हणजे त्यांच्या त्या आंतरिक प्रेरणेबद्दल मोठा विस्मय व कौतुक वाटतें. आणि त्यामुळेच मनाला अतिशय खेद होतो. त्याग, साहस, धैर्य समाजहितबुद्धि हे मानवत्वाचे अलौकिक गुण केवळ वायां जावे याचा मनाला

विषाद वाटतो. कारण भारतीय लोकसत्तेच्या दृष्टीने कम्युनिस्टांच्या कार्याचें मूल्य माझ्या मते जवळजवळ शून्य आहे. इतकेंच नव्हे तर त्यांचें पुष्कळसे तत्त्वज्ञान, धोरण व कृति हीं या प्रगतीला मारकच झालीं आहेत; आणि याचें प्रधान कारण म्हणजे सोव्हिएट रशियाची व मार्क्सवादाची त्यांनीं पत्करलेली गुलामगिरी हें होय.

कम्युनिस्ट तत्त्वज्ञान हें विश्वव्यापक बैठकीवर उभारलेलें आहे. राष्ट्रभेद तें जाणीत नाहीं. धर्मभेद, पंथभेद तर मुळींच नाहीं. सर्व जगांतील कामगारांची एक संघटना हें त्याचें ब्रीदवाक्य आहे. मार्क्स, एंगल्स व पुढे लेलिन स्टॅलिन यांनीं स्थापलेल्या संस्थांना फर्स्ट इंटरनॅशनल, सेकंड, थर्ड इंटरनॅशनल अशीं नांवें होतीं. धर्मभेद, राष्ट्रभेद, वंशभेद हे सर्व भांडवलदारांनीं निर्मिलेले आहेत आणि त्यांच्या पलीकडे जाऊन म्हणजे धर्म, राष्ट्र, वंश हें कांहीं न मानतां अखिल जगतांतल्या कामगारांनीं एक व्यापक संघटना उभारावी अशी कम्युनिस्ट तत्त्वज्ञानाची आज्ञा आहे. रशियन क्रांतीच्या लाटांबरोबर हेंहि तत्त्वज्ञान जगभर पसरलें व प्रत्येक देशांतील तरुण याच धोरणानें कार्य करूं लागलें. प्रत्यक्षांत खरोखरच असें कांहीं घडलें असतें तर जगांतील युद्धें टळून मानवजातीचा दुःखभार हलका झाला असता यांत शंकाच नाहीं; पण थोर तत्त्वांची जी नेहमीं वासलात लागते तीच याचीहि लागली. धूर्त लोकांनीं तें स्वार्थासाठीं राबवावयाचें आणि भोळ्याभाबळ्यांनीं उदात्त तत्त्वाचें आपण आचरण करीत आहोंत, या सुखद भावनेत गुंग होऊन बळी जायचें, असाच सर्व थोर तत्त्वांचा इतिहास असतो. हिंदुस्थानांतील कम्युनिस्ट नेते दुसऱ्या वर्गांत पडले आणि त्यांनीं स्वतःला व देशहिताला सुखानें बळी दिलें.

सोव्हियेट रशियाचें दास्य

वास्तविक १९२६ सालींच स्टॅलिननें 'राष्ट्रमर्यादित समाजवाद' 'सोशलिझम इन् ए सिंगल कंट्री' हें धोरण जाहीर करून आंतरराष्ट्रीयत्वाचा व जगव्यापकतेचा बळी दिला होता. तेव्हांपासून त्याचें प्रत्येक कृत्य कट्टर राष्ट्रवादी धोरणानें प्रेरित झालेलें होतें. १९३८ सालीं जगांतील कामगारांशीं दगाबाजी करून त्यानें मार्क्सवादाचा कट्टा शत्रू हिलर

याच्याशी तह केला. दुसऱ्या महायुद्धाच्या वेळची त्याची भाषणें राष्ट्रनिष्ठा, पूर्वपरंपरेचा अभिमान, मातृभूमीचें श्रेष्ठत्व यांनीं इतकीं अलंकृत झालेलीं आहेत कीं, क्षणभर वीर सावरकरांचीच भाषणें हा पाठ म्हणून दाखवीत आहे कीं काय, असा भास व्हावा. १९४५ सालीं जपानचा पराभव होऊन त्याचें सैन्य चीनमधून परत गेलें; त्यावेळीं चिआंग कै शेकची व माओची अशा दोन सत्ता तेथे प्रस्थापित होऊं पहात होत्या. त्यांतील कोणच्या सत्तेशीं स्टॅलिननें तह केला ? मान्यता कोणच्या सत्तेस दिली ? दलितांचा कैवार घेऊन उठणारी, शेतकऱ्यांचें राज्य जिनें कांहीं भागांत प्रत्यक्ष प्रस्थापित केलें होतें अशी, मार्क्सवादावर अनन्य निष्ठा ठेवणारी, जर्मनदार-भांडवलदार यांचा नायनाट करणारी अशी जी माओची सत्ता तिला स्टॅलिननें मान्यता दिली नाहीं. विरोधविकासवादावरिल आपल्या निबंधांत प्रस्थापित सत्ता कितीहि बलिष्ठ दिसली तरी नव्या उदयोन्मुख सत्तेलाच-ती कितीहि क्षुद्र दिसत असली तरी-खऱ्या मार्क्सवादानें पाठिंबा दिला पाहिजे असें त्यानें सांगितलें आहे. असें असून, अमेरिकेनें ज्या प्रतिगामी, सुलतानी, मैतानी, अधोगामी चिआंग कैशेकच्या सत्तेला पाठिंबा दिला, तिलाच स्वतः स्टॅलिननें साद घातली. त्यानें चिआंग कैशेकलाच मान्यता दिली. हिटलर, चिआंग कैशेक हेच स्टॅलिनचे दोस्त होते. त्यानें लांडग्याच्या जातीचेच दोस्त निवडले. मधूनमधून तोंडी लावायला इतर देशांतील कामगारपक्षरूप शेळ्यांना तो जवळ करतो हें खरें. त्या वेळीं तो भाषणेंहि उदात्त करतो; पण राष्ट्रीय हिताचा प्रश्न आला कीं तो हिटलर, चर्चिल, चिआंग यांच्या गटांत सामील होतो व मग सगळे मिळून शेळ्यांचा समाचार घेतात.

स्टॅलिनचें हें चरित्र अगदीं उघडें व जगजाहीर असें आहे. त्यांत गूढ, अनाकलनीय असें कांहीं नाहीं. १९२६ सालीं त्यानें राष्ट्रीय समाजवादाचें घोरण जाहीर करतांच जगांतील, निदान हिंदुस्थानांतील कम्युनिस्टांनीं सावध व्हावयास हवें होतें. १९३८ सालीं त्यानें हिटलरशीं सख्य केलें तेव्हां तर त्यांच्या डोळ्यांत चरचरीत अंजन पडावयास हवें होतें. पण आपल्या दुदैवानें तसें झालें नाहीं व अजूनहि कम्युनिस्टांची सोव्हिएट-निष्ठा कमी होत नाहीं. कित्येक मुसलमानांची भारतबाह्य निष्ठा जितकी घातक आहे तितकीच कम्युनिस्टांची ही भारतबाह्य निष्ठा घातक आहे व

तिला एक अर्वाचीनतेचें व अद्यावततेचें भ्रामक आवरण असल्यामुळें ती एका दृष्टीनें जास्तच घातक आहे.

हिंस्र मार्ग

उत्पात, विध्वंस यांवांचून समाजाची प्रगति नाही, या मार्क्सप्रणीत विरोधविकासवादांतील दुसऱ्या एका तत्त्वावरील अंधनिष्ठेमुळें कम्युनिस्ट आणखी एका प्रकारें या भूमीचें अहित करीत आहेत. गेलीं कांहीं वर्षे त्यांनीं घातपाती चळवळीचा अवलंब करून लोकशाहीच्या मूलभूत कल्पनाच झुगारून दिल्या आहेत. वास्तविक महात्माजींनीं सत्याग्रहाचा किंवा व्यवहारतः निःशस्त्र प्रतिकाराचा मार्ग या भूमीच्या स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत यशस्वी करून दाखविल्यानंतर कांहीं भारतीयांनीं अन्य मार्गाचा अवलंब करावा हें खरोखर दुर्दैव होय. अंतिम लढा सशस्त्र होईल कीं निःशस्त्र याविषयी कितीहि मतभेद असले, तरी प्रारंभीचे लोकजागृतीचे लढे हे या एकाच मार्गानें यशस्वी होतील, निदान स्वकोय सरकाराविरुद्ध जो लढा करावयाचा तो आचार्य जावडेकरांनीं रूढ केलेल्या शब्दप्रणालीअन्वये सत्याग्रही समाजवादी पद्धतीनेंच करणें अत्यंत श्रेयस्कर होय, याविषयी कोणाचें दुमत होईल असें वाटत नाही. खरोखर लोकशाही समाज व लोकायत्त शासन निर्माण करूं पहाणाऱ्या राष्ट्रांला महात्माजींनीं सत्याग्रह हें जें शस्त्र दिलें आहे त्याला दुसरी तोड नाही. लोकशाहीच्या सर्व व्यवहारांची व लोकायत्त शासन लोकांच्या नियंत्रणाखाली सतत ठेवण्याच्या उपायांची ज्यानें स्वतःच्या मनाशीं चिकित्सा केली असेल, त्यालाच महात्माजींच्या या अलौकिक कार्याची महती यथार्थपणें कळू शकेल. जगाच्या लोकशाहीचा इतिहास लिहितांना गांधीपूर्वयुग व गांधीउत्तरयुग असे त्या इतिहासाचे दोन भाग पाडावे लागतील इतकें सत्याग्रही समाजवादाचें महत्त्व आहे. लोकायत्त शासन बदलण्यास मतप्रचारानें बहुमत आपल्या बाजूस करून घेणें हा एकच शांततेचा उपाय आजपर्यंत जगाला माहीत होता. तो फसला तर सशस्त्र क्रांतीखेरीज दुसरा मार्ग नव्हता. पण सशस्त्र क्रांतीत लोकशाहीचा बहुधा बळी पडतो; म्हणून तो उपाय अवलंबिणें फार धोक्याचें असतें. सत्याग्रह हा मार्ग दाखवून महात्माजींनीं ही कोंडी फोडून टाकली आहे आणि

जगांतल्या लोकशाहीची चिरंतन सेवा केली आहे. पण दुर्दैवाने कम्युनिस्ट जातीचे लोक हे महासत्य आकळू शकत नाहीत आणि रशियाहून येणाऱ्या संदेशाप्रमाणे घातपाताचा अवलंब करून भारतीय लोकसत्तेचा ते कायमचा नाश करू पहात आहेत.

साम्राज्यशाहीशी लढा नाही.

पण एवढेहि करून ज्या साम्राज्यशाहीच्या शत्रुत्वाचे कंकण जन्मतःच या पक्षाने हातांत बांधले होते, त्या ब्रिटिश साम्राज्यशाहीशी या पक्षाने लढा चालविला असता तर भारतीय जनता अंशतः तरी त्याची ऋणी झाली असती. कारण अज्ञान, दास्य, दारिद्र्य यांत हजारो वर्षे खितपत पडलेल्या तेजोहीन, प्रतिकारशून्य जनतेला स्वतःच्या हक्कासाठी, आपल्या बांधवांसाठी व आपल्या स्वाभिमानासाठी लढा करण्यास उद्युक्त करणे, तिच्या पाठीचा कणा ताठ करून मरणमरणसंभ्रामाला तिला सिद्ध करणे ही लोकशाहीची आणि मानवतेची फार मोठी सेवा आहे. पण तोंडाने साम्राज्यशाहीशी लढा हे पालुपद चालू ठेवणाऱ्या या पक्षाने स्वतंत्रपणे ब्रिटिशांशी कधीहि लढा कला नाही आणि काँग्रेसने जे लढे केले त्यांपैकी एकांतहि भाग घेतला नाही. शेवटच्या ४२ च्या लढ्यांत तर स्वदेश, जनता व कामगार यांशी द्रोह करून त्या साम्राज्यशाहीशीच सहकार्य केले. आणि हे कृत्य म्हणजेच कम्युनिस्ट पक्षाच्या पुरोगामित्वाचे कमालीचे भूषण होय, असे पाम दत्ता-सारखे लेखक जगाला सांगत आहेत ! (इंडिया टुडे-पृ. ३५३).

कम्युनिस्टांनी १९२० सालानंतरच्या पंधरावीस वर्षांत कामगारवर्गात जागृति करून गिरणी-कारखान्यांतून अनेक संप घडवून आणले; पण या लढ्यांना जोंपर्यंत राजकीय स्वरूप येत नाही, तोंपर्यंत हे संप म्हणजे कामगार-वर्गाच्या स्वतःच्या कामाच्या तासांच्या व मजुरीच्या तफारी दूर करण्याचे एक साधन ठरून त्यांना उदात्त व व्यापक प्रतिष्ठा प्राप्त होत नाही. राष्ट्रीय लढ्यामागले थोर तत्त्वज्ञान, अखिल देशबांधवांच्या कल्याणासाठी त्याग करण्याची त्यांच्या मागची भूमिका, एका मानवसमूहाच्या सांस्कृतिक उंचीसाठी आत्मार्पण करण्याची त्यामुळे मनाला मिळणारी शिकवण हे जे ब्रिटिश साम्राज्यशाहीशी होणाऱ्या लढ्याचे वैभव ते केवळ

मजुरांच्या हितसंबंधाचे दोनचार प्रश्न सोडविण्यासाठी केलेल्या संपाना कधीच येणार नाही. कामगारांच्या लढ्यांना प्रारंभ जरी संपापासून झाला, तरी साम्राज्यशाहीशी करावयाच्या लढ्याचा एक भाग, हे त्यांचे स्वरूप कधीच दृष्टीआड होतां कामा नये. कारण कामगारांचे खरे शत्रू साम्राज्यशहा हेच असतात. भांडवलदार, जमीनदार, संस्थानिक हे त्यांचे हस्तक म्हणून त्यांचे स्थान गौण असते. आणि म्हणूनच प्रत्येक आर्थिक लढा हा राजकीय लढा असला पाहिजे हे मार्क्सवादांत आद्य तत्त्व म्हणून स्वीकारलेले आहे. पण सोव्हिएट रशियाच्या अंकिततेमुळे येथील कम्युनिस्टांना या तत्वाचाहि विसर पडला आणि कामगारवर्ग ही भारताची एक मोठी शक्ति यांनी परक्यांच्या हितासाठी कायमची पंगु करून ठेवली. साम्राज्यशाहीशी मुकाबला केल्याने अंगांत निर्माण होणारे तेज व सामर्थ्य त्यांनी नन्माला येऊच दिले नाही.

चिनी कम्युनिस्टांना स्वतंत्र प्रज्ञा, अभिजात दृष्टि व स्वयंकर्तृत्व यांची जोड लाभल्यामुळे आपल्या राष्ट्राची त्यांनी किती अलौकिक सेवा केली पहा. जपानी साम्राज्यशाहीशी लढा हे आपले ध्येय त्यांनी कधीहि दृष्टीआड होऊ दिले नाही आणि त्यासाठी प्रथम सन्यत्सेनशी तर त्यांनी सहकार्य केलेच, पण पुढे चिआंग कैशेकने जपानशी लढण्याचे मान्य करतांच १९३६ साली कोमिंटॉंगसारख्या अत्यंत प्रतिगामी व अधम अशा पक्षाशी सुद्धा सहकार्य केले. सियान येथे चिआंगला मांचूरियन सैन्याने पकडले, त्या वेळी कम्युनिस्टांच्या मध्यस्थीमुळेच तो जिवंत सुटला. आणि त्याला ठार केले तर देशांत यादवी माजून जपानी साम्राज्यशाहीशी लढा करणे अशक्य होऊन बसेल हे जाणूनच कम्युनिस्टांनी या आपल्या हाडवैन्याला जिवंत सोडून त्याच्या प्रतिष्ठेला अणुमात्र धक्का लागणार नाही अशी दक्षता घेतली. आणि नंतर त्याच्या हाताखाली आपल्या सेना देऊन साम्राज्यशाहीशी लढा चालू केला. हे सहकार्य यशस्वी व्हावे म्हणून त्यांचे अधिराज्य असलेल्या वायव्य सरहद्द प्रांतांत त्यांनी काही काळ जमीनदारांशी चालू केलेला संग्राम स्थगित करण्याचेहि अभिवचन दिले आणि ते कसोशीने पाळले. कारण जपान हा खरा शत्रू असून जमीनदार-भांडवलदार हे त्याचे हस्तक होत, हे सत्य त्यांना चांगले उमगले होते. साम्राज्यशाहीशी लढा या तत्वाप्रमाणेच राष्ट्रनिष्ठा हे

दुसरें महातत्त्वहि चिनी कम्युनिस्टांनीं दृष्टिआड होऊं दिलें नाहीं. 'परतंत्र राष्ट्रांचें पहिलें कर्तव्य स्वातंत्र्यप्राप्ति हें होय, समाजवाद नव्हे. परतंत्र राष्ट्रांनीं कम्युनिझमची चर्चा करण्यांतसुद्धां अर्थ नाहीं, राष्ट्रीय स्वातंत्र्य हेंच त्याचें पहिलें कर्तव्य होय.' असे माओ त्से तुंगचे स्पष्ट उद्गार आहेत. (रेड स्टार ओव्हर चायना. एडगर स्नो. पृ. ४१७). चिनी कम्युनिस्ट पक्षाचें कार्यहि याचीच साक्ष देईल. १९२१ पासून १९४९ सालीं चीनवर पक्षाचें राज्य स्थापन होईपर्यंत राष्ट्रीय स्वातंत्र्य व साम्राज्यशाहीशीं लढा हे दोनच कार्यक्रम त्यांनीं डोळ्यापुढें ठेवले होते व या लढ्यासाठीं चिनी शेतकऱ्यांच्या प्रचंड सेना तयार करून राष्ट्रीय संग्रामाच्या अग्निदिव्यांतून त्यांनीं नवचीन निर्माण केला आणि याच वेळीं हजारों खेड्यांतून स्वायत्त शासनाचें शिक्षण देऊन लोकशाहीचा पाया घातला. सामान्य मानवांतील स्वाभिमान जागृत करून त्याला आक्रमणाला तोंड देण्यास, साम्राज्यशाहीशीं लढा करण्यास सिद्ध करणें हा स्वायत्त शासन पेलण्यास त्याला समर्थ करण्याचा एकच उपाय आहे, हें टिळकमहात्माजींनीं जितकें जाणलें होतें तितकेंच चिनी कम्युनिस्टांनीं जाणलें होतें असें दिसतें. राष्ट्रीय संघटना करण्यांत त्यांना यामुळेंच यश प्राप्त झालें आहे. याच सत्याचें ज्ञान हिंदुस्थानांतील कम्युनिस्टांना झालें असतें तर !

हें ज्ञान त्यांना स्वतःला तर झालें नाहींच, पण ज्या दोन विभूर्तीना झालें होतें, त्यांची निरर्गल निंदा करणें यांतच भूषण आहे, असें विपरीत घोरण त्यांनीं अंगीकारलें होतें. पाम दत्त नांवाच्या कम्युनिस्टाच्या मतें टिळकांच्या पक्षाला राजकीय तत्त्वज्ञानच नव्हतें ! टिळकांना नवीन सामाजिक व राजकीय दृष्टि प्राप्त झालेली नव्हती ! (इंडिया टुडे पृ. २६८). आणि गांधींची सत्यनिष्ठा, अहिंसा व इतर तत्त्वे म्हणजे जनतेची चळवळ हाणून पाडण्याचें हुकमी साधन होतें ! (उक्त ग्रंथ पृ. २९५) अशा तऱ्हेचीं बालिश मते असल्यामुळें येथल्या कम्युनिस्टांनीं काँग्रेसशीं कधींहि सहकार्य केलें नाहीं. चिआंग कै शेकचें जपानी साम्राज्यशाहीशीं लढा नाहींच करावयाचा असें व्रत होतें. हा लढा करावा असें प्रतिपादन करणाऱ्या हजारों तरुणांची त्यानें कत्तल केली. अशा चिआंगला जबरदस्तीनें पकडून कम्युनिस्टांनीं त्याला मारूनमुटकून जपानशीं लढा करण्यास तयार केलें व

मग त्यांच्याशी आपला शेतकरीक्रांतीचा कार्यक्रम स्थगित करूनहि सहकार्य केले. आणि भारतांत साम्राज्यविरोधी लढा हे एकमेव ध्येय काँग्रेसने डोळ्यापुढे ठेवलेले असतांना मार्क्सवादी पोपटपंचीचा आश्रय करून येथील कम्युनिस्टांनी तिच्याशी एकदांहि सहकार्य केले नाही. उलट ब्रिटिश साम्राज्यशाहीशीच सहकार्य केले. एकाच मार्क्सवाद्याला दोन देशांत ही किती भिन्न फळे आली !

कम्युनिस्टांच्या अलीकडच्या या सर्व लीला पाहिल्या म्हणजे त्यांच्या तत्त्वज्ञाना-बद्दलच नव्हे तर हेतूच्या शुद्धतेबद्दलहि जबर शंका येऊ लागतात. आणि रशियन साम्राज्यशाहीचे हे हिंदुस्थानांतील स्वजनद्रोही हस्तक आहेत हे समाजवादी पक्षाने व काँग्रेसने त्यांच्यावर केलेले आरोप खरे आहेत असे वाटू लागते; आणि हे आरोप खरे असतील तर भारतीय लोकसत्तेचा त्यांनी विनाश न केला तरच नवल. त्यांचे हेतु शुद्ध असले तरी त्यांचे घातपाती घोरण, त्यांची मार्क्सवरील अंधनिष्ठा, त्यांची भ्रामक विचारसरणी—म्हणजे एकंदरीत त्यांचे तत्त्वज्ञान हे लोकशाहीला पुरेसे मारक आहे. मग त्यांत कृष्ण हेतूची भर पडली तर कोणता अनर्थ होईल हे सांगावयास नकोच. या पक्षाचे कधी काळी दुर्दैवाने या भूमीवर वर्चस्व प्रस्थापित झालेच तर शेकोस्लो-व्हाकिया, बल्गेरिया, पोलंड या देशांसारखे रशियाचे दास्य, स्वत्वहीनता व व्यक्तित्वशून्यता तिच्या कपाळी येऊन लोकशाहीच्या उदात्त तत्त्वांचा येथून समूळ नाश झाल्याखेरीज रहाणार नाही.

समाजवादी पक्ष

मार्क्सप्रणीत तत्त्वज्ञानान्वये भारतांत चळवळ व संघटना करणारा दुसरा पक्ष म्हणजे भारतीय समाजवादी पक्ष होय. गेल्या प्रकरणांत काँग्रेसच्या घोरणा-विषयी पंडित जवाहरलाल यांची जी भूमिका विशद करून सांगितली आहे, तीच जवळजवळ या पक्षाची भूमिका आहे. काँग्रेसचे केवळ राष्ट्रवादी घोरण या पक्षाला अमान्य आहे. शेतकरी व कामकरी यांची संघटना करून जमीनदार-भांडवलदार वर्गाविरुद्ध लढा पुकारला पाहिजे आणि तो लढा ब्रिटिशांशी स्वातंत्र्याचा लढा चालू असतांनाच सुरू केला पाहिजे; साम्राज्य-शाहीशी चालविलेल्या लढ्याचा तो एक भागच आहे, असे या पक्षाचे मत

होतें आणि काँग्रेसला तें मत मान्य नसल्यामुळे या पक्षाला आपली निराळी संघटना करावी लागली.

१९३० सालापासून जयप्रकाश नारायण, नरेन्द्र देव, अच्युत पटवर्धन, ना. ग. गोरे, कमलादेवी चट्टोपाध्याय, पुरुषोत्तमदास त्रिकमदास, साने गुरुजी इ. काँग्रेसमधील तरुणांना काँग्रेसचें जमीनदार-भांडवलदारांच्या आहारी जाण्याचें धोरण नापसंत होऊं लागलें. अशा या तरुणांनीं काँग्रेसच्या छायेंतच संघटित व्हावयाचें ठरवून १९३४ सालीं काँग्रेस समाजवादी पक्षाची स्थापना केली. काँग्रेसशीं समाजवादी भूमिकेविषयी व भांडवलदार-जमीनदार यांच्याबद्दलच्या धोरणाविषयी जरी यांचे मतभेद असले तरी आपला खरा लढा साम्राज्यशाहीशीं आहे व भारताचें राष्ट्रीय स्वातंत्र्य हें आपलें पहिलें प्राप्तव्य आहे, या तत्त्वाचा या पक्षाला कम्युनिस्टांप्रमाणें केव्हांहि विसर पडला नव्हता आणि या जाणीवेमुळेच त्यांनीं काँग्रेसमधून फुटून निघावयाचें नाहीं हें निश्चित ठरवून तो आपला निश्चय स्वातंत्र्याची प्राप्ति होईपर्यंत टिकवून धरला. हा विवेक व ही जी समंजसता समाजवादी पक्षानें दाखविली ती त्यास भूषणावह आहे. ब्रिटिश साम्राज्यशाहीशीं झगडा करणारी काँग्रेस ही एकमेव संस्था आहे व तिच्यामार्गे भारताची अखिल पुण्याई उभी आहे, या गोष्टीचा या पक्षाला विसर पडला नव्हता. पक्षाच्या स्थापनेच्या वेळीं सादर केलेल्या अहवालांतच जयप्रकाश नारायण यांनीं हें धोरण स्पष्ट करून सांगितलें आहे. ' काँग्रेसपासून फुटून निघणें हें अगदीं मूर्खपणाचें असून तो आपल्या शक्तीचा केवळ अपव्यय आहे. ब्रिटिशांशीं लढणारी ती एकच संस्था आहे. तिच्यांत कांहीं उणीवा असल्या तर त्या भरून काढून तिला जास्त समर्थ करणें हेंच पक्षाचें खरें कार्य आहे. ज्यांना हें मत मान्य नसेल त्यांना समाजवादी पक्षांत स्थान नाहीं. ' असें अगदीं निःसंदिग्ध शब्दांत जयप्रकाश यांनीं बजावलेलें आहे. या पक्षाला भारतांत आज थोडें मानाचें स्थान आहे. जनतेचा विश्वास संपादन करण्यांत त्याला कांहींसें यश येत आहे आणि कांहीं विचारवेत्यांच्या मते भारताचें भावी काळांतील हा पक्ष म्हणजे आशास्थान आहे. इतकी पुण्याई निर्माण होण्याचें प्रधान कारण म्हणजे ब्रिटिश साम्राज्यशाहीशीं झगडा करण्याची बजावदारी या पक्षानें कधींहि टाळली नाहीं आणि त्या उद्दिष्टासाठीं मतभेद

बाजूला ठेवून काँग्रेसशी सहकार्य करण्याचें धोरण ठेवलें, हें होय. हा पक्ष १९३४ सालीं स्थापित झाला असला तरी त्याची खरी प्राणप्रतिष्ठा १९४२ च्या लढ्याच्या वेळीं झाली. त्या राष्ट्रीय संग्रामांत समाजवादी पक्षानें जे थोर कार्य केलें यामुळें त्याचें या देशांतील स्थान अढळ होऊन गेलें. त्याला एक प्रकारचा अधिकार प्राप्त झाला व समाज त्याच्याकडे आशेनें पाहूं लागला.

लोकशाहीच्या दृष्टीनें आणखी एक महत्वाचें कार्य या पक्षानें केलें आहे. महात्मार्जीच्या नेतृत्वामुळें काँग्रेसवर व एकंदर भारतीय समाजावर अध्यात्माचें वर्चस्व बसूं पहात होतें. अतींद्रिय शक्तीच्या आवाहनानें सामर्थ्य प्राप्त होतें, परमेश्वरी प्रसादानें कायें सफल होतात, बुद्धीपेक्षां शुद्ध भावाला महत्त्व जास्त आहे, ही घातक विचारसरणी दृढमूल होऊं पहात होती. याचें सविस्तर विवेचन गांधीवादाचें परीक्षण केलें तेव्हां केलेंच आहे. लोकशाहीला मारक व अत्यंत प्रतिगामी अशा या विचारसरणीपासून समाजवादी अगदीं अलिप्त आहेत. भाबड्या अध्यात्मवाद्याला पायबंद घालून समाजाला बुद्धिवाद व विवेकनिष्ठा यांचें महत्त्व पटवून देण्याचें बरेंचसे कार्य पंडित जवाहरलाल यांनीं केलें आहे. पंडितजी काँग्रेसमध्ये नसते तर तिचा अंधश्रद्धावाद कोणत्या थराला गेला असता तें सांगवत नाही. 'काँग्रेसला एखाद्या भजनी मंडळाचें रूप येऊं पहात आहे !' असें आत्मचरित्रांत पंडितजींनीं म्हटलें आहे. आणि त्या वृत्तीची चीड आल्यामुळेंच त्यांनीं कसलीहि भीड-भाड न ठेवतां महात्माजी व काँग्रेस यांवर कडक टीका केली आहे. 'असहकारितेच्या चळवळीला धार्मिक पुनरुज्जीवनाचें स्वरूप येऊं लागलें आहे. काँग्रेसमधील नाफेरवाले हे शब्दप्रामाण्यवादी आहेत. (आत्मचरित्र पृ.— १०७) राजकारणांत गांधीजींची वृत्ति शास्त्रीय नव्हती. त्यांचा सर्व भार शीलावर, साधनशुद्धीवर आहे. बौद्धिक विकास व बौद्धिक शिक्षण ते क्षुद्र गणतात. (पृ. ५१२). लोकांनीं स्वतः विचार करावा असा गांधीजींचा आग्रह नव्हता. आत्मशुद्धि व त्याग यांवर सगळा भर. (पृ ३७५) श्रद्धेनें कांहींकाळ फायदा होईल, पण लोकांना शहाणे करावयाचें असेल तर हा मार्ग योग्य आहे काय ? ही सर्व जुनी विचारसरणी आहे. जुन्या आशा, आकांक्षा, एकंदरीत जीर्ण जगाचेंच वातावरण माझ्या सहकाऱ्या-भोवतीं पसरलें आहे असें मला वाटतें. मला हवें असलेलें नवें जग अद्याप

फार दूर होतें. (पृ. ३७५)' अशा तऱ्हेचे उद्गार पंडितजींच्या आत्मचरित्रांत ठायीं ठायीं आढळतात. पंडितजींचें व्यक्तिमत्त्व अलौकिक असल्यामुळें व पुढें कांहीं काळानें सर्व तरुणांचीं मनं त्यांनीं आपल्याकडे खेचून घेतल्यामुळें भोळ्या, श्रद्धाळू अध्यात्मवादापासून भारतीय तरुण मुक्त झाले. पंडितजींचें हेंच कार्य समाजवादी पक्षानें पुढें चालू ठेवून विवेक-निष्ठा व बुद्धिवाद यांची छाप तरुण मनावर बसविण्यांत बरेंचसे यश मिळविलें आहे.

पक्षाच्या बुद्धिवादी विवेकनिष्ठेची प्रतीति त्यानें गुरुस्थानीं मानलेल्या मार्क्सवादाकडे पहाण्याच्या त्याच्या वृत्तीवरून सहज येऊं शकते. सध्यांच्या काळांत मार्क्सवाद ही एक अंधनिष्ठाच झाली आहे. तिच्या आहारीं गेलेला माणूस हेकट, दुराग्रही, एकांतिक आणि पिसाट असाच बहुधा होतो आणि लोकसत्तेचा तो कट्टा शत्रु बनतो. मार्क्सवादाचे स्वतःला अनुयायी म्हणवीत असूनहि समाजवादी लोक या वळणावर गेले नाहींत हें फार मोठें सुदैव आहे. मार्क्सवादांत क्रांतीची प्रचंड प्रेरणा आहे आणि तिचें सामर्थ्यहि अगदीं अतुल असें आहे. पण मार्क्सचीं कांहीं तत्त्वे अशीं आहेत कीं तीं माणसाला प्रज्ञाहत बनवितात. समाजवादी पक्षानें सावध राहून मार्क्सवादांतील क्रांतीची प्रेरणा तेवढी घेऊन दुसरी आपत्ति टाळण्यांत बरेंच यश मिळविलें आहे असें वाटतें. कामगारवर्गाचें नेतृत्व, विरोधविकासवाद, राष्ट्रनिष्ठा, शासनसंस्थेचें भवितव्य इ. मार्क्सप्रणीत सिद्धान्तांचें या पक्षांतील अशोक मेहता, आचार्य जावडेकर, कर्णिक, लोहिया, लिमये यांनीं चालविलेलें परीक्षण पाहिलें म्हणजे यांनीं मार्क्सची गुलामगिरी पत्करलेली नाहीं हें स्पष्टपणें दिसून येतें. जयप्रकाश नारायण यांचें गेल्या पंधरा वर्षांतलें लेखन वाचून हाच प्रत्यय येतो. मार्क्सवादांतील अगदीं मूलभूत सिद्धान्तहि त्यांनीं अंधपणें स्वीकारलेले दिसत नाहींत. रशियन क्रांति, गांधीवाद, राष्ट्रनिष्ठा याकडे चिकित्सक दृष्टीनें पहाण्याच्या त्यांच्या वृत्तीमुळें लोकशाहीला अनुकूल अशी विवेकदृष्टि समाजांत निर्माण करण्यांत त्यांना यश येईल असा भरंवसा वाटूं लागतो.

याच चिकित्सक दृष्टीमुळें मार्क्सवादांतील अत्याचारी क्रांतिवाद या पक्षानें स्वीकारलेला नाहीं. सशस्त्र क्रांतीला तत्त्वतःच या पक्षाचा विरोध

आहे असे नाही; पण हिंदुस्थानांतील सध्यांच्या परिस्थितीत शांततामय सत्याग्रहाचाच अवलंब करणे श्रेयस्कर होय, असे या पक्षाने निश्चित ठरविले आहे. (जयप्रकाश नारायण. डेमोक्रेटिक सोशलिझम— पृ. ९) रक्तपाती क्रांतिवाद हा मार्क्सवादाचा आत्माच आहे. असे असूनहि या पक्षाने सत्याग्रहावर निष्ठा ठेवावी हे या देशाचे सुदैव आहे. वर एके ठिकाणी सांगितल्याप्रमाणे ‘सत्याग्रह’ ही महात्मार्जीची लोकशाहीच्या तत्वाला एक अलौकिक अशी देणगी आहे. सशस्त्र क्रांतीने सरकार बदलणे हे लोकशाहीला संमत नाही. तो लोकशाहीचा अंतच होय. पण केवळ निवडणुकीच्या मार्गाने दर वेळी प्रत्येक देशांत जुलमी, मदांध व घनादि साधनांमुळे समर्थ असलेले सरकार पदच्युत करता येईल असे नाही. अशा स्थितीत सत्याग्रह हा एकमेव मार्ग आहे. त्याचा अवलंब करावयाचा, या धारणाला या पक्षाने स्वतःला बांधून घेतले आहे. लोकायुक्त देशांतील दोन पक्षांतील झगड्यांत या साधनाचा कसा उपयोग करता येतो, हे जर या पक्षाने पुढील काळांत दाखवून दिले, तर लोकशाही त्याची फार ऋणी होईल.

आणखी एक महत्त्वाचा उपक्रम या पक्षाने अलीकडे सुरू केला आहे. भारताची पुनर्घटना करून त्यांतील खेड्यांत सामूहिक जीवन निर्माण करावे व लोकसत्ता हा जो सामुदायिक जीवनाचा परमोच्च विकास त्याचा पाया घालावा असा हा उपक्रम आहे. ‘देश के लिये एक घंटा’ अशी ते तरुणांना साद घालीत आहेत. आणि अशा सुविद्य तरुणांची सेवकसेना खेड्यांत नेऊन तेथे पाटबंधारे घालणे, रस्ते करणे, नाले खणणे, सामुदायिक शेती करणे, सहकारी संस्था उभारणे इ. कार्ये खेडुतांच्या सहकार्याने करावयाची असा हा कार्यक्रम आहे. महाराष्ट्रांत सानेगुरुजीसेवापथकाने गेल्या कांही वर्षांत या तऱ्हेने कांही कार्य केले आहे. आणि बिहार, उत्तर प्रदेश येथे स्वतः पक्षाच्याच नेतृत्वाने प्रचंड प्रमाणावर ही चळवळ चालू झाली आहे. (साधना-सेवापथक विशेषांक ११ जून १९५१. भारतज्योति १० जून १९५१ ‘दी पीपल ऑन दि मार्च’—मधु लिमये) ही चळवळ आज बाल्यावस्थेत असली तरी तिला फार मोठा अर्थ आहे व म्हणूनच फार मोठे भवितव्य आहे. चिनी कम्युनिस्टांनी ज्या तऱ्हेने ही चळवळ चालविली

त्या तऱ्हेने पण शांततेच्या मार्गाने येथे ती चालविण्यांत आली, तर शेतकऱ्यांत सामाजिक प्रबुद्धता निर्माण होईल, सामुदायिक जीवनाचा पाया घातला जाईल, उत्पादनाचा निकडीचा प्रश्न बराचसा सुटेल आणि जनता समर्थ होऊन राजकारणांतील इतर सर्व प्रश्न सुटण्याच्या मार्गाला लागतील. सुविद्य तरुण यांत किती संख्येने सामील होतात त्यावर त्या भूमीचे भवितव्य अवलंबून राहील. याच ग्राम-पुनर्घटनेच्या कार्यक्रमाचा अवलंब करून चीनमध्ये कम्युनिस्ट पक्षाने अगदी अक्षरशः धुळीतून नवे विश्व निर्माण केले आहे. येथील समाजवादी पक्षाची पावले त्याच दिशेने पडत आहेत. ही वाटचाल किती वेगाने होते हे त्याग, चिकाटी, निष्ठा, नेत्यांचे संघटनाकौशल्य व सुशिक्षित मध्यमवर्गीयांची राष्ट्रनिष्ठा यांवर अवलंबून आहे.

समाजवादी पक्षाच्या कार्याविषयी कांहीं विवेचन वर केले, पण या पक्षाचे मूल्यमापन करतांना एक गोष्ट सांगावीशी वाटते ती ही की, त्याचे महत्त्व त्याने आतांपर्यंत केलेल्या कार्यामुळे वाढत नसून त्या कार्यामुळे त्याच्या भविष्यकालीन कर्तृत्वाविषयी जी आशा निर्माण होते तिच्यामुळे वाढते. कारण प्रत्यक्ष कार्य या दृष्टीने पाहिले तर सिद्ध असे फारच थोडे झालेले आहे. गेल्या सोळा वर्षांत तत्त्वांची निश्चिती, मार्गाची आंखणी, साधनांची जमवाजमव, मनुष्यबळाचा संग्रह, पुण्याईची निर्मिती हा पायाभरणीचाच कार्यक्रम चालू आहे. अजून पक्षाच्या जमेला इतिहासांत नमूद करून ठेवण्याजोगे कांहीं नाही. ४२ चा लढा हा त्याच्या नावे जमा आहे; पण त्या लढ्याच्या यशामागची सर्व पुण्याई काँग्रेसची होती. यामुळे ते स्वतंत्र कर्तृत्व होऊ शकत नाही. पण आपल्या पराक्रमासंबंधी या पक्षाच्या नेत्यांच्या मनांतीही भ्रामक कल्पना नाहीत असे दिसते. जयप्रकाश नारायण यांनी १९४८ साली नाशिकला भरलेल्या अधिवेशनाच्या वेळी जो अहवाल सादर केला त्यांत पक्षाच्या कार्याचा आढावा घेतला आहे. अन्यत्रहि अशा तऱ्हेचे सिंहावलोकन पक्षाच्या इतर नेत्यांनी केले आहे. त्या सर्वांवरून हेच ध्यानांत येईल की आपण एक मोठी शक्ति निर्माण करीत आहोत, एवढीच नम्र व शालीन कल्पना या पक्षाने स्वतःच्या कर्तृत्वाविषयी ठेवली आहे. पण ती कल्पना मात्र अत्यंत अर्थगर्भ अशी आहे. पांचदहा वर्षांत देशाच्या जीवनाला वळण लावण्याचे सामर्थ्य हा पक्ष स्वतःच्या ठायी निर्माण करील

अशीं चिन्हें मध्यंतरीं दिसत होतीं. कामगारसंघटना, कृषकसंघटना व विद्यार्थीसंघटना या तीनहि क्षेत्रांत पक्षाचें कार्य अखंडपणें अजूनहि प्रगत होत आहे. अनेक स्थानिक क्षेत्रांतील संग्रामांत पक्षाच्या नेतृत्वानें चाललेल्या संग्रामांना भावी काळाच्या दृष्टीनें अर्थ आहे असें वाटतें. भारताच्या प्रत्येक प्रांतांतील कानाकोपऱ्यांत आपली हांक पोचवून पक्षाला अखिल भारतीय स्वरूप देण्यांत इतर कोणच्याहि नव्या पक्षाला जें यश आलें नाहीं, तें समाजवादी पक्षाला कदाचित् येईलहि. या सर्व लक्षणांवरून स्वार्थ, अनीति, अधमपणा यांनीं भ्रष्ट झालेलें; क्षुद्र अहंकार, मत्सर व कलहवृत्ति यांनीं छिन्नभिन्न झालेलें; आणि दारिद्र्य, उपासमार व शोषण यांनीं हीनदीन झालेलें भारतीय जीवन हा पक्ष पुन्हां संघटित व समृद्ध करूं शकेल अशी एखादे वेळीं आशा वाटते.

मार्क्सवाद जन्माला येऊन आज शंभरएक वर्षें झालीं. तेवढ्या अवधीत मार्क्सच्या प्रेरणा जगाच्या कानाकोपऱ्यापर्यंत जाऊन पोचल्या आहेत आणि त्याच बलशाली प्रेरणांच्या पुण्याईनें रशिया व चीन या दोन राष्ट्रांनीं आपला कायाकल्प करून घेतला आहे. गेल्या अनेक शतकांत जें सामर्थ्य व बल या राष्ट्रांना प्राप्त झालें नव्हतें, तें एका पाव शतकाच्या आंतच निर्माण करण्यांत तेथील कम्युनिस्ट पक्षांना यश आलें आहे. मार्क्सचा असा प्रभाव भरतभूमीत पडला नाहीं; पण त्याचें कारण मात्र फार निराळें आहे. मार्क्सवाद येथे येण्यापूर्वीच टिळक व महात्माजी यांच्या कर्तृत्वानें या भूमीत क्रांतीचें तत्त्वज्ञान प्रसृत होऊन गेलें होतें. येथे रशिया व चीन येथल्याप्रमाणें जुनाट, अंध, क्रूर व मदांध अशी सरंजामदारी सत्ताच अधिष्ठित असती, तर येथेहि मार्क्सवाद आगीसारखा पसरला असता. पण मार्क्स जन्माला येण्याच्या आधीपासूनच भरतभूमीत राममोहनासारख्या पुण्यपुरुषांनीं सामाजिक पुनर्घटनेचें कार्य चालू केलें होतें व पुढें टिळक व महात्माजी यांनीं तें परिणतीस पोचविलें होतें. मात्र असें करतांना त्यांनीं लोकशाही, व्यक्तिस्वातंत्र्य, समता या मार्गांचा अवलंब केला. त्यामुळें या देशाचें नवें रूप वरील देशांपेक्षां अगदीं निराळें झालें. येथील जनतेची मनोभूमि मार्क्सवाद्याला मुळींच

अनुकूल राहिली नाही आणि म्हणून ती प्रेरणा येथे प्रभावी होऊ शकली नाही.

हं जें झालें तें भारताच्या हिताचें झालें कीं अहिताचें ? हा प्रश्न फार गहन आहे. कम्युनिस्टांशी वाद चालूं असतांना अनेक वेळां 'टिळकांनीं मार्क्स वाचला होता काय ?' असा प्रश्न विचारलेला मी ऐकला आहे. टिळकांनीं बहुधा मार्क्सवादाचा अभ्यास केला नसावा असें मला वाटतें; पण टिळक मार्क्सवादी नव्हते हें या भूमीचें भाग्य होय असें मी मानतो. कारण त्यामुळेच त्यांनीं येथें विशुद्ध लोकशाहीची परंपरा निर्माण केली आणि एक अभूतपूर्व अशी क्रांति या देशांत घडवून आणली. महात्मा-जींनीं तेंच व्रत पुढें चालविलें आणि या देशांत मार्क्सवादाचें आगमन दुष्कर करून टाकलें. पण आज या लोकशाहीच्या भवितव्याविषयीं मनाला दारुण शंका येऊन मोठा संभ्रम निर्माण होतो. लोकशाही ही संयम, विवेक, त्याग, नीति या कठोर व्रतांची अपेक्षा बहुसंख्य लोकांकडून करित असते आणि आज अत्यंत अल्पसंख्य लोक तरी या कसोटीस उतरतील कीं नाही याची शंका आहे; आणि हें जर सत्य असेल तर लोकसत्ता लांबच राहिली, आमचें राष्ट्रीय स्वातंत्र्य तरी टिकेल कीं नाही, अशी भीति मनांत उद्भवते. या भयानें मन व्याकुळ असतां त्या दुबळ्या अवस्थेंत असा विचार येतो कीं, आम्हींहि मार्क्सवादाचा आश्रय केला असता तर बरें झालें असतें. लोकशाही नाही; पण निदान रशिया व चीन यांच्याप्रमाणें, कठोर दण्डसत्तांकित कां हेईना पण एक समर्थ व समृद्ध असें राष्ट्र तरी भरतभूमींत निर्माण झालें असतें. आज आमची लोकसत्ता अयशस्वी झाली-आणि तो संभव फार आहे-तर येथें लोकशाही नाही व स्वातंत्र्यहि नाही अशी स्थिति होऊन बसेल आणि टिळक व महात्माजी या महाविभूतींची शिकवण पचविण्याची ताकद पुढील पिढ्यांना नव्हती म्हणून भरतभूमीचा नाश झाला, असा इतिहास निर्वाळा देईल. भावी इतिहासकारांचीं हीं वाक्यें मनःचक्षुंपुढें येऊन क्षणभर मनांत येतें कीं, मार्क्सवादाचा आश्रय करून निदान रशिया-चीनप्रमाणें एक बलिष्ठ समाज तरी आम्ही निर्मिला असता. अर्थात् हें सर्व निराशेच्या दुबळ्या मनःस्थितींत असतांना, जागृत व सावध अवस्थेंत असतांना, रशियाची

उग्र, मदांध दण्डसत्ता, तेथील अंध शब्दप्रामाण्य, तेथील मानवतेचें अत्यंत हीन झालेलें मूल्य, तेथील व्यक्तिस्वातंत्र्याचा नाश, तेथील कम्युनिस्ट साम्राज्यशाही, यांचा विचार मनांत येऊन टिळक-महात्माजींना विसरणें ही केवळ आत्महत्या आहे याविषयी खात्री पटते. पण आम्ही त्यांचा वारसा सांगण्यास नालायक ठरलों तर इतिहास मात्र वरील प्रकारचा निर्वाळा दिल्याखेरीज रहाणार नाही. तेव्हां यापुढें भारताच्या भवितव्याला दोन भिन्न प्रकारांनीं वळण लागणें शक्य आहे. विवेक, संयम, त्याग, नीति हीं कठोर व्रतें आम्हीं आचरलीं तर लोकशाही यशस्वी करून टिळक-महात्माजी यांची परंपरा पुढें चालविल्याचें श्रेय आम्हांला मिळेल; पण या गुणांचा विकास येथील जनतेनें केला नाही तर ? 'टिळक महात्माजी येथें झाले; पण त्यांना भरतभूमीत वारस लाभले नाहीत, केवळ वंशज लाभले. उग्र, क्रूर, शब्दप्रामाण्याधिष्ठित, व्यक्तिस्वातंत्र्यहीन अशा मार्क्सप्रणीत दण्डसत्तेचीच यांची लायकी होती; पण भलत्याच विभूतींशीं नातें जोडण्याच्या मोहानें यांनीं लोकसत्ताहि घालविली व दण्डसत्ताहि घालविली आणि स्वतःवर अराजक व पारतंत्र्य मात्र ओढवून घेतलें.'—असा अभिप्राय इतिहासकार आमच्याबद्दल लिहून ठेवतील !

स्वातंत्र्यानंतरच्या गेल्या पांचसहा वर्षांत लोकशाहीला अवश्य अशा त्या बहुमोल सद्गुणांची जोपासना आपण कितपत केली तें आतां पहावयाचें आहे.



‘ भारतीय जीवनाची पुनर्घटना ’

प्रास्ताविक

१५ ऑगस्ट १९४७ या शुभदिनीं भरतभूमि स्वतंत्र झाली आणि स्वतःचा ललाटलेख स्वतःच लिहिण्याची, शेंकडों वर्षांत न मिळालेली, अपूर्व संधि तिच्या नागरिकांना प्राप्त झाली. त्याच्या आधीच्या शंभर वर्षांत होऊन गेलेल्या राममोहन, रानडे, टिळक, आगरकर, महात्माजी, सुभाषचंद्र या थोर विभूतींनीं भारतीयांना हा ललाटलेख लिहिण्यास शिकविण्यासाठीं कोणचे परिश्रम केले, कोणती तपश्चर्या केली, आणि वारसा म्हणून कोणचें धन मागें ठेविलें, याचें विवेचन मागील प्रकरणांतून केलें. आतां पूर्वसूरींनीं शिकविलेली ही अद्भुत लेखनकला गेल्या सहा वर्षांत आम्हीं भारतीयांनीं कितपत हस्तगत केली आहे, त्याचा विचार करावयाचा आहे.

भारतीय लोकसत्तेचा प्रयोग हा जगाच्या इतिहासांतील एक अलौकिक, अभूतपूर्व व पराकाष्ठेचा दुःसाध्य असा प्रयोग आहे, हें आरंभीच्या प्रकरणांत सांगितलेंच आहे. इतक्या विस्तीर्ण भूप्रदेशावर, इतकी अफाट लोकसंख्या असलेल्या समाजांत जगांत अजूनपर्यंतच्या इतिहासांत कोठेंहि लोकसत्ता प्रस्थापित झालेली नाही. एवढ्या मोठ्या प्रमाणावर होत असलेला हा पहिलाच प्रयोग आहे. त्यांतूनहि हा प्रयोग करणारे जे भारतीय नागरिक त्यांना पूर्वपरंपरेचा कांहीं आधार व पाठबळ असतें तर गोष्ट निराळी होती. पण तसेंहि नाही. इंग्रज येण्यापूर्वीच्या दोन हजार वर्षांचा काळांत लोकसत्ता या शब्दाचा या भूमीत कोणी उच्चार तरी केला असेल कीं नाही याचीच शंका आहे. मग तिच्या प्रस्थापनेसाठीं अवश्य तो मनोवृत्तीचा पालट हा लांबच राहिला. पहिल्या हजार वर्षांत लोकसत्ता नसली तरी निदान या भूमीत स्वातंत्र्य तरी नांदत होतें. दुसऱ्या हजार वर्षांत तें धनहि येथून हरपलें आणि पारतंत्र्य, दास्य व त्याच्या अनुषंगानें येणाऱ्या अज्ञान, दारिद्र्य, कलह, अंधधर्म, अविवेक इत्यादि अनेक रोगांनीं भारतीय जनता जर्जर

होऊन गेली. येथल्या बहुतेक प्रांतांत ही दुरवस्था इंग्रज येईपर्यंत कायम होती. अशा तऱ्हेच्या लोकायुक्त शासनाची अल्पहि कल्पना व अनुभव नसलेल्या समाजांत शंभर एक वर्षांत जी काय मनःक्रान्ति झाली असेल तेवढीच जमेल धरून लोकसत्ता प्रस्थापित करण्याचें व ती यशस्वी करून दाखविण्याचें अत्यंत दुर्घट कार्य भारतीयांनीं शिरावर घेतलें आहे. त्यांनीं प्रारंभिलेल्या या महान् प्रयोगांत त्यांना कितपत यश आलें, त्याचें मोजमाप आतां करावयाचें आहे.

एका दृष्टीनें या प्रयोगांतील भारतीयांचें यशापयश म्हणजे भारतीय राष्ट्रसभेचें यशापयश होय, असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. भरतभूमि स्वतंत्र झाली त्यावेळीं येथें अत्यंत प्रबळ अशी ही एकच संघटना होती आणि बहुसंख्य जनतेचा तिला मनःपूर्वक पाठिंबा होता. राष्ट्रसभेच्या कर्तृत्वावर आणि चारित्र्यावर भारतीयांची दृढ अशी श्रद्धा होती. तिच्या नेतृत्वाखालीं वाटेल ती झुंज करण्यास ते सिद्ध होते. व नव्या राज्यकारभारांत कोणत्याहि क्षेत्रांत तिच्याशीं संपूर्ण सहकार्य करण्याची त्यांची तयारी होती. याचा अर्थ असा कीं, लोकशाहीला अवश्य असें समाजाचें संघटित सामर्थ्य राष्ट्रसभेला प्राप्त झालें होतें. नवीनच प्रस्थापित झालेल्या लोकसत्तेला, ब्रिटन व अमेरिका हे दोन देश सोडले तर, जगांतल्या कोणत्याहि देशांत अशा तऱ्हेचें जनतेच्या अविभक्त सामर्थ्याचें पाठबळ मिळालेलें नाहीं. हा चमत्कार भरतभूमीतच घडलेला आहे. आणि तो टिळक व महात्माजी यांनीं घडवून आणलेला आहे हें मार्गे सांगितलेंच आहे. तेव्हां इतरांना सर्वथा दुष्प्राप्य असें जनतेच्या पुण्याईचें सामर्थ्य राष्ट्रसभेच्या मार्गे उभें होतें. म्हणून या लोकशासनाच्या प्रयोगांत जें कांहीं यशापयश आलें असेल त्यावर सर्वस्वी तिचेंच स्वामित्व आहे, असें म्हटलें तर एका दृष्टीनें तें सयुक्तिकच आहे.

पण हें सर्व एका दृष्टीनें, आणि ती दृष्टि माझ्या मतें गौण होय. कारण राष्ट्रसभा किंवा तिनें निर्माण केलेलें अधिकारी-मंडळ लक्षावाधि सामान्यजनांच्या साह्यानेंच कारभार हाकीत आहे. ते अधिकारी जनतेंतून निर्माण झालेले आहेत. आणि प्रत्येक क्षणीं ते जें कांहीं बरेवाईट कृत्य करतात तें म्हणजे जनतेच्या कार्यक्षमतेचा आविष्कार असतो. एखाद्या

झाडाचीं फळे सडलेलीं असलीं किंवा उत्तम, मधुर, रसपूर्ण असलीं तर त्याचें श्रेय त्या झाडाचीं मुळे, खोड, फांद्या, पाने, फुलोरा, या सर्वांना असतें. कारण त्या फळांचें प्रत्येक क्षणाचें जीवन वरीलपैकीं प्रत्येक घटकावर अवलंबून रहातें. लोकायत्त राज्यकारभाराची स्थिति अशीच असते. अर्थात् याचा अर्थ असा नव्हे कीं, फळांचा आणि वृक्षांचा पृथक्पणें विचार करूं नये. अभिप्राय एवढाच आहे कीं, फळाचा निषेध करतांना किंवा गौरव करतांना, आपण आपणाहून सर्वस्वीं भिन्न अशा एका पदार्थाचा निषेध वा गौरव करीत आहोंत, अशी भूमिका वृक्षानें घेणें युक्त नाहीं. आपल्याच जीवनाचें हें अपरिहार्य फल आहे ही जाणीव वृक्षानें कधींहि मनाआड होऊं देतां कामा नये. सध्यां काँग्रेसच्या राज्यकारभारावर टीका करीत असतांना या तत्त्वाचें अवधान बाळगलें जातें असें वाटत नाहीं. राजकारणाच्या आखाड्यांत सत्तेच्या स्पर्धेसाठीं उतरलेले लोक असें करतील यांत नवल नाहीं. पण ज्यांना या स्पर्धेच्या क्षेत्रांत पाऊल टाकावयाचें नाहीं ते लोकहि, काँग्रेस ही कोणी आभाळांतून पडलेली संस्था आहे, तिच्या राज्यकारभारांतील यशापयशाशीं आपला कांहीं संबंध पोचत नाहीं, अशा वृत्तीनें टीका करतात ! लोकायत्त शासनाच्या दृष्टीनें ही वृत्ति घातुक आहे. पण या विषयाचा तपाशिलानें जो विचार करावयाचा तो आपण पुढें करूं. प्रथमतः गेल्या सहा वर्षांतल्या आपल्या कर्तृत्वांचें मोजमाप घेणें अवश्य आहे. म्हणून त्या विषयाकडे आतां वळूं.

काँग्रेसच्या सहा वर्षांच्या राजवटींत लोकशाहीच्या दृष्टीनें भारताची प्रगति झाली कीं परागति झाली, याविषयीचें जें मूल्यमापन आतां करावयाचें आहे, त्याचे विवेचनाच्या सोयीसाठीं चार भाग केले आहेत. राजकीय पुनर्घटना, आर्थिक पुनर्घटना, सामाजिक पुनर्घटना व मानव पुनर्घटना या चार दृष्टींनीं काँग्रेसच्या कर्तृत्वांचें परीक्षण करावयाचें आहे. भारतीय जीवनाच्या या चारहि अंगांची पुनर्घटना झाल्यावांचून येथें लोकशाही यशस्वी होणें शक्य नाहीं याबद्दल फारसें दुमत होणार नाहीं. हजार दोन हजार वर्षे भारतीय समाजानें जीवनाच्या क्षेत्रांत अंगीकारलेलीं तत्त्वे लोकशाहीस सर्वस्वीं विघातक अशीं होती. वतनदारी, मिरासदारी, जमीनदारी, सरदारी, सरंजामदारी; चातुर्वर्ण्य, जातिव्यवस्था, अस्पृश्यता;

शब्दप्रामाण्य, प्रपंचाची असारता, व तज्जन्य निवृत्तिधर्म आणि दैववाद; अनियंत्रित राजसत्ता, सरदार सत्ता, व्यक्तिनिष्ठ जीवन, अखिल सामाजिक वा अखिल राष्ट्रीय प्रपंचाच्या चिंतनाचा अभाव—हा भारतीय जीवनाच्या पायाभूत तत्त्वज्ञानाचा सारार्थ आहे. यांतलें कोणचेंहि तत्त्व लोकसत्तेस अनुकूल वा पोषक नाही. इतकेंच नव्हे तर तें निश्चयानें विघातक आहे. गेल्या शंभर वर्षांत जे प्रयत्न झाले ते मुख्यतः हें तत्त्वज्ञान पालटून टाकण्याचे झाले. हातीं सत्ता नसल्यामुळें त्या तत्त्वान्वये पुनर्घटना करणें कोणासच शक्य नव्हतें. १९४७ सालीं ती सत्ता—स्वतःचा ललाटलेख स्वतः लिहिण्याचें साधन—आपल्याला प्राप्त झाली. अर्थात् ही सत्ता येतांक्षणींच गेल्या शंभर वर्षांत चिंतन करून सिद्ध केलेल्या नव्या तत्त्वज्ञानान्वये समाजाची पुनर्घटना करण्याचा प्रयत्न सत्ताधारी करतील हीच कोणाहि भारतीयांची अपेक्षा असणार. ती अपेक्षा काँग्रेसच्या सत्ताधारी सरकारनें कितपत पुरी केली तें आतां पहावयाचें आहे.

समाजाच्या पुनर्घटनेच्या प्रयत्नांचें परीक्षण करतांना जीवनाच्या वर सांगितलेल्या चारहि अंगांत कोणच्या पुनर्घटनेची अपेक्षा होती व आहे, कोणच्या नव्या तत्त्वज्ञानान्वये ही पुनर्घटना होणें लोकशाहीच्या दृष्टीनें इष्ट आहे याची आपल्याला स्थूल मानानें कल्पना असणें अवश्य आहे. म्हणून राजकीय पुनर्घटना, आर्थिक पुनर्घटना, सामाजिक पुनर्घटना व मानवपुनर्घटना या शब्दांतील विवक्षा प्रथम स्पष्ट करतो.

लोकसत्ता याचा राजकीय लोकसत्ता असा प्राधान्यानें अर्थ आहे. देशांतील शासनावर म्हणजेच राजकीय कारभारावर लोकांचें नियंत्रण किती आहे, राजकीय सत्ताधरांना पदाधिष्ठित वा पदच्युत करण्याचें सामर्थ्य लोकांना कितपत आहे तें पाहूनच त्या देशांत लोकसत्ता आहे कीं नाही हें निश्चित करावें लागतें. तेव्हां राजकीय पुनर्घटनेचा आपणांस प्रथम विचार केला पाहिजे. या क्षेत्रांतले प्रश्न सर्वश्रुतच आहेत. काँग्रेसनें भारतीय लोकराज्याची जी घटना केली आहे ती मानवाच्या मूलभूत हक्काची ग्वाही कितपत देते, अधिकारी वर्ग त्या हक्कांचें संरक्षण कितपत करतो, त्यानें तें व्यवस्थित केलें नाही तर न्यायालयें त्यास जाब विचारण्यास समर्थ आहेत कीं नाहींत, आणि या सर्वांनाच जाब विचारणारी जी जनता तिला

संघटन, भाषण, मुद्रण यांचें कितपत स्वातंत्र्य आहे या प्रश्नांच्या उत्तरावर भारतीय समाजाच्या राजकीय जीवनाची पुनर्घटना कशी झाली याचें उत्तर अवलंबून राहील.

आर्थिक दृष्टीनें पहातां येथें पूर्वी संस्थानिक, जमीनदार व भांडवलदार यांचें वर्चस्व होतें व त्यामुळें भारतीय समाजांत पराकाष्ठेची विषमता होती. या एकारलेल्या संपत्तीचा निचरा करून काँग्रेसनें आर्थिक समता कांहीं अंशीं तरी आणण्यासाठीं कोणचे प्रयत्न केले, आणि त्यामुळें दुसऱ्या टोकाचे जे शेतकरी व कामकरी वर्ग त्यांच्या जीवनांत सुखाची भर कितपत पडली, याचा विचार प्रथम झाला पाहिजे. राज्यकारभाराच्या यशाचा हा फार मोठा निकष आहे. त्याचप्रमाणें या देशांत अन्नधान्याचा जो तुटवडा आहे तो नाहींसा करण्यासाठीं येथली भूमि सुपीक व समृद्ध करण्याचे सरकारनें कोणते प्रयत्न केले, शास्त्रीय शेतीची पद्धत आणली काय, पाटबंधारे बांधले काय, सहकारी वा सामुदायिक शेतीचे प्रयोग केले काय, इ. अनेक प्रश्न विचारांत घेतले पाहिजेत. समृद्ध जीवनावांचून लोकशाही यशस्वी होणें अशक्य आहे हें मार्गे अनेकवार सांगितलें आहे. त्या दृष्टीनें अन्नधान्याखेरीज इतर जीवनावश्यक घनाचें उत्पादन किती वाढलें, त्यामुळें महागाई किती कमी झाली, चलनवाढीस आळा बसला काय, नियंत्रणें कोणच्या हेतूनें बसविलीं, त्यांचा परिणाम काय झाला, या सर्वांचा हिशोब झाला पाहिजे. आणि सर्वांच्या शेवटीं, काँग्रेसच्या नेत्यांनीं जें आर्थिक धोरण व तत्त्वज्ञान स्वीकारलेलें आहे तें मूलतःच कितपत समर्थनीय आहे, याचीहि चिकित्सा आपणांस केली पाहिजे.

सामाजिक संघटनेच्या दृष्टीनेंहि असेच अनेक प्रश्न निर्माण होतात. अर्थिक विषमतेमुळें समाजाच्या भिन्न गटांत दूरीभाव निर्माण होऊन त्याच्या जशा अनेक चिरफळ्या झालेल्या असतात, त्याचप्रमाणें सामाजिक व धार्मिक भेदांमुळेंहि समाज भंगलेला असतो. आणि समाजाची ही भग्नावस्था लोकशाहीला आर्थिक विषमतेइतकीच विघातक असते. म्हणून सामाजिक दृष्टीनेंहि समाजाची पुनर्घटना करणें अवश्य असतें. भारतीय समाजांत हिंदु व मुसलमान या समाजांचे भिन्न धर्म, भिन्न संस्कृति व भिन्न आकांक्षा हें पहिलें भेदकारण आहे. अस्पृश्यता हें जवळजवळ तितकेंच मोठें असें दुसरें

भेदकारण आहे. मागासलेल्या व रानटी जाति यांची पराकाष्ठेची सांस्कृतिक हीनता हे तिसरे कारण आहे. सवर्ण हिंदुसमाजांतहि, ब्राह्मण-ब्राह्मणेतर, कायस्थकायस्थेतर, उच्चवर्णीयहीनवर्णीय असे अनेक भेद आहेत. यापैकी एक वा अनेक कारणानीं दूर असलेल्या व्यक्ति आतां थोडेंसे तरी अंतर कापून परस्परांच्या जवळ आल्या काय, असा लोकशाहीचा प्रश्न आहे. धर्म, जन्म व संस्कृति यांनीं भिन्न असलेले समाजघटक, आपण सर्व भारताचे नागरिक आहो या उच्च भूमिकेवर येऊन, परस्परांच्या जवळ यावे यासाठीं काँग्रेसने या चार वर्षांत कोणते प्रयत्न केले व त्यांना कितपत यश आलें, हा सामाजिक पुनर्घटनेच्या दृष्टीनें मुख्य प्रश्न आहे.

सर्वांत महत्त्वाचा प्रश्न मानवाच्या पुनर्घटनेचा आहे. व्यक्ति या दृष्टीनें मनुष्य कितपत उन्नत झाला आहे, त्याग, सार्वजनिक हितबुद्धि, ध्येयनिष्ठा, सामाजिक जबाबदारीची जाणीव, कार्यक्षमता, प्रजासत्ताकाची सर्व प्रकारची जबाबदारी अंगावर घेण्याइतकी गुणसंपन्नता—म्हणजेच योजकता, दूरदृष्टि, सहकार्यवृत्ति, व्यापक आकलन, कार्यकुशलता, दक्षता, तळमळ इ. गुणांची परिपुष्टि, त्याच्या ठायीं कितपत झाली आहे, यावर लोकसत्ताक शासनाचें भवितव्य अवलंबून आहे. या गुणांच्या अभावीं आर्थिक क्षेत्रांतल्या कोणत्याहि योजना यशस्वी होणार नाहीत; समाजसंघटना होणार नाही; आणि राजकीय क्षेत्रांत कितीहि मूलभूत हक्क मिळाले असले तरी ते असून नसल्यासारखेच होणार. कारण जें कांहीं नवीन घडवावयाचें तें हा मानवच घडविणार असल्यामुळे, भारतीय लोकसत्तेचें खरें धन तें आहे. हें धन काँग्रेसनें किती प्रमाणांत प्राप्त करून घेतलें हा प्रश्न म्हणजे सर्व प्रश्नांचें सारभूत तात्पर्य आहे.

भारतीय लोकसत्ताकाच्या गेल्या चार वर्षांतील कारभाराचें इतक्या बहुविध दृष्टींनीं परीक्षण केलें, तरच लोकसत्तेच्या दृष्टीनें आपली प्रगति होत आहे कीं परागति होत आहे, हें कळून येईल. लोकसत्ता ही केवळ राजकीय क्षेत्रांतल्या कारभारापुरती मर्यादित नसते, तर जीवनाचें प्रत्येक अंगोपांग तिनें व्यापलेलें असतें, हें मागल्या अनेक प्रकरणांतील विवेचना-वरून वाचकांच्या ध्यानांत आलेंच असेल. आणि हें जर खरें आहे, तर

जीवनाचीं सर्व अंगोपांगें तपासून पाहिल्यावांचून लोकसत्तेचें यशापयश अजमावितां येणार नाही किंवा पुढील काळांतील निश्चित आंखणीहि करतां येणार नाही. म्हणून त्या अत्यंत महत्त्वाच्या परीक्षणास आतां प्रारंभ करूं.

प्रकरण नववें

राजकीय पुनर्घटना

लोकजागृति व लोकसंघटना

या भूमीला स्वातंत्र्य प्राप्त झाल्यानंतर येथील लोकसत्ता सुदृढ करण्यासाठीं भारतीय जीवनाची सर्वांगीण पुनर्घटना करण्याचें काँग्रेसनें व जनतेनें जे प्रयत्न चालविले आहेत, त्यांच्या यशापयशाचें मूल्यमापन आपण करित आहोंत. लोकशाहीच्या विकासासाठीं राजकीय, आर्थिक, सामाजिक इ. सर्व अंगांची पुनर्घटना होणें म्हणजे एका परीनें या सनातन भूमीचा पुनर्जन्मच होणें अवश्य आहे. या सर्व अंगांना आपापल्या दृष्टीनें महत्त्व असलें तरी त्या सर्वांत राजकीय पुनर्घटना ही अधिक महत्त्वाची आहे, याबद्दल फारसें दुमत होणार नाही. आर्थिक समतेवांचून राजकीय क्षेत्रांतील समतेला वा स्वातंत्र्याला फारसा अर्थ नाही हें कितीहि खरें असलें तरी, राजकीय क्षेत्रांतील जनतेची प्रबुद्धता, त्या क्षेत्रांतील समता व स्वातंत्र्य हा लोकशाहीचा आत्मा आहे, हा विचार आपण कधीहि दृष्टिआड होऊं देतां कामा नये. मार्क्सवादाच्या व सोव्हिएट रशियाच्या प्रचारामुळे आज लोकशाहीसंबंधी अनेक प्रकारचे भ्रम निर्माण होत आहेत. राजकीय स्वातंत्र्याचा बळी देऊनहि आर्थिक समता प्रस्थापित करावी, असें रशियाचें धोरण आहे आणि हीच खरी लोकसत्ता होय, अशी अत्यंत विपरीत कल्पनाहि प्रसृत करून रशिया धूळफेंक करूं पहात आहे. या सर्व गोंधळांत एक विचार आपण दृढपणें पकडून ठेवला पाहिजे. तो हा की, राजकीय स्वातंत्र्यांतूनच इतर स्वातंत्र्ये व समता निर्माण होत असतात व त्याच्या

बळावरच ती टिकून राहू शकतात. त्यांच्या अभावी इतर क्षेत्रांत समता व स्वातंत्र्य हीं निर्माण होणेंच शक्य नाहीं व झालीं तरी तीं अत्यंत अल्पायुषी ठरतात, हें सोव्हिएट रशियाच्या इतिहासावरून दिसून आलेंच आहे.

आधीं राजकीय समता

सुदैवानें आपल्या राज्यकर्त्यांच्या मनांत या मूलतत्त्वाविषयी लवमात्र संदेह नाहीं. अमेरिकन पत्रपंडित नॉर्मन कझिन्स व पंडित जवाहरलाल नेहरू यांची जी मुलाखत झाली, तिच्यावरून ही गोष्ट स्पष्ट होईल. पुढील अवतरण पहा.

नॉर्मन कझिन्स—सामाजिक, आर्थिक व राजकीय अशीं त्रिविध समता लोकसत्तेच्या अंतरांत समाविष्ट असते. त्यांतील राजकीय समता हें इतर दोन समता प्राप्त करून घेण्याचें साधन होय, हें आपणांस मान्य आहे काय ? राजकीय समता नसेल तर इतर इकड प्राप्त करून घेण्याचें साधन हातीं नाहीं, असें होतें. विरोधी मतांच्या अधिकाराचें जो समाज रक्षण करीत नाहीं, त्याला सामाजिक वा आर्थिक समतेची आशा धरतां येणार नाहीं हें आपणांस मान्य होईल अशी मला खात्री वाटते.

पंडित जवाहरलाल—होय. राजकीय स्वातंत्र्य किंवा राजकीय समता हाच इतर समतेचा पाया आहे. कमालीची आर्थिक विषमता असेल तर राजकीय समता ही अर्थशून्य होईल हें खरें. तरी राजकीय समता हा इतर समतांचा सर्वाधार आहे यांत वाद नाहीं. (भारतज्योति २५-४-५१)

काँग्रेसचें महान् कार्य—लोकजागृति

स्वातंत्र्यपूर्व काळांत काँग्रेसनें ब्रिटिश सरकारशीं जो लढा केला, तो या तत्त्वाचा अवलंब करूनच केला होता. तो सर्व लढा 'राजकीय स्वातंत्र्याचा लढा' या एकाच नांवानें संबोधण्यास हरकत नाहीं. हें राजकीय स्वातंत्र्य म्हणजे केवळ भारताचें राष्ट्रीय स्वातंत्र्य नसून भारतांतील प्रत्येक नागरिकाचें स्वातंत्र्य होतें. म्हणजे राष्ट्राच्या स्वातंत्र्याच्या लढयाबरोबरच काँग्रेसनें व्यक्तिस्वातंत्र्याचाहि लढा चालविला होता. आणि त्यांतच काँग्रेसचें सामर्थ्य

होते. रशिया, इटली, जर्मनी, पोलंड या देशांत गेल्या शतकांत लढे झाले पण ते राष्ट्रीय स्वातंत्र्याचे लढे होते; व्यक्तिस्वातंत्र्याचे नव्हते. म्हणूनच त्या देशांत लोकसामर्थ्याचा विकास झाला नाही. आणि स्वातंत्र्यानंतर तेथे सर्वत्र दंडसत्ता प्रस्थापित झाली. भरतभूमीने प्रारंभापासूनच राष्ट्रस्वातंत्र्य व व्यक्तिस्वातंत्र्य—म्हणजेच राजकीय समता—यांत अभेद मानून, व्यक्तिस्वातंत्र्य हे सर्व सामर्थ्याचे उगमस्थान आहे हे जाणून, चळवळीस प्रारंभ केला. प्रथमपासूनच व्यक्तीच्या राजकीय स्वातंत्र्याची काँग्रेसने ही जोपासना केली यासाठी भरतभूमी तिची सदैव ऋणी राहिल. १८८१ सालापासून येथे लोकशक्ति निर्माण करण्याचे जे ध्येय लो. टिळकांनी डोळ्यापुढे ठेवले होते, ते यामुळे सफल झाले. आणि या भूमीला लोकसत्तेचा प्रयोग यशस्वी होण्याची जी थोडीफार आशा वाटते ती यामुळेच. स्वातंत्र्यपूर्वकाळच्या पुण्याईचा हिशेब असा आहे.

अत्यंत आनंदाची व अभिमानाची गोष्ट अशी की, स्वातंत्र्यानंतरच्या काळांतहि सत्ताधिष्ठित काँग्रेस सरकारने भारतांतील नागरिकांच्या ठायी व्यक्तिमत्त्वाची जागृति करून राजकीय समतेची प्रस्थापना करण्याचे धोरणच पुढे चालविले आहे. यासाठी काँग्रेसला द्यावे तेवढे धन्यवाद थोडेच आहेत.

सरंजामी सत्तेचा नाश.

स्वातंत्र्यप्राप्ति होतांच राजकीय प्रबुद्धतेच्या प्रगतीच्या दृष्टीने काँग्रेसने जे पहिले महत्कृत्य केले ते म्हणजे भारतांतील संस्थानांचे विसर्जन हे होय. ब्रिटिश अंमलाखालची प्रजा स्वातंत्र्यापूर्वीच 'नागरिक' या सन्माननीय पदवीस जाऊन पोचली होती. व्यक्तित्वाचा तेजस्वी अहंकार तिच्या ठायी आधीच पुष्ट झाला होता; पण संस्थानांत त्या वेळी सर्वत्र अंधार होता. तेथे मध्ययुगांतील कमालीची बेजबाबदार, अनियंत्रित व उन्मत्त अशीच सत्ता चालू राहिली होती. आणि त्यामुळे संस्थानांतील मानव हा लाचार, तेजोहीन व मनःसामर्थ्यहीन असा राहिला होता. सरदार वल्लभभाई पटेल यांनी त्या मध्ययुगीन सरंजामी सत्तेचा नाश करून मानवतेपासून ढळलेली भारताची एकतृतीयांश प्रजा पुन्हा 'मानव' या महत्पदास आणून पोचविली. व्यक्तिस्वातंत्र्य, विचारउच्चारस्वातंत्र्य, विरोधस्वातंत्र्य, या मनुष्याच्या

जन्मसिद्ध हक्कांचा त्यांनी एवढ्या प्रचंड समाजाला लाभ करून दिला. गेल्या शंभरसवाशे वर्षांत ब्रिटिश अंमलाखाली असलेल्या प्रांतांतून राममोहन, म. फुले, रानडे, विष्णुशास्त्री, टिळक, आगरकर, विवेकानंद, लजपतराय, मोतीलाल, जवाहरलाल, सुभाषचंद्र, पटेल बंधु, महात्मा गांधी, जगदीशचंद्र, चंद्रशेखर रमण यासारख्या थोर पुरुषांची प्रचंड परंपरा निर्माण झाली. पण त्याच अवधीत संस्थानी अंमलाखालच्या पांचसहा कोटी प्रजेतून या परंपरेंत शोभण्याजोगा एकहि पुरुष निर्माण झाला नाही. यावरून ही प्रजा राजकीय स्वातंत्र्याच्या अभावी कशी सडत चालली होती हे दिसून येईल. आणि त्यावरूनच संस्थानी सत्तेचा नाश करून एवढ्या मोठ्या प्रजेला काँग्रेसने राजकीय समतेचा लाभ करून दिला ही तिची सेवा केवढी मोठी आहे याचीहि कल्पना येईल.

दलित जनतेचें मानवत्व

संस्थानी प्रजेप्रमाणेंच मानवतेच्या पदवीपासून च्युत झालेल्या अशा तीन जमाती हिंदुस्थानांत होत्या. अस्पृश्य जाति, गुन्हेगार जाति व आदिवासी जन, या त्या तीन जमाती होत. काँग्रेसने कसलाही भेदाभेद न ठेवतां या कोट्यवधि मानवांना मानवतेचें मूलभूत हक्क देऊन टाकले. अस्पृश्यांची कहाणी सर्वांना ठाऊकच आहे. तिचा विस्तार करण्याचें कारण नाही. गुन्हेगार जमाती ही खास ब्रिटिशांची निर्मिति होती. मांग, रामोशी, कंजर या कांहीं ब्रिटिशांच्या पूर्वी गुन्हेगार ठरलेल्या जाति नव्हत्या. त्यांतल्या कांहीं जाति तर लढाऊ जाति होत्या. बेकार झाल्यामुळे त्या चोन्यामान्या करून लागल्या. आणि राज्यकारभार सुलभ व्हावा म्हणून ब्रिटिशांनी त्यांच्यावर गुन्हेगार असा कायमचा शिक्षा मारून त्यांच्यातील बहुसंख्य लोकांना गुन्हेगार वसाहतींत डांबून टाकले. हा घोर अन्याय काँग्रेसने तत्काळ दूर करून या भूमीवरचा एक फार मोठा कलंक धुवून काढला. आदिवासींचें नागरिकत्व हा तर अभूतपूर्व असा एक प्रयोग आहे. वेदकालापासून गिरिकन्दरांत रहाणारे लोक आतां प्रथमच भारताचे नागरिक होत आहेत. त्यांची संख्या जवळ जवळ तीन कोटी आहे. असुर या नांवाचीच एक चारपांच हजारांची जमात त्यांत आहे. नाग, संताळ, गोंड

या जमाती प्रसिद्धच आहेत. अस्पृश्य, गुन्हेगार व आदिवासी मिळून नऊ दहा कोटी तरी लोकसंख्या होईल. एवढ्या लोकांना शतकानुशतके मानवतेचे सामान्य हक्क सुद्धा नव्हते. आर्य म्हणविणाऱ्या व सर्व विश्व आर्य करून टाकण्याची प्रतिज्ञा करणाऱ्या हिंदु लोकांनी यांची फारशी पूसतपास कधी केली नव्हती. ही जबाबदारी आपली आहे असे हिंदुसमाजाने कधी मानलेच नाही. सत्ता हाती येतांच काँग्रेसने या प्रचंड मानवसमूहाला नरकाच्या खोल गर्तेतून उचलून मानवतेच्या सन्मान्य भूमीवर आणून उभे केले. अशा तऱ्हेचे जगाच्या इतिहासांतले हे पहिलेच कृत्य असेल असे वाटते.

भारताची घटना

राजकीय पुनर्घटनेच्या दृष्टीने काँग्रेसचे दुसरे महत्कृत्य म्हणजे भारताची घटना सिद्ध करून तिचा प्रत्यक्ष अंमल चालू करणे हे होय. या घटनेने भारताच्या इतिहासांत एका नव्या युगास प्रारंभ झाला आहे. सोळा लक्ष चौरस मैलांच्या खंडप्राय भूमीतील पस्तीस कोटी जनता धर्म, जाति, भाषा, लिंग इ. अनेक प्रकारच्या विषमता विसरून आतां समभूमीवर आली आणि तिने एक स्वयंशासन निर्माण करून आपण होऊन ती एकशासनाखाली नियंत्रित झाली. सर्व दृष्टींनी ही गोष्ट अभूतपूर्व अशी आहे. युगानुयुगे राजा, सरंजामदार, ब्राह्मण येथपासून जमीनदार, जहागीरदार, देशमुख, देशपांडे, पाटील, कुलकर्णी यांच्यापर्यंत प्रत्येकापुढे दीनपणे लाचारीने वांकून त्यांच्या कृपाप्रसादाने जगण्यांत घन्यता मानणारी अशी ही प्रजा होती. आज काँग्रेसने तिला व्यक्तिस्वातंत्र्य, भाषण-मुद्रण-संघटना-स्वातंत्र्य असे मूलभूत हक्क प्राप्त करून देऊन मानवत्वाचे उच्चतम भूषण प्राप्त करून दिले आहे. व्यक्तिस्वातंत्र्य हे मानवाच्या सर्व उत्कर्षाचे साधन आहे. सर्व प्रकारचे वैभव प्राप्त करून देणारा हा चिंतामणि आहे. हा मणी भारतीय जनतेच्या हाती देऊन काँग्रेसने तिच्या जीवनांत आजपर्यंत कधीच अवतीर्ण न झालेले असे एक नवीन व उज्ज्वल युग प्रवर्तित केले आहे. त्यांतून पुढे कोणचे भवितव्य निर्माण होईल हा प्रश्न वादग्रस्त असला, तरी शतकानुशतके चालत आलेले विषमतेचे,

सरजामदारीचें युग नष्ट करून काँग्रेसनें, अखिल जनतेला एक नवें स्वाधीनतेचें युग निर्माण करून देऊन, आपला उत्कर्ष आपण करून घेण्याची दुर्लभ संधि उपलब्ध करून दिली आहे यांत शंका नाही. नव्या घटनेचा हा खरा अर्थ आहे. राजकीय समता ती हीच. आणि राजकीय पुनर्घटनेच्या दृष्टीनें काँग्रेसनें केलेली ही सेवा अश्रुतपूर्व अशीच आहे.

भारताच्या नव्या घटनेवर अनेकांनीं अनेक प्रकारें आक्षेप घेतले आहेत. मूलभूत हक्क एका हातानें देऊन दुसऱ्या हातानें काढून घेतले आहेत, केंद्रसत्ता अत्यंत प्रबळ करून ठेविली आहे, इ. प्रकारचे अनेक आक्षेप आहेत. घटनेतील कलमांचे शब्द घेऊन त्यांची चिकित्सा आपण केली तर, हे सर्व आक्षेप खरे आहेत, असा निर्णय देणें कायदेपंडितांना फारसें अवघड आहे असें नाही. पण या घटनेकडे जरा निराळ्या दृष्टीनें पहावें असें माझे मत आहे. अमेरिकेच्या वरिष्ठ न्यायालयाचे पहिले न्यायाधीश मार्शल यांच्या उदाहरणावरून ही निराळी दृष्टि कोणची हें ध्यानांत येईल. त्यांचा एक चरित्रकार लिहितो, 'अगदीं पहिल्याच अधिवेशनाच्या वेळीं त्या श्रेष्ठ न्यायासनावर आरूढ होतांना आपल्यापुढें असलेल्या नवनिर्मितीच्या कार्याच्या महत्त्वाची मार्शल यांना पूर्ण जाणीव होती. कारण घटनेत जें सामर्थ्य निर्माण व्हावयाचें तें तत्त्ववेत्ता न्यायाधीश तिच्यावर जें भाष्य करील त्यामुळें निर्माण होत असतें. घटनेच्या लिखित शब्दांत जिवंत तत्त्वज्ञान भरून टाकणें हें या भाष्यकाराचें कार्य आहे.' यावरून हें ध्यानांत येईल कीं घटनेतील हें किंवा तें कलम कसें आहे हा विचार गौण असून, तिचा व्यवहार करणारा मानव कसा आहे, हा विचार प्रधान आहे. आणि या दृष्टीनें विचार करतां, काँग्रेसनें न्यायालयांना घटनेवर भाष्य करण्याचा जो अधिकार दिला आहे आणि नंतरच्या काळांत त्या न्यायालयांचा जो बहुतेक ठिकाणीं मान ठेविला आहे त्यावरून ही राजकीय स्वातंत्र्याच्या दृष्टीनें फार मोठी प्रगति आहे हें मान्य करावें लागेल. न्यायपीठांच्या बाबतींत कांहीं ठिकाणीं अत्यंत गैर व निंद्य प्रकार झाले हें खरें. पण रशियन न्यायाधीशांना तेथील सरकारकडून वरचेवर येणारे आदेश पाहिले व तुलनेनें विचार केला म्हणजे काँग्रेसनें लोकशाही परंपरा

निर्माण करण्याचें ब्रीद निष्ठेनें चालविलें आहे याविषयीं फारसें दुमत होणार नाही.

निवडणुकींतील निर्मळ भूमिका

पण काँग्रेसची वृत्ति काय आहे याची खरी कसोटी भारतांतील पहिल्याच सार्वत्रिक निवडणुकींच्या वेळीं लागली. घटनेनें दिलेलें भाषण-मुद्रण-संघटन-स्वातंत्र्य सरकार या प्रसंगीं जनतेला किती लाभूं देतें व ज्या निवडणुकींत स्वतःवर सत्ताच्युत होण्याचा संभव आहे त्या सरळ मार्गानें होऊं देतें कीं नाहीं यावरून त्याची लोकशाही तत्त्वावरची निष्ठा परीक्षितां येते; आणि या निकषावर घांसली असतां काँग्रेसची निष्ठा बाबब्रकशी ठरली आहे हें तिच्या शत्रूंनींहि मान्य केलें आहे.

निवडणुकींच्या दोनचार महिन्यांत केन्द्रीय व प्रांतिक सरकारवर विरोधी पक्षांनीं टीकेचा नुसता भडिमार चालविला होता. सूक्तासूक्त सर्व आरोप त्यांच्यावर केले, वाटेल तीं भाषणें केलीं. तरी हातीं असलेल्या कायद्यांचा या टीका बंद पाडण्यासाठीं चुकूनसुद्धां सरकारनें उपयोग केला नाहीं. इतकेंच नव्हे तर, कारावासांत असलेल्या कम्युनिस्टांना मुक्त करून खुला सामना भरविण्यास मुभा दिली व आपल्या हातानें आपल्या पराभवाची वाट मोकळी करून दिली. मुद्रण-स्वातंत्र्याप्रमाणेंच जनतेच्या संघटन-स्वातंत्र्यावरहि काँग्रेसनें कोठें गदा आणली नाहीं. वाटेल तशी पक्षसंघटना करण्यास सर्वांना सर्वत्र अवसर दिला होता. जवळजवळ एकशेवीस पक्ष निवडणुका लढवीत होते, यावरूनच ही गोष्ट स्पष्ट होईल. प्रत्यक्ष निवडणुकांच्या व्यवहारांतहि सरकारनें आपली भूमिका बव्हंशीं निर्मळ राखली आहे. कांहीं अपप्रकार झाले; नाहीं असें नाहीं. पण सर्व व्यवहार शेवटीं मानवाच्या हातूनच व्हावयाचे असतात आणि मानव हा अपूर्ण प्राणी आहे हें लक्षांत घेतां, काँग्रेसच्या लोकशाहीवरील निष्ठेला उणीव आली असें म्हणण्याजोगें तिच्या हातून कांहीं घडलें आहे, असें म्हणतां येणार नाहीं. मद्रास, त्रावणकोर, कोचीन, राजस्थान, पेप्सू, ओरीसा या राज्यांत काँग्रेसनें पराभव स्वीकारलेला आहे, आणि इतर प्रांतांत मुरारजीसारखे मोहरे पराभूत झालेले आहेत. यावरून सरकारनें या कामांत कोठें इस्तक्षेप केला आहे असें त्याच्या शत्रूलाहि

म्हणतां येणार नाही. १७ कोटी मतदार ज्यांत आहेत अशा समाजाच्या लोकशाहीचा हा पहिला प्रयोग होता. अशा प्रचंड प्रमाणावर जगांत आजपर्यंत लोकशाहीचा प्रयोग कोठेहि व केव्हांहि झालेला नाही. अशा या प्रयोगाकडे सर्व जगाचें लक्ष लागले होते. पुढील सत्तेच्या दृष्टीने काँग्रेसच्या यशापयशाचा विचार आपणांस पुढें करावयाचा आहेच. पण निवडणुकांचा व्यवहार काँग्रेसने अत्यंत दक्षतेने, कार्यक्षमतेने व निर्मळपणें घडविला, या तिच्या परम उज्ज्वल व विलोभनीय यशाचा वांटा तिच्या पदरांत टाकल्या-वांचून आपणांस पुढें जतां येणार नाही. राजकीय समतेच्या व व्यक्ति-स्वातंत्र्याच्या प्रगतीच्या दृष्टीने काँग्रेसने केलेले हे तिसरे महत्कृत्य आहे. सहा कोटी संस्थानी प्रजा, सहा कोटी अस्पृश्य व जवळ जवळ चारपांच कोटी गुन्हेगार व आदिवासी, अशा सोळासतरा कोटीच्या मानवसमूहाला मानवतेचे मूलभूत हक्क देणें, अशा लोकांनीच जो समाज बहुतांशी घडला आहे त्याला पूर्ण लोकायुक्त अशी घटना सिद्ध करून देणें आणि सत्ता हातीं असूनहि, आपली पदच्युति डोळ्याला दिसत असूनहि निवडणुकांत कोणत्याहि वाममार्गाचा अवलंब न करतां, कोठेहि हस्तक्षेप न करतां, पूर्ण समभूमी-वरून हा सामना घडविण्याची कोशीस करणें ही काँग्रेसची त्रिविध लोकसेवा भारताच्या भावी इतिहासकाराला अभिमानानें व कृतज्ञतेनें नमूद करावी लागेल. काँग्रेसला तिचें हें श्रेय अर्पण करून राजकीय पुनर्घटनेच्या उत्तर-भागाचें विवेचन आपण हातीं घेऊं.

लोकसंघटना

कोणच्याहि समाजाच्या राजकीय पुनर्घटनेचीं दोन अंगें असतात. प्रत्येक मनुष्याच्या ठायींचें व्यक्तित्व जागृत करणें हें पहिलें अंग, आणि अशा या जागृत समाजाची संघटना करून सामर्थ्य निर्माण करणें हें दुसरें अंग होय. कोणच्याहि जुलमी, अन्यायी, मदांध अशा परकीय वा स्वकीय सत्तेचा प्रतिकार करून शेवटीं तिला पदच्युत करणारी जी 'लोकशक्ति' ती, ही दोन्ही अंगें परिपुष्ट झालीं, तरच निर्माण होते. ही लोकशक्ति हा

लोकसत्तेचा आत्मा होय. तिच्या अभावी कोणचीहि लोकसत्ता यशस्वी होणे शक्य नाही. लोकजागृति व लोकसंघटना यांतील पहिल्या अंगाची जोपासना काँग्रेसने समाधानकारकपणे केली आहे हे आपण येथवर पाहिले. आतां जागृत व्यक्तित्व संघटित करण्याच्या दृष्टीने काँग्रेसच्या यशाचे मापन करावयाचे आहे.

लोकमत जागृत करणे हे एकपट अवघड असले तर ते संघटित करून त्यांतून 'शक्ति' निर्माण करणे हे शतपट अवघड आहे. कृषिखात्यांतील एक जुने अधिकारी नेहमी म्हणत की, 'जेथे पूर्वी धान्याचे एक कणिस निर्माण होत होते तेथे आपल्या कष्टाने दोन कणसे निर्माण करणारा शेतकरी हा जगाचा उपकारकर्ता आहे.' आपल्यापरी हे वचन खरेच आहे. पण त्याहिपेक्षा जास्त खरे असे एक वचन आहे. जेथे पूर्वी एक एक अशी फुटीरपणे माणसे कार्य करीत होती त्या ठायी, दंडसत्तेचा आश्रय न करता, दोन व्यक्तित्वजागृत माणसांना सहकार्याने एकत्र काम करण्यास उद्युक्त करणारा माणूस हा जगाचा सर्वांत मोठा उपकारकर्ता होय. व्यक्तित्व जागृत होतांच मानवाच्या सर्व गुणांचा विकास होऊ लागतो हे खरे. तत्त्वज्ञान, कला, साहित्य, धर्म इ. क्षेत्रांत मानवाची व्यक्तिस्वातंत्र्यामुळे अत्यंत वेगाने प्रगति होऊ लागते. पण या लोकजागृतीबरोबरच लोकसंघटनेची विद्या हस्तगत करतां आली नाही, तर समाज भेदजर्जर होतो, छिन्नभिन्न होतो, त्याची अनंत शकले होतात, आणि सर्व सांस्कृतिक मंदिराचा पाया म्हणजे जे आत्मरक्षणाचे सामर्थ्य तेच त्याला निर्माण करतां येत नाही. आणि मग सांस्कृतिक दृष्टीने प्रगत पण भेदामुळे दुर्बल झालेल्या या समाजावर कमी संस्कृत पण संघटित समाज आक्रमण करून त्याचा नाश करतात. मग त्याचे स्वातंत्र्य व त्याची संस्कृति यांच्यासह त्याच्या व्यक्तित्वधनाचाहि नाश होतो. ग्रीसचा इतिहास याचीच साक्ष देत आहे. तेथे बुद्धिनिष्ठा, विचारस्वातंत्र्य ही जागृत होतांच विद्याकलांची पुष्कळ प्रगति झाली. आणि जेव्हां जेव्हां या जागृत व प्रगतिमान समाजांत संघटना निर्माण होई, तेव्हां तेव्हां आपल्यापेक्षा दसपटीने मोठ्या आक्रमकांसहि तो धूळ चारीत असे. पण हे फार काळ टिकले नाही. आणि लवकरच शतधा भिन्न होऊन हा समाज लयास गेला. रोमचा प्रारंभीचा इतिहास असाच आहे. व्यक्तित्व

जागृत होतांच त्या समाजाच्या चिरफळ्या होऊं लागल्या. त्यावेळीं त्यांतील कांहीं पराक्रमी पुरुषांनीं दंडसत्तेचा आश्रय करून आपलें साम्राज्य स्थापन केलें. रोमन साम्राज्याचा विस्तार झाला, त्याचें वैभव वाढीस लागलें, ह्याचें श्रेय लोकायत्त समाजाच्या सामर्थ्याला नसून सामर्थ्यसंपन्न पुरुषांनीं निर्माण केलेल्या दंडायत्त संघटनेला आहे. लोकशाहीचीं तत्त्वे रोमन समाजांत पसरतांच तेथें इतके कलह माजूं लागलें कीं, तेथील समाजधुरीणांनीं साम्राज्यस्थापनेचें धोरण स्वीकारलें नसतें तर, ग्रीकाप्रमाणेंच रोमचाहि नाश झाला असता. ग्रीक व रोमन हे समाज लयास गेल्यानंतर अनेक शतके व्यक्तिवजागृतीचा हा कठिण प्रयोग कोणींच केला नाहीं. तो पुन्हां सतराव्या शतकांत ब्रिटननें सुरू केला. आणि जागृतिगरोबरच संघटनेसाठीं अवश्य असणाऱ्या गुणांचीहि त्या राष्ट्रांनें जोपासना करण्याचें धोरण स्वीकारल्यामुळें त्याचा प्रयोग यशस्वी होऊन त्याच्या ठायीं कल्पनातीत सामर्थ्य निर्माण झालें व कांहीं काळ सर्व जगाचें नेतृत्व त्याला करतां आलें. ब्रिटनच्या मागून त्याच राष्ट्राची शाखा असलेल्या अमेरिकेनें हा प्रयोग यशस्वी करून दाखविला. पण दोघांचा मिळून प्रयोग एकच. म्हणजे जागृत व्यक्तिवाची संघटना करून त्यांतून सामर्थ्य निर्माण करण्यांत जगाच्या इतिहासांत आतांपर्यंत एकाच—फक्त एकाच समाजाला—अँग्लो-सॅक्सन समाजाला यश आलें आहे. त्यानंतर युरोप व लॅटिन अमेरिका येथील अनेक देश, रशिया, चीन हे देश, यांतील जवळ जवळ प्रत्येकांनें हा प्रयोग करून पाहिला; पण स्वित्झरलँड, स्कॉडिनेव्हियन देश यासारखे लहान अपवाद सोडले तर त्यांत कोणालाहि यश आलें नाहीं. व्यक्तिवजागृति म्हणजे चिरफळ्या, भेद, शकलें हाच सिद्धांत प्रत्येकांनें सिद्ध करून दाखविला. शेवटीं त्यांतील कांहींनीं दंडसत्तेचा आश्रय करून आपल्या संघटना अभंग राखिल्या. व तेहि ज्यांना जमलें नाहीं ते देश दुबळे बनून परक्यांच्या आहारीं गेले, व स्वातंत्र्यही गमावून बसले.

तेव्हां व्यक्तिवजागृति हें एक फार कठिण व्रत आहे. जागृत व्यक्तिव संघटित ठेवण्याची विद्या जर समाजानें प्रथमपासूनच अभ्यासिली नाहीं तर तो समाज दुबळा होऊन त्याचा सर्वनाश होण्याचा संभव असतो. स्वातंत्र्यपूर्व काळांत लोकमान्य टिळक व महात्मा गांधी यांनीं लोकायत्त

शासनाचें हें महत्त्व जाणून लोकजागृतीबरोबरच लोकसंघटना निर्माण करून ती दृढ व अभंग राखण्याचें धोरण ठेविलें होतें. त्यासाठी वाटेल ती किंमत देण्यास ते महापुरुष सदैव सिद्ध असत. काँग्रेससंघटना अभंग रहात असेल तर, सुरतेचें अपयश, कारण नसतांही, स्वतःच्या शिरीं घेण्याचें टिळकांनीं मान्य केलें होतें, हें मागें सांगितलेंच आहे. पुढेंहि अनेक वेळां काँग्रेसनिष्ठा व स्वतःचीं मते यांत संघर्ष आला तेव्हां त्यांनीं स्वमताचा आग्रह बाजूस ठेवून काँग्रेसनिष्ठेला वंदन केलें. महात्माजींचेहि हेंच धोरण होतें. स्वराज्यपक्षाचीं मते त्यांना मान्य नव्हतीं. तरी, त्यांना फुटून जाऊं नये म्हणून, आपला आग्रह सोडून त्यांनीं त्या पक्षाला काँग्रेसमध्ये जागा करून दिली. पुढें समाजवादी पक्षाबद्दलहि त्यांनीं हेंच धोरण ठेविलें होतें. आणि अशा रीतीने काँग्रेसचीं शकलें न होऊं देण्याविषयीं या दोन महापुरुषांनीं अखंड दक्षता बाळगिली होती. त्यांच्यानंतर पंडित जवाहरलाल यांनीं काँग्रेस सरकारची घडण करतांना देशांतील सर्व पक्षांना एकसूत्रांत गोवण्याचा फार मोठा प्रयत्न केला. डॉ. आंबेडकर, श्यामाप्रसाद मुखर्जी हे काँग्रेसचे अगदीं कट्टे वैरी. पण मंत्रिमंडळांत त्यांना जागा देऊन देशाची संघटना अभंग राखण्यासाठीं पंडितजींनीं अत्यंत संयम करून ते जुनें वैर दृष्टीआड केलें, आणि भारतीय जनतेची एक अभंग फळी निर्माण केली. टिळक, गांधीजी व पंडितजी हे थोर नेते राष्ट्राची संघटना अभंग राखण्यासाठीं वाटेल ती किंमत देण्यास सिद्ध असत. याचें कारण एकच दिसतें. लोकसंघटना भंगली तर सर्वनाश आहे हें त्यांनीं जाणलें होतें. संघटनेस अवश्य ते गुण आपण जोपासले नाहींत तर व्यक्तिस्वातंत्र्याला, राष्ट्रीय स्वातंत्र्याला—कशालाच अर्थ नाहीं हें जगाच्या इतिहासांत त्यांना पदोपदीं दिसत होतें. अमेरिकेसारख्या एका प्रबल लोकसत्ताकाचा जनक वॉशिंग्टन यानें अगदीं प्रारंभीं आपल्या राष्ट्राला हेंच महातत्त्व शिकविलें होतें. ‘लोक स्वतंत्र झाले असें केव्हां म्हणावें ? समाजकल्याणासाठीं आपल्या वैयक्तिक स्वार्थाना व हक्कांना आपण होऊन मुरड घालण्याची सद्बुद्धि ते दाखवितील तेव्हां. तोंपर्यंत त्यांना स्वतंत्र म्हणतांच येत नाहीं.’ असें वॉशिंग्टन नित्य सांगत असे. मागें उल्लेखिलेले अमेरिकन वरिष्ठ न्यायालयाचे पहिले न्यायाधीश मार्शल यांचेहि याविषयींचे उद्गार प्रसिद्ध आहेत.

‘ परकीय दास्यातून मुक्त होण्याच्या प्रचंड घोषणा करित असतांना अमेरिकन लोक एका दुसऱ्या दास्याच्या आहारीं जात होते. दुही, फूट, विघटना यांचें तें दास्य होतें. या दास्यातून अराजक व दौर्बल्य निर्माण होऊन समाजाचा नाश होतो ’.

इतिहासाची पुनरावृत्ति होते असें म्हणतात. मानवी स्वभाव सर्वत्र सारखा असतो, त्याच लोभमोहाला तो सर्वत्र बळी पडतो, तेच रागद्वेष त्याच्यावर सर्वत्र वर्चस्व गाजवितात, तीच मनाची क्षुद्रता, तोच अविवेक, तीच विपरीत बुद्धि यांच्या आहारीं तो जातो आणि भिन्न भिन्न काळीं व स्थळीं तोच इतिहास निर्माण करतो. भारतांत कोठल्या इतिहासाची पुनरावृत्ति होणार, असा प्रश्न आहे. त्याचें उत्तर आपल्याला शोधावयाचें आहे.

महात्माजी गेल्याबरोबर काँग्रेसनें आपलें विशाल राष्ट्रव्यापी रूप टाकून दिलें. काँग्रेसच्या कक्षेंत यापुढें भिन्न मतांच्या लोकांना जागा नाहीं असा तिच्या सूत्रधारांनीं दण्डक घालून टाकिला. टिळक व महात्माजी यांचें धोरण नेमकें याच्या उलट होतें हें आपण पाहिलेंच आहे. समाजवादी पक्षानें काँग्रेसमध्येच स्वतंत्र गट केला असूनहि महात्माजींनीं त्याला काँग्रेसमध्ये राहवून घेतलें; इतकेंच नव्हे, तर जयप्रकाश नारायण किंवा आचार्य नरेंद्र देव यांपैकी कोणाला तरी काँग्रेसचें अध्यक्षपद द्यावें असें सुचविलें होतें; पण महात्माजींच्या मागून जे काँग्रेसचे सूत्रधार झाले त्यांना हें व्यापक धोरण मानवलें नाहीं. त्यांनीं भिन्नमतवादी लोकांना काँग्रेसमध्ये रहाणें अशक्य करून टाकिलें आणि त्यामुळें अखिल भारतव्यापक अशी एकही संघटना या देशांत राहिली नाहीं. विघटनेला येथून प्रारंभ झाला.

पण एवढेंच होऊन काँग्रेसची विघटना थांबली असती तर ती फार मोठी आपत्ति ठरली नसती; पण काँग्रेसचें सत्त्व आतां लोपत चाललें होतें. सत्तारूढ झाल्याबरोबर काँग्रेसच्या नेत्यांच्या, अधिकाऱ्यांच्या व सदस्यांच्या स्वार्थी वासना व अधोगामी वृत्ति अत्यंत प्रबळ झाल्या आणि पूर्वसूरींनीं रक्ताचें खतपाणी घालून जोपासलेल्या या संघटनेला प्रत्येक प्रांतांत तडे जाऊं लागले. आणि आज या प्राचीन सनातन भूमीच्या सर्वनाशाचें भयानक दृश्य विचारवंतांच्या डोळ्यांपुढें उभें राहूं लागलें आहे.

विघटना

राजकीय पुनर्घटनेचा उत्तर भाग जो लोकसंघटना, त्याबाबतीत काँग्रेस अपयशी ठरणार आणि जगांतल्या इतर लोकसत्ता ज्या मार्गाने गेल्या त्याच मार्गाने भारताची लोकसत्ताहि जाणार, अशी एक अत्यंत दारुण भीति सध्या मनाला ग्रस्त करीत आहे. काँग्रेसचे नेते इतके चारित्र्यभ्रष्ट होतील व स्वार्थ, घनमोह, वैयक्तिक हेवेदावे, सत्ताभिलाष असल्या कारणामुळे प्रांतोप्रांती या संघटनेत तट पडतील, भारताच्या स्वातंत्र्यार्थ पन्नास वर्षे संग्राम करणाऱ्या या संस्थेच्या या कारणामुळे चिरफळ्या होतील, हे कोणाच्या स्वप्नांतहि आले नसेल; पण हे सत्य डोळ्यांसमोर घडत आहे. त्यामुळे त्यावर विश्वास ठेवण्याखेरीज गत्यंतर नाही.

काँग्रेसच्या या विघटनेला मद्रास प्रांतांत प्रथम सुरवात झाली. टी. प्रकाशम् हे आन्ध्र प्रांतांतील काँग्रेसचे नेते असून १९४७ मध्ये प्रथम मद्रासचे पंतप्रधान होते. पुढे पदच्युत झाल्यानंतर त्यांनी नवीन आलेल्या मंत्रीमंडळावर जे आरोप केले ते इतके भयंकर आहेत की कोणाहि भारतीयाला ते वाचून घड्याच बसावा. त्यांच्या मते, अमुक एक पाप या नव्या मंत्रीमंडळाने करावयाचे ठेवले होते असे नाही. धान्यवाटपाचे काम एका सहकारी संस्थेकडे द्यावयाचे ठरले होते. ते तसे न देता मंत्रीमंडळाने आपल्या ओळखीच्या व्यापाऱ्यांकडे दिले. न्यायालयांत चाललेले पुष्कळ खटले काढून घेण्याचे हुकूम दिले. मद्रास हायकोर्टाच्या कामांत हस्तक्षेप करून मुख्य न्यायाधीशांचा अवमान केला. त्यामुळे त्यांनी राजीनामा दिला. सीमेंट, सूत, पोलाद यांच्या आयात निर्यातीचे परवाने आपल्या सग्या-सोयऱ्यांना दिले. मद्रासचे अर्थमंत्री ज्या सुदर्शन कंपनीचे डायरेक्टर होते त्या कंपनीला दहा लाखाचे कर्ज दिले. मंत्री झाल्यावर अर्थमंत्र्यांनी त्या कंपनीचे आपले शेअर बायकोच्या नावाने बदलून घेतले; पण विशेष असे की त्या कंपनीचा धंदा अजूनहि सुरू झालेला नाही. दुसऱ्या एका मंत्र्याने बंगोलरच्या एका कंपनीला डिझेल बसेस घेण्यासाठी १२ लाख रु. कर्ज म्हणून दिले. अशी कंपनी अस्तित्वांतच नव्हती व नाही. टी. प्रकाशम् यांनी काँग्रेसच्या नियंत्रकांडे सर्व गोष्टी कळवून रीतसर चवकशी

व्हावी असा अर्ज दिला; पण त्यांनी आंतल्या आंत चवकशी करून, विशेष कांहीं घडलें नाहीं असा निर्णय दिला व तें प्रकरण मिटवून टाकलें. त्यामुळें टी. प्रकाशम् हे काँग्रेसमधून फुटून निघाले व त्यांनी 'डेमोक्रेटिक फ्रंट' या नांवाचा स्वतंत्र पक्ष काढला. टी. प्रकाशम् व त्यांचा पक्ष यांनी सत्ताधारी पक्षावर जे आरोप केले ते खरे कीं खोटे हा प्रश्न येथें गौण आहे. ते खोटे असतील तर त्यांच्या पक्षानें सत्तेच्या अभिलाषानें दुसऱ्या पक्षावर दुष्ट बुद्धीनें निघ्न आरोप केले असा त्याचा अर्थ होईल; पण काँग्रेसच्या एकाच पक्षांत फळ्या निर्माण झाल्या, काँग्रेसची विघटना होऊ लागली, हें सत्य बदलत नाहीं. एक फळी धनमोहाला बळी पडली, कीं दुसरी सत्तामोहाला बळी पडली, एवढाच काय तो प्रश्न. जागृतीनंतर संघटना अभंग राखण्याची विद्या आम्हांला वश नाहीं, हा निर्णय अटळच आहे.

उत्तरप्रदेश, पंजाब, बंगाल या राज्यांची हीच कहाणी आहे. उत्तर-प्रदेशांतील पन्नास काँग्रेसजनानीं वरिष्ठ नेत्यांकडे अर्ज करून, जमीनदारी नष्ट करण्याच्या प्रकरणांत मंत्र्यांनीं लाखों रुपये खाल्ले, असे आरोप केले. बंगालच्या मंत्रिमंडळाविरुद्ध तेथील काँग्रेसजनानीं असाच अर्ज करून एकंदर सतरा आरोप त्यावर केले. पंडित जवाहरलाल नेहरू यांनीं या आरोपांची चवकशी करून, या सतरा आरोपांपैकीं बारा आरोपांना मंत्रिमंडळानें समाधानकारक उत्तरे दिलीं, असें जाहीर केले. पण म्हणून काय झालें ? राहिलेल्या पांच आरोपांचें काय ? कापडाचा काळा बाजार केला म्हणून एका व्यापाऱ्यावर खटला झाला होता. बंगालच्या पंतप्रधानांनीं मध्ये पडून तो काढून घेतला. एका कंपनीविरुद्ध अन्टीकरप्शन खात्यानेंच पुरावा दिला होता. तोहि खटला सरकारनें काढून घेतला. मिठाचे परवाने आपल्या सग्यासोयऱ्यांना दिले. वेस्ट बॅंगॉल प्रॉविन्शियल कोऑपरेटिव्ह इंडस्ट्रियल प्रोड्युअरमेंट अँड डिस्ट्रिब्यूशन सोसायटी-या संस्थेच्या कारभारांत द्रव्या-पहार व अव्यवस्था आहे असें आढळूनहि तिच्यावर खटला केला नाहीं. राहिलेले पांच आरोप आहेत ते असले आहेत. आणि त्यासाठीं विरुद्ध पक्षानें दिलेला पुरावा मोठा विक्षोभक आहे, असें पंडितजींनींच म्हटलें आहे. या प्रकरणीं नेहमीं प्रमाणेंच अवश्य त्या फायली हरवणें, नष्ट होणें, पळवून नेणें

हेहि प्रकार झाले. आणि असें असूनहि याची जाहीर चवकशी झाली नाही. भारताच्या प्रत्येक प्रांतांत काँग्रेसची अशीच विघटना चालूं आहे. या थोर संघटनेची अभंग, एकसंध अशी फळी, मुंबई हा अपवाद वजा जातां, कोठेच राहिलेली नाही. बिहारमध्ये श्रीकृष्णसिंह व अनुग्रहनारायणसिंह, पंजाबमध्ये साचार व भार्गव, मध्यभारतांत लीलाधर जोशी व विजयवर्गीय, राजस्थानांत हिरालाल शास्त्री व जयनारायण व्यास अशीं द्वंद्वे व तदंतर्गत क्षुद्र कलह सर्वत्र चालूं होते व आहेत. आणि अत्यंत खेदजनक गोष्ट ही कीं हे कलह तत्त्वासाठीं नसून क्षुद्र स्वार्थासाठीं आहेत.

भारतवर्षामध्ये अखिल राष्ट्रव्यापी, जनमनावर वर्चस्व गाजविणारी आणि अखिल भूमीची चिंता वहाणारी अशी काँग्रेस ही एकच संघटना आहे. स्वातंत्र्याच्या पहिल्या सलामींतच तिचीं अशीं हीं अनंत शकलें झालेलीं पाहून या भूमीच्या भवितव्याविषयीं विचारवंतांना अतिशय निराशा वाटूं लागते.

जागरूक सारथी

पण या अंधान्या निराशेत अजूनहि आशेचा एक किरण उजळतो आहे असें वाटतें. काँग्रेसचे जे अग्रश्रेणींतले नेते आहेत, त्यांना या विघटनेची पूर्णपणें जाणीव असून वेळोवेळीं आपल्या अनुयायांचा त्यांनीं अत्यंत कडक शब्दांत निषेध केला आहे. अध्यक्ष राजेंद्रप्रसाद, पंडित जवाहरलाल नेहरू, वल्लभभाई पटेल, राजर्षि तंडन, पट्टाभि सीतारामय्या, यांचे या विघटनेला आळा घालण्याचे प्रयत्न अहर्निश चालूं आहेत. प्रत्येक सभेत, बैठकींत खाजगी किंवा प्रगट रीतीनें ते काँग्रेसच्या सभासदांना आपल्या संस्थेला जडलेल्या या रोगाची जाणीव देत आहेत. त्याची चिकित्सा करून आपलें निदान त्यांना सुनावीत आहेत व अधोगामी वृत्तीला पायबंद बसला नाही तर आपला समूळ नाश झाल्यावांचून रहाणार नाही, असें त्यांना अगदीं निःसंदिग्ध शब्दांत बजावीत आहेत. अर्थात् आज चारपांच वर्षे ही कानउघाडणी चालूं असूनहि तिचा कसलाहि परिणाम काँग्रेससदस्यांवर झालेला नाही हें उघड आहे. पण वेगानें

प्रलयाकडे निघालेल्या या महायंत्राचा सारथी तरी सावध आहे, एवढी समाधानाची गोष्ट आहे यांत शंका नाही.

२७ ऑगस्ट १९४९ रोजी कानपूर प्रांतिक काँग्रेसच्या बैठकीत भाषण करतांना पंडित जवाहरलालजींनी पुढीलप्रमाणे कडक टीका केली. 'गेळीं दोन वर्षे काँग्रेसचें कार्य ज्या पद्धतीनै चालूं आहे ती तिला फारशी भूषणावह नाही. ज्या संघटनेनै भारतांत राज्यक्रांति घडवून आणली ती संघटना हीच काय, असा या देशांतले व बाहेरचे लोक विस्मित होऊन प्रश्न विचारीत आहेत. आतां आपल्या सत्त्वपरीक्षेची खरी वेळ आहे. आपण सध्यां आपल्या पूर्वपुण्याईवर जगत आहों. पण असे किती दिवस चालणार? त्याग व सेवा हें आपलें पूर्वीचें बळ होतें. तें व्रत आपण पुढें चालविलें नाहीं तर लोक आपली जुनी पुण्याई विसरून आपणांस पाठमोरे होतील.' ३० जानेवारी १९५१ रोजी अहमदाबादला अखिल भारतीय काँग्रेस-समितीपुढे त्यांनीं अगदीं तळमळून पुढीलप्रमाणे उद्गार काढले; 'आतां काँग्रेसचा आत्माच नष्ट होण्याची वेळ आली आहे. त्याच्या जपणुकीसाठीं आपल्याला निकराचा झगडा केला पाहिजे. आपलें सर्व लक्ष जडदेहाच्या कल्याणाकडे असून आत्म्याची आपणांस विस्मृति झाली आहे. काँग्रेस आतून कुजू लागली आहे. या संस्थेला कसली तरी दुर्घर व्याधि जडली आहे.' दिल्ली स्टेट कॉन्फरन्सपुढे बोलतांना (८-४-५१) तर ते फारच निराश झालेले दिसतात. ' आपण महात्माजींची शिकवणूक विसरलों असून क्षुद्र विषयावर भांडत बसलों आहों. आपल्या हातून कसलेंहि कार्य घडत नाहीं. या देशाचा इतिहासच असा आहे कीं, त्यानें प्रत्येक वेळीं आपल्या विजयाचें पराभूतीत-विनाशांत रूपांतर केलें आहे.'

कैलासवासी सरदार वल्लभभाई पटेल यांचे उद्गार याहिपेक्षां जास्त स्पष्ट व जास्त कठोर आहेत. ' आज काँग्रेसजनांना प्रथम स्वार्थ दिसतो. आपण सर्वांनीं त्याग करून आपलें सामर्थ्य पूर्वी वाढविलें, पण आतां त्या त्यागाची भरपाई करावयाची संधि आली आहे, असे काँग्रेस-सदस्यांना वाटत असावेंसे वाटतें. आपली नैतिक पातळी अगदीं खाली गेली असून भोंवतालच्या हीन वातावरणाचा संसर्ग काँग्रेसलाहि बाघलेला दिसतो.'

(म्हैसूर २५-४-४९) मद्रास, बंगाल, संयुक्तप्रांत या राज्यांत सरदारजींनीं काँग्रेसच्या शुद्धीसाठीं सारखे दौरे केले. लखनौहून परत जातांना त्यांनीं पुढील प्रमाणे पत्रक काढलें होतें. (१०-१-५०) ' तुमच्या प्रांतांतील चिरफळ्या व गटबाजी पाहून मला अत्यंत दुःख झालें. तुमच्यांतील मतभेद तात्त्विक स्वरूपाचे नसून स्वार्थविषयक आहेत व ते काँग्रेसला अत्यंत विघातक आहेत. प्रत्येक प्रांतांत अधःपाताची जणुं शर्यतच लागली आहे. तुम्ही हीन स्वार्थापायीं भांडत बसता व आपसांत गट निर्माण करता. काँग्रेस कार्य-कारिणीनें अनेक वेळां निषेध केला तरी ते तुम्ही मोडत नाहीं; यामुळे काँग्रेसचें नांव कलंकित होत आहे. व्यक्तिहितापेक्षां काँग्रेसचें हित श्रेष्ठ आहे हें ज्यांना मानवत नसेल त्यांनीं काँग्रेसमधून चालते व्हावें.' बाडोली, जोधपूर, मद्रास येथें याच शब्दांत सरदारजींनीं काँग्रेस सदस्यांची निर्भत्सना केली आहे. ' बाहेरच्या आक्रमणाची भीति मला वाटत नाही. आपला नाश झाला तर तो अंतःकलहानेंच होईल. आतां जर आपण अपयशी ठरलों तर तो दोष सर्वस्वीं आपला आहे. खरोखर या दुफळ्या पाहून आपल्याला स्वातंत्र्य मिळालेंच कसें, याचें मला आश्चर्य वाटतें.' (मद्रास २३-२-४९) ' गेल्या तीन वर्षांतलें आपलें वर्तन अत्यंत लज्जास्पद असें आहे. वैयक्तिक हेवेदावे, मत्सर व सत्तास्पर्धा अशीच चालूं राहिली तर, गांधीजींनीं जें अमृत प्राप्त करून दिलें आहे त्याचें लवकरच विष होऊन जाईल. '

१९४९ सालीं काँग्रेसचे त्यावेळचे अध्यक्ष पट्टाभी सीतारामय्या यांनीं काँग्रेसजनांच्या मार्गदर्शनासाठीं पुढील सूचनापत्रक काढलें होतें. (१८-१-४९) ' काँग्रेसच्या प्रतिनिधींनीं आयात-निर्यात दुकानांचे परवाने स्वतःसाठीं वा मित्रांसाठीं घेऊ नयेत. न्यायप्रविष्ट खटल्यांत न्यायाधीशांना भीड घालूं नये. असें अनेक वेळां झाल्याचें ऐकतों. ट्रॅन्सपोर्ट कमिटी, क्लॉथ लायसेन्स बोर्ड यावरच्या अधिकाऱ्यांनीं आपल्या अधिकाराचा दुरुपयोग केलेला आहे. स्वातंत्र्यापूर्वीं आपली संघटना अभेद्य होती; पण त्यानंतर पक्षांत उपपक्ष, त्यांत पुन्हां गट, अशा फळ्या झाल्या आहेत. एका गटाचा माणूस मंत्री झाला कीं दुसरा गट त्याच्याविरुद्ध फळी उभारतो. सिनेमाची जागा, दुकानची जागा, आयात निर्यात परवाने-एवढे

कारण विरुद्ध गट करण्यास पुरेसे होते.' १७-९-५० च्या भारतज्योती-मध्ये पट्टाभीर्नी 'दि ट्रुथ मस्ट बी नोन' या नांवाचा लेख लिहून काँग्रेसच्या सदस्यांची अनीति, क्षुद्र वृत्ति, व नग्न स्वार्थ हीं अगदीं प्रांजलपणे जनतेपुढे मांडली आहेत. आंध्र प्रांतांतील काँग्रेस कमिठ्यांच्या अंतर्गत निवडणुकांविषयी लिहितांना ते म्हणतात, 'अनीतीलाहि कांहीं सीमा असते, पण आंध्रमधील घटनांनीं अनीतीच्या सर्व ज्ञात मर्यादा ओलांडल्या आहेत.'

काँग्रेसची विघटना कोणत्या थरास जाऊन पोचली आहे याची या हकीकतीवरून व काँग्रेसश्रेष्ठ्या टीकेवरून कल्पना येईल. यावरून एका अत्यंत दुःखद निर्णयाप्रत आपण येऊन पोचतो. लोकजागृतीची विद्या आपण हस्तगत केली असली आणि त्या दृष्टीने आपण यशस्वी झालो असलो तरी व्यक्तित्वजागृत अशा लोकांची संघटना करण्याची विद्या अजून आपल्याला वश झालेली नाही. राजकीय पुनर्घटनेचे हे दुसरे अंग अजून अत्यंत विकल असेच आहे. ते पुष्ट होऊन त्यांत प्राणशक्तीचा संचार होईपर्यंत, पहिले अंग कितीहि परिपुष्ट झाले असले तरी, राष्ट्रीय उन्नतीचे कार्य, लोकसत्तेच्या दृढीकरणाचे ध्येय साध्य होण्याची यत्किंचितहि आशा धरतां येणार नाही हे अगदीं उघड आहे.

सर्व समाजच रोगग्रस्त

पण यावेळीं भारताच्या नागरिकांनीं अत्यंत सावधगिरीने विचार करणे अवश्य आहे. काँग्रेसजनांची स्वार्थपरायणता, क्षुद्रवृत्ति व हीन आचरण पाहून मन उद्वेगून व भडकून जाणे अगदीं सहाजिक आहे. पण लोकशाहीचा प्रत्यक्ष आचार ज्यांना करावयाचा आहे त्यांनीं अशा मनःस्थितीच्या कधींच आहारीं जातां कामा नये. नाही तर एका बाजूची स्वार्थी, हीन व संकुचित वृत्ति व दुसऱ्या बाजूचा अविवेक, संताप व माथेफिरूपणा यांची युति होऊन येथे वाटेल ती अनर्थपरंपरा कोसलेल. इतर देशांत हेंच झाले आहे. ते आपल्या या भूमीत न होऊ देण्याची जितकी काँग्रेसची जबाबदारी आहे तितकीच भारताच्या नागरिकांचीहि आहे. म्हणून विवेकाने विचार करण्यास त्यांनीं सिद्ध झाले पाहिजे.

मनाची तशी सिद्धता त्यांनीं करतांच त्यांच्या पहिली गोष्ट ही ध्यानीं येईल कीं, काँग्रेसला विघटनेची ही जी व्याधि, हा जो रोग जडला आहे, तो केवळ काँग्रेसचा रोग नसून आपल्या अखिल समाजाचा रोग आहे. मार्क्सवादी प्रेरणेनें या देशांत आज तीस वर्षे कार्य चालूं आहे. त्या प्रेरणेनें कार्य करणाऱ्या लोकांचे किती पक्ष व उपपक्ष झाले आहेत, त्याचा जनतेनें एकदां विचार करावा; म्हणजे आहे या संघटनांत जास्तीत जास्त दड अशी काँग्रेस हीच संघटना आहे, हें तिच्या ध्यानांत येईल. कम्युनिस्ट, सोशलिस्ट, रॉयिस्ट, बहुजनसमाजवादी, नवजीवनवादी असे मार्क्सप्रेरित लोकांचे अनेक पक्ष आहेत. आणि त्या प्रत्येकांत पुन्हां अनेक गट आहेत. यांनीं निर्माण केलेल्या कामगार संघटनांच्या अशाच चिरफळ्या चालूं आहेत. मार्क्सच्या मतें सर्वांत पुरोगामी असलेली ही शक्ति कधींच संघटित होऊ शकली नाही; इतकेंच नव्हे, तर राष्ट्रीय स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत सहभागी होण्याइतकी राजकीय प्रबुद्धताहि या शक्तीला कधीं प्राप्त झाली नाही. गेल्या निवडणुकांत या पक्षांनी, काँग्रेस भांडवलवाल्यांच्या आहारीं गेली असा प्रचार करांत असतांना, स्वतः भांडवलवाल्यांशीं कशी लगट केली हेहि भारताच्या नागरिकांनीं ध्यानीं घ्यावे. भाई डांगे यांनीं, आम्ही भांडवलाचें राष्ट्रीयीकरण करणार नाहीं, अशी घोषणाच करून टाकली. बहुजनसमाजवादी लोकांनीं, व्यापारी हा कष्टकरी वर्ग आहे, असा निर्वाळा दिला व दोन लाखापर्यंत धन असलेल्या श्रीमंतांना गरीब जनतेत सामील करून टाकलें. काँग्रेसजन सत्तारूढ झाल्यावर तरी धनवश झाले. इतर पक्षांनीं आर्घीच आपली शरणागति जाहीर करून टाकली आहे. हिंदुत्वाच्या प्रेरणेनें कार्य करणाऱ्या लोकांची स्थिति कांहीं निराळी नाही. त्यांनाहि अखिल भारतांत एक आघाडी निर्माण करतां आली नाही. हिंदुसभा, रामराज्य-परिषद्, जनसंघ अशा त्यांच्या चिरफळ्या झालेल्या आहेतच. जमीनदार-भांडवलदार यांच्याविषयी त्यांची वृत्ति काय आहे हें करपात्री महाराजांच्या भाषणावरून सहज कळून येईल. त्यांचें धन त्यांना पूर्वजन्मीच्या पुण्याईमुळे मिळालेलें असून तें जप्त करणें हें पाप आहे, असें हे महाराज भाषणांतून सांगतात ! हें दोन गटांचें वृत्त झालें. तिसरा गट काँग्रेस सोडून जाणाऱ्या समाजवाद्यांचा व तत्सम इतरांचा. काँग्रेसमधील स्वार्थ, अनीति, क्षुद्रवृत्ति,

यांना कंटाळून ज्यांनी काँग्रेस सोडली त्यांना काँग्रेसविरोधी आघाडी उभारण्यांत किती यश आलं हे महशूर आहे. वास्तविक ध्येयनिष्ठा, उच्च नीति, महात्माजींचे सेवाव्रत या उदात्त घोषणा करीत हे लोक बाहेर पडले होते. त्यांना तर अखिल भारतव्यापी एकसंध संघटना करण्यास कांहींच अडचणी यावयास नको होत्या. कारण त्यांची प्रेरणा अत्यंत उदात्त होती. पण प्रत्यक्षांत दृश्य असे दिसलं की, त्यांच्यांत विघटनावृत्ति सर्वांत जास्त आहे. याचा अर्थ असा की तेही स्वार्थ, सत्ताभिलाष, क्षुद्रवृत्ति यांतून वर निघू शकत नाहीत. काँग्रेसेतर पक्षांची ही स्थिति पाहिली म्हणजे, विघटना हा केवळ काँग्रेसचाच रोग नसून आपला सर्व समाजच त्या दुर्धर रोगाने ग्रस्त झालेला आहे, हे ध्यानांत येईल.

काँग्रेसमध्ये शिरावे

स्वार्थ, क्षुद्रवृत्ति, अनीति ही व्याधि केवळ काँग्रेसचीच आहे असे नसून आपण सर्वच तिच्या आधीन आहोत, हे जर भारतीय नागरिकांच्या ध्यानीं आलं, तर त्यांना पुढील विचार स्वीकारण्यास फारशी अडचण पडणार नाही असे वाटते. लोकसत्ताक राज्यपद्धतीचे पहिले तत्त्व असे की, त्या पद्धतीत कोणचा तरी एक पक्ष निर्विवाद बहुमताच्या बलाने संपन्न असला पाहिजे. असे असल्यावांचून राज्ययंत्रच चालू शकणार नाही आणि राज्ययंत्र दुबळं झालं, की नागरिकांवर कोणचे अनर्थ कोसळतात ते आतां नव्याने सांगण्याची जरूर आहे असे नाही. तेव्हां, लोकसत्ताक पद्धतीचे हे पहिले तत्त्व लक्षांत ठेवून, भारतीय जनतेने सध्याच्या काळांत काँग्रेस या संघटनेलाच जास्तीत जास्त पाठिंबा देणे, यावांचून गत्यंतर नाही. काँग्रेसजनांची अधोगामी वृत्ति वर वर्णन करून पुन्हा त्या संघटनेलाच पाठिंबा द्यावा असे मत मांडणे हे अनेकांना अत्यंत विपरीत भासेल. पण जगातील व्यवहारांत उतरल्यावर तुलनात्मक व तारतम्याच्या दृष्टीने पाहूनच निर्णय करावा लागतो. आपली आकांक्षा कितीही मोठी असली तरी वस्तुस्थितीकडे पाहूनच व्यवहारांत पाऊल टाकावे लागते हे आपण विसरतां कामा नये. विघटनेच्या रोगाने आपल्या सर्व समाजाला व्यापलं नसतं, काँग्रेस नीतिभ्रष्ट झाली असतांना इतर कोठला तरी पक्ष निःस्वार्थी, सेवातत्पर व अभंग असा असता, तर

त्याच्या हातीं राज्यसूत्रें देणेंच आपलें कर्तव्य ठरलें असतें. पण दुदैवानें तसा एकहि पक्ष नाहीं. अशा स्थितींत मोठ्या प्रकाशसंपन्न अशा विद्युद्दीपाच्या अभावीं जी कोणची लहानशी पणती आपल्याजवळ आहे तिच्या दोन्ही बाजूला हात धरून तिच्या मंद ज्योतीचा जितका संभाळ करतां येईल तितका करणें हेंच आपलें कर्तव्य आहे, हा विचार शांतपणानें मनन केल्यास पटूं शकेल असें वाटतें. त्या ज्योतीला काजळी आलेली पाहून ती मालवून टाकावी असा विचार संतापाच्या भरांत येणें साहजिक आहे आणि अनेकांनीं तो बोलून दाखविलाहि आहे; पण तो शुद्ध आततायीपणा होईल. लोक-शाहीला अवश्य असणाऱ्या विवेकाचें तें लक्षण ठरणार नाहीं. कारण आज या ज्योतीचा संभाळ केला तर भविष्यकाळीं केव्हांतरी विद्युद्दीप प्राप्त होण्याचा संभव आहे. पण ही पणती आज मालवून टाकली तर येथें सर्वत्र अराजकाचा अंधार पसरून त्यांत वाटचाल करतांना आपण कोणच्या कड्यावरून कोसळून पडूं, हें सांगणें फार कठीण आहे.

अत्यंत सुदैवाची गोष्ट अशी की, हें तत्त्व मनोमन जाणूनच भारतीय जनतेनें मागल्या निवडणुकांत मतदान केलें असें दिसतें. काँग्रेसची पुण्याई लुप्त होते असें दिसत होतें. आणि मनाला फारच निराशा वाटत होती. अशा वेळीं ही दुसरीच एक पुण्याई या भूमीच्या संरक्षणासाठीं उभी राहिली असें दिसतें. बहुसंख्यांचा एक पक्ष या देशांत काय वाटेल तें झालें तरी तगविलाच पाहिजे, असा निश्चय करून तो अमलांत आणण्याइतकें सामुदायिक चिंतन व इतकी राजकीय प्रबुद्धता या भूमींतील अत्यंत मागासलेल्या समाजांत निर्माण झाली असेल, असें कोणाच्या स्वप्नांतहि आलें नव्हतें. पण गेल्या शतकांतील थोर पूर्वसूरींचें कार्य, टिळक, महात्माजी यांचा मनापुढील आदर्श, पंडितजी, राजेन्द्रबाबू, सरदारजी यांची शिकवण यांचा परिपाक होऊन म्हणा, किंवा कोणच्याहि दुसऱ्या कारणानें म्हणा, भारतीय जनतेनें पुष्कळशा प्रांतांत काँग्रेसला बहुमताचा पाठिंबा देऊन या देशावरचा एक घोर अनर्थ टाळला आहे. कांहीं प्रांतांत काँग्रेस सत्ताच्युत झाली हेंहि एक प्रकारें हितावह झालें असें वाटतें. लोकसत्ताक शासन हें सत्ता चालविण्याइतकें बलसंपन्न असावें, पण जनतेला उपमर्दून टाकण्याइतकें बल त्याच्या ठायीं संचित होतां कामा नये, असा लोकसत्ताक शासनशास्त्रातील

एक सिद्धांत आहे. जनतेने काँग्रेसला याचीहि जाणीव दिली हे मोठे सुलक्षण आहे असे वाटते. काँग्रेसला आपला कौल देताना मद्रास, त्रावणकोर, कोचीन, हैद्राबाद या प्रांतांत जनतेने आपले मनोगत स्पष्टपणे प्रगट केले आहे. जो लोकसेवा करील त्यालाच मी सत्ताधिष्ठित करीन, असा निर्णायक जबाब तिने दिला आहे. यापुढे केवळ पूर्वपुण्याईवर तुम्हांला जगतां येणार नाही, असे पंडितजींच्याप्रमाणेच जनतेनेहि काँग्रेसजनांना स्पष्टपणे बजाविले आहे. आणि सत्ताधारी मदांध होऊन स्वार्थपरायण होतील तर त्यांना पदच्युत करण्याचे म्हणजे देशाच्या निग्रहानुग्रहाचे सामर्थ्य आपल्या अंगी आहे, हे तिने निर्विवाद रीतीने प्रत्ययास आणून दिले आहे.

या अकल्पितपणे उदयास आलेल्या महाशक्तीचा भारतीय तरुणांनी आपल्या राष्ट्राच्या राजकीय पुनर्घटनेच्या दृष्टीने जास्तीत जास्त उपयोग करून घेण्यासाठी प्रयत्नांची पराकाष्ठा केली पाहिजे. दोनचार राज्यांचे अपवाद वजा केले तर, जनतेने भारतांत काँग्रेसला पुन्हां सत्ताधिष्ठित केले आहे. अशा प्रसंगी, ही शंभर वर्षांच्या तपश्चर्येने निर्माण झालेली पुण्याई नष्ट होऊं द्यावयाची नसेल तर, येथील तरुणांनी पंडितजींच्या हाकेला साद देऊन काँग्रेसमध्ये शिरावे. या दोन चार वर्षांत काँग्रेसचा जो अघःपात झाला त्यावरून, तिचे हेच मूलरूप आहे, असे न मानतां, ही तिची विकृति आहे आणि तिची प्रकृति त्याग, लोकसेवा, ध्येयनिष्ठा यांनीच घडली आहे, हे त्यांनी ध्यानी घ्यावे. आणि देशांत जी नवशक्ति निर्माण होत आहे तिच्या साहाय्याने लोकसेवा करीत करीत आपल्या च्यारित्र्याच्या बळाने एका पिढीच्या कालावधीत या विराट संस्थेचे संपूर्ण शुद्धीकरण करून तिचे महासामर्थ्य तिला पुनः प्राप्त करून देण्याची महत्वाकांक्षा धरावी. मानवी कर्तृत्वाच्या दृष्टीने आपला देश अत्यंत गरीब आहे. अशा स्थितीत, शंभर वर्षांच्या दीर्घ प्रयत्नाने निर्माण झालेला पुण्यौघ तसाच डावलून दुसरी पुण्याई निर्माण करण्याचा प्रयत्न करणे, हे आपणांस परवडणार नाही. दोन कर्तृत्वशाली संघटना पोसण्याइतके मानवी कर्तृत्वाचे सामर्थ्य या भूमीत निर्माण होण्यास अजून पुष्कळ कालावधि लागेल. तोंपर्यंत आधीच निर्माण झालेल्या या जलौघाला अनेक ठिकाणी निर्माण होत असलेल्या जनशक्तीच्या प्रवाहाची जोड देऊन परिपूरित करून टाकणे हाच एक उन्नतीचा मार्ग होय.

प्रकरण दहावें.

कृषिपुनर्घटना

समृद्धि व लोकसत्ता

राजकीय पुनर्घटनेनंतरचा अत्यंत महत्त्वाचा प्रश्न म्हणजे आर्थिक पुनर्घटनेचा. मागे ग्रामवादाचा विचार करतांना व अन्यत्रहि अनेक वेळां एक विचार वाचकांच्या मनावर पुनःपुन्हां ठासविण्याचा मी प्रयत्न केला आहे. तो हा की समृद्धीवांचून, संपन्नतेवांचून लोकशाहीला कसलाहि अर्थ नाही. एका माणसाच्या जीवनाला अवश्य त्या सर्व वस्तू म्हणजे एक शेर घन असें आपण समजू. अशा हिशेबानें जेथें शंभर माणसें आहेत तेथें शंभर शेर किंवा जरा अधिकच घन नसेल तर त्या देशांत लोकशाही टिकणें कालत्रयीं शक्य नाही. तेथें त्यांतल्या त्यांत जे बाहुबलानें, बुद्धिबलानें, संघटनाबलानें श्रेष्ठ असतील ते इतरांना नमवून त्यांचें घन लुबाडून घेऊन आपला शेर पुरा करून घेतल्यावांचून रहाणार नाहीत. आणि इतरांनीं त्या घनावर पुन्हां वारसा सांगूं नये म्हणून नाना प्रकारच्या युक्त्या योजून तत्त्वज्ञानें निर्मून व शेवटीं पाशवी बलाचा आश्रय करून त्यांना कायमचें दास्यांत लोटल्यावांचून थांबणार नाहीत. अशा देशांत लोकसत्ता आलीच तर ती अत्यंत अल्पसंख्य लोकांची सत्ता असते. ग्रीस, रोम, २५ वर्षांपूर्वींचें ब्रिटन, अमेरिका, येथल्या लोकसत्ता याच प्रकारच्या होत्या. त्यांतहि ब्रिटनला साम्राज्यामुळे व अमेरिकेला नैसर्गिक संपत्तीची अनुकूलता असल्यामुळे त्या देशांत लोकशाहीच्या कक्षा बऱ्याच विस्तृत करणें शक्य झालें. इतर देशांत लोकसत्ता तर दूरच राहिली पण कोणच्याहि प्रकारची उच्च मानवी संस्कृति हां बहुसंख्य लोकांना पायातळीं गाडल्यावांचून अजूनपर्यंत कोणालाहि निर्माण करता आलेली नाही. आणि याचें कारण एकच. जितकीं माणसें तितकें शेर घन निर्माण करण्यांत अजून कोणाला यश आलेलें नाही. तितकी घनसमृद्धि निर्माण केल्यावरहि, म्हणजे सर्वांना अन्न, वस्त्र, घर हीं देण्याइतकें घन देशांत उत्पन्न होऊं लागल्यावरहि, घनाचे मालक त्याचें न्याय्य व सम

विभजन करण्यास नाखूश असतात. ब्रिटन, अमेरिका, फ्रान्स या देशांचा गेल्या शतकाचा इतिहास यांतून निर्माण झालेल्या संघर्षांनीच भरला आहे. पण तो पुढचा प्रश्न आहे. सर्वोना प्राथमिक गरजा भागविण्यापुरतें धन देण्याइतकी समृद्धि जेथें असेल तेथला हा प्रश्न आहे. पण असे देश थोडे. जगांत बहुतेक देशांत अजून सर्वोना पुरेसे देण्याइतकें धन निर्माण कसे करावें हाच प्रश्न आहे. हिंदुस्थान त्यापैकीच एक देश आहे. म्हणून तो प्रश्न सोडविल्यावांचून आपली लोकसत्ता स्थिर व समर्थ होण्याची आशा बाळगतां येणार नाही ही आपण मनाशी खूणगांठ बांधून ठेविली पाहिजे.

गेल्या शतकांतील बहुतेक सर्व पाश्चात्य विचारवंतांच्या तोंडून आपण एकच घोषवाक्य ऐकत आलो आहोंत. तें हें की आर्थिक लोकसत्तेवांचून राजकीय लोकसत्तेला मुळीच अर्थ नाही. जनतेला राजकीय हक्क कितीहि मिळाले तरी जोपर्यंत आर्थिक दृष्टीने लोक स्वावलंबी होत नाहीत, त्यांच्या मानेवरील धनिकांचे पाश जोपर्यंत दिले होत नाहीत तोपर्यंत हे हक्क केवळ दिखाऊ व फसवे ठरतात. हें मत आतां सर्वमान्य झालें आहे आणि स्वानुभवानें तें सामान्य जनतेलाहि पटलें आहे. म्हणजे आतां जनता जागृत झाली आहे. मागल्या काळांत जनता जागृत नव्हती, आपल्या हक्कांची तिला जाणीव नव्हती. आणि मानवत्वाच्या मूलभूत हक्कासाठीं लढा करावा हा विचार तर ग्रीस, रोम हे अपवाद वगळतां कोणच्याहि देशांतील जनतेच्या स्वप्नांतही आलेला नव्हता. त्यामुळें त्या काळीं महाजनांची लोकसत्ता स्थापणें किंवा ती नसेल तर या वर्गाचें समृद्ध जीवन इतरांना दारिद्र्यांत ठेवून चालविणें याची शक्यता होती. आतां जगांतल्या कोणच्याहि देशांत तें शक्य नाही. आतां जनता आर्थिक लोकसत्तेसाठीं लढा केल्यावांचून कोठेंच स्वस्थ बसणार नाही. आणि जनतेची आर्थिक धनावर सत्ता ही समृद्धिवांचून कशी शक्य आहे ? तेव्हां समृद्धिवांचून लोकसत्ता ही मागल्या काळांत कांहींशी शक्य झाली असली तरी यापुढच्या काळांत ती क्षणमात्र टिकणार नाही हें भारतीयांनीं ध्यानांत ठेवलें पाहिजे.

आणि भारतांत समृद्धि आणावयाची तर येथें आपल्या आर्थिक जीवनाची सर्व दृष्टींनीं पुनर्घटना होणें अवश्य आहे. त्या पुनर्घटनेचाच भा. लो....१८

आतां विचार करावयाचा आहे. आपल्या आर्थिक पुनर्घटनेचीं दोन अंगे आहेत. एक कृषिपुनर्घटना व दुसरे औद्योगिक पुनर्घटना. दोन्हीच महत्त्व जवळ जवळ सारखेच आहे. पण भारत सध्या तरी कृषिप्रधान असल्यामुळे आणि कृषिवरच औद्योगिक उत्कर्ष बराचसा अवलंबून असल्यामुळे कृषि-पुनर्घटनेचें महत्त्व आपल्या देशांत जरा जास्त आहे. म्हणून आर्थिक पुनर्घटनेच्या त्या अंगाचा विचार प्रथम करूं.

दरिद्री सुवर्णभूमि

आपण आपल्या भूमीला आज अनेक शतके सुवर्णभूमि असे संबोधित आलों आहों. स्वातंत्र्य आल्यानंतर पहिला नबरदस्त धक्का आपल्याला कोणी दिला असेल तर या सुवर्णभूमीच्या अन्नविषयक दारिद्र्याने. येथे इतर घनांची तर वाण आहेच; पण अगदी प्राथमिक गरजेचें जें धन म्हणजे अन्न तेंहि या भूमीत दुर्मिळ आहे. ही अत्यंत कटु घटना, आपली नबाबदारी आपल्या शिरावर येतांच, प्रथम आपल्यापुढे उभी राहिली. १९४७ सालापासून आपण दरसाल २५ ते ३५ लक्ष टन धान्य बाहेरून आणीत आहोंत आणि त्यासाठी ८० ते १५० कोटीपर्यंत रुपये दरसाल मोजीत आहोंत. पुढे काहीं हिशेब दिले आहेत त्यावरून आपल्या दारिद्र्याची कल्पना अधिकच स्पष्ट होईल. भारतांत एकूण जमीन ८१ कोटी एकर आहे. यांतील ४० कोटी एकर जमीन शेतीला योग्य आहे. त्यापैकी प्रत्यक्ष शेतीखाली २४ कोटी एकर जमीन आहे. सुमारे ६ कोटी एकर अन्य कामासाठी ठेवलेली असून जवळ जवळ १० कोटी एकर पडीत आहे. नव्या खानेसुमारीप्रमाणे भारताची लोकसंख्या ३५ कोटी ६८ लक्ष असून त्यापैकी २४ कोटी ९० लक्ष लोक शेतीवर अवलंबून आहेत. म्हणजे २४ कोटी एकर जमिनीवर २५ कोटी लोक निर्वाहासाठी अवलंबून आहेत. सरळ हिशेबाने आपल्याकडे माणशी एक एकर जमीन वांट्याला येते; पण इतकी सम वाटणी कधीच कोठे झालेली नसते. कोणाजवळ लाखो एकर असतात, कोणी अगदी कंगाल असतात. भारतांत अगदी भूमिहीन असे म्हणजे केवळ शेतमजुरीवर निर्वाह करणारे सुमारे ८ कोटी लोक आहेत. आपल्या जमिनीपैकी ८२ टक्के कोरडवाहू म्हणजे केवळ

पावसाच्या पाण्यावर अवलंबून आहे. अशा जमिनीवर केवळ गुजराण करावयाची तर माणशी ५ एकर जमीन हवी. हिंदुस्थानांत पांच एकराहून कमी जमीन असणाऱ्यांचे प्रमाण शे. ७० ते ८० इतके आहे. वर सांगितल्याप्रमाणे ८ कोटी लोकांना मुळीच जमीन नाही आणि १४।१५ कोटी लोकांना निर्वाहापुरतीसुद्धा नाही. म्हणजे इतके लोक आज अन्न-वस्त्राला महाग आहेत. कांहीं विशिष्ट प्रदेशाची पहाणी करून जे आंकडे तज्ज्ञांच्या हातीं आले ते पाहिल्यावर वरील कल्पना आणखी स्पष्ट होईल. बिहारमधील चौकशी समितीने आपल्या अहवालांत असे सांगितले आहे की, शेतकऱ्याच्या कुटुंबाचा निर्वाहखर्च वर्षाला ६१५ रु. आहे. त्यांतील अन्न खर्चच ५२० रु. येतो. आणि बिहारमधील शेतकरीकुटुंबाचे वार्षिक उत्पन्न ४४४ रु. आहे. सर्वोदय समितीने रत्नागिरी जिल्ह्याची पहाणी केली. तीवरून असे ध्यानांत आले की शे. ८० शेतकरी कुटुंबांना प्रत्येकी फक्त ३ एकर जमीन आहे. शे. ५९ कुटुंबे कर्जबाजारी आहेत. शे. ६६ कुटुंबांजवळ गाय किंवा म्हैस नाही आणि शे. २३ कुटुंबांजवळ तर शेतीला अवश्य तो बैलहि नाही.

इतर देशांशी तुलना केली तर आपले हे दारिद्र्य किती भयंकर आहे याची जास्त चांगली कल्पना येईल. प्रत्येक जमीन कसणाऱ्या शेतकऱ्याला आपल्याकडे सरासरी दोन ते तीन एकर जमीन आहे. अमेरिकेंत हे प्रमाण दर माणशी १४८ एकर आहे. डेन्मार्कमध्ये ४०, स्वीडनमध्ये २५ आणि जमीन जेथे अगदी कमी त्या ब्रिटनमध्ये सुद्धा हे प्रमाण दर शेतकऱ्यास २० एकर असे आहे. वरील देशांत शेती शास्त्रीय पद्धतीने होत असल्यामुळे तेथे दर एकरी उत्पन्न अनेक पटीने जास्त असते ही गोष्ट पुन्हां निराळीच. यामुळे आपल्या आहारांतील सत्त्वांशाचे प्रमाण काय असेल याची सहज कल्पना येईल. आपल्याकडे आहारांत प्रोटीन्सचे प्रमाण ८.७ इतकेच आहे, तर अमेरिकेंत ते ६१.४ व स्वीडनमध्ये ६२.६ आहे. आयर्लंड देश आपल्यासारखाच गरीब आहे असे म्हणतात; तेथेहि हे प्रमाण ४६.७ आहे. अमेरिकेंत दर माणशी दरसाल ११० शेर दूध मिळते. डेन्मार्कमध्ये १६४ शेर व स्वीडनमध्ये सरासरीने २६३ शेर

दूध मिळतें; आणि श्रीकृष्णाच्या या भूर्मीत शेतकऱ्यांपैकी शे. ७० लोकांना दुधाचें दर्शन घडणेंहि कठीण होऊन बसलें आहे.

दारिद्र्य आणि व्यक्तित्व

आपण हें निश्चित ध्यानांत ठेविलें पाहिजे कीं ज्याच्या घरांत हक्काचें अन्न व वस्त्र नाहीं त्या मनुष्याचें मन नेहमीं हीन, दीन, पंगु असेंच रहाणार. व्यक्तीच्या अहंकाराचें पोषण, त्याच्या 'स्व' चा विकास, त्याच्या व्यक्तिमत्त्वाचा उत्कर्ष हा लोकशाही समाजरचनेचा आत्मा होय. हें जर खरें असेल तर दारिद्र्यांत या आत्म्याचा पोष कधींहि होणार नाहीं व म्हणून दारिद्री देशांत लोकसत्ता यशस्वी होणें कधींहि शक्य नाहीं हें कोणालाहि सहज पटेल. धार्मिक, सामाजिक व राजकीय अशा तीन प्रकारच्या गुलामगिरीविरुद्ध लोकसत्तेच्या अभिमान्यांना झगडा करावा लागतो. कारण या गुलामगिरीमुळें माणसाचें मन अगदीं पंगु, अगदीं दुबळें झालेलें असतें; पण या सर्वांहूनहि दारिद्र्यानें येणारी मानसिक पंगुता मनुष्याच्या अहंकाराला व त्यामुळेंच त्याच्या कर्तृत्वाला जास्त बाधक असते. आपल्या देशांत शे. ७०।८० लोक अशा विकल मानसिक अवस्थेत आहेत. लोकशाही यशस्वी करण्यासाठीं बहुसंख्य लोकांचें कर्तृत्व उदयास येणें अवश्य आहे. तसें झालें तरच हा अवाढव्य कारभार पेलणें शक्य होईल. पण माणसाची अन्नवस्त्राची भ्रांत मिटल्यावांचून त्याच्या कर्तृत्वाचा उदय होत नाहीं. म्हणून तो राष्ट्रीय प्रपंचाची जबाबदारी वहाण्यास मनानें व शरीरानें असमर्थ होतो. तेव्हां आपल्याला आपली लोकसत्ता यशस्वी करावयाची असेल तर प्रथम आपण या दारिद्र्यांतून मुक्तता करून घेतली पाहिजे. १९५० सालीं सीलोनमध्ये भाषण करतांना पंडितजींनीं हाच भावार्थ स्पष्ट करून सांगितला आहे. ते म्हणाले, “ हिंदुस्थानापुढें आज मुख्य समस्या आहे ती म्हणजे जनतेची आर्थिक स्थिति कशी सुधारावी ही होय. लोकांना राजकीय स्वातंत्र्य न देणारी लोकसत्ता जितकी अयशस्वी तितकीच दारिद्र्य नष्ट न करणारी लोकसत्ताहि अयशस्वी होय असें मी समजतो. राजकीय स्वातंत्र्य ही महनीय गोष्ट आहे हें खरेंच आहे; पण या स्वातंत्र्याच्या अभ्यंतरांत सामाजिक व आर्थिक स्वातंत्र्य समाविष्ट झालेलें आहे. खेळ्यांत

रहाणाच्या कोट्यवधि हिंदी जनतेचें दारिद्र्य नष्ट करण्याचें एक साधन याच दृष्टीनें मी स्वातंत्र्याकडे पहात आलों आहे. ” उत्तरप्रदेश काँग्रेस-कमिटीपुढें भाषण करतांना त्यांनीं भारतांतील जमिनीच्या वाटपाच्या प्रश्नावरच लक्ष केंद्रित केलें होतें. ‘ आपल्यापुढील मुख्य प्रश्न म्हणजे जमिनीचा प्रश्न होय. हा प्रश्न सुटला तर इतर प्रश्न आपोआप सुटतील. तो सुटला नाही तर आपला सर्वनाश होईल. काँग्रेसनें हा प्रश्न सोडविला तरच तिचें पुनरुज्जीवन होईल. आत्मोद्धाराचें तिच्या हातीं हें फार मोठें साधन आहे. ’ (भाषण-२७-८-४९) अमेरिकेंतील पत्रपंडित नॉर्मन कझिन्स यांशीं पंडितजींची मुलाखत झाली. त्यावेळीं त्यांनीं या प्रश्नाचें स्वरूप आणखी स्पष्ट केलें आहे. (२२-४-५१) ‘ आमचा देश कृषिप्रधान आहे. आम्ही शेतकरी आहों. आणि कृषिपुनर्घटना हें आमचें पहिलें ध्येय आहे. येशली जमीनदारी व सरंजामदारी स्वरूपाची व्यवस्था नष्ट करून तेथें सहकारी व्यवस्था निर्माण करणें हें त्या कृषिपुनर्घटनेचें स्वरूप राहिल. या जमीनदारीमुळेच आमची सर्व प्रगति खुंटली आहे. आमच्या प्रगतीच्या मार्गांतली ती मोठी धोंड आहे. ’

भारताची लोकसत्ता स्थिर व दृढ करण्यास सर्वांच्याच मते अत्यंत अवश्य अशी जी कृषिपुनर्घटना ती घडविण्याच्या दृष्टीनें आपल्या देशांत सध्यां कोणचे प्रयत्न चालूं आहेत ते आतां पहावयाचें आहे.

वर दिलेल्या पंडित जवाहिरलाल नेहरूंच्याच मताप्रमाणें जमीनदारी ही या पुनर्घटनेच्या मार्गांतली सर्वांत मोठी धोंड आहे. शेतकऱ्याचें जोपर्यंत जमिनीवर स्वामित्व नाही, आणि केल्या कष्टाचें फल पूर्णपणें आपल्यालाच मिळेल अशी जोपर्यंत त्याला आशा नाही, तोपर्यंत त्याच्या हातून शेतीसाठीं खरी मेहनत होणें शक्य नाही; अंगमेहनत तो करीलहि पण शेतींत सुधारणा करणें, नव्या पद्धतीचा अवलंब करणें, त्यासंबंधी योजना आखून त्या पार पाडण्यासाठीं आपलें सर्वस्व खर्ची टाकणें हें त्याला शक्य नाही. त्याच्याजवळ एवढें कार्य करण्याजोगें मानसिक सामर्थ्य नाही, त्याला लागणारें भांडवल नाही आणि हें साधण्यासाठीं लागणारा उत्साह नाही. जमीन त्याची झाली तर सर्व अडचणी दूर होऊन इळूइळू हीं सामर्थ्ये

त्याला प्राप्त होतील व तो सुवत्ता निर्माण करू शकेल. हे ध्यानी घेऊनच सत्ता हातीं येतांच जमीनदारी नष्ट करण्याचा काँग्रेसने निश्चय केला व प्रांतोप्रांतीचो सरकारें त्या मार्गानें पाऊल टाकूं लागलीं.

जमीनदारीचा नाश ?

हिंदुस्थानांत उत्तरप्रदेश, बिहार, मध्यप्रदेश, आसाम, बंगाल, ओरीसा व मद्रास या प्रांतांत जमीनदारीच्या विषमतेचें स्वरूप अत्यंत उग्र असे आहे. आणि याच प्रांतांत जमीनदारी नष्ट करण्याचा कायदा तेथील काँग्रेस-सरकारांनीं आतां संमत करून घेतला आहे. पंजाब, राजस्थान, सौराष्ट्र, मध्यभारत येथेहि जमीनदारी पद्धत आहेच. आणि अन्यत्रहि खोती, गिरासदारी, मालगुजारी अशा भिन्न नांवांनीं जमीनदारीच नांदत आहे. पण या इतर प्रांतांत अजून जमीनदारीचा कायदा झालेला नाही. तरी मुंबई प्रांतांतील कुळकायद्यासारखे कायदे करून शेतकऱ्याला थोडी सुस्थिति आणून देण्याचे प्रयत्न काँग्रेसने चालविले आहेतच. यांत जमीनदारी नष्ट करण्याचा कायदा हा जमिनीची विषमता नष्ट करण्याचा सर्वांत मोठा प्रयत्न होय. तेव्हां त्याचें स्वरूप आणि फल काय आहे तें प्रथम पाहूं. जमीनदारीच्या कायद्याविषयी पहिली गोष्ट अशी कीं जमीनदारांकडून ज्या जमिनी सरकार घेणार त्या त्यांना नुकसान भरपाई देऊन घेणार आहे. भारताच्या घटनेतील ३१ व्या कलमान्वये भरपाई न देतां जमिनी हिरावून घेण्याचा अधिकार कोणत्याच सरकारला नाही. तेव्हां जमीनदारांना भरपाई दिलीच पाहिजे. अशी स्थिति असल्यामुळे नजीकच्या भविष्य काळांत या कायद्याचा तितकासा उपयोग होणें कठिण आहे. रिझर्व बँकेने आपल्या १६।७।५० च्या बुलेटिन मध्ये याविषयीचा हिशेब दिला आहे. जमीनदारांकडून या तऱ्हेने एकंदर १७ कोटी एकर जमीन सोडवावयाची आहे. आणि यासाठीं ठरलेल्या हिशेबानें ४१४ कोटी रुपये लागणार आहेत. एकट्या उत्तरप्रदेश सरकारला यासाठीं १८० कोटी रु. खर्च करावे लागतील. आणि लहानशा बिहार सरकारला १५० कोटी रु. उभे करणें भाग आहे. हा हिशेब देऊन बँकेने म्हटलें आहे कीं सध्याच्या स्थितीत कोणत्याच प्रांतसरकारला हें शक्य नाही. उत्तर प्रदेशाच्या कायद्यामध्ये असे

कलम आहे की जमीनदारांना भरपाई म्हणून जी रक्कम द्यावयाची ती शेतकऱ्याकडूनच १० वर्षांचा खंड वसूल करून घेऊन त्यामार्गे उभारावी. हे कितपत शक्य आहे याचा विचार फारसा अवघड नाही. असा पैसा शेतकऱ्याजवळ असता तर जमिनीचा प्रश्न निर्माणच झाला नसता. त्यांतूनही अशी जी थोडी फार रक्कम उभी रहाणार ती त्यांतल्या त्यांत वरच्या दर्जाच्या शेतकऱ्याकडूनच येणार. ज्या गरीब शेतकऱ्याला जमीन हवी आहे त्याला ती रक्कम कधीच देता येणार नाही. आणि त्याने ती उभी केली तर तो ती कर्ज काढूनच करणार. म्हणजे पुन्हा जमीन जाणारच. एवढ्या अवधीत तिकडे वाटेल ते अनर्थ घडत आहेत. अनेक जमीनदार जमिनीचे जेवढे वाटोळे करून ठेवणे शक्य आहे तेवढे करीत आहेत. झाडे जंगले तोडीत आहेत. जमिनीची खराबी करीत आहेत. आणि उत्तर प्रदेशांतील काँग्रेसच्या सभासदांनी वल्लभभाई पटेलांच्याकडे केलेल्या अर्जात नमूद केल्याप्रमाणे या प्रकाराकडे काँग्रेससरकार दुर्लक्ष करीत आहे. एवंच जमीनदारी नष्ट करण्याच्या कायद्यांतील जे नुकसान भरपाईचे कलम आहे त्यामुळे हा कायदा सद्यःफलदायी होणे शक्य नाही असे दिसते.

योजना !

जमीनदारी नष्ट करण्याप्रमाणेच आहे या स्थितीत जमिनीचे उत्पादन वाढविण्याचा प्रयत्न करणे हा दुसरा उपाय होय. त्याहि बाबतीत हाती सत्ता येतांच सरकारने प्रयत्न सुरू केले आहेत. या क्षेत्रांतील पंचवार्षिक योजनेपूर्वीची महत्त्वाची योजना म्हणजे 'अधिक धान्य पिकवा' ही मोहीम होय. या मोहिमेला सरकारी निरीक्षकांच्या मतान्वये पाहिले तरी मुळीच यश आले नाही. उलट कित्येक ठिकाणी नेहमीपेक्षांही धान्यनिर्मिती कमीच झाली. केन्द्रसरकाराप्रमाणे प्रांतीय सरकारांनीही या बाबतीत योजना आखल्या होत्या व चालूहि केल्या होत्या. मध्यभारतांत ५२ कोटीची शेतीसुधारणेची योजना आखलेली आहे. पडीत जमिनीतून ३०० एकराचा एक याप्रमाणे ५००० मळे तयार करावयाचे. प्रत्येक मळ्यावर ३० कुटुंबांची सोय करून त्यांच्याकडून सहकारी पद्धतीने शेती करावयाची. या योजनेने दीड लक्ष कुटुंबांची सोय होऊन पांच लक्ष टन धान्याची वाढ होणार आहे.

उत्तर प्रदेशांत अशीच १० लक्ष एकरांत शेती करण्याची योजना आंखलेली आहे. मध्यप्रदेशांत तर १९४९ सालीच १ लक्ष पडीत जमीन लागवडीखाली आणण्याची योजना आंखलेली आहे. आणि १०००० मोठे ट्रॅक्टर आणून पुढील सात वर्षांत ६० लक्ष एकरांत लागवड करण्याचा सरकारचा निश्चय झालेला आहे. (टाइम्स ऑफ इंडिया २६-२-४९)

या सर्व योजनांचें फल काय मिळालें व काय मिळणार आहे तें आपण जाणीतच आहों. पण त्याविषयी कांहीं विवेचन करण्यापूर्वी याविषयांतील तज्ज्ञांनीं वेळोवेळीं या योजनांविषयी काय अभिप्राय व्यक्त केले आहेत ते आधीं पाहूं.

आत्महीन यंत्र

बहुतेक सर्व टीकाकारांचा मुख्य आक्षेप असा कीं या योजना अमलांत आणणारें सरकार हें एक आत्महीन यंत्र झालें आहे. या सर्व यंत्रांत चैतन्य राहिलेलें नाहीं. आणि म्हणून त्यापासून फलनिष्पत्ति कांहीं होत नाहीं. प्रा. दांतवाला यांच्या विवेचनावरून यांतील भावार्थ स्पष्ट होईल. रिझर्व बँकेचा ग्रामीण अर्थविभाग व मुंबई विद्यापीठांतील स्कूल ऑफ एकोनॉमिक्स व सोशियॉलजी या संस्थेचा कृषिविभाग यांच्या मार्फत 'अधिक धान्य पिकवा' मोहिमेविषयी धारवाड जिल्ह्यांत कांहीं पहाणी झाली. त्या इतिवृत्तांत दांतवाला म्हणतात कीं, या निरीक्षकांचें स्वच्छ असें मत झालें कीं, सरकारी अधिकाऱ्यांचें लक्ष कार्यसिद्धीपेक्षां ठरीव रक्कम ठरीव यांत्रिक भाडोत्री पद्धतीनें खर्च करून आपल्या नांवापुढें काम केल्याचें नमूद करून ठेवण्याकडे नास्त असतें. सरकारनें विहिरी खणण्यासाठीं पैसा मंजूर केला होता. आतां या विहिरींची कोठें कितपत जरूर आहे, जुन्या विहिरी किती आहेत, त्यांची डागडुजी करून काम होईल का, इ. सर्व प्रश्न विचारांत घेऊन हा खर्च करावयास हवा होता. पण तशी दक्षता कोणीच घेत नव्हतें. एका गांवीं जुन्या दहा विहिरी मोडकळलेल्या अशा होत्या. त्या एक दशांश खर्चात नीट झाल्या असत्या. पण तसा कोणी विचारच केला नाहीं. आणि विहिरीवरंची रक्कम खर्चून टाकण्यांत आली. स्वतासाठीं मंजूर केलेल्या रकमेचें हेंच

झालें. त्या गांवीं शेणाचें खत किती होईल, खाडे खणून काय काय होईल, असा हिशेब हे अधिकारी करीतच नव्हते. या यंत्रणेत आत्मा नाही या म्हणण्याचा अर्थ हा. आपल्या नांवावर जास्तीत जास्त काम केल्याची नोंद व्हावी यासाठी घडपड, या कामांतून फलनिष्पत्ति काय झाली हें पहाण्याची जबाबदारी कोणीच घेत नव्हतें. श्री. गोरावाला यांनी 'वर्शिप ऑफ इंबग' या आपल्या लेखांत हीच तक्रार केली आहे. ते म्हणतात की, सरकारी अधिकारी ऑफिसांत कागदावर योजना आखतात आणि त्याप्रमाणें काम होत जाणारच असे समजतात. शेतकऱ्यांना तगाई म्हणून रकमा कर्जाऊ दिल्या तर पुष्कळवेळां ते तो पैसा लक्षांत किंवा शर्यतींत उधळून टाकतात. खर्च दिलीं तर जास्त भावानें विकून टाकतात. बियाणें दिलें तर तेंच खाऊन टाकतात. आणि लोखंडाचे किंवा इतर यंत्रसामग्रीचे परवाने दिले तर काळ्याबाजारानें ते विकून पैसा करतात. पण यांकडे नजर ठेवून या सरकारी मदतीचा शेतीकडेच उपयोग होईल असे लक्ष ठेवणारा अधिकारी कोणी नाही. मग अधिक धान्य पिकणार कसे ! उत्तर प्रदेशांतील एक मंत्री डॉ. संपूर्णानंद यांनी ट्रिब्यून (अंबाला) या पत्रांत लेख लिहून काँग्रेससरकारवर हीच टीका केली आहे. आजच्या संघटनेत खरा काँग्रेसकार्यकर्ता कोठेंच दिसत नाही. आपलें काम झाल्यावर आपण त्याला लाथ मारली व आपण राजवाड्यांत शिरलों. हा प्रकार असोच चालला तर यांतून कम्युनिझम किंवा फॅसिझम हेच निर्माण होणार. (ट्रिब्यून-१५-८-५०) संपूर्णानंदांचा भावार्थ हा की आपल्या कारभारामागे ध्येयवादी, कार्यदक्ष मनुष्य उभा नाही. सर्व भाडोत्री कारभार आहे. भारताचे अध्यक्ष राजेन्द्रबाबू यांनीहि सध्यांच्या कारभारावर हाच अभिप्राय दिला आहे. ते म्हणतात 'नुसती जमीनदारी नष्ट करून काय होणार ! पूर्वी खंडवसुली जमीनदारांचे मुनीम करीत. आतां सरकारी नोकर करतील. एवढाच फरक झाला. शेतकऱ्यांच्या स्थितीत यामुळें कांहींच सुधारणा झाली नाही. आपल्याला जर खरी कार्यसिद्धि हवी असेल तर सरकारी तांबडीफीतवृत्ति आपण सोडली पाहिजे. आपल्या कार्याचें यश जनतेतील स्वतंत्र तज्ज्ञांकडून मापून घेतलें पाहिजे. आणि कार्यदक्ष, प्रामाणिक व निष्णात कार्यकर्ते जोडले पाहिजेत; (ऑल इंडिया अग्रिकल्चरल एकाॅनॉमिक कॉन्फरन्सपुढील भाषण-ता. २-जाने-५०)

पंडित जवाहिरलालजींच्या तर प्रत्येक भाषणाचा हाच सूर असतो. 'काँग्रेसचें जडयंत्र बनत आहे. तिच्यांत आत्मा नाही. आणि या दोषामुळेच सर्व योजना निष्फल होत आहेत.' सरकारी नियोजनांमार्गे सर्वव्यापी दृष्टीचा, सावध व ध्येयवादी कर्ता अधिकारी असणें अवश्य आहे. पाटबंधारे, खतें, सहकारी शेतीची व्यवस्था, सावकार नियंत्रण कायदा, कर्जनिवारणकायदा, अन्नधान्याच्या किंमतींचें नियंत्रण या सर्वांचा एकमेकांवर व राष्ट्रीय जावनावर एकंदर परिणाम काय होत आहे याचा विचार करणारी व्यक्ति सध्यां कोणी नाही. सरकारी अधिकारी कमी दर्जाचे आहेत असें नाही. तर जो तो एकेका सुख्या अवयवाचा मालक आहे. सर्व शरीराची जबाबदारी वहाणारा आत्मा तेथें नाही. त्यामुळे प्रत्यक्षांत परिणाम कसे होतात तें पहा. पाटबंधारे तयार होऊन पाण्याखाली जमीन आली की तिची किंमत चढते. तिला भाव येतो. मग गरीब शेतकरी ती विकून टाकतो. किंवा याविषयी लक्ष ठेवून श्रीमंत शेतकरी आधीच ती विकत घेतो. म्हणजे पुन्हां नव्या देणगीचा उपयोग श्रीमंतांनाच व्हावयाचा. जागरूक पहारा हवा तो यासाठी, कांहीं ठिकाणीं कालवे चालूं झाले की श्रीमंत शेतकरी एक होतात. आणि पाटाचें पाणी अगदीं कमी भावानें मागतात. न द्यावें तर ते बहिष्कार घालतात. मग सरकारचें नुकसान होतें. कारण केलेला कालवा उचलून दुसरीकडे नेतां येत नाही. अशा वेळीं गरीब शेतकऱ्यांची संघटना करून त्या श्रीमंत शेतकऱ्यांवर बहिष्कार टाकण्याची योजना आंखणारी संस्था अवश्य असली पाहिजे. नाहीतर पुन्हां गरीब हा तसाच दरिद्री रहातो व त्याच्यासाठीं केलेल्या योजनेनें श्रीमंतांच्या संपत्तीत भर पडते.

पंचवार्षिक योजनेपूर्वीच्या योजनांविषयीं हें झालें. पंचवार्षिक योजना व त्या योजनेमधील सुप्रसिद्ध ग्रामविकासयोजना यांच्यावरहि अर्थशास्त्रवेत्ते व इतर पंडित यांनीं साधारण अशाच प्रकारची टीका केली आहे. सरकारचें आर्थिक धोरण मिश्र स्वरूपाचें आहे; सरकार कोठें नियंत्रणाचा पुरस्कार करते व कोठें अनिर्बंध स्वातंत्र्य देतें; त्यामुळे धड कांहींच साधत नाही असा मुख्य आक्षेप आहे. नियोजन करावयाचें तर तें एका क्षेत्रांत करणें शक्य नसतें सर्वत्र अर्थव्यवस्था सरकारनें आपल्या हातीं घेतली पाहिजे. शेती

व उद्योगधंदे हीं परस्पराशीं अत्यंत निगडित आहेत तेव्हां एका क्षेत्रांत नियंत्रण व दुसऱ्यांत स्वातंत्र्य याला कांहींच अर्थ नाही, अशी टीका प्रा. धनंजयराव गाडगीळ यांनीं अनेक वेळां केली आहे. ग्रामावकाश योजनेचा कारभार सर्वत्र ढिलाईनें व बेजबाबदारपणें चालला असून खर्चाच्या मानानें त्यापासून लभ्यांश नाही अशी सर्वत्र जोरांत हाकाटी चालूं आहे. ठाणे जिल्ह्यांतील कर्जत येथील योजनेवर खुद्द अर्थमंत्री चिंतामणराव देशमुख यांनीं कडक शेर मारलेले सर्वश्रुतच आहेत. कर्जत येथील काम अत्यंत मंदपणें चालूं असून अधिकारी अगदीं हलगर्जीपणा करीत आहेत, त्यांच्यांत कसलीहि आस्था नाही, कसलाहि उत्साह नाही, असें अर्थमंत्री सांगून गेले. (सकाळ ९।१।५३) ग्रामविकास योजना पुष्कळशा अमेरिकेच्या आर्थिक साह्यावर अवलंबून आहेत व त्यामुळे अमेरिकेचे आर्थिक पाश आपल्यावर आवळले जातील अशी भीतिहि कांहीं पंडितांनीं व्यक्त केली आहे. पंचवार्षिक योजनेत खर्चाचा जो आकार धरला आहे त्यांत परकीय साह्यावर आणि सरकार जी बचत करणार आहे तीवर फारच भर दिलेला आहे. या दोहींचा मुळांच भरवसा नाही, हे दोन घिरे केव्हां दगा देतील त्याचा नेम नाही, अशी शंका तर सर्वच लोकांनीं व्यक्त केली आहे. पंचवार्षिक योजनेला आरंभ होऊन आतां तीन वर्षे होत आली. सरकारी अधिकारी पुष्कळ वेळां ती बरीच यशस्वी होत आहे असा निर्वाळा देतात. पण प्रत्यक्षांत पदातां त्याच काळांत बेकारी वाढूं लागली आहे. वास्तविक या योजनेमुळे कांहीं सुबत्ता वाढली असली तर बेकारी वाढावयास नको होती. आणि सुबत्ता वाढूनहि बेकारी आली असली तर नास्त उत्पन्न झालेलें धन हें श्रीमंतांच्या खिशांत गेलें, गरिबांना त्यांतला एक छदामहि मिळाला नाही असा त्याचा निश्चित अर्थ आहे. खरोखर मंदी आणि बेकारी यांनीं आपल्या योजनांवर व सर्व कर्तृत्वावर जितकी कठोर टीका केली आहे व त्यांचें स्वरूप जितकें उघडें केलें आहे तितकें कोणच्याहि सरकारविरोधी पंडितांच्या लेखणीनें केलें नसेल. इतर टीकेला कांहीं उत्तर तरी आहे. पण ही टीका अगदीं निरुत्तर करून टाकणारी, अगदीं मर्माचा भेद करणारी अशी आहे.

आपल्या देशाच्या उत्पादनांत वाढ करून समृद्धि निर्माण करण्यासाठी व तिच्या आधारेने आपली लोकसत्ता स्थिर व सुदृढ करण्यासाठी आपल्या सरकारने कोणचे उपाय अवलंबिले, कोणच्या योजना आखल्या व त्यांविषयी आपल्या देशांतल्या पंडितांनी काय अभिप्राय प्रकट केले ते येथवर सांगून झाले. आतां थोड्या निराळ्या दृष्टीने या सर्वांचा परामर्श घ्यावयाचा आहे.

तुलनात्मक पहाणी

अगदीं आरंभीच्या प्रकरणापासून एक विचार वाचकांच्या मनावर ठसविण्याचा मी प्रयत्न करित आहे. भारतीय लोकसत्तेचे मूल्यमापन करतांना आपण फारच सावधगिरी बाळगली पाहिजे. सध्यां या लोकसत्तेचा जो कारभार चालूं आहे त्यांतील सांख्यिकीय, लांचलुचपत, बेजबाबदारी, केविलवाणे अज्ञान, अधम स्वार्थीपणा, उन्मत्तपणा आणि या सर्वांमुळे निर्माण झालेले दारिद्र्य, बेकारी, मंदी, विघटना, दौर्बल्य यांकडे पाहिले म्हणजे मन निराश होतें आणि भारतीय लोकसत्तेबद्दल आपण वाटेल ते उद्गार काढूं लागतो, वाटेल ती टीका करूं लागतो. असें होणे साहजिक आहे. पण याचवेळीं विवेकी दृष्टीची, तुलनात्मक अभ्यासाची, व्यापक आलोकाची व अंतर्मुख वृत्तीची फार आवश्यकता आहे. लोकशाही हें ध्येय अत्यंत दुःसाध्य आहे, या प्रकारच्या राज्यपद्धतींत यश मिळविणे हें महा कठिण कर्म आहे, आतांपर्यंतच्या जगाच्या इतिहासांत लोकसत्तेतील यश हा अपवाद आहे, नियम नाही, ब्रिटन अमेरिका हीं मोठीं व स्वाडन नार्वे, स्वित्झरलंड हीं लहान राष्ट्रे वगळलीं तर इतरत्र आपल्यापेक्षां शतपटीनें बेताल परिस्थिति दिसते, हा विचार आपण कधींहि मनाआड होऊं देऊं नये. आपल्या लोकसत्तेचा विचार करतांना नव्यानें उदयास आलेल्या राष्ट्रांचा-रशिया, चीन, जपान, तुर्कस्थान यांचा सतत विचार करावा. इराण, इंडोनेशिया, अरब राष्ट्रे व मेक्सिको, ब्राझील, अर्जेन्टिना, चिली, पेरू इ. लॅटिन अमेरिकेतील राष्ट्रे येथें लोकशाहीचा काय खेळखंडोबा चालला आहे ते मनापुढें आणावे आणि मग भारतीय लोकसत्तेकडे पहावे. दुसराहि एक विचार सारखा ध्यानांत ठेवावा. तो हा कीं, सध्यांचें अपयश हें कोणा एका पक्षाच्या दोषांमुळे, त्या पक्षांतील विशिष्ट तत्त्वज्ञानांमुळे,

घोरणामुळे, किंवा त्यांतील माणसांच्या हीन वृत्तीमुळे येत नसून आपल्या सर्व समाजांतील मूलभूत मानवी मनोधर्मांतले जे दोष, जी वैगुण्ये, जी हीनता, तीच या अपयशाला कारणीभूत झालेली आहे व होत आहे. 'आमच्या हातीं कारभार द्या, आम्ही उत्तम शासन चालवून दाखवतो.' अशा कांहीं क्षुद्र माणसांच्या वल्गना आहेत. पण काँग्रेस पदच्युत झाली तर अमका पक्ष तेथे येऊन आपली लोकसत्ता यशस्वी करून दाखवील अशी कोणाच्याहि मनांत आशा नाही. भारतीय जनतेने हे मनोमन जाणले आहे कीं, अमुक एक पक्ष, अमकी एक संघटना सत्तारूढ झाली तर या देशांच्या राजकारणाला किंवा अर्थकारणाला निराळे वळण लागेल असे वाटण्याजोगी परिस्थिति भारतांत मुळीच नाही. याचा अर्थ हा कीं, लोकशाहीचा जो श्रेष्ठ धर्म त्याच्या परिपालनासाठी, त्याच्या आचरणासाठी लागणारे जे उच्च गुण, जे महासत्त्व, तेच आपल्याठायीं आज नाही. म्हणून त्याची जोपासना केल्यावांचून ही लोकसत्ता कोणालाहि यशस्वी करून दाखवितां येणार नाही हे आपण विसरतां कामा नये.

याशिवाय सध्यांच्या कालाकडे जरा अलिप्ततेच्या, इतिहासवेत्त्याच्या दृष्टीने पहाण्याचा प्रयत्न करणे हेहि अवश्य आहे. इतिहासांतल्या घडामोडींचा आपण विचार करतो, एखाद्या क्रान्तीविषयी, प्रचंड चळवळीविषयी, महत्त्वाच्या ऐतिहासिक घटनेविषयी आपण विचार करतो तेव्हां पंचवीस, पन्नास, किंवा शंभर वर्षांचा कालखंड घेऊनच आपण अभ्यास करतो. अनुमाने काढण्यास, निर्णय करण्यास एवढा कालखंड अवश्य आहे, हे त्यावेळीं आपणांस सहज पटते. तीच दृष्टि आपल्या लोकसत्तेचा विचार करतांना असली पाहिजे. स्वातंत्र्य मिळाल्याला अजून दहा वर्षेसुद्धा पुरी झालेलीं नाहीत. एवढ्या अल्प काळच्या प्रयोगावरून काय ठरणार ! ज्याला चटके बसतात, ज्याला भयंकर घटना घडलेल्या डोळ्यांनीं पहाव्या लागतात, ज्याच्या भोवतीं नित्य उद्वेगजनक प्रकार घडत असतात त्याला हा अल्पकाळ फारच मोठा भासावा हे साहजिक आहे. पण म्हणूनच राष्ट्राच्या भवितव्याचा विचार करतांना ही दृष्टि वर्ज्य मानली पाहिजे. एकंदर जगांतल्या इतिहासकालीन घडामोडींचा जसा आपण व्यापक

बैठकीवरून विचार करतो तसाच आपल्या लोकसत्तेचाहि करण्यास आपण शिकल पाहिजे.

व्यवहार असाच असतो

तसा विचार आपण करूं लागलों तर मग सध्यांच्या परिस्थितीतहि बरेच आशेचे किरण आपल्याला दिसूं लागतील. आपल्या देशातील उत्पादन वाढणें, येथें समृद्धि निर्माण होणें हें बऱ्याच अंशी येथील पाटबंधाऱ्यांच्या योजनांवर अवलंबून आहे. त्यांमुळे जमिनीला पाणी मिळेल आणि उद्योगधंद्यांना वीज मिळेल, तशा योजना आपल्या सरकारने पुष्कळच आंखल्या आहेत आणि त्यांतील बऱ्याचशा चालूं होऊन काहीं प्रत्यक्ष फलहि देऊं लागल्या आहेत. भाकरानानगल योजना, दामोदर व्हॅली योजना, हिराकूड योजना, तुंगभद्रा योजना, लोअर भवानी, मयूराक्षी, काक्रापारा, मुचकुंद, कोयना, चंबळा, कोसी, कृष्णा इ. अनेक पाटबंधाऱ्यांच्या योजना आंखलेल्या आहेत व त्यांतील तीनचतुर्थीशांच्या कामाला प्रारंभहि झाला आहे. एवढ्या पुऱ्या झाल्या तर पन्नाससाठ लाख एकर जमीन भिजेल व सगळ्या हिंदुस्थानच्या कारखानदारीला वीज पुरेल. आतां या योजना पुऱ्या तरी होतील कीं नाहीं हीच शंका सध्यां सर्वांच्या मनांत येत आहे. ती येणें व त्यामुळे लोकांनीं कठोर टीका करणें हें स्वाभाविक व सयुक्तिकहि आहे. पण ती टीका करित असतांना मनांत हा विचार ठेवावा कीं, नेमलेल्या वेळांत व नेमलेल्या हिशेबांत या पुऱ्या होणार नाहींत इतकाच त्यांचा अर्थ आहे. पांचव्याऐवजीं पंचवीस वर्षे लागतील. शंभरच्या ऐवजीं दोनशें कोटी रुपये खर्च येईल; आणि असे झाल्यामुळे यांतील निम्मा योजना कदाचित् तशाच पडून रहातील. पण पुढील पंचवीस वर्षांत अंदाधुंदी, बजबजपुरी, लांचलुचपत, हलगर्जीपणा, बेपर्वाई, या सर्वांतून यांतील निम्मा योजना जरी यशस्वी झाल्या तरी आपल्या लोकसत्तेचा पाया दृढ होईल व ती यशाच्या मार्गाला लागेल. इतिहासांत जीं जीं महाकायें यशस्वी झालीं त्यांच्यावरचीं कालानें टाकलेलीं आवरणें आपण काढून पाहिलीं तर त्या यशामागें हे सर्व प्रकार असेच घडत होते असे आपणांस दिसून येईल. मोठमोठ्या लढाया जिंकल्या जातात तेव्हां

पराभूत राष्ट्रांच्या कारभारांतच असले हीन प्रकार घडत असतात असें नाही. विजयी राष्ट्रांच्या कारभारांतहि सर्व तऱ्हेच्या हीन वृत्तीचें प्रदर्शन झालेलें असतें. तुलनेनें पहातां तें कमी असतें एवढेंच. पण इतिहासांत त्यांचे विजय तेवढे नांदले जातात. आणि बाकी सर्वांवर पडदा पडतो. अत्यंत नांवारूपाला आलेल्या, अत्यंत यशस्वी म्हणून गाजलेल्या संस्थांच्या इतिहासांतहि हेंच घडत असतें. वर सांगितलेल्या दोषांतून मुक्त अशी संस्था, अशी घटना, असें यशस्वी कार्य जगांत एकहि नसेल. नीति व अननीति, धर्म व अधर्म यांचा सामना होऊन जेव्हां जेव्हां धर्माचें पारडें थोडें जड होतें तेव्हां यश मिळतें आणि अवश्य तेवढ्याहि धर्मवृत्ति जेव्हां निर्माण होत नाहीत तेव्हां अपयश येतें. येथें धर्म हा शब्द सार्वजनिक जीवनांतल्या दक्षता, कर्तृत्व, जबाबदारी, सचोटी, दूरदृष्टि, कार्याचा आटोप इ. गुणांचा समुच्चय या अर्थी वापरला आहे. असो. तर तात्पर्यार्थ हा कीं या धर्माची पुण्याई आपण आपल्या सार्वजनिक जीवनांत किती प्रमाणांत निर्माण करतो यावर आपल्या लोकसत्तेचें भवितव्य अवलंबून आहे, ही खूणगांठ आपण मनाशी बांधली पाहिजे. आणि सध्यांच्या एकंदर कारभाराविषयी टीका करतांना त्या रोखानें आपण चाललों, त्यांतून हा फलितार्थ निघाला तरच आपल्याला यश येण्याची आशा बाळगतां येईल. नाहीतर अविवेकी टीका केली, तुलनात्मक दृष्टि ठेविली नाही, आणि हें सर्व अपयश सरकारचें, काँग्रेसचें आणि एकंदरीत आपल्याखेरीज बाकी सर्वांचें आहे असेंच मानीत राहिलों तर येणार असलेलें यश, आपल्याला, आपल्या या वृत्तीमुळेंहि सोडून जाईल.

सुदैवानें आपल्या राज्यकर्त्यांना, आणि विशेषतः आपले कर्णधार पंडित जवाहिरलाल यांना वस्तुस्थितीविषयी कसलाहि भ्रम नाही. मधूनमधून उत्तेजनासाठीं आपण पुष्कळच यशस्वी होत आहों, असें ते म्हणत असले तरी काँग्रेसचा कारभार व सरकारी कारभार यांवर त्यांनीं इतकी कठोर व भेदक टीका वेळोवेळीं केली आहे व अजूनहि ते करीत आहेत कीं, तितकी काँग्रेसच्या शत्रूंनींहि केली नसेल. ' राजकीय पुनर्घटना ' या प्रकरणांत याविषयीचे त्यांचे व वल्लभभाई पटेल, राजेन्द्रबाबू यांचे अत्यंत कठोर उद्गार अवतरून दिलेच आहेत. पंचवार्षिक योजना व इतर योजनांच्या बाबतींतहि ते असेच

सावध आहेत, हे दिसून येईल. परवां १३ व १४ डिसेंबरला कलकत्याला त्यांची दोन भाषणे झाली. त्यांत 'पंचवार्षिक योजना ही पूर्ण निर्दोष नाही, तिच्यांत पुष्कळ उणीवा आहेत याची जाणीव आम्हांला आहे, प्रमाद—सुधारणा, प्रमाद—सुधारणा याच मार्गाने आम्ही जात आहो', असे प्रत्येक वेळी पंडितजींनी सांगितले आहे. मार्गे प्रांतिक विकास योजना-वर डॉ. ग्यानचंद यांनी जो अहवाल लिहिला त्याला प्रस्तावना जोडून 'सरकारी कारभारांत डॉ. ग्यानचंद यांनी दाखविलेले दोष त्यांच्या कल्पने-पेक्षा कितीतरी पटीने जास्त आहेत.' असे लिहून त्यांच्या टीकेला पंडितजींनी दुजोराच दिला आहे. अर्थमंत्री चिंतामणराव देशमुख यांनी कर्जत योजनेवर केलेली टीका वर दिलीच आहे. तेव्हां चातू योजना व एकंदर सरकारी कारभार याविषयी सरकारी अधिकारी आणि जनता व तिच्या बाजूने लेखणी उचलणारे पंडित यांच्या भूमिका मुळांतच भिन्न आहेत असे समजण्याचे कारण नाही. अधिकारावर असणाऱ्या, प्रत्यक्ष कारभार हांकणाऱ्या व्यक्तीच्या बोलण्याला ज्या वाजवी मर्यादा पडतात तेवढ्यामुळे टीकेत काय फरक होत असेल तेवढाच. हे सर्व ध्यानांच घेऊनच आपण आपले धोरण निश्चित केले पाहिजे.

सार्वत्रिक उत्थान

पंडितजींच्या भाषणांतील एकदोन सूचक उद्गारांवरून त्यांची या योजना-कडे पहाण्याची दृष्टि कोणची आहे ते कळून येईल. ते म्हणतात की, 'पंचवार्षिक योजना ही एक योजना म्हणून तिच्याकडे न पहातां हा देशापुढील प्रश्न सोडविण्याचा एक मार्ग, या दृष्टीने पहा. ही योजना सदोष असली तरी पुढील निर्दोष पंचवार्षिक योजनेचा पाया तरी हिच्यामुळे खास घातला जाईल.' यादृष्टीने आपण पाहू लागलों तर या योजनेचा एक निराळाच फलितार्थ आपणास दिसू लागेल. आज सर्व भारतांत हजारों ग्रामांतून, नगरांतून सरकारने आंखलेल्या योजनांच्या साह्यासाठी, आणि त्यांहूनहि विशेष म्हणजे तशी कांही योजना नसतांना स्वतंत्रपणे स्वतःच्याच प्रेरणेने, शेकडों लोक संघटित होऊन, आपला गांव संघटित करून, त्याच्या विकासाची योजना आखित आहेत आणि स्वतःच्या हिंमतीवर व जबाब-

दारीवर त्या पार पाडीत आहेत. १९४६ साली काँग्रेसने सत्ता हाती घेतली तेव्हापासून योजनांचे युग भारतात सुरू झाले. आणि सरकारने ज्या योजना आखल्या त्या तज्ज्ञांच्या मते अशास्त्रीय असल्या, त्या हिशोबाप्रमाणे चालत नसल्या, अंदाजाबाहेर त्यांत खर्च होत असला, तेथील अधिकाऱ्यांच्या नालायकीमुळे, भाडोत्रीपणामुळे, निर्जीव कारभारामुळे त्या यशस्वी होत नसल्या तरी आपल्या देशांत योजनाबद्ध जीवनाचे त्यामुळे वातावरण निर्माण होत आहे; युगानुयुगे घोरत पडलेला समाज जागा होऊन या मार्गाने जावयाचे ठरवून, स्वयंस्फूर्तीने संघटित होऊन, आपल्या आपण योजना आखून, स्वतःच्या जबाबदारीवर त्या यशस्वी करून दाखवीत आहे; हे पाहिले म्हणजे प्रांतविकासयोजना किंवा पंचवार्षिक योजना मुळीच अयशस्वी झाल्या नाहीत असेच कोणालाहि म्हणावेसे वाटेल. त्यांनी नव्या युगाला जन्म दिला आहे; खेडोपाडी संघटित, सहकारी जीवनाचे, शेतीच्या विकासाचे, शास्त्रीय कल्पनांचे पडसाद घुमवून नव्या प्रेरणा दिल्या आहेत; आणि त्यांतच या योजनांचे खरे यश आहे. पूर्वीच्या काळी कांही लोकांना हीन धातूचे सोने करण्याचा नाद असे. त्यांचे त्यासाठी नानाप्रकारचे प्रयत्न चालू असत. कापूर, अभ्रक, नवसागर, पारा असल्या अनेक द्रव्यांचा ते उपयोग करून पहात. नाना रसांचे नाना प्रयोग करीत. या त्यांच्या प्रयत्नांतून त्यांना हवी असलेली हीनाचे सोने करण्याची विद्या त्यांना हस्तगत करता आली नाही; पण त्यांच्या त्याच प्रयत्नांतून रसायनशास्त्र निर्माण झाले आणि त्याने प्रत्यक्ष सोन्याचा नसला तरी संपत्तीचा महापूर देशांत निर्माण केला. सरकारने आखलेल्या योजनांमुळे त्यांनी मनापुढे ठेवलेली उद्दिष्टे जरी पूर्णपणे सिद्ध होत नसली, तरी सर्व भारतांत जनतेला त्यांनी जी नियोजनाची प्रेरणा दिली आहे, तिच्यामुळे त्या उद्दिष्टापेक्षा जास्त असे बहुमोल ध्येय सिद्ध होत आहे.

पुढील उदाहरणांवरून या नव्या प्रेरणांची कांहीशी कल्पना येईल. दिल्ली-पासून १४ मैलांवर भावलपूर नांवाचे गांव आहे. तेथे पसतीस कुटुंबांनी ४०० एकर पडीत जमीन घेऊन सर्व कारभार सहकारी तत्वावर चालविला आहे. जमीनहि त्यांनी समाईक मालकीचीच ठेवली आहे. शेतीचा व

गांवांतला सर्व कारभार तेथे याच पद्धतीने चालला आहे. आज तेथे संपूर्णपणे नवी सृष्टि निर्माण झाली आहे. फरीदाबादचा प्रयोग याहिपेक्षा मोठा आहे. तेथे ५०००० लोकांनी आपले जीवन योजनाबद्ध करण्यांत यश मिळविले आहे. शेतीसाठी २५ सहकारी मंडळे स्थापून त्यांनी उत्कृष्ट समृद्धि निर्माण केली आहे. मालक व मजूर हा भाव त्यांनी तेथे निर्माणच होऊं दिला नाही. श्रीमती कमलादेवी चट्टोपाध्याय यांनी इंडियन को-ऑपरेटिव्ह युनियन या नांवाची संस्था काढली आहे. तिच्या मार्फत वरील दोन्ही प्रयोग झालेले आहेत. सरकारने त्यांना प्रथम साह्य तर केले नाहीच; पण तीव्र विरोध केला. कारण सरकारी यंत्रणेत काही कारणामुळे या योजना बसत नव्हत्या; पण त्या सर्वांला तोंड देऊन लोकांनी सिद्धि वश केली. पेपसू प्रदेशांत पारवाखेडे या गांवी पश्चिम पाकिस्तानांतून आलेल्या ३३ कुटुंबांनी ५६५ एकर जमीन घेऊन असाच नवा संसार उभा केला आहे. या सर्व नव्या वसाहतींत नव्या आर्थिक जीवनाच्या अनुषंगाने नवे सामाजिक जीवनहि निर्माण होत आहे. या कोणच्याहि वसाहतींत अस्पृश्यता, जातिभेद किंवा तत्सम जुनाट रूढि पाळल्या जात नाहीत. जुगार, दारू या व्यसनांचा त्यांनी नायनाट केला आहे. हुंड्याची चाल रद्द केली आहे. आणखीहि अनेक सामाजिक सुधारणा करून त्यांनी जीवनांत सर्वांगीण क्रान्ति घडविली आहे.

महाराष्ट्रांत असे नवजीवन उभारले जात असल्याच्या वार्ता हल्लीं नित्य वाचावयास मिळतात. खानदेशांत धुळ्याजवळ मोराणे या गांवी दशरथ पाटील यांनी या तऱ्हेचा एक उत्कृष्ट प्रयोग केला आहे. दुष्काळाच्या आपत्तीला तोंड देण्यासाठी त्यांनी गांवाजवळचा नकाण्याचा कोरडा पडत असलेला तलाव सरकारकडून शेतीसाठी घेतला व त्यांतील पन्नास एकरांची सहकारी पद्धतीने मशागत करून त्यांत पिके उभी केली. जमिनीची साफसफाई, नांगरट, पेरणी सर्व कामे सगळ्या गांवाने समार्डकीने केली. ५ रुपयाचा एक असे २०० भाग काढून भांडवलाच्या रूपाने प्रारंभीचा खर्च करण्यांत आला. पिकाची रखवाली सगळा गांव याच पद्धतीने करीत होता; यामुळे चोरीमारीचा, पीक कापले जाण्याचा संभवच नाहीसा झाला. स्वातंत्र्यानंतरच्या गेल्या पांचसहा वर्षांत पिके कापण्याचे,

चारण्याचे, लुटून नेण्याचे व इतरहि असे चोरी-दरवडे-लुटालुटांचे प्रकार सारखे घडू लागले आहेत. प्रत्येक गांवांनै या प्रकारानै संघटित जीवन निर्माण केलें तर त्यांतून धनधान्यसमृद्धि तर निर्माण होईलच; पण त्याचबरोबर इतकें सामर्थ्य निर्माण होईल कीं, चोरदरवडेखोरांचा बंदोबस्त होऊन पुढेंमागे आपल्यावर परकीय आक्रमण आलें तर त्यालाहि यशस्वीपणें तोंड देतां येईल. या दृष्टीनै पहातां ही नव्या जीवनाची प्रेरणा किती महत्त्वाची आहे, हें ध्यानांत येईल.

कोल्हापूरजवळच्या मिणचे गांवची हकीगत याच प्रकारची आहे. तेथील कार्यकर्त्यांनीं आपल्या कर्तव्यगारीनै गांवची संघटना करून तेथील जीवनाची समूळ पुनर्घटना केली आहे. तेच खेडुत, तेंच गांव, तीच साधनसामुग्री; पण योजनाबद्धतेचें, स्वावलंबनाचें देशभर जें वातावरण निर्माण होत आहे त्यांतून प्रेरणा मिळतांच गांवांत रस्ते झाले, शाळा उभी राहिली, शेती सुधारली, आणि गांवांत स्वच्छता, आरोग्य व समभाव नांदूं लागला. पुण्याचे सुप्रसिद्ध चित्रकार गोंधळेकर यांनीं कांहीं मित्रांच्या साहाय्यानें 'नवा गांव' नांवाची संस्था स्थापन केली आहे. वाल्हे या गांवां नुकतेंच त्यांनीं तेथील वस्तूंचें एक प्रदर्शन भरविलें. त्यामुळें गांवकऱ्यांच्या सहकारी वृत्तीला चालना मिळून आतां सहकारी पद्धतीनै गांवाजवळ बंधारा बांधण्याची जवळजवळ लाखदीडलाखाची योजना ते आंखीत आहेत. सिंहगडच्या पायथ्याशीं असलेल्या खानापूर गांवां डॉ. मोडक यांच्या नेतृत्वाखालीं गांवकऱ्यांनीं आज दहाबारा वर्षे सहकारी पद्धतीनै श्रम करून रस्ते, देवालये, शाळा अशीं जवळजवळ पन्नास हजार रुपयांची कामें केलीं आहेत.

सानेगुरुजी सेवापथकानै अशा प्रकारच्या कार्यास स्वतःला वाढून घेतलें आहे. गेल्या तीनचार वर्षांत महाराष्ट्रांतील जवळ जवळ प्रत्येक जिल्ह्यांत पथकानै ग्रामपुनर्घटनेचें कार्य सुरू केलें आहे. बेळगांव जिल्ह्यांतील आतलगे, रत्नागिरींतील परुळे, गुलबर्ग्यांतील आळंद, खानदेशांतील कलसाडी, नाशिक जिल्ह्यांतील जातेगांव, ठाणें जिल्ह्यांतील नेरळ अशा गांवां पथकानै केन्द्रें उघडून तेथें शहरांतील विद्यार्थी व त्या गांवचे गांवकरी यांच्या

साह्याने रस्ते बांधणें, विहिरीतळीं खोदणें, चरांचे संडास खणणें, शाळा बांधणें अशीं कामें घडवून आणलीं. या प्रयत्नांत नवसमाजनिर्मिति हेंच पथकाचें ध्येय आहे. या कार्याचें शिक्षण देण्यासाठीं दरसाल पथक अनेक ठिकाणीं शिबिरें उघडून तेथें विद्यार्थ्यांच्या मनावर या नव्या तत्त्वज्ञानाचे संस्कार करण्याची कोशीस करतें. या विद्यार्थ्यांतून पुढील पिढीचे कार्यकर्ते निर्माण झाले, तर कृषिपुनर्घटनेच्या कार्याला त्यांचें फार मोठें साह्य होईल. आज उणीव आहे ती अशा कार्यकर्त्यांचीच आहे. एस्. एम्. जोशी, भाऊसाहेब रानडे, नानासाहेब डेंगळे यांच्या प्रयत्नानें ही उणीव भरून निघेल अशी आशा वाटते.

आणखी एक उदाहरण देऊन योजनायुगाचें हें स्पष्टीकरण पुरें करतों. तें उदारण म्हणजे सांवरगांवचें. मध्यप्रदेशांतील बुलढाणा जिल्ह्यांत हें गांव आहे. संतोषराव पाटील हे येथले प्रमुख कार्यकर्ते असून बाबासाहेब पाटील, त्र्यंबकराव पाटील, व पुंडलिकराव पाटील हे त्यांचे साह्यकारी आहेत. यांनीं आपल्या गांवचा स्वावलंबनानें कायाकल्प करण्याचें ठरविल्याला आज एक तपाच्यावर काळ लोटला आहे. आणि तेवढ्या अवधीत त्यांनीं खरोखरच आपल्या गांवची कळा अंतर्बाह्य बदलून टाकली आहे. आजचीं आपलीं खेडीं म्हणजे हेवेदावे, परस्परविरोधी गट, अरेरावांची गुंडगिरी, दारिद्र्य, अज्ञान, रोगराई आणि वैफल्य यांचें मूर्तिमंत वसतिस्थान, अशी स्थिति आहे. सावरगांव त्याला अपवाद नव्हतें. पण या कार्यकर्त्यांनीं ही सर्व अवकळा नष्ट करून तेथें नवजीवन निर्माण केलें आहे. गांवांत त्यांनीं प्रथम साक्षरतेचे वर्ग सुरू करून अज्ञानाविरुद्ध मोहीम काढली. आरोग्याची आघाडी उघडून गांवांतून रोगराई नष्ट केली. १९४६ सालच्या कॉलन्याच्या संधीत या गांवचा एकहि बळी पडला नाहीं, हें त्या आघाडीच्या यशाचें उत्तम निदर्शक आहे. गांवांत एक अभेद्य संघटना निर्माण करून तिच्या साह्याने त्यांनीं रस्ते बांधून काढले, मंदिरे उभारलीं, गांवांत अनेक ओटे बांधून तेथें झाडें लावून छाया केली, गांवच्या विहिरी बांधून काढल्या आणि विशेष म्हणजे-गांवाला एक वाचनालय करून दिलें. ८ ऑगस्ट १९५३च्या साधनेत रा. विनायक आठल्ये यांनीं सावरगांवचें हें वर्णन दिलें आहे. तें देताना त्यांनीं लेखाला जो मथळा दिला आहे तो फार उद्बोधक आहे.

‘सात लाखांतील एकाची कहाणी!’ असा तो मथळा आहे. हिंदुस्थानात सात लाख खेडी आहेत. त्या सर्वांत सावरगांवाप्रमाणे स्वयंस्फूर्ति निर्माण व्हावी ही आशा त्यांत ध्वनित केली आहे.

माझ्या मते सरकारने ज्या अनेक योजना आखून कार्याला आरंभ केला आहे, त्यांच्या योगाने हा संदेश खेडोपोडी पोंचविण्याचे कार्य होत आहे. हे जे अप्रत्यक्ष कार्य होत आहे, तेच या योजनांचे खरे फल होय. भारताला अमेरिकन तज्ज्ञांचे जे साध्य मिळत आहे त्याच्यासाठी त्या तज्ज्ञांची एक समिति नेमलेली आहे. तिचे प्रमुख क्लिफर्ड विल्सन यांनी सरकारने सुरू केलेल्या ‘कम्युनिटी प्रोजेक्टस्’ योजनेविषयी जो अभिप्राय दिला आहे, त्याचा हाच भावार्थ आहे. “या योजनांमुळे ग्रामीण जनतेला जी स्वावलंबनाची व स्वयंकर्तृत्वाची प्रेरणा मिळाली आहे ती प्रेरणा म्हणजे त्या योजनांचे एक मोठे फल आहे. सरकारच्या हाकेला जनतेने ही जी प्रतिसाद दिली ती भारताला अत्यंत अभिमानास्पद आहे. या कम्युनिटी प्रोजेक्टमुळे, दृढनिश्चय असला की पर्वतहि हलविता येतात, हा सिद्धान्त नव्याने एकदां सिद्ध झाला.” (कुरुक्षेत्र मासिक—२-१०-१९५३) असे हे पर्वत हलविण्याचे कार्य भारतांत सर्वत्र सुरू झाले आहे असे यासंबंधीची जी अनेक वृत्ते प्रसिद्ध होत आहेत त्यांवरून दिसून येत आहे. कौन्सिल ऑफ स्टेट्सचे उपाध्यक्ष कृष्णमूर्तिराव यांनी गेल्या पांच महिन्यांत म्हैसूर, कोल्हापूर, कर्जत, भोपाळ, झांशी, रांची, अलिपूर इ. ग्रामविकास केन्द्रांना भेटी दिल्या. इतरत्रहि अनेक ठिकाणी ते हिंडून आले. या दौऱ्यांत त्यांना असे दिसून आले की भारतांत एक नवीन उत्थान निर्माण होत आहे. या योजनांविषयी लोकांत खूपच उत्साह निर्माण झाला आहे. त्यांची प्रारंभीची भीतीची, संशयाची व असहकाराची वृत्ति आता नाहीशी होऊन ते आता पूर्ण सहकार्य करीत आहेत आणि या योजना यशस्वी करून दाखविण्यासाठी त्यांच्यांत अहमहमिका लागली आहे. यामुळे हजारो पाटबंधाऱ्यांची कामे स्वयंस्फूर्तीने सुरू केली गेली आहेत. शाळा उभारल्या गेल्या आहेत, रस्ते बांधले गेले आहेत. झाडे लावली जात आहेत, खताचे खडे, चराचे संडास लोक तयार करीत आहेत. बीबियाणे, खते जमवून पडीत जमिनी लागवडीस आणीत आहेत. त्यासाठी बिहिरी खणीत

आहेत. नद्यांवर पंप बसवून पाणी खेचीत आहेत. आतां या कार्यांत कसलेच व्याघात येत नाहीत असें नाही. अनेक व्याघात येत आहेत. कोठें पैसा नाही, कोठें आपसांतील कलह आहेत. कोठें काँग्रेसजन मानासाठीं अडून बसले आहेत. हे सर्व काँग्रेसचें प्रदर्शन चालूं आहे म्हणून कोठें इतर पक्ष नाराज आहेत. पण असें सर्व असूनहि या सर्व अडचणी उलंघून सर्वत्र लोक पुढें पाऊल टाकीत आहेत. आणि त्यामुळे या योजना पुष्कळशा यशस्वी होतील अशी आशा निर्माण झाली आहे. (टाइम्स ऑफ इंडिया २६ जानेवारी १९५४) याप्रमाणें खेड्याखेड्यांत सहकारी जीवनाचा मंत्र जाऊन पोचला, या नव्या कार्याविषयीच्या उत्साहामुळे गांवकऱ्यांना आपसांतील कलह, वैमनस्ये, हाडवैरें विसरण्याइतका विवेक साधतां आला, संघटनेचें सामर्थ्य निर्माण होऊन जमीन जास्त फलदायी होऊं लागली, त्याच सामर्थ्याच्या जोरावर गांवांतील गुंडांच्या उपद्रव्यापांना आळा बसला आणि अखिल भारताच्या लोकसत्ताकाचें आपण एक घटक आहों, ही जाणीव यापुढें खेड्याखेड्यांत निर्माण झाली तर यांतील प्रत्येक खेडें म्हणजे भारताच्या लोकसत्तेच्या रक्षणार्थ उभा असलेला एक किल्लाच ठरेल आणि मग समृद्धि व सामर्थ्य निर्माण करणें हें जें आपलें सध्याचें ध्येय आहे तें साध्य होईल. पंचवार्षिक योजना म्हणजे प्रत्यक्ष योजना नसून ती एक प्रेरणा आहे, ही योजना सदोष असली तरी पुढील निर्दोष योजनेचा तो पाया आहे, असें जें पंडितजी म्हणतात तें त्यांचें म्हणणेंहि त्यामुळे सार्थ होईल.

भूदान यज्ञ

योजनाबद्ध सहकारी जीवन हें जसें कृषिपुनर्घटनेस अवश्य आहे त्याचप्रमाणें जमिनीची समवांटणी हीहि अवश्य आहे. भारताच्या पुढें असलेली ही अत्यंत बिकट समस्या सोडविण्याचें कार्य विनोबाजींनीं शिरावर घेतलें आहे. त्यांच्या भूदान यज्ञाच्या मार्गानें जमीनदारीचा नाश करून जमिनीचें फेरवांटप करण्याचें कार्य पूर्ण लोकशाही मार्गानें साध्य होईल अशी आशा आतां सर्वांना वाटूं लागली आहे. विनोबाजींच्या भूदान-यज्ञाच्या ज्या वार्ता कार्नी येत आहेत त्या ऐकून मानवजातीविषयीचें

आपलें मत बदललें पाहिजे असें वाटूं लागतें. इतक्या शांतपणें केवळ युक्तिवादानें, केवळ विनवणीच्या दोन शब्दांनीं एखाद्या देशांत संपत्तीची झालेली विषम वाटणी नष्ट करतां येईल, आपल्याजवळचें जमिनीसारखें अमोल धन आपल्या बांधवांना देऊन टाकण्याइतकें मानवाचें मत-परिवर्तन असल्या सौम्य साधनांनीं होईल, यावर कोणाचाहि कधीहि विश्वास बसला नसता; आणि अजूनहि एकादे वेळीं, विश्वास ठेवूं नये, हें सारें स्वप्न असण्याचा संभव आहे, असें मनाला क्षणभर वाटतें; पण विनोबाजींनीं आपल्या तीन तपांच्या पुण्याईनें तें स्वप्न साकार करून दाखविलें आहे. आतां या भूदानाच्या चळवळीला इतकें महत्त्व प्राप्त झालें आहे कीं, कम्युनिस्ट व तत्समपंथीय सोडले तर भारतांतील सर्व पक्षोपपक्ष तिनें जिंकले आहेत. सत्ताधारी काँग्रेसपक्षाचाहि तिला विरोध नाही. वास्तविक पक्षाचें हीन राजकारण त्याप्रकारचें असतें. जनतेचें कल्याण खरें, पण तें आपल्या पक्षाकडून झालें तरच तें राजकीय पक्षांना हवें असतें. दुसऱ्या पक्षानें जनतेचें कल्याण केलें तर तो पक्ष निवडून येऊन सत्तारूढ होण्याचा संभव निर्माण होतो म्हणून परपक्षानें कल्याणकारी असा कार्यक्रम जरी आरंभिला तरी राजकारणांतले पक्ष त्याला विरोध करतात. भारताचें सुदैव असें कीं, असल्या हीन राजकारणाचा ज्याला सात जन्मांत संपर्क झालेला नाही असा थोर पुरुष काँग्रेसच्या नेतृपदीं सध्यां आहे. पंडित जवाहिरलालजींनीं मुक्तकंठानें भूदानयज्ञाची स्तुति करून त्याला पाठिंबा देण्याचा काँग्रेसला आदेश दिला आहे. इतकेंच नव्हे तर सध्यां सर्वांत जास्त महत्त्वाची हीच चळवळ आहे असाहि अभिप्राय त्यांनीं दिला आहे. 'मी भूदानयज्ञाला सर्वांत जास्त महत्त्व देतो. हें आंदोलन कोठल्याहि एका पक्षाचें नाही. आणि आपल्या पक्षांय संबंदाचा विचार न करतां सर्वांनीं या कामांत भाग घेतला पाहिजे. हें एक महान् क्रांतिकारी आंदोलन आहे व त्यामुळें देशाचें मोठें हित साधलें जात आहे याबद्दल मला यत्किंचितहि शंका नाही. आचार्यविनोबांचें आंदोलन म्हणजे भारतांतील मुख्य जो जमिनीचा प्रश्न त्याची उकल करण्याचा एक असाधारण मार्ग आहे यांत शंका नाही.' असे त्यांचे उद्गार आहेत. (साधना १२-९-५३) पंचवार्षिक योजनेच्या कर्त्यांनींहि भूदान-यज्ञाला मान्यता देऊन कायद्यापेक्षां या मार्गानें जमीन वाटपाचा प्रश्न

लवकर सुटेल, म्हणून प्रत्येक राज्यसरकारने आपल्या ग्रामीण विकासाच्या कार्यात भूदानाचा अंतर्भाव करावा, अशी शिफारस केली आहे. हे आंदोलन नैतिक दृष्ट्या अतिशय थोर आहे. त्याला संपूर्ण पाठिंबा दिला पाहिजे, असा आपला अभिप्रायहि त्यांनी नमूद करून ठेवला आहे. (पंचवार्षिक योजना प्रकरण १२ व १३).

सुमारे अडीच वर्षांपूर्वी तेलंगणाच्या भूमीत या भूदान-यज्ञाला प्रारंभ झाला. कम्युनिस्टांनी तेथे घातपात, खून, जाळपोळ, लूट या हिंसेच्या मार्गाने जमिनीची वांटणी करण्याचा प्रयत्न चालविला होता. अशा रीतीने त्यांनी ३० हजार एकर जमीन मिळवून तिचे वांटप केले होते. त्या वेळी विनोबांनी तेलंगणात पायी यात्रा केली आणि तेव्हाच भूदानयज्ञाच्या कल्पनेचे त्यांना स्फुरण होऊन त्यांनी ते आंदोलन सुरू केले. तीन वर्षांत जाळपोळ, खून या दहशतीच्या मार्गाने कम्युनिस्टांनी वर सांगितल्याप्रमाणे ३० हजार एकर जमीन मिळविली, तर अत्यंत शांततेच्या, पूर्ण अहिंसेच्या मार्गाने विनोबांनी अडीच वर्षांत २४ लक्ष एकर जमीन मिळविली आहे. त्यांतील तेरा लक्षांचे एका बिहार प्रांतांतच दान मिळाले आहे. उत्तर प्रदेशांत त्याच्या खालोखाल म्हणजे सुमारे पांच लक्ष एकर मिळाले आहेत. १९५७ पूर्वी पांच कोटी एकरांचे दान मिळवून हिंदुस्थानांतील जमिनीचा प्रश्न कायमचा सोडवून टाकावयाचा असा विनोबाजींचा संकल्प आहे. आणि आतांपर्यंत जे दान मिळाले आहे तेच अद्भुत शक्तीच्या किंवा चमत्काराच्या कक्षेत टाकण्याजोगे असल्यामुळे पुढचा महासंकल्पहि कदाचित् सिद्धीस जाईल अशी आशा वाटू लागते.

हे आंदोलन लहानमोठ्या प्रमाणावर आता भारताच्या सर्व प्रदेशांत सुरू झाले असून त्यामुळे देशांत एक निराळे वातावरण निर्माण होऊ लागले आहे. बंगाल, कर्नाटक, म्हैसूर, आसाम, गुजराथ या प्रांतांतून अजून म्हणण्याजोगे दान मिळालेले नाही. महाराष्ट्र, सौराष्ट्र, आंध्र, केरळ यांचीहि भागीदारी बेताचीच आहे; पण तेथेहि या लाटा जाऊन पोंचल्या आहेत. शंकरराव देव, अण्णासाहेब सहस्रबुद्धे, दादा धर्माधिकारी यांसारख्या कार्यकर्त्यांनी या कार्याला वाढून घेतले आहे. जयप्रकाशजी-

सारख्यांना सुद्धा त्याचें महत्त्व पटून त्यांनीं आपलें पूर्वाचें पक्षीय राजकारण सोडून सध्यां तन, मन, धन या कार्याला अर्पण केल्यामुळें येथें दुसरी एक शक्ति येऊन मिळाली असें स्पष्ट दिसतें. अशा रीतीनें थोड्याच दिवसांत भारतांतल्या साऱ्या शक्ति जर या कार्यावर केंद्रित होतील तर तो यज्ञ चालूं असतांना त्यांतून आणखी शक्ति निर्माण होतील, आणि मग एकहि गोळी न झाडतां, कशाचाहि विध्वंस न करतां, इतकेंच नव्हे तर कठोर शब्दाचाहि वापर न करतां जगांतली एक अभूतपूर्व क्रांति या भूमींत घडून येईल असें स्वप्न आज दिसूं लागलें आहे.

उदात्त संस्कार

या भूदान-यज्ञावरहि अनेक पंडितांनीं आक्षेप घेतले आहेत. यांत जमिनीचें तुकडे फार होतील, त्यामुळें उत्पादन घटेल, सामुदायिक शेती हें आपलें ध्येय असतांना आज प्रत्येक शेतकऱ्याला स्वतंत्र मालकीची जमीन करून दिली तर पुन्हां व्यवस्था बदलतांना जड जाईल, अशा तऱ्हेचे आक्षेप यावर घेतले जातात. त्या आक्षेपांना जयप्रकाश नारायण, शंकरराव देव, स्वतः विनोबाजी यांनीं उत्तरें दिलीं आहेत. बहुतेक सर्व आक्षेप अर्थशास्त्रीय दृष्ट्याहि निराधार आहेत हें त्यांनीं दाखविलेंच आहे; पण याहिपेक्षां या सर्व आक्षेपकांना, भूदान यज्ञाचे पुरस्कर्ते मानवाच्या मनः-क्रांतीच्या दृष्टीनें या यज्ञाकडे त्यांनीं पहावें, अशी जी विनंति करतात, तिला फार महत्त्व आहे. पंडित जवाहरलाल यांनीं पंचवार्षिक योजनेसंबंधी जें उत्तर दिलें तसेंच कांहींसें हें उत्तर आहे. या यज्ञांतून निर्माण होणारे आर्थिक प्रश्न कमी महत्त्वाचे आहेत असा याचा मुळांच अर्थ नाही. सांपत्तिक दृष्ट्या पुढें मार्गें भारताची या नें हानी होणार असेल तर आपणांस त्रिवार विचार केला पाहिजे त्यांत शंकाच नाही. पण तितकी हानी यामुळें मुळांच होणार नाही हें अनेकांनीं दाखवून दिलें आहे. हें ठरल्यानंतर मग कांहीं किरकोळ हानि होणार असेल किंवा हानि मोठी असून ती तात्कालिक असेल तर भूदान-यज्ञानें भारताच्या जीवनांत जी सर्वांगीण आमूलाग्र क्रांति होणार आहे, होत आहे, तिच्याकडे दृष्टि ठेवून त्या हानीकडे दुर्लक्ष करण्यास मुळांच हरकत नाही. आपले बांधव दारिद्र्यांत असतांना आपण

शेकडों एकर जमीन स्वतःजवळ ठेवणें हें पाप आहे, त्यांच्या प्रपंचाची तरतूद करण्यासाठी आपण आपला धनलोभ सोडला पाहिजे, हा विचार लाख एकरांच्या मालकापासून चारपांच एकरांच्या मालकापर्यंत हजारो भारतीयांच्या मनांत दृढ करून टाकणें आणि लोभावर जय मिळवून जमिनीसारखें धन त्यांना सोडावयास लावणें याला खरोखरच मानवी इतिहासांत तुलना नाही. राष्ट्रधर्म, समाजधर्म, मानवधर्म या सगळ्यांचे उदात्त संस्कार या एका पुण्यप्रद विचारांत व कृतींत सामावलेले आहेत. मानव बाह्यतः लोभी, स्वार्थी, तमोगुणी दिसला तरी अंतरांत तो सत्त्वगुणी आहे, हा विचार यापूर्वी अनेक महात्म्यांनी सांगितलेला आहे. पण इतक्या मोठ्या प्रमाणांनी तो सिद्ध करून दाखविणारे विनोबाजी हेच पहिले पुरुष आहेत. ब्रिटनच्या इतिहासांत सामान्य माणसांनी राष्ट्राच्या आपत्तीच्या काळी धनलोभ सोडून राष्ट्राला साह्य केल्याची अनेक उदाहरणे घडली आहेत. अनेकांनी कर्जरोखे सरकारला परत केले, अनेकांनी व्याजाचे दर आपण होऊन कमी करून घेतले, कामगारांनी पगारवाढ नको म्हणून सांगितले, जास्त तास काम करण्यास त्यांनी मान्यता दिली, अशी वृत्ति ब्रिटन-मधून नित्य येत असत आणि त्यांची ही राष्ट्रनिष्ठा पाहून नंतर आपल्या देशाकडे पहातां लज्जेनें मान खाली घालावी असें आतांपर्यंत वाटत असें. पण भारतीय जनताहि, येथले धनिक, येथले गरीब, सर्व राष्ट्रधर्माच्या या आवाहनाला तितक्याच निष्ठेनें साद घालतात असें विनोबांनी दाखवून दिले आहे; किंबहुना भारतांतील ही घटना इतर देशांतल्या कोणच्याहि निःस्वार्थी, त्यागमय घटनांपेक्षां शतपटीनें मोठी आहे असेंहि म्हणण्यास हरकत नाही. सर्व देशामध्ये कसलीहि दण्डसत्ता न वापरतां आर्थिक क्रान्ति घडविण्याइतका मानवाचा विवेक जागृत झाल्याचें उदाहरण जगाच्या इतिहासांत अजून घडलेलें नाही. ही मानवाची उंची ज्या भूदान-यज्ञामुळे वाढत आहे त्यासाठी वाटेल ते मोल देण्यास हरकत नाही असेंच कोणाहि विचारवंताचें मत होईल.

भूदानानें समाजवादी क्रान्ति

समाजवादी पक्षाच्या मतानें तर त्यांना इष्ट असलेली समाजवादी क्रान्ति या भूदान आंदोलनांतून घडून येणार आहे. 'भूदान-यज्ञ आणि समाज-

वादी क्रान्ति ' या आपल्या लेखांत (साधना १३ जून ५३) आचार्य जावडेकरांनी आपला तसा स्पष्ट अभिप्राय नमून केलेला आहे. स्वामित्वाची भावना नष्ट करून सर्व धन व धनसाधने समाजाच्या मालकीची करणे हा समाजवादी तत्त्वज्ञानाचा गाभा आहे. विनोबांनी नेमके हेंच उद्दिष्ट डोळ्यापुढे ठेवलेले आहे. २८ मे १९५३ च्या भूदानयज्ञ-पत्रिकेत विनोबा म्हणतात, ' जमिनीवर कोणाचाच स्वामित्वाचा हक्क रहाता कामानये हें मी समाजाला शिकवू इच्छितो. श्रीमंत जसे आपल्याला जमिनीचे मालक समजतात तसे गरीबहि समजतात. या दोघांनाहि स्वामित्वाच्या भावनेतून मी मुक्त करू पहातो. ' विनोबा श्रीमंतांकडून जसे दान मागतात तसे गरिबांकडूनहि मागतात; यांतील हें रहस्य आहे. त्याचें विवेचन करतांना आचार्य जावडेकर म्हणतात, ' रशियांत प्रथम श्रीमंतांच्या जमिनी घेण्यांत आल्या. त्यानंतर सामुदायिक शेतीच्या प्रयोगास आरंभ झाला. तेव्हां गरीब शेतकऱ्यांच्या स्वामित्व-भावनेशी सरकारला झगडावें लागलें. आणि मग स्टॅलिनला दण्ड-सत्ता वापरावी लागली. त्यादृष्टीने पहातां मोठ्या आणि छोट्याहि जमीन-मालकांच्या विचारांत, स्वामित्वासंबंधीची क्रान्ति घडवून आणणे किती महत्त्वाचें आहे व किती बिकट आहे याची कल्पना येऊं शकेल. आचार्य विनोबा ही क्रान्ति करीत आहेत. समाजवादी पक्षाला अभिप्रेत असलेली वर्गहीन समाजरचना या आंदोलनांतूनच पुढें निर्माण होईल. ' असा जावडेकरांनी आपला विश्वास याच लेखांत प्रगट केला आहे.

मन्वंतर

हें आर्थिक क्रान्तिविषयी झालें. पण भूदानयज्ञाचा येवढाच अर्थ नाही. वर म्हटलें आहे त्याप्रमाणें या यज्ञामुळें त्या त्या प्रदेशांच्या जनतेच्या जीवनांत समृद्ध क्रान्ति होत आहे. ' भूदान यज्ञाच्या क्रान्तिगर्भातून एक सर्वांगीण क्रान्ति उदयाला येईल, असें मला दिसत आहे ' असें जयप्रकाश नारायण चांदिल येथील भाषणांत म्हणाले. विनोबार्जींच्या बरोबर जे अनेक स्त्रीपुरुष कार्यकर्ते फिरत आहेत, त्यांनी अशीच वर्णनें केली आहेत. बिहार-मध्ये व उत्तर हिंदुस्थानांतील बऱ्याच प्रदेशांत अजून बुरख्याची चाल कडक रीतीने पाळतात. जातिभेद, अस्पृश्यता या दुष्ट रूढि पुष्कळ ठिकाणी

जशाच्या तशा आहेत. हे सर्व हीण या यज्ञांत आतां जळून खाक होत आहे. क्रान्ति ही जीवनाच्या एकाच अंगापुरती मर्यादित रहात नाही. ती लवकरच सर्व जीवन व्यापते. भूदानयज्ञांत तोच अनुभव येत आहे. विनोबाजी हे सर्व बुद्धिपुरःसर घडवीत आहेत. सकृत्दर्शना त्यांची भाषणें सनातनी वृत्तीचीं वाटतात. अत्यंत सौम्य, परंपरानिष्ठ अशीं वाटतात. पण त्यांत अत्यंत स्फोटक अशीं क्रान्तिबीजे भरलेली असतात. “ कांहीजण म्हणतात कीं हे कलियुग आहे. पण याच युगांत गांधीजी झाले. त्रेता व द्वापर युगांत रामकृष्ण झाले, तसेच कंस व रावणहि झाले. तेव्हां युगाच्या गोष्टी बोलूं नयेत. हे कलियुग नाही. युग आम्ही बनविणार आहो. मी तर म्हणतो कीं सत्ययुग जवळ आले आहे.” “आम्ही स्वतः थंडीत कुडकुडत असतां दगडाच्या मूर्तीला कपडे घालायचे, तिच्याकरतां घर करायचे, हे नाटक तुम्ही कुठपर्यंत करणार आहां ? ” “ कोणी म्हणतात, मंगळ, शनि यांचा आपल्यावर परिणाम होतो. मी म्हटलें आपण चेतन आहो. मंगळ अचेतन आहे. तेव्हां आपलाच परिणाम मंगळावर होईल. ’ परिस्थितीला आम्ही घडवूं शकतो; परिस्थितीतून आम्ही निर्माण होतो हे चूक आहे. ’ ‘ गरीब जनता सर्व अन्याय सहन करते हे तमोगुणाचें लक्षण आहे. ’ या त्यांच्या वेळोवेळच्या उद्गारांवरून त्यांची वाणी सौम्य असली तरी तिच्यातील आशय किती क्रान्तिकारक आहे, याची कल्पना येईल. या सर्वांवरून भूदानयज्ञ-मध्ये आर्थिक विषमता व अन्याय यांच्याप्रमाणेच सामाजिक आणि धार्मिक विषमता व अन्याय यांचीहि आहुती दिली जाईल असा विश्वास वाटतो.

भारतांत कृषीच्या पुनर्घटनेसाठीं कोणकोणते प्रयत्न चालूं आहेत ते येथेवर सांगितले. आरंभी सांगितल्याप्रमाणें या कार्याचीं दोन अंगे आहेत. जमिनीची सम वांटणी घडवून आणणें हे एक आणि अनेक प्रकारच्या साधनांनीं उत्पादनाची वाढ करणें हे दुसरें. दोन्ही अंगांनीं सरकारच्या प्रेरणेनें व लोकांच्या स्वयंप्रेरणेनें असे प्रयत्न चालूं आहेत. जमीनदारीचा नाश करावा म्हणून सरकारनें कायदा केला आहे, आणि विनोबाजींनीं भूदान-यज्ञाचें आंदोलन सुरू केलें आहे. अधिक उत्पादनासाठीं पंचवार्षिक योजना व ग्रामविकासयोजना सरकारनें आंखल्या आहेत आणि अनेक ठिकाणीं गांवोगांवचे कार्यकर्ते आपल्या गांवाची सहकारी पद्धतीनें संघटना

घडवून उत्पादन वाढविण्याचे प्रयत्न करीत आहेत. हे प्रयत्न व त्याच्या मागल्या प्रेरणा व त्यांचीं फलितें आपण पाहिलीं तर वाचकांच्या हें ध्यानांत येईल कीं, आजचा हा क्षण असा आहे कीं या वेळीं प्रत्येकानें आपल्या या पुनर्घटनेच्या प्रयत्नासाठीं आपल्याला जें कांहीं करतां येण्याजोगें आहे त्याची पराकाष्ठा केली पाहिजे. सरकारला नांवें ठेवून, काँग्रेसच्या सभासदांच्या हीन प्रवृत्तीकडे बोट दाखवून कोणीहि यावेळीं आपल्या शिरावरची जबाबदारी टाळतां कामा नये. सरकार व काँग्रेस त्या स्वरूपाची असली तर आपल्या माध्यावरची जबाबदारी कमी न होतां ती उलट दुप्पट होते हें प्रत्येकानें जाणलें पाहिजे. याचेंच नांव लोकसत्ता. सुदैवानें सरकारी व लोकप्रेरित असे दोन्ही प्रयत्न येथें चालूं आहेत. त्यांत ज्याला शक्य त्यानें सहभागी झालें पाहिजे. परवां मद्रासजवळील मीनांबकम् या गांवीं नव्या महाविद्यालयाचें उद्घाटन करतांना आपले उपाध्यक्ष सर्वपल्ली राधाकृष्णन् म्हणाले कीं, ' सध्यां महाविद्यालयामध्येच-कॉलेजमध्येच नव्या राष्ट्राची घडण होत आहे. ' भारताच्या या थोर तत्त्ववेत्त्याचे बोल सार्थ करावे असें तरुणांना वाटत असेल तर त्यांनीं हें ध्यानांत ठेवावें. वरीलपैकी कोठल्यातरी योजनांत सहभागी होऊन त्यांनीं अत्यंत दृढ निश्चयानें त्या तडीस नेण्याची कसोशी केली पाहिजे. एक पाटबंधारा देशांत उभा राहिला तर तेवढी लोकसत्ता जवळ आली, असा हिशेब त्यांनीं मनाशीं ठेवावा. एक एकर शेती पाण्यानें भिजण्याची व्यवस्था करणें किंवा एक किलोवॅट वीज निर्माण करणें हें आज मूर्तिमंत पुण्य आहे. आणि त्याचें फल इहलोकींच मिळणार आहे. एका गांवाची संघटना करणें या पुण्याला तर तुलनाच नाही. गांव हा आपल्या लोकसत्तेचा आद्य घटक आहे. तो दृढ झाला तर लोकसत्ता स्थिर होईल. म्हणून ब्रिटिशांशीं लढा करणें हें जसें इतके दिवस आपण परमोच्च ध्येय मानीत होतो तसेंच ह्या तऱ्हेची संघटना हें आपलें परमोच्च ध्येय आतां मानलें पाहिजे.

सध्यांच्या सरकारी योजनांवर सगळ्यांत जास्त व कठोर टीका करण्याचा अधिकार विनोबांचा आहे; पण त्यांनींच सहकार्यांची भूमिका घेतली आहे. जमीनीच्या वांटपाचा कायदा करून घेण्याकडे तुम्ही आपलें शक्तिसर्वस्व कां स्वर्च करीत नाहों, असें त्यांना कोणीं विचारलें; तेव्हां ' त्या कायद्याचीच मी

पूर्वतयारी करीत आहे. ' असे त्यांनी उत्तर दिले. लोकायत्त शासनाचे सर्व सार या वाक्यांत सांठविले आहे. सध्या सरकारने जमीनदारीच्या नाशाचा कायदा केला आहे. इतरहि अनेक लोककल्याणाचे कायदे केले आहेत; पण त्यांचा अंमल करण्याचे सामर्थ्य सरकारजवळ नाही. जनशक्ति जागृत झाली तर ते सामर्थ्य त्याच्या ठायी येईल. लोकांचे जमिनीच्या वाटपासाठी मतपरिवर्तन घडवून आणून ती लोकशक्ति मी निर्माण करीत आहे असे विनोबा म्हणतात. याचा अर्थ असा की, सरकारी कायदा पांगळा झाला असला, सरकारी योजना अपयशी होत असल्या तर तो आपला, लोकांचा दोष आहे व ते अपश्रेय आपलेच आहे असे ते मानतात. लोकसत्तेच्या यशाचे हेंच रहस्य आहे.

जनशक्तीची आवश्यकता

अनेक पंडितांनी उद्योगधंद्यांच्या राष्ट्रीयीकरणाविषयी जे लिहिले आहे तेच जमीनदारीलाहि लागू आहे. हे सर्व धन समाजाच्या मालकीचे करून टाकण्यास नुसता कायदा कधीच समर्थ होणार नाही. त्याच्या मागे प्रचंड लोकशक्ति उभी पाहिजे. 'रिफ्लेक्शनस् ऑन दि रेव्होल्यूशन ऑफ अवर ओन टाइम' या आपल्या ग्रंथांत ब्रिटनमधील मजूरपक्षाचे तत्त्ववेत्ते प्रा. लास्की यांनी ब्रिटिश जनतेला काय इषारा दिला होता ते पहा. हा ग्रंथ त्यांनी दुसरे महायुद्ध चालू असतांना १९४२-४३ साली लिहिला. युद्ध-समाप्तीनंतर निवडणुकी व्हावयाच्या होत्या. त्यांत मजूरपक्ष निवडून येऊन अधिकारारूढ झाला तर उद्योगधंद्यांचे राष्ट्रीयीकरण आम्ही करू, असे आश्वासन जाहीरनाम्यांत त्या पक्षाने दिले होते. त्याविषयी लिहितांना लास्की म्हणाले की, ' या निवडणुकींत जनतेने आम्हांला प्रचंड बहुमताने, तीनचतुर्थांपेक्षा जास्त मतांनी निवडून दिले तरच हे राष्ट्रीयीकरण आम्ही करू. एरवी ५१।५२ आमच्या बाजूस व ४९।४८ दुसऱ्या पक्षाला अशी जर मतांची विभागणी झाली, तर कसल्याहि सुधारणा आम्ही करणार नाही. राष्ट्रीयीकरण ही अगदी मूलगामी सुधारणा आहे. ही क्रान्ति आहे. ती सर्व जनतेच्या पाठिंब्यानेच करता येईल. तो मिळत नसेल तर येथे ती सुधारणा करू लागतांच यादवी होईल व मग लोकसत्तेचा बळी पडेल.

त्यापेक्षां राष्ट्रीयीकरण लांबणीवर पडलें तरी चालेल.' प्रा. लास्की यांचे हे विचार अत्यंत उद्बोधक आहेत. ब्रिटनमध्ये तीनचार शतकांच्या परंपरे-नंतरही एवढें प्रचंड परिवर्तन साध्या कायद्यानें करणें शक्य नाही, त्याला लोकशक्तीचा फार मोठा पाठिंबा पाहिजे, असें त्यांनीं सांगितलें आहे. सध्या आपण चीनचें उदाहरण देऊं पाहतों. वाचकांनीं हें ध्यानांत ठेवावें कीं, तेथें उद्योगधंद्यांचें राष्ट्रीयीकरण व जमीनदारीचा नाश झालेला नाही; इतकेंच नव्हे तर तें धोरण सध्या चीनच्या कम्युनिस्ट पक्षांनें सोडून दिलें आहे. रशियाप्रमाणें आम्ही भांडवलदारांना नष्ट करणार नाही, असेंच त्यांनीं जाहीर केलें आहे. जमीनदारीविषयीं तेंच आहे. साधनेच्या १५ ऑगस्ट १९५२ च्या अंकांत एका अर्थशास्त्रज्ञानें ही माहिती याच हेतूनें दिली आहे. हे अर्थ-शास्त्रज्ञ म्हणतात, 'नवचीनचा दाखला डावे म्हणविणारे गट वारंवार देतात; पण शेतीच्या प्रश्नावर नवचीननें किती मवाळ धोरण स्वीकारलें आहे याचा फारच थोड्यांनीं अभ्यास केलेला असतो. ३० जून १९५० रोजी चीनमध्ये जो शेतीविषयीं कायदा झाला त्यांतील खालील मुद्दे लक्षांत घेण्याजोगे आहेत. (१) जमिनीची मालकी सरकारनें हातीं घेतलेली नाही. रयतवारी पद्धत येथें प्रचलित करण्यांत येत आहे. (२) ज्या जमिनी बऱ्या बागाइतदारांच्या आहेत व ज्या ते मजूर लावून करतात त्या त्यांच्याकडेच राहतील. खंडानें जमीन देण्यास कायद्याचा प्रतिबंध नाही—म्हणजे 'कसेल त्याची जमीन' हें तत्त्व चीननें स्वीकारलेलें नाही. (३) पळून गेलेल्या जमीनदारांपैकीं जे परत येऊन शेती करावयास तयार असतील त्यांना इतरांप्रमाणें शेती करण्याचा हक्क आहे. चीनमधील हें धोरण इतकें नेमस्त व व्यवहारी आहे कीं, भारतामध्ये याच धोरणाचा पुरस्कार करण्याचें ठरविलें तर 'प्रतिगामी' 'भांडवलशाही' अशीं शेलकीं विशेषणें लावून त्याची रेवडी उडविण्यांत येईल. चीनच्या तुलनेनें काँग्रेसपक्षाचा शेतीविषयक कार्यक्रमहि पुढारलेला आहे.' ही सर्व माहिती देऊन अर्थशास्त्रज्ञांनीं पुढील अभिप्राय दिला आहे. या सर्व प्रश्नांचा व्यवहारी दृष्टीनें शास्त्रशुद्ध विचार केला तरच जमिनीची बिकट समस्या सुटण्याची कांहीं आशा आहे. घोषणा व प्रक्षोभक कार्यक्रम अंदाधुंदी

निर्माण करू शकतील; पण नवीन समाजरचना करावयाची असेल तर त्या गोष्टी अप्रस्तुत आहेत.

चीनमधील स्वर्ग

चीनमध्ये इतक्यांतच सर्वत्र सुवत्ता व समृद्धि नादून लागली आहे, अशा वार्ता सगळीकडून येत आहेत. आपल्याकडले विद्वान् लोक, कलाकार लोक तेथे जाऊन येऊन त्या वार्तांना पुष्टीच देतात. वाचकांनी हे ध्यानांत ठेवावे की, चीनमध्ये अजून अल्लाउद्दीनाचा दिवा सांपडलेला नाही. ३० डिसेंबर १९५३ च्या टाइम्स ऑफ इंडियामध्ये 'चायना फेसेस हार्ड फॅक्टस्' हा लेख आलेला आहे. तो वाचला तर तेथील समृद्धि, सहकार्य व त्यामुळे निर्माण झालेला स्वर्ग यांवर चांगला प्रकाश पडेल. त्यांतील माहिती चीनमधील 'पीपल्स डेली' या पत्राच्या आधारें दिलेली आहे. त्यांतील माहितीचा तात्पर्यार्थ असा—चीनमध्ये अन्नआघाडीवर कठिण परिस्थिति आली आहे. अर्थमंत्री पो यि पो यांनी १९५३ च्या फेब्रुवारी मध्ये, चीनचे आयव्यय पत्र जमत नाही, जमाखर्चाची तोंडमिळवणी होत नाही, असे जाहीर केले. दुष्काळामुळे अपेक्षित पीक आले नाही आणि कारखानदारीत अपेक्षित उत्पादन होत नाही. सरकारी कारखान्यांतहि अपेक्षेप्रमाणे उत्पादन आलेले नाही. अवर्षण, पूर, टोळधाड यांनी यांगत्सीच्या दक्षिणेस दहा लाख एकर जमीन दुष्काळी झाली आहे. चीन-पुढचा मुख्य प्रश्न कर्तबगार नेत्याची उणीव, जबाबदारीच्या जाणीवेचा अभाव आणि तंत्रविशारदाची वाण हा आहे. त्यामुळे उपकरणांची नासधूस, अपघात, घनाचा अपव्यय, उधळपट्टी हे परिणाम होत आहेत. माल विकत घेणे, ताब्यांत ठेवणे व त्याचा वापर करणे याची कसलीच पद्धत ठरलेली नाही. त्यामुळे खर्चाला मर्यादा नाही, सामानाचा हिशेब नाही. आणि विध्वंस, अपव्यय हे अपरिहार्य होऊन बसले आहे. 'आपण आपल्या लोकसत्तेचा तुलनेने अभ्यास करावा असे जे या ग्रंथांत पदोपदी सांगितले आहे, त्याचा अभिप्राय आतां वाचकांना स्पष्ट होईल, अशी आशा आहे. पुढे भौद्योगिक पुनर्घटनेचा विचार करतांना त्या प्रकरणांत चीनमधील नंदनवनाविषयांचा भ्रम नाहीसा होईल अशी आणखी थोडीशी माहिती

दिलेली आहे. तीहि या प्रश्नाचा विचार करतांना वाचकांनीं जमेल घरावी. त्याचप्रमाणें रशिया व चीन येथें अन्नधान्याचा तुटवडा असून, कडक नियंत्रण व रेशनिंग हे उपाय तेथें जारी केले जात आहेत या नुकत्याच आलेल्या बातम्यांकडेहि (टाइम्स ऑफ इंडिया. ६-३-५४ व ७-३-५४) त्यांनीं लक्ष द्यावें.

चीन व रशिया येथील प्रगतीशीं आपल्या देशांतल्या मंदगतीशीं तुलना करतांना आणखी एक विचार मनापुढें सतत ठेवला पाहिजे. एकतर तेथील समृद्धीच्या, प्रगतीच्या, नंदनवनाच्या बातम्या स्वीकारतांना त्यांत बाद घालूनच त्या स्वीकारल्या पाहिजेत. पण पुष्कळ लोकांना हें पटत नाहीं. चीन-रशियामध्यें खरीखुरी समृद्धि निर्माण झाली आहे, अशी त्यांना खात्री वाटते. आपल्याकडचे अनेक विद्वान्, अनेक कलाकार व अनेक अर्थवेत्ते यांनीं दिलेल्या पुराव्यावर अविश्वास दाखविणें त्यांना युक्त वाटत नाहीं. पण क्षणभर चीन-रशियाच्या संपन्नतेच्या वार्ता खऱ्या धरल्या तरी वर सांगितल्याप्रमाणें आपण हें मनापुढें सतत ठेविलें पाहिजे कीं, ते देश दण्डसत्तेच्या मार्गानें चालले आहेत आणि आपण लोकसत्तेच्या मार्गानें चाललों आहोंत. यामुळें सध्यांच्या पेक्षां गति वाढविणें हें अशक्य आहे. पण यामध्यें आपलें कांहीं अहित होत आहे असा मात्र समज वाचकांनीं करून घेऊं नये. लोकसत्तेची जोपासना आपण करीत आहोंत याचा अर्थ असा कीं ' व्यक्तित्व ' या सर्वोत्तम श्रेष्ठ धनाची आपण जोपासना करीत आहों. मानवाचा सर्व क्षेत्रांत विकास व्हावयाचा तो या धनाच्या जोरावरच होणार. सुवत्ता निर्माण झाली तर ती यांतूनच होणार. दंडसत्तेनें क्वचित् द्रुतगतीनें सुवत्ता निर्माण होईलहि; पण ती जनतेच्या पदरांत कितपत पडेल याची शंका आहे. जे अल्पसंख्य दंडसत्ताधार लोक असतात ते उत्पन्न झालेल्या घनांचा वाटा सर्व जनतेला देतील, घनाची समवांटणी करतील ही आशा करणें व्यर्थ आहे. हेंच तर जगांतलें मोठें दुःख आहे आणि लोकसत्ता हा त्या दुःखांवर उपाय म्हणून निर्माण झाला आहे. आज चीन व रशिया येथें लोकांत व्यक्तित्वजागृति झालेली नाहीं. ती उद्यां होऊं लागली म्हणजे तेथें प्रचंड प्रक्षोभ निर्माण होतलें आणि मग भारतापुढचे

आजचे सर्व प्रश्न दत्त म्हणून तेथील लोकांपुढे उभे राहतील. सुदैवाने, आपण आधीपासूनच त्यांच्या सोडवणुकीच्या मार्गाला लागलो आहो; तेव्हा याहि बाबतीत आपण शांतपणे आणि विवेकाने आपल्या सरकारच्या, काँग्रेसच्या व लोकांच्या प्रगतीचे मूल्यमापन केलें पाहिजे.

तटस्थता घातक ठरेल

गेल्या प्रकरणांत राजकीय पुनर्घटनेचे विवेचन करतांना जो विचार सांगितला, तोच आतां येथे जरा जस्त विशद केला आहे. आणि पुढे औद्योगिक पुनर्घटनेचे परीक्षण करतांना त्याकडेच वाचकांचें लक्ष मी वेधणार आहे. सध्या आपल्या देशाच्या उत्कर्षाचे जे प्रयत्न चालू आहेत, त्यांत कितीहि दोष असले, उणीवा असल्या, त्यांतील अधम प्रकारामुळे आपल्याला कितीहि उद्वेग आलेला असला तरी अलिप्त त्रयस्थ अशा टीकाकाराच्या भूमिकेवरून आपण त्यांकडे पाहूं नये. हे दोष दुसऱ्या कोणाचे तरी आहेत, काँग्रेसचे, सरकारचे किंवा इतर कोणा पक्षाचे आहेत, आपला त्यांशीं संबंध नाही, आपण त्यांचे जागीं असतो तर काहीं निराळेंच करून दाखविलें असतें असा वृथा अहंकार आपण मनांत बाळगूं नये. तर आपलें सर्व बळ खर्च करून त्यांत प्रथम सहभागी व्हावें, ही आपलीच जबाबदारी आहे हें जाणून त्यांत सामील व्हावें आणि मग काय टीका करावयाची ती करावी. हा देश माझा आहे, त्याचे जे गुणदोष ते माझे गुणदोष, व त्याचा जो उत्कर्षापकर्ष तोच माझा उत्कर्षापकर्ष ही भूमिका ज्यांनीं स्वीकारावयाची त्यांनींच जर त्रयस्थाची भूमिका स्वीकारली तर हा देश आपला म्हणावयास परकीय लोक नेहमीं सिद्ध आहेतच.

प्रकरण अकरावें

औद्योगिक पुनर्घटना

लोकसत्ता ही समृद्धि, विपुलता, धनधान्याची सुबत्ता यांवर अवलंबून असते, दरिद्री देशांत लोकसत्ता परिणत होऊं शकत नाही, इतकेंच नव्हे तर

तिचें बाह्यरूप सुद्धां फार काल टिकून राहूं शकत नाहीं, हा विचार मागें अनेक वेळां सांगितला आहे. तो जर आपल्या मनावर चांगला बिंबला असेल तर भारतांत औद्योगिक पुनर्घटनेची किती आवश्यकता आहे, हें निराळें विशद करून सांगण्याची गरज नाहीं. अन्न, वस्त्र, घर व शिक्षण या प्रत्येक व्यक्तीच्या प्राथमिक गरजा भागविणें हें लोकायत्त सरकारचें कर्तव्य आहे, हें तत्त्व आतां जगांत दृढमूल झालें आहे. एवढ्याच कामासाठीं आज जें धन आपणास उपलब्ध होतें त्याची कर्मांतकभी शंभर पटीनें तरी वाढ होणें अवश्य आहे. मग यादून वरच्या संस्कृतीसाठीं लागणारें जें धन त्याचा विचार केला तर, भारतांत सर्व प्रकारच्या धनाची वृद्धि होणें किती आवश्यक आहे, हें सहज ध्यानांत येईल. शास्त्रज्ञानाचा विकास, महायंत्रोत्पादन आणि अमाप भांडवल या त्रिविध साधनांनीं भारताची औद्योगिक पुनर्घटना करून उत्पादनाची कमालीची वाढ केल्यावांचून येथील लोकसत्ता स्थिर व बलशाली होण्याची आशा कधींच धरतां येणार नाहीं.

ही जी उत्पादनाची वाढ व त्यासाठीं आवश्यक असलेली औद्योगिक पुनर्घटना तिच्यासाठीं काँग्रेस सरकारनें काय प्रयत्न केले, भांडवलदारकारखानदार यांचें त्याला कितपत सहाय्य व सहकार्य मिळालें, काँग्रेसच्या प्रयत्नांना यश कितपत आलें, आर्थिक क्षेत्रांत काँग्रेसनें कोणच्या तत्त्वांचा अवलंब केला आहे, त्याविषयी भारतांतील अर्थवेत्त्यांची व इतर पंडितांची काय मते आहेत, इत्यादि महत्त्वाच्या प्रश्नांचा आतां विचार करावयाचा आहे.

भारताच्या धनाची वाढ करणें, उत्पादन अनेक पटीनें वाढवून या देशांत समृद्धि निर्माण करणें, ही जबाबदारी प्रथमतः येथील भांडवलदार, कारखानदार व व्यापारी या वर्गावर आहे. काँग्रेसची ही जबाबदारी नाहीं असें नाहीं. देशाचें शासन काँग्रेसनें शिरावर घेतल्यामुळें प्रत्येक क्षेत्रांतल्या विकासाची, पुनर्रचनेची व प्रगतीची जबाबदारी काँग्रेसवर आहे त्यांत वादच नाहीं. पण जनतेच्या सहकार्यावांचून लोकायत्त सरकार कांहींच करूं शकणार नाहीं हें तितकेंच खरें आहे. आणि औद्योगिक क्षेत्रांत भांडवलदार वर्ग आज अनेक वर्षे जबाबदारीनें सूत्रचालन करित असल्यामुळें या क्षेत्रांतील जबाबदारी त्या वर्गावर बऱ्याच अंशानें पडते, हें कोणी अमान्य करील असें

वाटत नाही. तेव्हा भारतांतला भांडवलदार-कारखानदार-व्यापारी हा जो महासमर्थ, कर्तबगार, व सर्वप्रकारच्या साधनांनी संपन्न असलेला असा वर्ग त्याने भारताच्या लोकसत्तेच्या दृष्टीने स्वतंत्रपणे व सरकारशी सहकार्य करण्याच्या मार्गाने प्रगतीला कितपत हातभार लाविला याचा विचार प्रथम केला पाहिजे.

भांडवलदारांची कहाणी

दुर्दैवाने ही कथा अत्यंत शोचनीय व उद्‌वेगजनक अशी आहे. या वर्गाच्या ठायीं ध्येयनिष्ठा तर नाहीच, पण पाश्चात्य देशांतील अगदी स्वार्थी अशा धनिकांनीसुद्धा उत्पादनवाढीची जी एक प्रचंड आकांक्षा घरली व प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष रीतीने मानवी संस्कृतीच्या प्रगतीस जिच्यामुळे हातभार लाविला, ती स्वार्थमूलक पण कांहीशी सुसंस्कृत आकांक्षासुद्धा या वर्गाच्या ठायीं नाही. बहुसंख्य मानव हा स्वार्थलोलुपच असतो आणि तो केव्हाहि तसाच रहाणार. पण या स्वार्थाच्या प्रेरणांनाच जरा उजळ रूप मिळाले तरी त्या मानवी प्रगतीला साह्यभूत होतात. पण या देशांतल्या धनिकांनी आपल्या स्वार्थाला तेवढाहि उजाळा दिला नाही. त्यामुळे भारताच्या औद्योगिक पुनर्घटनेविषयी विचारवंतांच्या मनांत फार निराशा पसरून राहिलेली आहे. या प्रकरणाची सम्यक् कल्पना येण्यासाठी भांडवलदार, कारखानदार, व्यापारी या वर्गाचे गेल्या कांही वर्षांचे चरित्र आपण पाहू.

कापड

अहमदाबादच्या कापडाच्या गिरण्यांचा हिशेब पुढे दिला आहे. थोड्या-फार फरकाने हिंदुस्थानांतील सर्वच कापडगिरण्यांना तो लागू पडेल याविषयी अर्थशास्त्रवेत्त्यांत दुमत होणार नाही. १९३९ साली अहमदाबादच्या प्रत्येक गिरणीस सरासरी २.५ लक्ष रुपये ठोक फायदा होत असे. त्या साली युद्ध सुरू झाले आणि ही आपली पर्वणी आहे हें धनपतींनी जाणले. १९४२ साली ११ लाख व १९४३ साली प्रत्येकी ४० लाख रुपये फायदा त्यांनी वसूल केला. पुढे नियंत्रण बसले. तरी त्या काळांतहि प्रत्येक गिरणीस सरासरी १७ लाख रु. फायदा होत होता. १९४७ साली, कापसाचे भाव

व मजुरीचे दर वाढले या सबबीवर, कारखानदारांनी ' विनियंत्रण करा ' असा सरकारकडे आग्रह धरला. सर्व अर्थशास्त्रवेत्त्यांचा विनियंत्रणास विरोध होता. पण बहुतेक सर्व काँग्रेसश्रेष्ठानीं विनियंत्रणाचाच पुरस्कार केला. नियंत्रणे काढण्यांत आली ! आम्ही किमती वाढविणार नाहीं, असे कारखानदारांनीं आश्वासन दिले होते. पण विनियंत्रण होतांच ते त्यांनीं वाऱ्यावर उधळून दिले, आणि कापडाच्या किमती २०० ते ३०० टक्क्यांनीं वाढविल्या. यामुळे सरकारने पुन्हां नियंत्रण बसविले. पण दुर्दैव असे की यावेळीं सरकारने नियंत्रित म्हणून मान्य केलेल्या किमती पहिल्या किमतीपेक्षां जास्त होत्या. यावेळीं उत्पादनखर्च वाढला होता हे खरे. पण तो चौपट वाढला होता. पण फायदा मात्र उघड रीतीने दसपटीच्या पलीकडे गेला होता. काळ्या अंधेऱ्या रीतीने त्याची कोणची पट झाली असेल याची कल्पनाच केलेली बरी. १९३९ साली अहमदाबादच्या सर्व गिरण्यांना मिळून नक्त फायदा ४९ लक्ष रुपये झाला. १९४३ साली नक्त फायद्याचा आंकडा २०८६ लक्ष रुपयांवर गेला. १९४८ साली सुद्धा १२९२ लाख रुपये फायदा होताच. तरी ओरड चालू होती. १९३९ साली मॅनेजिंग एजंटाना ३४ लक्ष रुपये कमिशन मिळाले. १९४८ साली २४३ लक्ष रुपये कमिशन म्हणून त्यांनी घेतले. याच काळांत, कामगारांचे उत्पन्न वाढण्याऐवजीं कमी झाले हे प्रसिद्धच आहे. १९३९ साली अन्नधान्याच्या स्वरूपांत त्यांचे उत्पन्न २८७.५ होते ते १९४८ साली २४० वर आले. दिसायला पगार वाढले होते. पण वस्तुस्थिति अशी होती. १९४७ साली काँग्रेसच्या कामगार संघटनेचे नेते खंडूभाई देसाई यांनी ' युद्धकालीन कापडकारखाने ' या नावांचे एक पत्रक काढले होते. त्यांत सर्व हिशेब देऊन शेवटीं असे लिहिले होते की, या काळांत जनतेने कारखानदारांना इतका पैसा दिला की, भारतांतील ४२० गिरण्यांच्या मूळ भांडवलासकट सगळ्या खर्चाची भरपाई करूनहि तो वर उरेल. तेव्हां कसलीहि नुकसान-भरपाई न देतां या सर्व गिरण्या राष्ट्राच्या मालकीच्या केल्या तरी त्यांत कोणताहि अन्याय होणार नाही. (भारतज्योति ३ डिसेंबर १९५०)

साखर

कापडाची कहाणी कटु असली तर साखरेची कहाणी कटुतर आहे. गोखले इन्स्टिट्यूट ऑफ इकॉनामिक्स व पॉलिटिक्स पुणे, येथील प्रा. नी. वि. सोवनी यांनी नवभारत सप्टेंबर १९५० च्या अंकात ती सविस्तर दिली आहे. १९३२ साली हिंदुस्थान सरकारने साखरेच्या धंद्यास संरक्षण दिले. त्यामुळे पुढील चार वर्षांत साखर-कारखान्यांची संख्या १३५ वर गेली. आणि उत्पन्न १.५ लक्ष टनावरून जवळ जवळ १० लाख टनांवर गेलें. या कारखान्यांपैकी बहुसंख्य कारखाने बिहार व उत्तरप्रदेश या प्रांतांत होते. यावेळी आपसांतील स्पर्धेमुळे भाव कमी होते. १९३७ साली साखर-कारखानदारासंघाची स्थापना झाली. आणि सरकारने कायदा करून कारखानदारांना संघाचे सदस्यत्व सक्तीचे केले. अशी मजबुती होतांच संघाने बाजारांत माल कमी ठेवून भाव चढे ठेविण्याचे धोरण अवलंबिले; आणि त्या स्वस्ताईच्या काळांतहि भाव ६ रुपये मणावरून १२ रुपये मणावर नेले. हे कपट पाहून सरकारने कारखानदारांवरची सदस्यत्वाची सक्ती रद्द केली. त्यामुळे फिरून स्पर्धा सुरू होऊन भाव पडू लागले. तेव्हां कारखानदारांनी पुन्हा सरकारला शरण जाऊन सदस्यत्व सक्तीचे करण्याची याचना केली आणि सरकारच्या पुढील अटी मान्य केल्या. (१) भाव सरकार ठरवील (२) बाजारांत साखर किती आणावयाची तेहि सरकार ठरवील. व (३) साखर नियंत्रणमंडळाचा मुख्य अधिकारी सरकारी राहील. या अटींप्रमाणे १९४७ पर्यंत काम चालले होते. त्या साली वर सांगितल्याप्रमाणे विनियंत्रण झाले. त्यावेळी वास्तविक सरकारशी झालेला वरील करार रद्द झाला नव्हता. पण साखरसंघाने तो झुगारून दिला. आणि कापडकारखानदारांप्रमाणे अमर्याद नफा स्वाण्याचे धोरण आरंभिले. विनियंत्रण झाले त्याच्या आधी साखरेचा भाव २२-१४-० पर्यंत गेलाच होता. विनियंत्रणानंतर तो एकदम ३५-७-० पर्यंत गेला. त्यावेळी २४ रुपये भावांतच आम्हाला भरपूर नफा मिळतो, असे बेलापूर शुगर सिंडिकेटचे अध्यक्ष सर जोसेफ के यांनी, म्हणजे एका कारखानदारानेच जाहीर केले होते. तरी सरकारने भाव ३५ रुपये मान्य केला पण संघाने

तैहि बंधन पाळलें नाहीं. आणि मग पुढील दोन वर्षांत या साखर-कारखानदारसंघानें ज्या लीला केल्या त्या प्रसिद्धच आहेत. जुने साखरसांठे नव्या भावानें विकले. अनेक वेळां कमी साखर मोकळी करून कृत्रिम टंचाई निर्माण केली. पाकिस्तानांत साखर पाठविली. अर्थात् देशाबाहेर साखर पाठविणें सरकारी अधिकाऱ्यांच्या साह्यावांचून शक्य नव्हतें. तें साह्यहि संघानें मिळविलें. संघाला रेल्वेच्या वाघिणी सरकारी अधिकाऱ्यांनींच पुरविल्या. साखर मोकळी करण्यास सरकारी नियंत्रकाचा परवानगी लागते. ती त्यानें दिली नाहीं तर औद्योगिक खात्याच्या चिटणिसाकडे संघ धांव घेई. आणि आश्चर्य असें कीं ती परवानगी तेथें मिळे. अधिकाऱ्यांनीं जाब विचारला तर संघाचे अध्यक्ष वाटेल तशीं उर्मट उत्तरें देत. एकदां तर ‘सरकारचा व आमचा करार झालेला मला माहीत नाहीं’ असें उत्तर त्यांनीं दिलें ! अशा रीतीनें कोट्यवधि रुपये नफा खाऊन पुन्हां, ‘पाकिस्तानांत साखर पाठविली ती नुकसान सोसून पाठविली आहे. हिंदी जनतेसाठीं आम्हीं हा त्याग गेला आहे.’ अशीं पत्रकेंहि संघानें काढलीं. आणि हें सर्व घडत असतांना सरकार याला केव्हांहि पायबंद घालूं शकलें नाहीं !

प्राप्तीवरील कर

इनकम् टॅक्स इनव्हेस्टिगेशन कमिशनचा अहवाल पाहिला तर धनिक-वर्गाच्या चरित्रावर आणखी एका अंगानें प्रकाश पडेल. जनतेला पिळून पैसा मिळवावयाचा आणि न्याय्य असे सरकारी करहि चुकवावयाचे अशी हे लोक लक्ष्मीची दुहेरी आराधना करतात. लक्ष्मी त्यांच्यावर अगदीं प्रसन्न असते, याचें हेंच कारण आहे. या अहवालान्वये (बाँबे क्रॉनिकल १८।९।४९) मुंबई राज्यांत दरसाल ८० कोटी रु. कर चुकविला जातो. मुंबई, अहमदाबाद व सोलापूर येथें कर चुकविण्याचें प्रमाण जास्त आहे. आणि सर्वांत जास्त प्रमाण कापडक्षेत्रांत आहे. शेंकडा पन्नास उत्पन्न प्रकट केलेंच जात नाहीं. कांहीं धनिकांनीं तर कित्येक वर्षांत आपलें उत्पन्न मुळींच सांगितलेलें नाहीं. ते आपले पैसे बँकेत ठेवण्याऐवजीं सेफ व्हॉल्टमध्ये ठेवतात. कांहीं मिल मॅनेजिंग एजन्सींनीं तर युद्धकाळांत दरसाल दोन दोन

कोटी रुपये काळ्या बाजारानें मिळविलेले आहेत. तसें छपाविलेले उत्पन्न आजच्या (अहवालाच्या) घटकेला २५० कोटी रुपयांपर्यंत असावे. गेल्या दोनतीन वर्षांत धनिकवर्गाचें लक्ष्मीच्या दुहेरी उपासनेचें घोरण मुळीच बदललेलें नसून जास्तच दृढ झालें आहे हें सांगावयास नकोच.

औषध कीं विष ?

कारखानदार व व्यापारी यांची आणखी एक कहाणी सांगतो. ती वाचल्यावर आपण कटु, कटुतर व कटुतम अशा कहाण्या ऐकत चाललों आहोंत हें ध्यानांत येऊन आपल्या समाजाचा आर्थिक पाया कसा ढांसळत आहे व तो सांवरून तेथें समभूमि निर्माण करणें किती कठीण आहे, हें ध्यानांत येईल. ही तिसरी कहाणी औषधाच्या धंद्याविषयी आहे. आणि म्हणूनच ती कटुतम आहे. साखर मिळाली नाही तर प्राण जात नाही. कापड मिळालें नाही तर तो जाईल, पण त्यांवर कांहीं उपाय निघतो; पण पेनिसिलीन किंवा स्ट्रेप्टोमायसीन या औषधाच्या ऐवजीं फसगतीनें दुसरींच औषधें अंगांत टोंचलीं गेलीं तर ! जनतेची अशी फसगत करण्याचा उद्योग या देशांत सध्यां फार मोठ्या प्रमाणांत चालूं आहे. औषध तयार झाल्यावर त्याची गुणावहता तपासणें व त्याला मंजुरी देणें हें काम मुंबईच्या हाफकिन्स इन्स्टिट्यूटचें आहे. तेथील अधिकाऱ्यांनीं आपल्या इतिवृत्तांत पुढील माहिती दिली आहे. १९४९ सालीं ३४० औषधें तपासलीं. त्यांतील १३८ म्हणजे शे. ४९ औषधें हीन प्रतीचीं व मेसळीचीं होती. १९५० सालीं ९२४ औषधांपैकीं सुमारे ३७० म्हणजे शे. ३९ औषधें हीन सांपडलीं. १९५१ च्या सप्टेंबरपर्यंत ७०५ पैकीं ३०० म्हणजे शे. ४४ औषधें हीन होती. हीं सर्व हीन औषधें बाजारांत अस्सल म्हणून विकलीं जातात. आणि हा धंदा अत्यंत मोठ्या प्रमाणावर चालूं आहे. असोसिएटेड चेंबर्स ऑफ कॉमर्स या संस्थेची वार्षिक सभा परवा कलकत्यास झाली त्या वेळीं अध्यक्षांनीं हें जाहीरपणें निवेदन करून सरकारचें तिकडे लक्ष वेधलें आहे. पेनिसिलीन, स्ट्रेप्टोमायसीन यासारखी ३६ औषधें मेसळीनें विकलीं गेल्याचें उघडकीस आलें आहे. या औषधांनीं क्षय बरा व्हावयाचा असतो, रक्त शुद्ध व्हावयाचें असतें. तें कितपत साधेल हें यावरून

कळेल. याविषयी टीका करतांना टाइम्स ऑफ इंडियाचे संपादक म्हणतात की, “ परवां राजकुमारी अमृत कौर यांचे जे याविषयी भाषण झाले त्यावरून ‘ औषधविक्री कायदा ’ पास करून घेतला की, आपले कर्तव्य संपले, असा सरकारचा समज असावा असे दिसते !” (टाइम्स १८।१२। १९५१) भारतांतील बहुसंख्य प्रदेशांत हा कायदा दुर्लक्षिला जातो. मुंबई राज्यांत तपासणीची कांही व्यवस्था आहे. पण ६००० कारखाने तपासण्यास सात इन्स्पेक्टर आहेत. आणि त्यांना १ लक्ष १५ हजार चौरस मैलांच्या टापूत हिंडावे लागते ! शिवाय या गुन्ह्यांत कोणी आरोपी सांपडलाच तर त्याला एक वर्ष तुरुंग किंवा ५०० रु. दंड एवढीच शिक्षा आहे ! याने किती प्रतिबंध होईल याचा अदमास येईलच. पण याबरोबर हाहि विचार वाचकांनी करून ठेवावा की, सरकारने कसोशी करावयाची असे ठरविले तरी ते कितपत शक्य होईल ? इन्स्पेक्टरस, पोलीस, शास्त्रज्ञ, न्यायालय ये यांचा खर्च किती वाढेल ? तो सध्यां परवडेल काय ? आणि इतकेहि करून आळा किती बसेल ? ही आभाळ फाटल्यासारखी स्थिति आहे. कोणचेहि सरकार आले तरी ते तेथे टाके घालू शकेल काय ? या प्रश्नाचा राष्ट्रीय भूमिकेवरून विचार करणे अवश्य आहे, हे यावरून जनतेच्या ध्यानी येईल असे वाटते.

कापड, साखर व औषधे या विशिष्ट उद्योगक्षेत्रांतील कटु कथा वर दिल्या आहेत. पण तेवढ्याच क्षेत्रांत सामाजिक धनाचा असा अन्याय्य अपहार चालतो असे नाही. उद्योगधंद्याचे असे एकहि क्षेत्र नाही की जे यांतून मुक्त आहे. धनाच्या काळ्या सामर्थ्याला एक उजळ बाजू असते. ब्रिटिश भांडवलदार हिंदुस्थानांत अनेक कारखाने काढीत. तेहि जनतेला पिळून काढीत नसत असे नाही. पण आपली कारखानदारी ते उत्तम पायावर उभारीत. भांडवल वाढवीत व माल चोख देत. येथील उद्योग-पती स्वतःच्या धंद्यांतल्या नीतीशीहि एकनिष्ठ रहात नाहीत. ते माल वाईट काढतात; सरकारकडून मक्तेदारी मिळवून तो वाढेल तसा खपवितात; नफा हिशेबी दाखवीत नाहीत; आणि सर्वांत खेदजनक गोष्ट म्हणजे जमा झालेला नफा पुन्हा भांडवलांत घालून उत्पादन वाढविण्याचे धोरण ठेवीत नाहीत. तो काळ्या मार्गाने गुंतविला असतां जास्त फायदा होतो,

म्हणून तो तिकडे लोटण्यांत येतो. म्हणजे उद्योगपतींना पोसलें तर निदान देशांत उत्पादन तरी वाढेल, हीहि आशा भारतांत राहिलेली नाहीं.

या देशांत लोकसत्ता यशस्वी व्हावयाची तर येथें विपुल उत्पादन व त्याचें कांहीं-अंशी तरी समविभजन होणें अवश्य आहे. सर्व औद्योगिक पुनर्घटनेचें हें तात्पर्य आहे. अमेरिका, ब्रिटन या देशांत उत्पादनाचा प्रश्न सुटलेला आहे. तेथील कारखानदारांनीं त्याबाबतींत परासीमा गांठली आहे. तेथील शास्त्रांच्यापुढें, नेत्यांच्यापुढें समविभजनाचाच फक्त प्रश्न आहे. भारतामध्ये मुख्य प्रश्न उत्पादनाचा आहे. या उत्पादनाची प्राधान्यानें ज्या वर्गावर जबाबदारी पडते त्या वर्गाचें चरित्र आपण येथवर पाहिलें. त्यावरून येथील लोकसत्तेच्या प्रगतीला त्याच्याकडून अणुमात्र साह्य होणार नाहीं हें अगदीं निश्चित दिसून येतें. आतां यांतून जी बिकट समस्या निर्माण होते तिला काँग्रेसनें कसें तोंड दिलें याचा विचार आपणांस करावयाचा आहे.

अर्थकोविदांची टीका.

याबाबतींत स्वतंत्रपणें कांहीं मीमांसा करण्याच्या आधीं, या देशांतील अर्थशास्त्रवेत्त्यांनीं सरकारी धोरणाविषयीं कोणची टीका केली आहे, तें पाहूं. ती जमेल घेतल्यानंतर स्वतंत्रपणें कांहीं ठरविणें सोईचें होईल. अर्थपंडितांनीं आर्थिक क्षेत्रांतील काँग्रेसच्या धोरणांवर अत्यंत कडक टीका केली आहे. काँग्रेस सत्तारूढ झाल्यानंतर तिचे नेते धनमोहवश झाले, त्यांनीं भांडवली सामर्थ्याशीं झुंज करण्याचें नाकारलें, इतकेंच नव्हे तर त्यांच्यापुढें संपूर्ण शरणागति पत्करली, सत्तामदानें काँग्रेसचे डोळे फिरून गेले व गरीब जनतेचा तिला विसर पडला, ती धनिकांच्याच फक्त कल्याणाची आतां चिंत्ता करित असून त्यांनीं जनतेची जी लूट चालविली आहे तिच्यांत ती भागीदार झाली आहे, अशा तऱ्हेच्या टीकेचा काँग्रेसवर अनेक अर्थ-कोविदांनीं भाडिमर चालविला आहे. काँग्रेसमधील अनेक कार्यकर्त्यांचाहि तसाच अभिप्राय आहे. टी. टी. कृष्णम्माचारी हे काँग्रेसपक्षाचे असून संसदेचे सभासद आहेत. 'चार वर्षांचा आढावा' या आपल्या लेखांत

त्यांनी काँग्रेसच्या भांडवलवशतेची ही गोष्ट अत्यंत खेदाने नमूद करून ठेविली आहे. ते म्हणतात, 'काँग्रेसची अर्थक्षेत्रांतील मते सदा चंचल असून तिच्यांतील उजवा पक्ष भांडवलदारांच्या आहारी गेला आहे. काँग्रेसला पूर्णपणे नमवून तिला आपल्या लगामा लावण्याचा भांडवलदारांचा हेतु असावा. आणि या देशाची प्रगति सर्वस्वी खुंटवून टाकण्याइतकें काँग्रेसमधील उजव्या पक्षावर भांडवलदारांचें वर्चस्व पडल्याचें आज दिसत आहे.' (भारतज्योति २६।११।५०) प्रा. धनंजयराव गाडगीळ यांनी याच प्रकारची टीका केली आहे. 'कापडाच्या उत्पादनांत जितका गैरशिस्तपणा व अप्रामाणिकपणा आज चालू आहे तितका इतरत्र क्वचितच सांपडेल. सध्यां धंद्याचें नियंत्रण व मालाचे भाव यांची शेंडी सरकारने उत्पादकांचेच हाती ठेविली आहे. या कारखानदारांविरुद्ध जाण्याची सरकारची छाती नाही. आपण तोट्यांत येत आहो अशी ते ओरड करतात. उत्पादन थांबवू म्हणून धमक्या देतात. पण यासाठी त्यांना शिव्याशाप देण्यांत अर्थ नाही. संप करणारे भांडवलवाले स्वधर्मानेच चालत आहेत. पण खाजगी व्यवहाराधिष्ठित अर्थव्यवस्था व आर्थिक समता यांचो सांगड घालू पहाणारे स्वतःची व जनतेची फसवणूक करीत आहेत. आर्थिक विषमतेला आळा घालणें अशक्य आहे असे नाही. पण त्यासाठी भांडवलदारांचा नफा मर्यादित करून किंमतीवर कडक नियंत्रण घातलें पाहिजे. आणि उत्पन्नावर कर लादून त्याचें वाटप केलें पाहिजे. पण आपलें सरकार यापैकी कोणत्याच मार्गाचा अवलंब करण्यास तयार नाही. सरकारला तशा इच्छा नाही किंवा शक्ति नाही.' (आर्थिक घडामोडी १९३० ते ५०. 'आपलें आर्थिक धोरण व राजकीय भवितव्य'—गाडगीळ—संकलित रूपाने भावार्थ).

काँग्रेस सरकारच्या भांडवलघार्जिण्या वृत्तीविषयी टाइम्स ऑफ इंडियाने वेळोवेळीं अशीच तीव्र निर्भत्सना केलेली आहे. १९४९ साली मद्रास सरकारने शास्त्रीय पद्धतीने शेतीची सुधारणा करण्याच्या हेतूने अँग्रिकल्चरल बिल असेंब्लीत मांडलें होतें. ब्रिटनमधील १९४७ च्या 'अँग्रिकल्चरल अँक्टाप्रमाणें तें किसान वर्गाला अत्यंत हितावह झालें असतें. पण घनिक वर्गानें भयंकर ओरड केल्यामुळे सरकारने तें मागे टाकलें. (टाइम्स ऑफ इंडिया, १४-१२-४९).

राष्ट्रीयीकरण

उद्योगधंद्यांच्या राष्ट्रीयीकरणाविषयी सरकारचें जें धोरण आहे त्याविषयी अर्थशास्त्रवेत्त्यांच्या टीकेचीहि जरूर नाही. राष्ट्रीयीकरण आम्हांला शक्य नाही व आम्ही तें मनांतहि आणीत नाही असें सरकारनेंच अनेक वेळां जाहीर केलें आहे. सर्व प्रमुख उद्योगधंद्यांचें राष्ट्रीयीकरण करूं, असें आश्वासन काँग्रेसनें आपल्या निवडणुकीच्या जाहीरनाम्यांत दिलें होतें. पण आतां सत्तारूढ झाल्यानंतर 'राष्ट्रीयीकरण' आम्ही करणार नाही, असें भांडवल-दारकारखानदारांना सारखें आश्वासन देऊन सरकार या बिथरलेल्या वर्गाचा अनुनय करीत आहे. उद्योगमंत्री डॉ. शामाप्रसाद मुखर्जी यांनी 'अजून दहा वर्षे तरी सरकार राष्ट्रीयीकरण करणार नाही' असें अधिकार-पदावरून जाहीर केलें. त्याच वेळीं 'नुसती दहा वर्षेच नव्हे, तर कित्येक वर्षे आमचें हेंच धोरण राहील' असें पंडितजींनीं सांगितलें. मद्रास चेंबर ऑफ कॉमर्सपुढें बोलतांना सरदार पटेल यांनीं, 'भारत सरकारला राष्ट्रीयीकरण करण्याची इच्छा नाही व तेवढी कार्यक्षमताहि आमच्या अंगीं नाही' असें स्वच्छ सांगून टाकलें. (टाइम्स ऑफ इंडिया २३-२-४९)

राष्ट्रीयीकरण केलें नाही तरी औद्योगिक पुनर्घटनेकडे सरकारनें लक्ष पुरविलेंच पाहिजे. पण या बाबतीत सरकार पुरेसें लक्षच देत नाही अशी अर्थकोविदांची तक्रार आहे. अलाहाबादचे प्रो. जैन, डॉ. ग्यानचंद, प्रा. गाडगीळ, या सर्वांनीं ही टीका केली आहे. — 'औद्योगीकरणाच्या क्षेत्रांत कसलीहि योजना नाही, घेतलेली कामे सरकार मध्येच सोडून देते, आणि इतर खात्यांच्या दशांश सुद्धा पैसा औद्योगीकरणासाठीं मंजूर करीत नाही' असें सांगून प्रो. जैन म्हणतात कीं औद्योगीकरणाची सर्व आशा नष्ट झाली आहे. (अंबाला-ट्रिब्यून १५-८-५०) पंचवार्षिक योजनेवर पंडितांचा हाच आक्षेप आहे. शेती, शिक्षण, आरोग्य इ. क्षेत्रांतील जबाबदारी सरकारनें घेतली आहे. पण औद्योगिक विकासाची सर्व जबाबदारी भांडवलदार कारखानदार यांच्यावर सोपविली आहे. याविषयी लिहितांना प्रा. धनंजयराव गाडगीळ लिहितात, 'उद्योगविकासाच्या योजना सरकारनें भांडवलदारांशीं विचार-विनिमय करून ठरविल्या आहेत. तेव्हां त्याचें स्वरूप काय असणार हें

दिसतेंच आहे. यंत्रोद्योगाचा विकास अपेक्षेप्रमाणें होईल याची हमी कांहींच नाही. सरकारचें या विकासयोजनांवर नियंत्रणहि नाही. उद्योगपतींनीं राष्ट्राकडे लक्ष दिलें पाहिजे, जनतेची लुबाडणूक करतां कामा नये, अशा तऱ्हेचा नुसता उपदेश केला आहे. ' (केसरी २१-१०-५१) कारखानदारवर्गाची उत्पादनवाढीविषयी काय वृत्ति आहे हें सांगण्यास दुसऱ्या कोणा पंडिताची जरूर नाही. स्वतः पंडितजींनींच तें प्रकटपणें सांगितलें आहे. पुण्याच्या नॅशनल केमिकल लॅबॉरेटरीचें उद्धाटन करतांना ते म्हणाले कीं- ' आमचे कारखानदार उद्योगविकासासाठीं शास्त्रीय ज्ञानाचा उपयोग करीत नाहीत. त्यांना फक्त पैसा हवा आहे ' (टाइम्स ४-१-५०) असें असूनहि औद्योगिक विकासाची जबाबदारी पंचवार्षिक योजनेत त्यांच्यावर सोपविलेली आहे; यावरूनच सरकार औद्योगिक पुनर्घटनेकडे लक्ष पुरवीत नाही, त्याची हेळसांड करतें, असा अर्थवेत्यांनीं आरोप केला आहे.

अर्थपंडितांनीं केलेल्या टीकेचा तात्पर्यार्थ असा आहे: स्वातंत्र्यप्राप्तीनंतर प्रस्थापित झालेलें आपलें भारतीय सरकार पूर्णपणें भांडवलाच्या आहारीं गेलेलें आहे. त्याला स्वातंत्र्य कसलेंहि राहिलेलें नाही. औद्योगिक पुनर्घटना करावयाची तर या उद्योगपतींच्या स्वार्थाला मर्यादा घालणें अवश्य आहे. सरकारला तें करावयाचें नसल्यामुळे तें या पुनर्घटनेकडे जाणूनबुजून दुर्लक्ष करीत आहे. सत्तारूढ होण्यापूर्वी उद्योगधंद्यांचें राष्ट्रीयीकरण करण्याचें आश्वासन काँग्रेसने दिलें होतें. जनतेला दिलेल्या त्या आश्वासनाचा सरकारने भंग केला आहे आणि आतां तर आम्ही राष्ट्रीयीकरण करणार नाहीं असें सरकार उद्योगपतींनाच आश्वासन देत आहे. सरकारची ही वृत्ति जोंपर्यंत अशीच राहील तोंपर्यंत औद्योगिक पुनर्घटनेची भारताला मुळींच आशा धरतां येणार नाही.

वरील टीकेत या देशांतल्या थोर अर्थपंडितांनीं वस्तुस्थितीचें जें निदर्शन केलें आहे त्याविषयी वाद करण्यास कोठेंच जागा नाही. गेल्या पांचसहा वर्षीत सरकार भांडवलदारांचा सारखा अनुनय करीत आहे, त्यांच्या धमक्यांपुढें नमत आहे, त्यांच्यावर कसलीहि बंधने वा नियंत्रणे जारी करीत नाही, अर्थसंकल्प करतांना, योजना आखतांना त्यांच्या स्वार्थाला

घड्या लावावयाचा नाही अशी दक्षता घेत आहे आणि त्यामुळे आपल्या औद्योगिक विकासाचे पाऊल मागेच येत आहे, ही गोष्ट वादातीत आहे. राष्ट्रीयीकरणाविषयीचे आपले घोरण तर सरकारने निःसंदिग्ध शब्दांत जाहीर केले आहे. सरकारच्या आर्थिक घोरणाचा परिणाम म्हणून गराब जनता दिवसेंदिवस जास्त दीनदगिरी होत आहे. धनिकांची संपत्ति वाढत असून आर्थिक विषमता पराकोटीस पोचला आहे, हे सिद्ध करण्यासहि अर्थशास्त्राच्या ज्ञानाची जरूर राहिलेली नाही. तेव्हा अर्थपंडितांनी सांगितल्याप्रमाणे वस्तुस्थिति आहे, घटना तशा घडत आहेत, हे सत्य आहे.

प्रश्न आहे तो या घटनांच्या मीमांसेविषयी व तिच्यावरून निघणाऱ्या निष्कर्षाविषयी. वर उल्लेखिलेले अर्थवेत्ते, समाजवादी, साम्यवादी इ. विरोधी पक्ष आणि जनतेच्या कळकळीने प्रेरित झालेले इतर कार्यकर्ते यांनी, काँग्रेस ही भ्रष्ट झाली आहे, तिच्या नेत्यांच्या ठायी भांडवल-नियंत्रणाची इच्छा नाही, गरीब जनतेविषयीचे तिचे प्रेम संपुष्टांत आले आहे, उद्योगपतींच्या पुढे तिने जाणूनबुजून शरणागति पत्करली आहे, हे व अशा अर्थाचे आरोप केले आहेत. विरोधी पक्ष टीका करतात तेव्हा त्यांचा भावार्थ असा असतो की काँग्रेसचे नेते धनिकांचे साथीदार झालेले आहेत आणि अंगी सामर्थ्य असूनहि ते औद्योगिक पुनर्घटनेला हात घालीत नाहीत व अशा तऱ्हेने जनताद्रोह करीत आहेत. आम्हांला सत्ता प्राप्त झाली तर आम्ही भांडवलदार, कारखानदार, व्यापारी या वर्गाला सहज पराभूत करू आणि उद्योगधंद्यांचा विकास करून देशातील आर्थिक विषमता समूळ नष्ट करू.

अर्थपंडितांनी व कार्यकर्त्यांनी ही जी मीमांसा केली आहे तिचा, व विशेषतः विरोधी पक्षांनी जी भूमिका मांडली आहे तिचा आता आपणांस परामर्श घ्यावयाचा आहे. काँग्रेसवर केलेले सर्व आरोप मान्य केल्यावरहि आपण शांतपणे असा विचार केला पाहिजे की, आहे या स्थितीत दुसऱ्या कोणाला यापेक्षा जास्त कांही करणे शक्य झाले असते काय ? उद्योग-पतींवर नियंत्रण घालणे, त्यांच्याविरुद्ध जनतेची अभंग फळी उभारणे, आपल्या संघटनेत धनबळाने कोणी फूट करू लागला तर त्यापासून तिचे

रक्षण करणें, आणि एकंदर अर्थक्षेत्र सर्वस्वीं कैचींत ठेवून त्यांत वाटेल ती उलथापालथ घडवून आणून जनतेला कल्याणकारक अशी अर्थव्यवस्था निर्माण करणें, हें कार्य इतकें सुलभ आहे काय, याचा आपण शांतपणें विचार केला पाहिजे.

शक्याशक्यता

हा विचार करतांना पहिली व अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट आपण अशी ध्यानांत ठेविली पाहिजे कीं भांडवलालाच्या सामर्थ्यास आळा घालण्यांत, या प्रबळ अशा शक्तीला वेसण घालून तिला राष्ट्रकार्याच्या रथाला जुंपण्यांत नगांत अजून ब्रिटनखेरीज कोणालाहि यश आलेलें नाहीं. एकोणिसाव्या शतकाच्या आरंभाला ब्रिटनमध्ये व त्या शतकाच्या मध्यानंतर अमेरिका, जर्मनी, फ्रान्स, इटली, रशिया, चीन या देशांत औद्योगिक क्रांति होऊन भांडवलदार कारखानदार वर्गाचें प्रभुत्व प्रस्थापित होऊं लागलें आणि जनतेच्या नेत्यांना त्याची जाणीव होतांच, भांडवलदारविरुद्ध कष्टकरी जनता असा हा संग्राम तेव्हांपासून सुरू झाला. या संग्रामांत भांडवली सामर्थ्य सर्वस्वीं पराभूत असें कोठेंहि झालेलें नाहीं, हा विचार आपण केव्हांहि दृष्टीआड करूं नये. या सामर्थ्यावर नियंत्रण घालून आर्थिक समता प्रस्थापित करण्यांत बऱ्याच अंशी फक्त ब्रिटन यशस्वी झालेलें आहे. पण इटली, फ्रान्स यांसारखीं कांहीं राष्ट्रे या अंतःकलहामुळे कायमचीं दुबळीं झालीं आहेत पोलंड, झेकोस्लोव्हाकिया यांसारखीं कांहीं राष्ट्रे दुबळीं होऊन स्वातंत्र्यालाहि आंचवलीं आहेत. जर्मनी हा मध्यंतरी बलसंपन्न झाला होता. पण तो दण्डसत्तेचा अवलंब करून ! आणि तरी सुद्धां भांडवलाच्या अघोरी वासनांमुळे शेवटीं त्याची वाताहतच झाली. अमेरिकेंत लोकमत अत्यंत जागृत आहे. आणि तेथील कामगारांच्या संघटनाहि अतिशय प्रबळ आहेत. असें असूनहि परवां चार वर्षांपूर्वीं तेथील धनिक वर्गानें आपल्या सामर्थ्याच्या जोरावर लोकसभेत कामगारांच्या संघटनांच्या विरुद्ध कायदे संमत करून घेतले. सध्यां सत्तारूढ असलेल्या डेमोक्रेटिक पक्षाला भांडवलदारवर्गानें किती पोखरून टाकलें आहे व आपल्या किती लगामी लावले आहे हें पहाणें आपल्या पुनर्घटनेच्या दृष्टीनें उद्बोधक ठरेल. दोन वर्षांपूर्वीं अध्यक्ष ट्रूमन

यांनी न्यायमूर्ति मर्फी यांना पाचारण करून, आपल्या पक्षांतील घाण धुवून काढण्याची विनंती केली. आपले अधिकारी, आपले सल्लागार, वरिष्ठकनिष्ठ नोकर, अगदीं जवळचे चिटणीस हे सर्व धनवश होऊन वाटेल तो काळा व्यवहार करित आहेत आणि, त्याला वेळींच आळा घातला नाही तर, आपला पक्ष छिन्नभिन्न होऊन जाईल, अशी भीति ट्रूमन यांना वाटू लागली होती हे याचे कारण आहे. डेमोक्रॅटिक पक्ष असा रोगग्रस्त झाला आहे व त्याचे शुद्धीकरण करण्याचे घाटत होतें, या बातमीमुळे, अमेरिकेतील रिपब्लिकन पक्ष कांहीं निराळा आहे असे मानण्याचे मुळींच कारण नाही. त्याचे शरीर डेमोक्रॅटिक पक्षापेक्षांहि जास्त रोगग्रस्त आहे. अमेरिकेसारख्या जागत देशांत आज दीडशे वर्षांच्या स्थिरशासनानंतरहि भांडवलदारवर्ग आपले प्रभुत्व पुन्हां पुन्हां प्रस्थापित करू शकतो. हा विचार भारतीय जनतेने सदैव डोळ्यापुढे ठेवून, हा संग्राम अत्यंत कठीण आहे, यांत एखादा पक्ष घसरला तर लगेच त्याच्यावर गहजब करणे अत्यंत अविवेकीपणाचे होईल, हे ध्यानांत घेतले पाहिजे.

चीनची कथा

अमेरिकेची गोष्ट वर सांगितली. रशिया व चीन येथील सुरस व अद्भुत कथा सांगून काँग्रेस सरकारची तेथील सत्ताधाऱ्यांशी तुलना करण्याची सध्या चाल पडत आहे. रशियाने भांडवलदार व जमीनदार नष्ट केले. पण त्यासाठी केवढी घोर हत्या त्याने केली ! आणि एवढेहि करून फळ काय ? तर पूर्वापेक्षांहि तेथला समाज ध्ववभिन्न झाला. तेथील सत्ताधारी हे पूर्वाच्या भांडवलदारापेक्षा जास्त निर्धृण, जास्त उन्मत्त, जास्त समर्थ व लक्ष पटीने जास्त स्वार्थलोलुप झाले आणि जगांत आजपर्यंत फक्त पशूंच्याच वांट्याला येणारे—गुलामांच्याहि नव्हे—केवळ पशूंच्याच वांट्याला येणारे मजूरवाडे दोन कोटी लोकांच्या नशिबी आले ! चीनचे उदाहरण उत्तेजक आहे. पण अजून तेथे औद्योगीकरण व्हावयाचे आहे. भांडवल जमावयाचे आहे आणि मुख्य म्हणजे काळाच्या अत्यंत कठोर परीक्षेला माओच्या पक्षाला बसावयाचे आहे. या परीक्षेच्या तयारीत तो आहे तोंच तेथून परवां एक चमत्कारिक वृत्त आले आहे ते सांगतो. चीनच्या कम्युनिस्ट पक्षांतील उत्तर-

चीन विभागाचे चिटणीस पो यि पो यांचे पांचशे कम्युनिस्ट कार्यकर्त्यांपुढे भाषण झाले. त्यांत त्यांनी, चिनी कम्युनिस्ट पक्ष धनवंतांच्या कसा आहारी चालला आहे, त्याची कथा सांगितली. ते म्हणतात, ' या धनलालसेपासून चीनमधील लोकशासन, लोकसेना व लोकसंघटना—कोणीहि मुक्त नाही. कांही कम्युनिस्ट कार्यकर्ते अत्यंत भ्रष्ट झाले असून त्यांनी डाकूगिरी करून राष्ट्रीय संपत्तीचा अपहार चालविला आहे. देशाच्या औद्योगिक पुनर्घटनेला त्यांची कृत्ये अत्यंत विघातक आहेत. यामुळे चीनची कष्टकरी जनता असंतुष्ट होऊन आपल्यापासून दूर जात आहे. चीनच्या सर्व विभागांत ही अनीति व अधमपणा चालू असल्याची कम्युनिस्ट अधिकाऱ्यांचीच पत्रे आली आहेत. कम्युनिस्ट पक्षाचे अनेक सदस्य भांडवलदारांचे गुलाम झाले असून ते हळूहळू चिआंगच्या प्रतिगामी सत्तेकडे झुकत आहेत. खोटे हिशेब ठेवणे, अफरातफर करणे यांत निष्णात असलेले कार्यकर्ते घारेवर धरले जात नाहीत, इतकेच नव्हे तर, कुशल व चतुर म्हणून त्यांना धन्यवाद मिळतात. या अधोगामी, भ्रष्ट व अत्यंत हीन नीतीविरुद्ध, या भांडवली वर्चस्वाविरुद्ध, आपण निकराने मोहीम सुरू केली पाहिजे. ' (भा. ज्यो. ६-१-५२)

अनेक आघाड्यांवरील संग्राम

काँग्रेसच्या कार्याचे व तिने धनिकांशी केलेल्या संग्रामांतील यशापयशांचे मूल्यमापन करतांना देशोदेशींच्या जनतेने केलेल्या संग्रामांची वर दिलेली हकीकत आपण सारखी मनापुढे ठेवावी. तसे केल्याने अंतिम निष्कर्ष काढतांना आपण कोणची सावधगिरी बाळगिली पाहिजे, हे ध्यानांत येईल. आणखीहि एक विचार आपण दृष्टीआड करतां कामा नये. काँग्रेस सत्तारूढ झाली त्या वेळी या देशांत विरोधी शक्ति किती होत्या याचा एकदां आपण हिशेब करून पहावा. जवळ जवळ पांचशे संस्थानिक या देशांत होते आणि बंडाळ्या मानवून या देशांत उत्पात घडवून आणणे त्यांना सहज शक्य होते. मध्यंतरी सौराष्ट्रांतील अत्यंत क्षुद्र गिरासदार व वतनदार यांनी काय धुमाकूळ घातला हे पाहिल्यावर सत्ताधारी नेत्यांना या बाजूने धोका गृहीत धरणे प्राप्त होते याविषयी दुमत होणार नाही.

पाकनिष्ठ मुसलमान ही दुसरी विरोधी आघाडी होती. निजामानें तर सार्वभौमत्वाचेंच तत्त्व पुकारलें होतें. याच मुसलमानांच्या मतानें व सामर्थ्यानें पाकिस्तान जन्मास आलें होतें. हिंदुस्थानहि गिळंकृत करावयाचें अशा मुसलमानांच्या घोषणा चालूं होत्या. तेव्हां या आघाडीवर मुकाबला करावा लागेल हें धरून चालणें अवश्य होतें. पाकिस्तानांत हिंदूंच्या कत्तली सुरू झाल्या होत्या. आणि निर्वासितांची या देशांत लाखांनीं आवक सुरू झाली होती. यांत कोठें ठिणगी पडून युद्ध सुरू होतें कीं काय, अशी भीति होती. आणि ती वगळली तरी स्वतंत्रपणेंहि निर्वासितांचा प्रश्न युद्धासारखाच कठीण होता. म्हणजे ती एक आणखी आघाडी होती. याशिवाय आणखी प्रश्न रोज उपस्थित होत होते. शिखांना शिखिस्तान हवें होतें, द्रविडांना द्रविडीस्थान हवें होतें आणि या सर्वांहून भयंकर म्हणजे महात्मार्जीचा खून झाला होता व त्यांतून कोणते उत्पात होतात याचा अदमास लागणें शक्य नव्हतें. अशा स्थितींत या सर्व आघाड्या संभाळून भांडवलदारांच्या अत्यंत बलाढ्य अशा आघाडीला आव्हान देणें कोणच्या पक्षाला कितपत शक्य झालें असतें, याचा भारतीयांनीं विचार करणें अवश्य आहे. या सर्व शक्ति, या सर्व आघाड्या नीट हाताळल्या गेल्या नसत्या, तर येथें दंगेघोपे, बंडाळ्या, अत्याचार, उत्पात यांना ऊत आला असता. येथें एकच रणधुमाळी माजली असती आणि तींतून अराजक निर्माण होऊन या देशाची शकलें शकलें झालीं असती. हें सर्व जाणून काँग्रेसनें, भांडवली शक्तीला प्रारंभीच डिवचावयाचें नाहीं, जरूर तर तिच्यापुढें शरणागतीहि पत्करावयाची, असें ठरविलें असलें तर, त्यांत बाह्यतः दिसावयाला वचनभंग, कर्तव्यच्युति किंवा तत्त्वभ्रष्टता दिसत असली तरी, तो एक मुत्सद्देगिरीचा डाव होता, असेंच भावी इतिहासकारांना म्हणावें लागेल.

त्यांतूनहि काँग्रेसची स्वतःची आघाडी बळकट असती, तर झाली यापेक्षा जास्त प्रगति निःसंशय दिसली असती; पण या आघाडीला प्रत्येक प्रांतांत किती खिंडारें पडलीं आहेत हें मागील प्रकरणांत आपण पाहिलेंच आहे. प्रत्येक प्रांतांतील काँग्रेसपक्ष दुही, गटबाजी, अंतःकलह, मत्सर, यांनीं छिन्नभिन्न झालेला आहे. स्थिर शासन एकहि प्रांतांत राहूं शकत नाहीं आणि राजेन्द्रबाबू, नेहरू यांनीं कितीहि निर्भर्त्सना केली, उपदेश

केला तरी त्याची कोणी दखल घेत नाही. अशा स्थितीत संग्राम पुकारावयाचा तो कोणाच्या बळावर ? येथील जनता ही लोकशक्ति निर्माण करण्यास कितपत समर्थ आहे हे आपण मार्गे पाहिलेच आहे. पस्तीस कोटी लोकांपैकी जवळजवळ सोळा कोटी लोक शतकानुशतके माणुसकीच्याहि खालच्या तळावर होते. यांच्यातून भांडवलदारी सामर्थ्याशी झुज घेण्यास अवश्य ती लोकशक्ति निर्माण होण्यास अजून फार अवकाश आहे. या पस्तीस कोटी लोकांतून काँग्रेस नांवाचे एक संघटित सामर्थ्य निर्माण झाले आहे, हाच मुळी जगाच्या इतिहासांतला एक अद्भुत चमत्कार आहे. जुनी शेकडो वर्षांची परंपरा अगदी निराळी असतांना स्वातंत्र्यप्राप्तीनंतर लगेच निवडणुकी अगदी खुल्या ठेवून लोकसभेच्या जागांपैकी जवळजवळ तीनचतुर्थांश जागा जिंकण्याइतका संघटित पक्ष भारतासारख्या विस्तीर्ण देशांत निर्माण होतो, हेच, तुलनेने पहातां, एक महदाश्चर्य आहे; अशा तुलनेने म्हणजे जगाच्या व्यावहारिक दृष्टीनेच आपण काँग्रेसच्या यशापयशाकडे पहाण्यास शिकले पाहिजे. आपल्या मनांतल्या आकांक्षांशी तोलून पहाण्याची वृत्ति आपण सोडून दिली पाहिजे.

जनशक्तीचे पाठबळ ?

ती दृष्टि सोडून व्यवहारी, इतिहासप्रणीत, तुलनात्मक दृष्टीने आपण विचार करू लागलों तर आपल्याला हे कळून येईल की, भांडवली सत्तेशी करावयाचा संग्राम हा अखिल जनतेच्या बळावरच करता येतो. पूर्वी युरोपांत राजसत्तेवर पोपच्या धार्मिक सत्तेचे वर्चस्व असे. ते वर्चस्व झुगारून देण्याचा अनेक राजांनी प्रयत्न केला. पण प्रारंभी त्यांना यश आले नाही. त्यांना पुन्हां पुन्हां पोपपुढे शरणागति पत्करावी लागली. कारण त्यांच्या प्रजेच्या मनावर धर्मश्रद्धेचे वर्चस्व होते. विद्येच्या पुनरुज्जीवनाने ते वर्चस्व नष्ट होतांच पोपचे वर्चस्व नष्ट झाले. भांडवली वर्चस्वाचा प्रकार असाच आहे. धनमोहाला जोपर्यंत जनता वश आहे तोपर्यंत कोणचाहि पक्ष सत्ताधारी झाला तरी भांडवलाचे वर्चस्व लवमात्र कमी होणार नाही. युरोपांतिल राजाप्रमाणे सत्ताधारी पक्षाला पुन्हां पुन्हां भांडवलदारांपुढे शरणागति पत्करावी लागेल. कारण त्यांच्याविरुद्ध उभारलेल्या आघाडीत

ते सहज लीलेने शेंकडों खिंडारें पाडतील. जनतेमध्ये राष्ट्रनिष्ठा, व्यक्तिस्वातंत्र्यप्रेम, लोकसत्तेवरील अनन्यभक्ति, विवेकशीलता व चारित्र्य-संपन्नता या गुणांची वाढ होऊन तिला धनमोह जेव्हां जिंकतां येईल, निदान धनमोहातीत अशा तरुण कार्यकर्त्यांची—राज्यकारभार चालविण्यास, सार्वजनिक व्यवहाराचें सूत्रचालन करण्यास अवश्य तितक्या कार्यकर्त्यांची—पुरेशी संख्या जेव्हां या देशांत निर्माण होईल, तेव्हांच भांडवली सत्तेच्या मगरमिठीतून ही भूमि मुक्त होईल. लोकांची भाविकता, अज्ञान, भावडेपणा हा पोपच्या धर्मसत्तेचा पाया होता. त्याचप्रमाणें धनमोह हा भांडवली सत्तेचा पाया आहे. तो उखडून निघाल्यावांचून हा संग्राम जिंकणें अशक्य आहे.

जनतेचें बळ, जनताजागृति या सर्वांचा हाच अर्थ आहे. जागृति म्हणजे केवळ इक्काची जाणीव नव्हे. जबाबदारीची जाणीव, आपत्तीची जाणीव, त्या आपत्तीशीं झुंजण्याची सिद्धता, तिचें स्वरूप जाणण्याइतकी विवेकशीलता व वाटेंत येणाऱ्या मोहाना जिंकण्याचें मनःसामर्थ्य—एवढा जागृति या शब्दाचा अर्थ आहे. आणि अशी जागृति झाल्यावांचून औद्योगिक पुनर्घटना, उद्योगधंद्याचें राष्ट्रीयीकरण, आर्थिक क्षेत्रांतील समता या शब्दांना कसलाहि अर्थ नाही. स्वातंत्र्य जसे कायद्यानें देतां येत नाही, त्याचप्रमाणें उद्योगधंद्याचें राष्ट्रीयीकरण कायद्यानें करतां येत नाही. राष्ट्रीयीकरण म्हणजे उद्योगधंद्यावरील, अर्थोत्पादनाच्या साधनांवरील राष्ट्राची सत्ता; सरकारची नव्हे. आणि राष्ट्रांतील जनता संघटित, विवेकी व निग्रहानुग्रहसमर्थ नसेल तर राष्ट्रीयीकरण हें कधीहि शक्य होणार नाही. एका वर्गाच्या हातून धनदौलत निघून फार तर दुसऱ्या वर्गाच्या हातीं ती जाईल. पण तो दुसरा वर्ग पाहिल्यासारखाच भांडवलदार होईल, हा विचार आपण विसरून चालणार नाही. काँग्रेसमधल्या विघटनेची जी उद्देगजनक कथा आपण ऐकिली तिच्यावरून, भांडवलदार व काँग्रेसजन यांच्यांत मुळांतच कांहीं फरक असतो, ही भ्रामक समजूत आपल्या मनांतून दूर होईल. भांडवलदार हा धनाच्या जोरावर सत्ता काबीज करतो. काँग्रेसचे सभासद सत्तेच्या जोरावर धन जिंकू पहातात. या दोघांवरहि नियंत्रण

ठेवणारी जनता जोंपर्यंत जागृत व समर्थ नाही, तोंपर्यंत आहे या स्थितीत कसलाहि बदल घडून येणे शक्य नाही.

हे सर्व विवेचन माझ्या तरुण मित्रांच्यासाठी केलेले आहे. या भरत-भूमीचा उत्कर्ष व्हावा, येथील लोकसत्ता यशस्वी व्हावी, या देशांत सर्व क्षेत्रांत समता प्रस्थापित व्हावी अशा आकांक्षा ज्यांच्या मनांत आज घोळत आहेत आणि त्या आकांक्षांच्या सिद्धीसाठी आपले अंग झिजवावे असा ध्येयवाद ज्यांच्या चित्तांत उदित झाला आहे त्यांच्यासाठी ही मीमांसा केली आहे. त्यांनी हे ध्यानीं घ्यावे की काँग्रेसने या देशांत लोकसत्तेचा एक महान् प्रयोग, एक अभूतपूर्व असा प्रयोग चालविला आहे. एवढ्या मोठ्या प्रमाणावर असा प्रयोग जगांत अजून कोणी कधीहि केलेला नाही. तेव्हां यावेळी, आपण कांठावर बसून टीकाकाराची किंवा तटस्थ निरीक्षकाची भूमिका न घेतां, त्या प्रयोगांत सामील व्हावे आणि तो काँग्रेसचा प्रयोग आहे असे न मानतां, आपला—म्हणजे अखिल भरतभूमीने चालविलेला—प्रयोग आहे अशा बुद्धीने त्यांत सहकार्य करावे. यासाठी काँग्रेसचे दोष दृष्टीआड करावे किंवा तिच्या अधःपाताकडे डोळेझांक करावी, असे मला मुळींच म्हणावयाचे नाही. उलट, अत्यंत कठोर बुद्धीने त्याचे परीक्षण करावे, असेच मला सांगावयाचे आहे. माझा आग्रह एवढाच आहे की, मागल्या एका प्रकरणांत सांगितलेली विघटना काय किंवा आतां वर्णिलेली धनवशता काय, हे दोष, हीं पापें, हे रोग केवळ काँग्रेसचे नाहीत, आपला अखिल समाजच या रोगांनीं जर्जर झालेला आहे, या भयंकर सत्याचा त्यांनीं विसर पडूं देऊं नये.

अखिल समाजाचा रोग

काँग्रेसचे सरकार ही संस्था किंवा भांडवलदार वर्ग यावरून दृष्टि काढून अन्य क्षेत्रांत त्यांनीं क्षणभर ती वळवावी, म्हणजे माझ्या म्हणण्याची त्यांना प्रतीति येईल. डॉक्टर व त्यांचीं इस्पितळे यांत सध्यां किती बेजबाबदारी, उन्मत्तता, हृदयशून्यता व धनोपासना चालू आहे हे त्यांनीं पहावे. वृत्तव्यवसायामध्ये संपादक, वार्ताहर इ. प्रकारचे लोक धनवंतांच्या हातांतील बाहुलीं कशीं झालीं आहेत ते लक्षांत घ्यावे. क्रिकेटसारख्या राजकाणापासून

सर्वस्वीं अलिप्त असलेल्या क्रीडेच्या क्षेत्रांत किती राजकारण चालतें, कर्णधाराच्या जागा कशा विकल्या जातात इकडेहि त्यांनीं नजर टाकावी. युनिव्हर्सिट्या, खाजगी शिक्षणसंस्था, परीक्षामंडळे, बोर्डे येथें किती अंदाधुंदी आहे, किती फूट व विघटना आहे, विद्यार्थ्यांच्या कल्याणाविषयी किती काळजी आहे, हेहि त्यांनीं तपासून पहावें. शेवटीं या तरुण मित्रांनीं स्वतःकडेहि आरशांतून पहाण्याचा प्रयत्न करावा. कॉलेजमध्ये वसतिगृहे, सफरी, संमेलने यांच्या चिटणीशीच्या महान् पदावर आरूढ झालेले विद्यार्थी, भांडवलदार, कारखानदार, व्यापारी या वर्गाहून निराळ्या वृत्तीचे आहेत काय, याची मनोमन साक्ष त्यांनीं घ्यावी. पैसा हाताळण्याची अगदीं अल्पसंधी, कारभार करण्यापुरता अगदीं क्षुद्र अधिकार व निवडून आल्यामुळे मिळालेली अगदीं शून्यवत् सत्ता, एवढ्या गोष्टींमुळे, सरस्वतीच्या राज्यांत निष्पाप, निरागस अशा वृत्तीनें जे संचरतात अशी लोकांची समजूत आहे, त्यांची दृष्टि किती फिरते, त्यांच्यांत किती कलह मानतात, पक्ष पडतात व त्यांची नीति कोणत्या हीन पातळीला जाते हे त्यांनीं पाहिलें, तर काँग्रेसलाच काय पण भांडवलदार, कारखानदार व व्यापारी या वर्गांनाहि नांवें ठेवण्याला आपल्याला अधिकार नाही, असे त्यांच्या ध्यानांत येईल.

याचा अर्थ त्यांनीं टीकाच करूं नये असा नाही. पण सर्व समाजच भ्रष्ट व अधोगामी झाला आहे, कोणचाहि एक वर्ग या अवकळेतून मुक्त नाही हे सत्य जाणून त्यांनीं टीका केली, म्हणजे त्या टीकेला आत्मनिरीक्षणाचें स्वरूप येईल आणि तसें झालें म्हणजे हे त्यांच्या ध्यानांत येईल कीं, कार्य करावयाचें असलें तर आहे त्या संघटनांत काँग्रेस ही संघटनाच सर्वांत जास्त स्वीकरणीय आहे, आणि म्हणून काँग्रेसमध्ये शिरून, तिच्या लोकशाहीच्या प्रयोगांत आत्मीयतेनें सहभागी होऊन, या भूमीच्या सर्व अंगांची पुनर्घटना करण्याचा प्रयत्न करणें हेच धोरण शहाणपणाचें व अंती कल्याणकारक होईल. काँग्रेस ही या देशांतील एक महान् पुण्याई आहे. आणि सर्व समाज वर सांगितल्याप्रमाणें अनेक रोगांनीं ग्रस्त झाला असतांना तसली दुसरी पुण्याई निर्माण करणें अशक्य आहे. वर निर्देशिलेल्या तुलनात्मक दृष्टीनें त्यांनीं पाहिलें तर अशी एक पुण्याई निर्माण करण्यांत

आपल्याला यश आलें हेंच आपलें भाग्य आहे, हें म्हणणें त्यांना पटूं लागेल. अशा स्थितीत या थोर पुण्याईवर किंचित् काळ आलेलें मालिन्य पाहून त्यांनीं तिच्या प्रभावी सामर्थ्याचा विसर पडूं देऊं नये. त्यांत आत्मघात आहे. लोकशाही यशस्वी होण्यास स्थिरशासन, परचक्रापासून संरक्षण व अंतर्गत शांतता यांची जरूर असते. गेल्या शंभर दीडशें वर्षांत ज्यांनीं ज्यांनीं लोकसत्तेचे प्रयोग केले त्यांच्यापैकीं एकालाहि हें सिद्ध करतां आलें नाहीं. काँग्रेसच्या म्हणजे दादाभाई, रानडे, गोखले, टिळक, महात्माजी, सुभाषचंद्र, मालवीय, मोतीलाल, लजपतराय यांच्या, आणि त्याचप्रमाणें राममोहन, लोकहितवादी, ज्योतिबा फुले, विष्णुशास्त्री, आगरकर, विवेकानंद यांच्या पुण्याईनें हें या देशांत सिद्ध झालें आहे. राष्ट्रपति राजेंद्रप्रसाद, पंडित जवाहरलालजी, सरदार वल्लभभाई यांच्या कर्तबगारीनें तें अजून टिकून राहिलें आहे. लोकशाही सिद्ध करण्यास ही एक अपूर्व संधि आपणांस लाभली आहे. अशा वेळीं काँग्रेसमध्ये शिरून या महान् प्रयोगांत या देशांतील तरुण कार्यकर्ते सामील होतील, व ध्येयनिष्ठा, चारित्र्य व त्याग या धनाची पुन्हां समृद्धि करतील, तरच औद्योगिक पुनर्घटना, राष्ट्रीयीकरण, आर्थिक समता इ. या भूमीचीं स्वप्न साकार होतील. काँग्रेस अधोगामी आहे, नीतिभ्रष्ट आहे असें म्हणून आपण दूर उभे राहिलों तर हा प्रयोग अयशस्वी होण्याची सर्व जबाबदारी आपल्यावरच येईल, हें तरुणांनीं विसरूं नये.

प्रकरण बारावें

सामाजिक पुनर्घटना ब्राह्मणब्राह्मणेतर वाद

(१)

लोकसत्ता ज्या समाजांत यशस्वी व्हावयाची तो समाज संघटित, अभन्न, एकसंध असा असणें अवश्य आहे. त्या समाजांत अनेक भिन्न घटक असले

तरी आपण सर्व मिळून एक समाज आहो अशी भावना त्या सर्वांच्या मनांत नांदत असली पाहिजे. धर्म, वर्ण, जाति, पंथ, प्रांत इ. अनेक कारणांनी प्रत्येक समाजांत अनेक भिन्न गट झालेले असतात. ऐतिहासिक कालांत त्यांच्यांत उच्चनीच, जित-जेते अशा प्रकारच्या भेदांनी शत्रुत्व निर्माण झालेले असते. अनेक कारणांनी निर्माण झालेल्या व पोसलेल्या या भेदभावना समूळ नष्ट करून समाजाच्या सर्व घटकांत आपण सर्व एकाच समाजवृक्षाच्या भिन्न शाखा आहो, आपण सर्व एकच आहो अशी भावना दृढमूल करण्यांत समाजाच्या नेत्यांना ज्या मानाने यश येईल त्या मानाने लोकसत्ता यशस्वी होईल. संस्कृतीचा प्रसार, शिक्षण, राजकीय, धार्मिक, सामाजिक क्षेत्रांतील समता, सम आकांक्षा, सम ध्येयभावना इ. अनेक बंधनांनी भिन्न समाज एकरूप होतात. पण पुष्कळ वेळां ही सर्व ऐक्यकारणे असूनहि 'आम्ही भिन्नच आहो' असा आग्रह भिन्न गटांत टिकून राहतो. तसें झाल्यास हे आग्रह लोकशाहीला मारक होतील. म्हणून समाजाच्या भिन्न घटकांतील भेदभावना नष्ट करून त्यांचे भिन्न अहंकार एकरूप करून टाकणे लोकसत्तेला अत्यंत अवश्य आहे. दृढ व अभंग ऐक्य हा लोकसत्तेचा पाया आहे. कोणच्याहि देशांत अशा ऐक्यावांचून लोकसत्ता यशस्वी झालेली नाही व होणार नाही.

या दृष्टीने भारतीय समाजांतील भिन्न घटकांचा आतां विचार करावयाचा आहे. पाश्चात्यांचे राज्य या भूमीत येण्यापूर्वी हा समाज अनंत भेदभावनांनी छिन्नभिन्न झालेला होता. आणि अत्यंत दुःखाची गोष्ट ही की, तसा तो रहावा हेंच तत्त्वज्ञान या समाजाने शेकडों वर्षे अंगीकृत केले होते. पाश्चात्य विद्येचा प्रसार येथे होऊं लागतांच येथील समाज-धुरीणांना याची जाणीव होऊन प्रथम ते घातक तत्त्वज्ञान नष्ट करण्याचा उद्योग त्यांनी हातीं घेतला. त्यांच्या त्या प्रयत्नांचे गेल्या अनेक प्रकरणांतून विवेचन केले आहे. आतां गेलीं शंभर सवार्शे वर्षे चालू असलेल्या या प्रयत्नांच्या यशाचे मापन व मीमांसा करावयाची आहे. त्या प्रयत्नांचे एक महान् फल म्हणजे स्वातंत्र्य हें आपल्या पदरांत पडले आहे. पण त्यांच्या साह्याने आपला समाज एकसंध, एकजीव व अभंग करून येथील लोकसत्ता यशस्वी करण्याच्या दृष्टीने आपली किती प्रगति झाली आहे त्याचा विचार झाला पाहिजे.

आपल्या समाजांत राजकीय व आर्थिक कारणांनीं निर्माण झालेल्या भेदांचा व विघटनेच्या कारणांचा विचार आपण गेल्या दोन लेखांत केला आहे. आतां सामाजिक व धार्मिक कारणांनीं निर्माण झालेल्या विघटनेचा विचार करावयाचा आहे.

तीन भेद

ब्राह्मणब्राह्मणेतर, स्पृश्यास्पृश्य व हिंदुमुसलमान हे प्रमुख भेद या क्षेत्रांत येतात. या भेदांचें निर्मूलन करण्याचे प्रयत्न या भूमीत अखंड चालूं आहेत. ते यशस्वी होत आहेत, पुष्कळ अंशीं झाले आहेत असें कधीं कधीं वाटतें. पण कधीं असे प्रसंग, अशा घटना घडतात कीं या भेदभावनांना पहिल्यापेक्षांहि उग्र रूप येत आहे कीं काय अशी शंका येऊं लागते. म्हणूनच यांचा फार खोलवर विचार करणें अवश्य आहे. या भेदांतून निर्माण होणारा दूरीभाव, तज्जन्य कटुता व त्यांतून कधीं कधीं निर्माण होणारे कलह हे नाहींसे झाल्यावांचून भारतीय समाज एकसंध व अभंग होणार नाहीं. आणि तसें झाल्यावांचून भारताची लोकसत्ता यशस्वी होण्याची आशा धरतां येणार नाहीं.

वर उल्लेखिलेल्या तीन भेदांपैकीं, ब्राह्मणब्राह्मणेतर या भेदाचा विचार प्रथम करावयाचा आहे. नर्मदेच्या दक्षिणेस ब्राह्मणब्राह्मणेतरवादानें निर्माण झालेली कटुता मध्यंतरी अगदीं विकोपाला गेली होती. आणि आजही हा वाद शमल्यासारखा दिसत असला तरी उभय पक्षीयांच्या मनांतील परस्पराविषयींचे दंश कमी झाले आहेत, असें म्हणण्यास फारशी जागा आहे, असें वाटत नाहीं. तेव्हां ब्राह्मण आणि ब्राह्मणेतर यांच्यांतील या भेदाचीं मूलकारणें तपासून त्यांचें निर्मूलन करून त्यांच्यांत समभूमि निर्माण होण्याची शक्यता कितपत आहे हें पाहिलें पाहिजे.

महात्मा ज्योतीबा फुले यांनीं सत्यशोधक समाजाची स्थापना केल्यापासून म्हणजे म्हणजे जवळजवळ गेलीं पाऊणशें वर्षे महाराष्ट्रांत हा वाद धुमसत आहे. कोल्हापुरास शाहू छत्रपति यांना अधिकारसूत्रें प्राप्त झाल्यापासून म्हणजे या शतकाच्या आरंभापासून या वादाला नास्तच तीव्रता येऊं लागली. आणि १९२० सालीं ब्राह्मणेतरांची प्रत्यक्ष चळवळ सुरू

झाली, तेव्हां या वादाच्या ज्वाळा खूपच भडकल्या. मद्रासमध्ये साधारण याच कालखंडांत हा वाद उद्भवला व पोसला आहे. डॉ. नायर यांच्या ब्राह्मणेतर पक्षांचे नांव जस्टिसपार्टी असे होते. मॉंटग्युचेम्सफर्ड यांनी राजकीय सुधारणांचा नवा हस्ता देऊं करतांच महाराष्ट्रांत ह्या वादाला उग्र रूप आले; त्याचप्रमाणे मद्रास प्रांतांतहि त्याच वेळीं व त्याच कारणाने याने उग्ररूप धारण केले. या पाऊणशे वर्षांच्या काळांत अनेक ब्राह्मणेतर पंडितांनी व कार्यकर्त्यांनी आपल्या पुस्तकांतून आपली भूमिका विशद केली आहे. या वादाचे विवेचन करण्यासाठी त्या पुस्तकांतून ती त्यांची भूमिका समजावून घेणे अगत्याचे आहे. ज्योतिबा फुले यांनी 'गुलामगिरी' या आपल्या पुस्तकांत आपली भूमिका स्पष्ट करून सांगितली आहे. स्वामी धर्मतीर्थजी महाराज यांचा 'दि मीनेस ऑफ हिंदु इंपिरियालिझम' या नांवाचा ग्रंथ याच हेतूने लिहिलेला आहे. स्वामी मूळचे मलबारचे मोठे कार्यकर्ते होते. पुढे लाहोरच्या हिंदु मिशनरी सोसायटीचे ते अध्यक्ष झाले. त्यांनी आपला ग्रंथ १९४१ साली प्रसिद्ध केला. महात्मा फुले यांच्या व स्वामींच्या मतांत पुष्कळसे साम्य आहे. फरक एवढाच की, फुले यांनी नुसतीं विधाने केली आहेत, मते मांडली आहेत तर स्वामींनी अर्वाचीन पांडित्याच्या सर्व साधनांनी आपला ग्रंथ भूषविला आहे. प्रा. अण्णा बाबाजी लठ्ठे यांनी कोल्हापूरचे राजर्षि शाहू छत्रपति यांचे चरित्र लिहिले आहे. त्यांत त्यांनी या वादाची सांगोपांग चर्चा केली आहे. छत्रपति शाहू ब्राह्मणेतर चळवळीचे अध्वर्यु असल्यामुळे हा ग्रंथ प्रमाणभूत मानण्यास हरकत नाही. 'ब्रिटिश साम्राज्याचा उदय' हे लठ्ठे यांचे दुसरे छोटेसे पुरतक आहे. त्यावरूनहि ब्राह्मणेतरांच्या भूमिकेची कल्पना येते. नागपूरचे काशाराव बापूजी देशमुख यांनी 'क्षत्रियांचा इतिहास' या ग्रंथाच्या तीन खंडांत ऐतिहासिक व तार्त्विक चर्चा करून ब्राह्मणेतर पक्षांचे तत्त्वज्ञान सांगितले आहे. डॉ. आंबडेकर यांनी 'हू वेअर दि शूद्राज' हा ग्रंथ अलीकडेच लिहिला आहे. त्यांत एका क्षत्रिय शाखेच्या न्हासार्चाच मीमांसा असल्याने त्यांतूनहि या विषयावर बराच प्रकाश पडतो. श्री. रा. केशव सीताराम ठाकरे-प्रबोधनकार हे थोर लेखक व संपादक महाराष्ट्रांत विश्रुत आहेत. 'कोदण्डाचे टणत्कार,' 'संस्कृतीचा संग्राम' व 'शेतकऱ्यांचे

स्वराज्य ' या त्यांच्या पुस्तकांत त्यांनी ब्राह्मणब्राह्मणेतर या विषयाबद्दल आपले विचार आपल्या अत्यंत सडेतोड पद्धतीने सांगितलेले आहेत. ब्राह्मणेतरांची भूमिका विशद करण्यासाठी आधारभूत म्हणून घेतलेले मुख्य असे हे ग्रंथ आहेत. यांतील ठाकरे यांची पुस्तके जरा निराळ्या कोटीतील आहेत. त्यांची विचारसरणी इतरांच्यापेक्षा जरा जास्त व्यापक, थोडी जास्त उदार व इतरांच्याबरोबर स्वतःच्या दोषांचीहि कसून तपासणी करणारी अशी आहे. वरील इतर ग्रंथांविषयी पुढे जी विधाने केली आहेत ती कोठे कोठे त्यांच्या पुस्तकांना लागू पडणार नाहीत.

ब्राह्मणांचे चित्र

या सर्व ग्रंथांवरून ब्राह्मणेतर पक्षाची भूमिका पाहू लागतांच या थोर पंडितांच्या मनांत अगदीं अग्रभागीं असलेला जो पहिला सिद्धान्त आपणांस दिसून येतो तो हा की, वेदकालापासून आज १९५४ सालपर्यंत गेल्या सहासात हजार वर्षांच्या काळांत हिंदुस्थानावर जेवढे अनर्थ कोसळले, ज्या आपत्ति ओढवल्या, विनाशाचे जे प्रसंग गुदरले, येथे धार्मिक, सामाजिक, राजकीय-कोणच्याहि क्षेत्रांत जी अवनति झाली त्या सर्वांला येथले ब्राह्मण कारणीभूत आहेत. या लेखकांत कांहीं मतभेद आहेत. कांहीं विरोधी मते यांनी सांगितली आहेत; पण ब्राह्मण हा दुष्ट, कारस्थानी, स्वार्थी, अधम, नीच, स्वजनद्रोही, स्वदेशद्रोही, धर्महीन, ध्येयहीन, तत्त्वशून्य, केवळ संधिसाधू, हृदयशून्य असा आहे-हजारों वर्षे असा आहे आणि अजूनहि त्याच्यांत फरक झालेला नाही, याबद्दल कोणाच्याहि मनांत शंका नाही. याबद्दल त्यांच्यांत मतभेद नाही. 'आज तीन हजार वर्षे भटांचे राज्य चालू आहे. त्यांत शूद्र व अतिशूद्र यांचे हाल होत आहेत. भट लोकांनी येथल्या लोकांना ज्ञानहीन केले, स्वतः खोटे ग्रंथ लिहून शूद्रांस फसविले.' अशी महात्मा फुले यांची मते आहेत. (गुलामगिरी-प्रस्तावना) 'प्रारंभीच्या आर्यकाळापासून तहत आजपर्यंत भिक्षुकशाहीने स्वतःच्या फाजोल वर्चस्वा-करितां व स्वार्थाकरितां क्षत्रियांशीं व देशाशीं निमकहरामी केली व द्वेषबुद्धीची विषारी कारस्थाने केली.', 'शंकराचार्याने भेदप्रधान भिक्षुकी हिंदुधर्माच्या नांवाखालीं अखिल ब्राह्मणेतर जनतेला ब्राह्मणांचे गुलाम

बनविलें व क्षत्रियांवर भिक्षुकी श्रेष्ठत्वाचा बोळा फिरवून व जातीभेद उत्पन्न करून हिंदी राष्ट्र रसातळास नेलें.’ असा अभिप्राय काशीराव देशमुख यांनी दिला आहे. (क्षत्रियांचा इतिहास, खंड १ ला, पृ. २४८-२५०) ‘ वास्तविक पाहिलें तर मनाचा उदारपणा आजपर्यंत ब्राह्मणांनीं कधीहि कोठेहि दाखविलेला नाही. संकुचित वृत्ति हेंच त्यांचें ब्रीद. उदार वृत्ति व मनाचा मोकळेपणा हा क्षत्रियांचाच मनोधर्म. ’ (संस्कृतीचा संग्राम-ठाकरे पृ. ३६.) ‘ सामान्य नियमाला अपवाद असतात हें तत्त्व लक्षांत ठेवून असें म्हणावयास हरकत नाही की, ब्राह्मण-मग तो चित्पावन असो, यजुर्वेदी असो किंवा कोणीहि असो, त्याच्या आपमतलबाला किंचित् धक्का लागण्याची वेळ आली की तो सर्व देशब्रंधुत्वाचें नातें विसरून ब्राह्मणेतरांवर सापाप्रमाणें उलटण्यास कमी करणार नाही ’ (कोदंडाचे टणत्कार-पृ. १३७.) अशा तऱ्हेचीं भी. ठाकरे यांचीं मतें सुप्रसिद्धच आहेत. स्वामी धर्मतीर्थजी महाराज, प्रा. लठ्ठे, डॉ. आंबेडकर यांनी याच तऱ्हेचीं मतें मांडलेली आहेत.

वरील अवतरणें ब्राह्मणेतर ब्राह्मणांचीं भयंकर निंदा करतात अशी तक्रार करण्यासाठी दिलेलीं नाहीत. तशी तक्रार करण्याचा, किंवा या विधानाबद्दल संताप येण्याचा अधिकार ब्राह्मणांना मुळींच नाही. याच पापानें त्यांचेहि हात धुतलेले आहेत. ‘ कलियुगांत क्षत्रियच नाहीत, फक्त ब्राह्मण व शूद्रच आहेत ’ हें मत ब्राह्मण शैकडों वर्षे कवटाळून बसले होते. अनेक थोर क्षत्रिय वंश भारताच्या रक्षणाचें व प्रजापालनाचें कार्य करीत असल्याचें डोळ्यास दिसत असूनहि त्या सर्वांना शूद्र लेखणाऱ्या ब्राह्मणांच्या ठायीं समाजहितदृष्टि कितपत असेल तें दिसतेंच आहे. अर्वाचीन काळांतहि राजवाड्यांच्या सारख्या पंडिताला एकाद्या सामान्य चिटोऱ्याच्या आघारें सर्व कायस्थ प्रभुंची निंदा करण्यास दिक्कत वाटत नाही. तेव्हां दुसऱ्या सर्व जातीबद्दल अत्यंत हीन उद्गार काढणें हें आपल्या सर्वसमाजाच्या पिंडांतच आहे. ब्राह्मणांना तर याविषयीं राग येऊं देण्याचा काडीमात्र अधिकार नाही. यामुळें त्या हेतूनें हीं अवतरणें दिलेलींच नाहीत. यांत ब्राह्मणांविषयीं प्रगट केलेलीं मतें व पुढें दिलेला तपशील यांतून क्षत्रिय, वैश्य व इतर

ब्राह्मणेतर यांच्याबद्दल जो अभिप्राय प्रगट होतो त्याच्याकडे मला वाचकांचे लक्ष वेधावयाचे आहे.

क्षत्रियांत दुही माजविली

या सर्व ब्राह्मणेतर पंडितांच्या मते आपले वर्चस्व अबाधित राखण्यासाठी ब्राह्मणांनी जे अनर्थ घडवून आणले त्यांतील पहिला मोठा अनर्थ हा की ब्राह्मणांनी क्षत्रियाक्षत्रियांत प्रत्येक वेळी दुही माजविली व त्यांच्यांत आपसांत युद्धे घडवून आणून अखिल क्षत्रिय समाजाचा नाश करून टाकला. राम-रावण, कंस-कृष्ण, कौरव-पांडव हे सर्व ज्योतिबा फुले यांच्या मते देवभोळे क्षेत्रपति होते. ब्राह्मणांनी त्यांच्यांत तंटे माजवून त्यांचा नाश केला. स्वामी धर्मतीर्थजी महाराज यांचा असाच आरोप आहे. त्यांच्या मते ब्राह्मणांनी कौरवपांडवांपासून आजच्या काँग्रेसच्या संघटनेपर्यंत हेच धोरण कायम ठेविले आहे. कौरवपांडवांत युद्ध घडवून त्यांचा नाश ब्राह्मणांनी केला; दशरथ व रामचंद्र यांच्यांत वितुष्ट आणून रामाला हांकून देण्यास दशरथास भाग पाडले; इतकेच नव्हे तर पुढे सीतेशी घटस्फोट घेणे ब्राह्मणांनीच रामाला भाग पाडिले. सीता जनकाची मुलगी. आणि जनक ब्राह्मणविरोधी ! म्हणून त्यांनी हा सूड घेतला. स्वामी म्हणतात, 'अगोदरच ब्राह्मणांच्या कारस्थानामुळे रामाचे जीवित उत्सन्न झालेले होते. म्हणून त्यांच्याशी पुन्हा विरोध नको या बुद्धीने रामाने आपल्या मनाविरुद्ध सीतेचा बळी दिला.' (मीनेस ऑफ हिंदु इंपिरियालिझम पृ. ६१-६७) बौद्ध धर्मातहि ब्राह्मणांनीच फूट पाडली. ब्राह्मण स्वतः बौद्धधर्मात शिरले व सूक्ष्म कारस्थाने करून, आपल्या दुष्ट बुद्धिसामर्थ्याचा उपयोग करून, ब्राह्मणांनी तो धर्म रसातळास नेला. कारण, स्वामींच्या मते, तो धर्म समतावादी असून खऱ्या अर्थाने राष्ट्रीयधर्म होता. (पृ. ८१ ते ८७) बुद्धधर्माचे हिंदुस्थानावर चवदाशे वर्षे वर्चस्व होते असेहि स्वामींचे मत आहेच. क्षत्रियांत फूट पाडून त्यांचा नाश घडविणे हे व्रत ब्राह्मणांनी पुढेहि चालविले होते. कौटिल्य नांवाच्या ब्राह्मणाने चंद्रगुप्ताकरवी शिकंदराला बोलाविले. मगधाचा त्याला नाश करावयाचा होता. पण शिकंदर परत गेला. तेव्हा त्याने चंद्रगुप्ताकरवी नंदकुलाचा नाश करविला.

पुढें त्याचा नातू अशोक हा बौद्धधर्माचा पुरस्कार करू लागला तेव्हां ब्राह्मणांनी पुण्यमित्राकडून त्याच्या वंशाचा नाश करविला. प्रा. आण्णा बाबाजी लठ्ठे यांचें याचप्रकारचें मत आहे. सातारा व कोल्हापूर या भोसल्यांच्या दोन शाखांत वैर धुमसत ठेवण्याचें कार्य पेशव्यांनीं केलें. येवढी मोठी दुफळी घडवून आणण्यापासून पुण्याला १९२० सालीं भवानी पेठेंत श्रीमंत शाहू छत्रपती यांनीं घेतलेल्या सभेंत व पुणें म्युनिसिपालिटींत १९२५ सालीं महात्मा फुले यांच्या स्मारकासाठीं भरलेल्या सभेंत ब्राह्मणेतरांत फूट पाडून कलागत लावून देण्याच्या लहान फाटाफुटीपर्यंत आणि वेद कालापासून तहत आजपर्यंत ब्राह्मण हा क्षत्रियांत फूट पाडून त्यांचा नाश घडवीत आहे असें ब्राह्मणेतर पक्षाच्या पंडितांचें मत आहे.

ब्राह्मणेतर पक्षानें ही जी भूमिका स्वीकारली आहे तिचा नव्या तरुण ब्राह्मणेतरांनीं शांतपणें विवेकानें विचार करावा अशी माझी त्यांना विनंति आहे. या भूमिकेमुळें ब्राह्मणांवर किती अन्याय होतो किंवा ऐतिहासिक सत्याचा किती अपलाप होतो या दृष्टीनें विचार करावा असें माझें सांगणें नाही. विचार अशा दृष्टीनें करावा कीं, ही भूमिका पत्करली तर हिंदुस्थानांत अत्यंत पराक्रमी, धीमान्, प्रज्ञावंत, असा जो क्षत्रियवर्ग व श्रीरामचंद्र, श्रीकृष्ण, चंद्रगुप्त, शिवछत्रपति यांसारखे जे त्यांतून निर्माण झालेले भारताचे महापुरुष त्यांच्याविषयीं काय अभिप्राय प्रगट होतो ? ब्राह्मणांवर निंदेचा भडिमार करतांना या ब्राह्मणेतर लेखकांनीं क्षत्रिय व एकंदर ब्राह्मणेतर जनता यांना कोणच्या पातळीवर आणून सोडलें आहे याचा विचार ब्राह्मणेतर तरुणांनीं करावा. कौरव, पांडव, श्रीकृष्ण, रामचंद्र, चंद्रगुप्त, हे महापुरुष दुसऱ्यानें ज्यांना सहज फसवावें, भरीं घालावें, चिथावून द्यावें, आणि हा आपणांस फसवीत आहे हें ज्यांना कळूं नये असे होते काय ? ब्राह्मणांनीं चिथावल्यामुळें कौरवपांडवांचें युद्ध जुंपलें असतें तर तें यांबविण्याची संधि शेवटीं आली होती. अर्जुन 'मीं लढत नाहीं' असे म्हणत होता. त्यावेळीं श्रीकृष्णाला तो अनर्थ सहज टाळतां आला असता. का श्रीकृष्णालाहि ब्राह्मणांचें कारस्थान कळण्याइतकी बुद्धि नव्हती ? आणि त्यानें गीता सांगितली ती स्वतःच्या प्रेरणेनें नव्हे काय ? तिच्यामुळें शेवटीं लढाईची प्रेरणा मिळाली. तेव्हां तीहि स्वतःच्या मनांत नसतांना

ब्राह्मणांच्या आग्रहाला बळी पडून कृष्णाने अर्जुनाला सांगितली काय ? सर्व अनर्थांला कारण ब्राह्मण झाले, आपल्यावर मुळीच जबाबदारी नाही, अशी भूमिका ब्राह्मणेतरांना घ्यावयाची आहे. पण ती घेतांना आपण दुसरे काय पत्करीत आहोत याचा ते विचार करीत नाहीत असे वाटते. क्षत्रियाला स्वतःची बुद्धि नाही, निश्चय नाही, अवलोक नाही ही बैठक ते पत्करीत आहेत. ब्राह्मण म्हणाले, लढा—लढले. ते म्हणाले, राणीला हाकलून द्या—दिली. मुलाला वनवासात पाठवा—पाठविला. असे म्हणण्यांत क्षत्रियांची केवढी मानहानि आहे ! आणि नुसती मानहानि नाही. क्षत्रियांच्या थोर चारित्र्यावर याने बोळा फिरविला जातो. रामचंद्राने अत्यंत उदात्त ध्येयाने सीतेचा त्याग केला होता. अशाच उदात्त धर्मकल्पनेने तो पित्राज्ञा मानून वनवासांत गेला होता. आणि रामाचे रामत्व सर्व यांत आहे. त्याच्या व्यावहारिक युक्तायुक्तेबद्दल कितीहि मतभेद असला तरी त्याची भव्योदात्त ध्येयनिष्ठा ही अमान्य करतां येणार नाही. पण ब्राह्मणांच्या जुलमामुळे दशरथाने त्याला हाकलले व तो गेला, आणि सीतेलाहि त्याने ब्राह्मणांच्या जुलमामुळे दूर केले असा त्याच्या कृत्याचा अर्थ बसविला तर त्यांत ब्राह्मणावर भडिमार करण्याचे श्रेय जरी मिळाले तरी रामचंद्राला व एकंदर क्षत्रियवर्गाला आपण कोणत्या पातळीवर आणून ठेवीत आहोत याचा विचार ब्राह्मणेतर पंडितांनी केला पाहिजे.

जातिभेद निर्माण केले

ब्राह्मणांनी जातीभेद निर्माण केले, समाजांत उच्चनीचता प्रसृत केली आणि हिंदुसमाजांत पराकाष्ठेची विषमता रूढ केली हा दुसरा अनर्थ होय. ब्राह्मणांच्या मार्थी हे जातिभेदाचे अपश्रेय ठेवतांनाहि ब्राह्मणेतर पंडितांनी वरील प्रकारच्या कोटिक्रमाचाच अवलंब केला आहे. आणि त्यामुळे क्षत्रिय राजवंशाची वरीलप्रमाणेच विचित्र अवस्था होत आहे. काशीराव देशमुख यांनी क्षत्रियांच्या इतिहासांत जातिभेद निर्मितीचे पुढीलप्रमाणे वर्णन केले आहे. जातिभेदाचा विषम धर्म शंकराचार्यानं निर्माण केला. त्यापूर्वी वैदिक धर्म व आर्य धर्म हे समतेचे धर्म होते; पण आपले वर्चस्व त्यांत प्रस्थापित होत नाही म्हणून ब्राह्मणांनी जातिभेदाचा धर्म केला. त्याला राजाश्रय पाहिजे

म्हणून शंकराचार्य अबूचे प्रमार क्षत्रिय राजे यांच्याकडे गेला. व माझा हा धर्म तुम्ही प्रस्थापित करा अशी त्याने प्रार्थना केली. क्षत्रिय हे जात्याच उदार. त्यांचे अंतःकरण फुलासारखे नाजूक. त्यामुळे या ब्राह्मणाची दया येऊन त्यांनी त्याचा धर्म प्रस्थापित करण्याचे मान्य केले. मग त्यांनी प्रतिहार, चालुक्य, चव्हाण यांना नव्या हिंदुधर्माच्या प्रसाराची कल्पना सांगितली. त्यांना हे मान्य नव्हते. पण प्रमार फार मोठे असल्यामुळे त्यांना विरोध करण्याची हिंमत कोणाला झाली नाही. मग त्यांनी बौद्धधर्मीयांचा पाडाव करून त्या धर्माचा धुव्वा उडविला. हा जो नवा हिंदुधर्म त्यानेच हिंदुस्थानचा नाश झाला. याच्या प्रसाराचा पहिला आर्शावाद प्रमार, प्रतीहार, चालुक्य, चव्हाण आदि क्षत्रिय कुलोत्पन्न राजांनी दिला होता. हे सांगून देशमुख म्हणतात 'ही गोष्ट क्षत्रियांच्या उदारतेची व धर्मस्थापक वृत्तीची साक्ष पटवीत आहे. क्षत्रिय वृत्ति व क्षात्र तेज आणि ब्राह्मणी वृत्ति व भिक्षुकी भावना यांतील महदंतर तिच्यावरून दृष्टोत्पत्तीस येते.' (क्षत्रियांचा इतिहास. खंड १ ला. पृ. १०२-१०७)

स्वामी धर्मतीर्थजी यांनी अशाच प्रकारची मीमांसा केली आहे. आर्य धर्मात आपले वर्चस्व प्रस्थापित करण्यासाठी ब्राह्मणांनी आपली निराळी जात केली व नंतर सर्वच समाजांत त्यांनी उच्चनीचता रूढ केली. या कार्मी कांहीं क्षत्रिय राजांनी ब्राह्मणांना साह्य केले हे स्वामींना मान्य आहे. (मीनेस ऑफ हिंदु इंपिरियालिझम पृ. ४५-४६) पुढे बौद्धधर्माने समतेचा पुकारा केला. त्यावेळी ब्राह्मण त्या धर्मात शिरले व त्यांनी तेथेहि जातिभेद रूढ करून त्या धर्माचा विनाश घडवून आणला. या ठिकाणी अशी शंका येईल की बौद्ध धर्मगुरु व बौद्ध धर्मीय राजे या वेळी काय करीत होते? स्वामीजींचे उत्तर असे की त्यांनी उदारपणाने ब्राह्मणांच्या या जातिभेदाकडे दुर्लक्ष केले. (पृ. १२७) एके ठिकाणी तर स्वामीजींनी असे म्हटले आहे की स्वतः गौतमबुद्ध ब्राह्मणांचा पक्षपात करीत असे. तो त्यांच्याबद्दलच्या आदराने नव्हे तर भीतीने ! (पृ. १०२) त्यांच्यामते त्या काळच्या सर्व राजांना ब्राह्मणांची दहशत वाटे. (पृ. १०६) जो राजा ब्राह्मणधर्माचा पुरस्कार करणार नाही त्याच्या राज्यावर ब्राह्मण संकटे आणीत. बौद्ध राजा गादीवर आला की त्याच्यावर परचक्र आणून ब्राह्मण

त्याचा नाश करीत. (पृ. ११७-१२०) आणि यामुळे बुद्ध व अशोक-सुद्धां या बलाढ्य ब्राह्मण खानदानी वर्गाशी उघड विरोध करण्याचें टाळीत आले असले पाहिजेत. स्वामीजींच्या मते रजपूत हे कोणी परकीय जमातीचे लोक होते. त्यांना 'ब्राह्मणांनी' क्षत्रियत्व दिलें. आणि मग या नव्या क्षत्रियांनीं सर्व देश ब्राह्मणांच्या पायाशीं गुलामासारखा आणून ठेवला. (पृ. १२८-१२९) अ. बा. लढे यांच्या मते ब्राह्मण व क्षत्रिय यांच्या दीर्घकालीन संघर्षांत शेवटीं आठव्या शतकाच्या सुमारास क्षत्रिय रजपूत हे ब्राह्मणांपुढें नमले. तेथून पुढें त्यांच्या अंगीं पराक्रम नव्हता असें नाहीं; पण ते केवळ ब्राह्मणांचे भाडोत्री शिपाई झाले. ध्येयनिष्ठा, उदात्तता यांचा त्यांच्या ठायीं लोप होऊन ते केवळ ब्राह्मणांचें एक हत्यार बनून राहिले. (शाहू छत्रपति चरित्र, खंड १ ला, पृ. १६८).

क्षत्रियांचें चित्र.

जातिभेदनिर्मितीची ब्राह्मणेतर पंडितांनीं केलेली मीमांसा पाहिली म्हणजे एक गोष्ट स्पष्ट होते. रजपूत, प्रमार, प्रतिहार, चालुक्य, चव्हाण हे सर्व क्षत्रियवंश व बुद्धकाळांतील इतर राजवंश या सर्वांनीं जाणूनबुजून जातिभेद प्रस्थापित करण्याचें व तो दृढमूल करण्याचें कार्य केलें आहे, हें या सर्व पंडितांना मान्य आहे; पण क्षत्रियांनीं हीं कृत्ये ब्राह्मणांच्या प्रेरणेनें केलीं असें त्यांचें मत आहे. विषमतेच्या घर्मांमुळे अखिल हिंदु समाजाचा नाश होईल, राष्ट्र रसातळाला जाईल हें त्या सर्वांना दिसत होतें. पण कोणी दयाबुद्धीनें, कोणी भीतीनें, कोणी अन्य कांहीं थोर वा हीन हेतूनें त्या घर्मांच्या प्रस्थापनेसाठीं तरवार उपसली. ब्राह्मणांनीं आमच्यांत दुही माजवली आणि आम्ही भोळेभाबडे असल्यामुळे आपसांत लढलों, या भूमिकेप्रमाणेंच जातिभेदधर्मप्रस्थापनाच्या समर्थनार्थ अंगिकारलेली ही दुसरी भूमिकाहि क्षत्रियांना अपमानकारक व अनर्थावह आहे. प्राचीन काळच्या क्षत्रियांना एका जबाबदारीतून मुक्त करतांना हे पंडित त्यांच्यावर दुसरे वाटेल ते आरोप करीत आहेत. भाडोत्रीपणा, कमालीचा अविवेक,

भेकडपणा, ध्येयशून्यता हे अतिशय निंद्य गुण हे पंडित त्यांच्या अंगी अभावितपणे चिकटवीत आहेत. ही भूमिका कितपत श्लाघ्य आहे ?

आज या ब्राह्मणेतर पंडितांचे ब्राह्मणांविषयी अत्यंत हीन मत आहे. मागल्या काळच्या अनेक थोर क्षत्रिय वीरांचे मत तसे नव्हते. पण त्यांना ते मतस्वातंत्र्य देण्यास हे पंडित तयार नाहीत. मागल्या काळीं ज्यांनी ज्यांनी ब्राह्मणांविषयी आदरभाव व्यक्त केला व त्यांना वंद्य मानले त्या सर्व क्षत्रिय वीरांची वाटेल ती निंदा करण्यास हे पंडित कमी करीत नाहीत. 'हू वेअर दि शूद्राज्' हा डॉ. आंबेडकरांचा ग्रंथ पहा. त्यांच्या मते शूद्र हा शब्द आजच्याप्रमाणे हीनजातिवाचक नव्हता. शूद्र हे एका थोर क्षत्रिय वंशाच्या शाखेचे नांव होते. सूर्यवंशीय राजे ही ती शाखा होय. वसिष्ठ हे या वंशाचे गुरू. पण पुढे ब्राह्मण फार गर्विष्ठ झाले; ते क्षत्रियांना तुच्छ लेखू लागले. ते सूर्यकुलांतल्या राजांना सहन होईना. म्हणून त्यांनी ब्राह्मणांविरुद्ध जाऊन त्यांच्यावर अत्याचार केले. तेव्हा ब्राह्मणांनी सूडबुद्धीने सूर्यवंशीय राजांचा उपनयनसंस्कार करण्याचे नाकारले. आणि उपनयन नाही म्हणजे द्विजत्व नाही, असा प्रकार होऊन या सूर्यवंशीय शूद्र राजांचा अधःपात झाला. ते आपल्या श्रेष्ठपदावरून खाली आले. आंबेडकरांच्या ग्रंथाचा तात्पर्यार्थ असा आहे. आता त्यांच्या या सिद्धांतावर अनेक शंका येतील. त्यांचे निरसन करतांना व ब्राह्मणांवर भडिमार करतांना आंबेडकर क्षत्रियांविषयी काय अभिप्राय प्रगट करतात ते पहा. सूर्यवंशीय राजांना ब्राह्मणांचा उन्मत्तपणा सहन होईना म्हणून ते त्यांच्याविरुद्ध गेले. मग इतर वंशांतल्या—चंद्रवंश, हैहय वंश—या वंशांतल्या राजांनी हेच धोरण कां अवलंबिले नाही, ते ब्राह्मणांचा आदर कां करीत राहिले, असा प्रश्न येतो. आंबेडकर म्हणतात हे सर्व राजे नेभळे, नाकर्ते, स्वाभिमानशून्य असे होते. चंद्रवंशांत दुष्यंत, भरत, भीष्म, श्रीकृष्ण, अर्जुन, भीम, युधिष्ठिर असे थोर क्षात्रवीर होऊन गेले. हे सर्व स्वाभिमानशून्य, नेभळे, नाकर्ते होते हा निर्णय ब्राह्मणेतरांना मान्य आहे काय ? सूर्यवंशाचा अधःपात झाला म्हणजे काय, हे आंबेडकरांनी स्पष्ट केलेले नाही. ब्राह्मणक्षत्रिय हा वाद प्रथम वेदकालांतील दिवोदाससुदास यांच्यावेळीं सुरू झाला, असे डॉक्टरसाहेब म्हणतात. हरिश्चंद्राच्या वेळीं तो विकोपास गेला. तेव्हाच ब्राह्मणांनी

उपनयन करण्याचें नाकारलें. पण त्यानंतर बत्तीस पिढ्यांनीं रामचंद्र झालेला आहे. आणि रामानंतरहि बत्तीस पिढ्या हा वंश राज्य करीत होता. म्हणजे अधःपात झाला हेंच खरें नाहीं. तरी ब्राह्मणांवर भडिमार करण्यासाठीं आंबेडकरांनीं या वंशाला अधःपतित ठरविलें आणि इतर सर्व क्षत्रियांना नेमले, स्वाभिमानशून्य व नाकतें ठरविलें. रजपूत वंशांत बाप्पा रावळ, हम्मीर, पृथ्वीराज, संगराणा, राणाप्रताप यांसारखे महापुरुष होऊन गेले. पण प्रचलित कथा अशी आहे कीं रजपूत हे मूळचे परकी असून ब्राह्मणांनीं त्यांना क्षत्रियत्व दिलें. अर्थातच ते ब्राह्मणांना वंद्य मानीत. यामुळें या पंडितांनीं सर्व रजपुतांना भाडोत्री, ध्येयशून्य, हीन ठरवून टाकलें आहे. रजपूत हे इतिहासांत कशासाठीं प्रसिद्ध असतील तर ध्येयनिष्ठा, क्षात्र तेज, अग्निदिव्य यासाठीं-यांच्या अतिरेकासाठीं होते. सहाशे वर्षे त्यांनीं मुसलमानी आक्रमणाला टक्कर देऊन या भूमीचें रक्षण केलें. पुढें ते थकले, त्यांनीं हार खाल्ली हें खरें. पण प्रा. लठ्ठे यांच्यामते त्यांनीं आठव्या शतकांतच हार खाल्ली व तेथून पुढें तें केवळ भाडोत्रीपणें लढत.

या भयंकर भडिमारांतून शिवछत्रपतीहि सुटत नाहींत. 'ब्राह्मणी वर्चस्वांतून शिवाजीचें मन कधींच मुक्त होऊं शकले नाहीं,' असें स्वामी-धर्मतीर्थजी म्हणतात. पण ठाकरे यांचा हल्ला फारच प्रखर आहे. त्यांच्यामते कोल्हापूरचे राजर्षि शाहू छत्रपति हें शिवछत्रपतीपेक्षां पुष्कळच श्रेष्ठ होते. शाहू छत्रपतींनीं जें कार्य केलें तें शिवाजीनें केलें असतें तर त्यांच्यामते इंग्रजांचें राज्य हिंदुस्थानावर झालेंच नसतें. पण ब्राह्मणी वर्चस्वाविरुद्ध लढा करण्याची रग शिवाजींत नव्हती. ठाकरे म्हणतात, 'शिवाजीनें मराठी स्वराज्य स्थापन केलें म्हणून आम्ही त्याचा गौरव करतो. पण तोहि भटी गोमूत्राच्या गाडग्यांत अडकून भटी ब्रह्मगाठीच्या आडाखेबाज फासांत डोळे उघडे ठेवून फांशी गेला' (शेतकऱ्यांचें स्वराज्य-पृ. ५६ ते ६०) श्रीमती अंणी बेझंट यांचें नांव भारताच्या अर्वाचीन इतिहांत महशूर आहे. राजकीय क्षेत्रांत त्या अग्रस्थानीं होत्या. पण जातिभेद, अस्पृश्यता यांचें त्यांनीं कांहींसै समर्थन केलें आहे. यासाठीं ब्राह्मणेतरांनीं स्वतंत्रपणें त्यांना प्रतिगामी ठरविण्यास हरकत नव्हती. पण ब्राह्मणांना व जातिभेदाला अनुकूल असणारे ब्राह्मणेतर स्वतंत्रपणें विचार करूं शकतात हेंच या ब्राह्मणेतर

पंडितांना मान्य नाही. धर्मतीर्थर्जांच्या मते अनीबेझंट व त्यांची थिआस-फीकल सोसायटी या ब्राम्हणी वर्चस्वाला बळी पडल्या होत्या म्हणूनच त्यांचे असे विचार झाले. आजच्या काँग्रेसबद्दलहि त्यांचे तेंच मत आहे. ते म्हणतात, काँग्रेस ही क्षत्रिय बुजार वृत्तीची संस्था. पण जुन्या काळी मराठे, रजपूत यांचा जसा उपयोग ब्राह्मणांनी केला तसाच काँग्रेसचाहि उपयोग ते आज करीत आहेत.

क्षत्रियांतील दुही, यादवी व हिंदुस्थानांतील जातिभेद आणि एकंदर धर्मशास्त्रांतील विषमतेचीं तत्त्वे यांच्या सर्व जबाबदारींतून ब्राह्मणेतर समाजाला मुक्त करण्याच्या प्रयत्नांत, व ब्राम्हणांवर ती सर्व जबाबदारी लादण्याच्या भरांत ब्राम्हणेतर पंडितांनीं एकंदर क्षत्रियवंशाची, त्यांतील थोर पुरुषांची व एकंदर ब्राह्मणेतर समाजाची काय अवस्था व बदनामी करून टाकली आहे तें वर सांगितलें. आतां त्यांनीं प्राचीन काळच्या ज्या घटना वर्णिल्या आहेत त्यांतून क्षत्रियांना बदनामीकारक असे आणखी किती निष्कर्ष निघतात तें पाहिलें म्हणजे ही भूमिका कोणाहि ब्राह्मणेतराला मान्य होईल असे वाटत नाही. ब्राह्मण हा, या पंडितांच्या मते, आज सहासात हजार वर्षे सर्व हिंदुस्थानभर वर्चस्व गाजवीत आहे. म्हणजे तो सारखा जागरूक, संघटित, व धूर्त असा असला पाहिजे. आणि क्षत्रिय मात्र एवढ्या काळांत सारखा विघटित, बेसावध, इतरांच्या सल्ल्यानें वागणारा, स्वयंप्रेरणा नसलेला असा असला पाहिजे. ब्राह्मणांच्या विरुद्ध त्याला एकजूट करतां आली नाही. त्यांचीं कारस्थाने तो ओळखूं शकला नाही. ब्राह्मणांनीं उपनयन करण्याचें नाकारलें तर त्यांच्यातील कोणालाहि द्रव्यानें, भीतीनें, भेदनीतीनें फोडणें, त्यांच्यांत दुही माजविणें व कांहीं ब्राह्मण आपल्या बाजूचे करून ठेवणें आणि त्यांच्या साह्यानें तरी इतर ब्राह्मणांचीं कारस्थाने जाणून घेणें हें क्षत्रियांना कधीहि शक्य झालें नाही. क्षत्रियांत दुही माजविणें मात्र ब्राम्हणांना केव्हांहि शक्य होतें. वास्तविक ब्राम्हणांच्या हातीं राजसत्ता अशी पेशवाईच्या काळीं फक्त होती. आणि बंगालमध्ये नवव्या दहाव्या शतकांत कांहीं काळ ब्राम्हणी राज्ये होती. पण बाकी सर्वत्र व सर्व काळीं राजसत्ता क्षत्रियांच्या हातीं होती. एवढी सत्ता इतक्या दीर्घकाल हातीं असूनहि क्षत्रियांना ब्राह्मणांपुढें हार खावी लागली. ब्राह्मण हा इतका

बुद्धिमान्, इतका सामर्थ्यसंपन्न, इतका संघटनाकुशल आणि क्षत्रिय मात्र कायमचा भोळाभाबडा, बलहीन, विघटित असा होता. अशा तऱ्हेचे क्षत्रियांना अत्यंत अवमानकारक निष्कर्ष या इतिहासमीमांसेतून व ब्राह्मणेतरांनी स्वीकारलेल्या भूमिकेतून निघतात. क्षत्रियांनी ही पराभूततेची कल्पना कां पत्करावी तें कळत नाही. ब्राह्मण हे दुष्ट होते, कारस्थानी होते, नित्य घातक व्यूह रचीत, नित्य विनाशाच्या योजना आंखीत; पण आम्ही क्षत्रियांनी त्यांची कारस्थाने, त्यांचे व्यूह, त्यांच्या दुष्ट योजना हाणून पाडल्या अशी भूमिकाहि त्यांनी पत्करली नाही. नाश करण्यांत ब्राह्मणांना, क्षत्रिय हे राज्यकर्ते असूनहि, दर ठिकाणी यश आलें; अशी दीन, दुबळी भूमिका त्यांनी स्वीकारली आहे. सूर्यवंशासारख्या महान् राजवंशाचा अधःपात घडविण्यांत ब्राह्मणांना यश आलें. कौरवपांडवांमध्ये, त्यांच्यापैकी एका बाजूस, भीष्म-कर्ण व दुसऱ्या बाजूस कृष्णार्जुन असे प्रशवंत महापुरुष असूनहि यादवी माजवून त्यांचा नाश करण्यांत ब्राह्मण यशस्वी झाला. रामाला वनवासांत घालवून देण्यांत व सीतात्याग करायला लावण्यांतहि त्याला यश आलें. चंद्रगुप्त, अशोक, शिवाजी यांनाहि आपल्या 'गोमूत्राच्या गाडग्यांत' त्यांनी अडकवून टाकलें. विषमतेचा धर्म प्रस्थापित करण्यांत, क्षत्रियांनाहि इतरांना हीन लेखावयास भाग पाडण्यांत ब्राह्मण यशस्वी झाले. दर ठिकाणी ब्राह्मणांनी आमच्यावर मात केली, अशी दैन्याची, दौर्बल्याची पराभूततेची भूमिका क्षत्रियांनी, व ब्राह्मणेतर पंडितांनी स्वीकारली आहे. याचे अत्यंत अनर्थकारक परिणाम सध्यांच्या काळांत झाले आहेत; पण ते सांगण्यापूर्वी ब्राह्मणांनी ब्राह्मणेतरांना शानहीन ठेवलें या तिसऱ्या आरोपाचा विचार करून टाकूं.

आम्हांस ज्ञानहीन ठेवलें

ही भूमिकाहि अशीच दैन्याची व दुबळेपणाची आहे. 'भट लोकांनी तीन हजार वर्षे येथे राज्य केलें. त्या काळांत येथल्या लोकांना शानहीन केलें व खोटे ग्रंथ लिहून शूद्र अतिशूद्र यांना फसविलें' असे महात्मा फुले यांनी म्हटलें आहे. प्रा. लठ्ठे यांनी छत्रपतिशाहूचरित्रांत वीसपंचवीस वेळां तरी हा आरोप केला आहे. आजहि कर्मवीर भाऊराव पाटील यांचा

गौरव करणारे ब्राह्मणांच्यावर हाच आरोप करीत आहेत. सर्वांत आश्चर्याची गोष्ट ही की ब्रिटिश राज्य प्रस्थापित झाल्यानंतरच्या काळांतहि ब्राह्मणांनी इतरांना विद्याहीन ठेवले असा ब्राह्मणांच्यावर आरोप आहे. ब्राह्मणांनी असे केले की नाही हा मुद्दा वेगळा आहे. संस्कृतविद्या ब्राह्मणेतरांना देऊ नये अशी सनातन ब्राह्मणांची संकुचित दृष्टि होती यांत शंकाच नाही. अर्थात् पाश्चात्यविद्या सर्व समाजांत प्रसृत करण्याचे प्रयत्नहि भाऊ महाजन, बाळशास्त्री जामेकर, लोकहितवादी यांच्या काळापासून अनेक ब्राह्मण करीत आले आहेत, हेहि विसरून चालणार नाही. पण आपला आतांचा विषय तो नाही. प्रा. लठ्ठे यांनी राजर्षि शाहू यांचे जे चरित्र लिहिले आहे त्याला फ्रेजर नामक इंग्रज अधिकाऱ्याने प्रस्तावना लिहिली आहे. त्यांत त्याने स्वच्छ म्हटले आहे की, १८३३ साली ब्रिटिश राज्यकर्त्यांनी शिक्षणाची व्यवस्था आपल्याकडे घेतली. त्यानंतर या क्षेत्रांतली ब्राह्मणांची मक्तेदारी समूळ नष्ट झाली. असे असूनहि नंतरच्या काळांत आम्हांला ब्राह्मणांनी विद्या मिळू दिली नाही, आणि म्हणून आमचा समाज मागासलेला राहिला अशी तक्रार करणे क्षत्रियांच्या स्वाभिमानाला, कर्तृत्वाला, स्वयंप्रेरणेला शोभेल काय, असा प्रश्न आहे. याहि बाबतींत त्यांनी दीन दुबळी अशीच भूमिका घेतली आहे.

क्षत्रियांच्या मताप्रमाणेच वेद, उपनिषदे, महाभारत, रामायण हे भारताला भूषणभूत असलेले वाङ्मय त्यांनीच लिहिले आहे. तेव्हां त्या काळांत तरी ब्राह्मणांनी विद्या दिली नाही, हा आरोप करता येणार नाही. पुढे ब्राह्मणांचे कर्मकांड वाढले तेव्हां क्षत्रियांनी बौद्ध, जैन हे धर्म प्रस्थापित केले. या धर्मांचे वर्चस्व हिंदुस्थानांत चवदाशे वर्षे होते, अनेक राजे स्वतः बौद्धधर्मी होते. अनेक हिंदुराजे सर्व धर्मांच्या पंडितांना सारखा आश्रय देत. तेव्हां या काळाबद्दलहि असा आरोप करता येणार नाही. पुढे दहाव्या शतकापासून संतवाङ्मयाचा काळ सुरू झाला. त्या काळांत अनेक संत ब्राह्मणेतरच होते. आणि वेदान्तज्ञान सर्व समाजांत पसरविण्याचे कार्य त्यांच्या बरोबरीने ब्राह्मण करीत होते. या काळांत दर वेळी सनातन ब्राह्मण वर्ग या ज्ञानप्रसाराला सारखा विरोध करीत होता हे खरे आहे. पण तितकाच मोठा ब्राह्मणवर्ग अष्टाहासाने शूद्रापर्यंत भागवतधर्माचा प्रसार करीत होता हेहि खरे आहे. यानंतरच्या

काळांत जिला विद्या असें म्हणतात, ती कोणाजवळ शिल्लक नव्हती. मागल्या काळांत पाणिनि, पतंजली, नागार्जुन, वराहमिहिर, ब्रह्मगुप्त, शंकराचार्य, कुमारिल भट्ट, भास्कराचार्य, इ. अनेक भाष्यकार, गणितज्ञ, अनेक साहित्यशास्त्रज्ञ जसे उदयास आले त्याप्रमाणे पुढील काळांत कोणीहि ज्ञाने नव्हित. त्यानंतर विद्याव्यासंगाला खरी चालना मिळाली ती ब्रिटिशांचे राज्य आल्यानंतर. त्यानंतरच्या काळांत ब्राह्मणेतरांनीं सर्व सामर्थ्य अंगीं असून व सर्व साधनें हाताशीं सुलभ असूनहि दीन दुबळी भूमिका कशी पतकरली आहे तें पहा. महात्मा ज्योतिराव फुले यांचे प्रारंभीचे मुख्य कार्य हे कीं त्यांनीं अस्पृश्यांसाठीं शाळा उघडल्या. आतां सनातन ब्राह्मण व स्पृश्य समाज यांचा भयंकर विरोध असतांना जे मराठे अस्पृश्यांना विद्या देण्याची व्यवस्था करतात त्यांनीं आम्हांला ब्राह्मणांनीं विद्येपासून दूर ठेविलें अशी तक्रार करणे म्हणजे जाणूनबुजून स्वतःवर दैन्य व दौर्बल्य ओढवून घेण्यासारखें नाहीं काय ? १८८० सालानंतर श्रीमंत सयाजीराव गायकवाड यांनीं ब्राह्मणेतरांना, विशेषतः मराठ्यांना शिक्षण देण्यासाठीं अट्टाहास चालविला होता. वसतिगृहे, शिष्यवृत्त्या, मोफत शाळा अशा सर्व प्रकारांनीं ते साह्य करित होते. तेच प्रयत्न ग्वाल्हेर, इंदूर व कोल्हापूर येथे १८९० सालापासून चालूं झाले. ही अनुकूलता असूनहि ब्राह्मणेतरांनीं विद्याक्षेत्रांत निर्णायक शक्ति ब्राह्मणांच्या हातीं आहे असें म्हणावे ही भूमिका आत्म-प्रत्ययाची, जागृततेची व स्वावलंबनाची आहे काय ? या काळांत महाराष्ट्रभर डेक्कन एज्युकेशन सोसायटी, शिक्षणप्रसारक मंडळी, आर्यन एज्युकेशन सोसायटी यांसारख्या शिक्षणसंस्था प्रस्थापित झाल्या होत्या. त्यांत ब्राह्मणेतरांना केव्हांहि मज्जाव नव्हता. डेक्कन एज्यु. सोसायटीचे अध्यक्ष स्वतः राजर्षि शाहू हेच होते. या संस्थेनें सर्व समाजाला शिक्षण सुलभ केलें असें त्या वेळच्या गव्हर्नरांनीं-लॉर्ड सॅटर्सट-यांनीं प्रशस्तिपत्रहि दिलें आहे. असें असूनहि भाऊराव पाटील यांचे चरित्रकार ब्राह्मणांनीं आपल्या मुला-मुलींची फक्त सोय केली असें म्हणतात. इतक्या सोयी, इतकी संधि, इतकी साधनें ब्राह्मणेतरांना अनुकूल असूनहि ब्राह्मण त्यांना विद्येपासून दूर ठेवूं शकतो, असें ब्राह्मणांचे अद्भुत सामर्थ्य तरी काय आहे आणि अशी ब्राह्मणेतरांची दुर्बलता तरी कोणची कीं जी त्यांना सारखी ब्राह्मणांच्या

आहारी जाण्यास भाग पाडते! बंगालचें उदाहरण पहा. नवी पाश्चात्य विद्या हें उत्कर्षाचें साधन आहे, ती यशाची गुरुकिल्ली आहे, ती संजीवनी आहे हें तेथील ब्राह्मणेतरांच्या ध्यानांत येतांच तेथील अनेक श्रीमंत घराण्यांनी त्या विद्येचा ध्यास घेऊन आपलीं मुलें लहानपणापासून इंग्लंडमध्ये पाठविण्यास सुरवात केली. त्यामुळे बंगालमध्ये रॉय, चतर्जी, बॅनर्जी, टागोर या ब्राह्मण घराण्याप्रमाणेंच घोष, बोस, पाल, दत्त हींहि घराणीं विद्यासंपन्न झालीं. आणि लालमोहन, आनंदमोहन, रासबिहारी, अरविंद, बारींद्रकुमार घोष, रमेशचंद्र दत्त, नरेन्द्रनाथ दत्त, (स्वामी विवेकानंद) जगदीशचंद्र, सुभाषचंद्र असे एकेक रथी महारथी त्यांच्यांत निर्माण झाले. महाराष्ट्रांतील मराठा घराण्यांनीं विद्येचा असा ध्यास घेतला असता तर! महाराष्ट्र, बडोदें, इंदूर, ग्वाल्हेर हे सर्व प्रांत मिळून, इंग्लंडमध्ये आपल्या मुलांना पाठवून शिक्षण देऊं शकतील अशीं शंभर एक घराणीं सहज होती. त्यांनीं हें धोरण ठेविलें असतें तर महाराष्ट्रांत ब्राह्मण-ब्राह्मणेतरवाद निर्माणच झाला नसता. कारण मग जीवनाच्या सर्व क्षेत्रांत मराठेच आघाडीवर राहिले असते. पण ज्योतिबांनीं दांतांच्या कण्या करून शिक्षणाचें महत्त्व सांगितलें तरी ब्राह्मणेतर समाजाच्या मनावर व त्यांतील नेतृत्व करणारा जो मराठावर्ग त्याच्या मनावर तें ठसलेंच नाही. जनरल नानासाहेब शिंदे यांनीं आत्मचरित्रांत अनेक ठिकाणीं ही गोष्ट आवर्जून सांगितली आहे. श्रीमंत सयाजीराव, श्रीमंत माधवराव शिंदे याबाबर्तात फार निराश असत. त्यांनीं मराठ्यांच्या शिक्षणासाठीं लाखो रुपये खर्च केले. विलायतला जाण्याचा खर्चहि अनेकांना त्यांनीं देऊं केला, दिला. पण त्यांच्यांत पाश्चात्य विद्येची अभिरुचि निर्माण झाली नाही. त्या विद्येचें सामर्थ्य, तिची महती त्यांना कळावी तशी कळली नाही. बंगाल्यांतील घोष, बोस, दत्त या घराण्यांप्रमाणें त्यांनीं उपक्रम केला असता, इंग्लंड दूर राहूं द्या-येथल्या युनिव्हर्सिटीयांत आपल्या मुलांना उच्च शिक्षण द्यावयाचें त्यांनीं ठरविलें असतें तर त्यांना प्रतिबंध करणें ब्राह्मणांना कालत्रयीं शक्य झालें नसतें. पण तसें सामर्थ्य ब्राह्मणांच्या अंगीं आहे, त्यांचा प्रतिबंध असतांना आपणाला शिक्षण घेणें शक्य नाही, हीच भूमिका त्यांनीं पतकरली आणि अजूनहि तीच सत्य होती असें ते मानीत आहेत.

ब्राह्मणब्राह्मणेतरवादांत ब्राह्मणेतर पक्षाच्या थोर धुरीणांनीं जी भूमिका स्वीकारली आहे तिच्यातील मुख्य सिद्धांताचा येथवर विचार केला. हिंदुस्थानांतील सर्व अपयशाला, अवनतीला ब्राह्मणच जबाबदार आहेत असे सिद्ध करून स्वतःला त्या अपश्रेयांतून मुक्त करून घेण्याच्या भरांत या पंडितांनीं क्षत्रिय समाजाच्या मनःसामर्थ्याचें व बुद्धिबलाचें जें मापन केलें आहे व त्याचें जें चित्र रंगविलें आहे तें किती अनर्थकारक व अवमानकारक आहे हें त्यावरून दिसून येईल. ब्राह्मणांची दुष्ट बुद्धि, त्यांची कारस्थाने, त्यांचें घातकी व्यूह यांचें जें वर्णन त्यांनीं केलें आहे तें सर्व खरें मानलें तर वेदकालापासून आतांपर्यंतचा क्षत्रिय समाज हा कर्तृत्व नसलेला, दुसऱ्याच्या चिथावणीनें वाटेल तो आत्मघात व राष्ट्रघात करण्यास प्रवृत्त होणारा, स्वतःच्या सार्वजनिक व कौटुंबिक जीवनांतहि ब्राह्मणांचें वर्चस्व सहन करणारा व सर्वस्वी ब्राह्मणांच्या आहारीं जाऊन, हातीं राजसत्ता असतांनाहि दीन-दुबळा झालेला होता, अशी विचित्र इतिहासमीमांसा आपल्याला पतकरावी लागते. कोणचाहि स्वाभिमानी मराठा ती पत्करील असें वाटत नाही.

इंग्रज आपला उद्धारकर्ता

ब्राह्मणेतर पक्षानें स्वीकारलेली ही भूमिका केवळ तात्त्विक असती, पूर्वं इतिहासांतील ब्राह्मण व ब्राह्मणेतरांच्या संबंधांविषयींचें एक विद्वानाचें मत, एवढेंच तिचें महत्त्व असतें तर लोकशाहीच्या विवेचनांत त्याला एवढें स्थान देण्याचें कारण पडलें नसतें. पण दुर्दैवानें तसें नाहीं. भारताच्या इतिहासावर ब्राह्मणेतरांनीं स्वीकारिलेल्या भूमिकेचा अत्यंत घातक असा परिणाम झालेला आहे. ब्राह्मणांनीं गेलीं सात आठ हजार वर्षे या भूमीवर आपली सत्ता चालविली. आपला विषमतेचा ब्राह्मणी धर्म रूढ करून आम्हां सर्व ब्राह्मणेतरांना पिळून काढलें व आमच्यांत दुही निर्माण करून, आम्हांला अज्ञानांत ठेवून सर्वस्वी हीन दीन करून टाकलें, ही भूमिका ब्राह्मणेतरांनीं केवळ तात्त्विक म्हणून स्वीकारली नाहीं, तर तिच्यांतून अपरिहार्यपणें निघणारा दुसरा एक सिद्धांत त्यांनीं असा काढला कीं, ब्राह्मण व ब्राह्मणेतर यांचें असें बलाबल असल्यामुळें हिंदुस्थानांत इंग्रजांचें राज्य राहिलें तरच ब्राह्मणेतरांचा उत्कर्ष होईल. ब्राह्मणांच्या दुष्ट शक्तीपासून

ब्राह्मणेतरांचा बचाव करण्याचें सामर्थ्य, ब्राह्मणेतर पुढाऱ्यांच्या मते, त्यांच्या समाजाच्या ठायीं नसून तें इंग्रजांच्या ठायींच फक्त आहे. त्यांचें राज्य जर गेलें तर ब्राह्मण येथें पुन्हां विषमतेचा, उच्चनीचतेचा ब्राह्मणी धर्म रूढ करतील व ब्राह्मणी राज्य पुन्हां प्रस्थापित करतील. म्हणून इंग्रजी राज्याविरुद्ध चळवळ करणें हें घातक होय. भारती समाजाचा तिच्यामुळे नाश होईल. अशी भूमिका ब्राह्मणेतर समाजानें १९३०-३५ सालापर्यंत पतकरली होती. स्वामी धर्मतीर्थजीमहाराज यांच्या १९४१ च्या ग्रंथांत हीच विचारसरणी प्रतिपादिलेली आहे. डॉ. आंबेडकरांच्या १९४५ च्या ग्रंथांतहि हीच भीति व्यक्तविलेली आहे. त्यानंतर आतां स्वातंत्र्यच आलें आहे तेव्हां तसें प्रतिपादन कोणी केलेलें ऐकिवांत येत नाहीं. पण लोकांच्या मनांतून हा विचार कितपत नष्ट झाला आहे तें सांगतां येत नाहीं.

महात्मा ज्योतिबा फुले यांच्या मते आर्य म्हणजे फक्त ब्राह्मण. बाकी सर्व शूद्र होत. राम, कृष्ण, शिवाजी सर्व शूद्र होत. बळी हा शूद्र असून ख्रिस्त हा त्याचाच अवतार होता. त्यामुळे सर्व ख्रिस्ती व म्हणूनच इंग्रजहि शूद्र होत. 'आम्हा शूद्रांच्या गळ्यांतील दास्यत्वाचा पट्टा इंग्रजांनीं तोडला; मुकुंदराज, ज्ञानेश्वर, रामदास यासारखे पायलीचे पंधरा व आघोलीचे सोळा संत झाले. पण त्यांतील एकांनेहि शूद्रांच्या गळ्यांतील दास्यत्वाच्या पट्ट्यास बोट लाविलें नाहीं. इंग्रजांनीं मात्र आम्हांस सोडविलें. भट जो इंग्रजाविरुद्ध बंड करतो त्याचें कारण हेंच होय. येथली शूद्र प्रजा व शूद्र इंग्रज यांच्या पुरत्या ओळखी होऊन पुढें जड जाईल म्हणून ब्राह्मणांनीं इंग्रजांना हांकून लावण्याचा कट केला आहे. भट इंग्रजांविरुद्ध याच कारणास्तव द्वेष पसरतात. जीं बंडे झालीं त्यांत भट अग्रेसर नाहीं असें एकहि नाहीं. पण इंग्रज कांहीं जन्माचे पुरणार नाहींत. तेव्हां ते आहेत तोंपर्यंत भटांचें वर्चस्व मोडून स्वराज्य स्थापवें'—अशा तऱ्हेचें प्रतिपादन महात्मा फुले यांचें असें. (गुलामगिरी पृ. ५९, ६१, ८२) त्या काळीं लोकहितवादी, रानडे, दादाभाई यांची इंग्रज हेच आपले उद्धारकर्ते, अशी श्रद्धा होती. त्यांच्या मनांतील अर्थ असा कीं समाजरचना, राजकारण, अर्थव्यवस्था यांचें ज्ञान आम्हांला नाहीं. इंग्रजांच्या नेतृत्वानें त्या तत्त्वाचा अभ्यास होऊन प्रत्यक्ष व्यावहारिक धडेहि आम्हांला मिळतील. मग आम्ही कार्यक्षम होऊं व

स्वातंत्र्याला लायक होऊं. अमुक एका वर्गाच्या किंवा जातीच्या वर्चस्वातून इंग्रज आम्हांस सोडविणार अशी ती भूमिका नव्हती. ब्राह्मणेतरांची भूमिका तशी होती. मागील इतिहासमीमांसा अक्षरशः खरी मानून त्यांनी मनाशी सिद्धान्तच ठरवून टाकला होता की ब्राह्मणांचे वर्चस्व नष्ट करणे आपणांला शक्य नाही. इंग्रजांनी ते वर्चस्व मोडून द्यावे. आमचे दास्य त्यांनी नष्ट करावे. तसे त्यांनी केले नाही तर स्वातंत्र्य येतांच पुन्हा येथे ब्राह्मणी राज्य प्रस्थापित होईल. अशी ही भूमिका होती. इंग्रज हा आपला उद्धारकर्ता नव्हे, तो आपला शत्रू आहे, आपल्या देशाचा व समाजाचा उद्धार स्वावलंबनाने आपणच केला पाहिजे, त्या कामी इंग्रज साह्य तर करणार नाहीच, पण उलट पावलोपावली तो अडथळाच आणील, हे तत्त्वज्ञान प्रथम विष्णुशास्त्री यांनी सांगितले व टिळकांनी आमरण त्याचा प्रसार केला. या त्यांच्या प्रयत्नाविषयी प्रा. लठ्ठे यांनी असे म्हटले आहे की, ब्राह्मणांना प्रारंभी सरकारी खात्यांत पुष्कळ नोकऱ्या मिळाल्या. १८७५ च्या सुमारास नोकऱ्यांचे प्रमाण आणखी वाढावयास हवे होते, ते वाढेना. कारण खालच्या दर्जाच्या जागाच संपल्या. वरच्या दर्जाच्या म्हणजे कलेक्टर, डी. एस्. पी. अशा जागा इंग्रज सरकार ब्राह्मणांना देईना; म्हणून ब्राह्मणांनी इंग्रजांविरुद्ध चळवळ सुरू केली. विष्णुशास्त्री, टिळक, राष्ट्रीय-पक्ष यांच्या चळवळीविषयी ब्राह्मणेतरपक्षाचे हे मत आहे. महात्मा ज्योतिबा यांच्याप्रमाणेच 'इंग्रज हा ब्राह्मणेतरांचा उत्कर्ष करतो, त्यांना जागृत करतो, त्यांची उन्नति करतो म्हणून ब्राह्मणांना इंग्रजांचा द्वेष वाटतो' असे प्रा. अ. बा. लठ्ठे यांनी १९२४ साली मत दिले आहे. (छत्रपती शाहूचरित्र-पृ. ३२४-२५) तेव्हा इंग्रज हे आपले उद्धारकर्ते होत, स्वराज्य देऊन ते येथून गेले तर येथे ब्राह्मण पुन्हा ब्राह्मणी राज्याची प्रस्थापना करतील, म्हणून इंग्रजांविरुद्ध लढा करावयाचा नाही-ही भूमिका ब्राह्मणेतरांनी स्वीकारलेली होती. प्रा. लठ्ठे यांनी 'हिंदुस्थानांतील ब्रिटिश साम्राज्याचा उदय' या नावाचे पुस्तक लिहिले आहे. त्याच्या प्रस्तावनेत ते पुस्तक लिहिण्याचे कारण त्यांनी दिले आहे. 'हिंदी लोकांच्या राजकीय अथवा राष्ट्रीय शीलाविषयी तिरस्कार, इल्लीहि (१९१४ साली) त्यांच्या हातीं अवाशिष्ट असलेल्या राजसत्तेच्या जुलमीपणाची स्पष्ट जाणीव, व इंग्रजी

सत्तेविरुद्ध चालूं असलेल्या चळवळीपासून उत्पन्न होणाऱ्या दुष्परिणामांचें उघड दिसणारें स्वरूप या सर्वांमुळे हे लेख लिहिण्याची इच्छा उत्पन्न झाली, हें येथें सांगणें अवश्य आहे.' या पुस्तकांतील प्रकरणांना त्यांनीं, ब्रिटिश-साम्राज्याचा अरुणोदय, सूर्योदय, अशीं नांवें दिलीं आहेत. इंग्रज बहुजन-समाजाची काळजी करित नाहींत, त्यांच्या शिक्षणाकडे दुर्लक्ष करतात, अशी तक्रार मधूनमधून फुले व लठ्ठे यांनीं केली आहे. पण त्यांच्यामते याचें कारण असें कीं ब्राह्मण इंग्रजांनाहि फसवितात ! क्षत्रियवर्ग आपसांत लढतो, जातिभेदाच्या विषमधर्मास साह्य करतो त्याचें कारण ब्राह्मणेतरांच्यामते, ज्याप्रमाणें भोळेपणा, अज्ञान, भावडेपणा हें आहे त्याचप्रमाणें इंग्रजांच्या बाबतींतहि भोळेपणा अज्ञान हेंच कारण आहे. साहेबांना हिंदी जनतेची खरी तळमळ आहे. तिचा उद्धार करावा ही उत्कट इच्छा आहे. पण त्यांना येथल्या परिस्थितीचें मुळींच ज्ञान नाहीं. म्हणून त्यांनीं पाश्चात्य विद्या फक्त ब्राह्मणांनाच दिली. (छत्रपति शाहू चरित्र पृ. ३२१-२४.) इंग्रज सरकार अत्यंत भोळें असून भटांनीं त्यांच्या डोळ्यांत माती टाकली. (गुलामगिरी-फुले-पृ. १०४) एरवीं ते ब्राह्मणेतरांचे वाली आहेत. अशी ब्राह्मणेतरांची विचारसरणी असल्यामुळे ब्रिटिश राज्याशीं एकनिष्ठ रहाणें अत्यंत अवश्य आहे या विचाराचा त्यांनीं १९३०-३५ पर्यंत पाठपुरावा केला होता. मद्रासमध्ये याच तऱ्हेची विचारसरणी ब्राह्मणेतर पक्षानें रूढ केली होती. १९१७-१८ या सालीं सुरू झालेल्या होमरूलच्या चळवळीला विरोध म्हणून ब्राह्मणेतरांनीं चळवळ सुरू केली. ब्रिटिश राज्यचआम्हांला जास्त पसंत आहे, कारण स्वराज्य आलें तर ब्राह्मणी राज्य होईल, तेव्हां सत्तादान करूं नये, अशी त्यांची मागणी होती. जस्टिस पार्टीचे अध्वर्यु डॉ. नायर हे ब्रिटिश सरकारपुढें ब्राह्मणेतरांचें गाऱ्हाणें सांगून स्वराज्याच्या मागणीस विरोध करण्यासाठीं विलायतेलाहि गेले होते. (लॅड मार्क्स इन् इंडियन कॉन्स्टिट्युशन अँड नॅशनल डेव्हलपमेन्ट, खंड १ ला -पृ. ३५२-गुरुमुख निहालसिंग) वर उल्लेखिलेले मलबारचे स्वामी धर्मतीर्थजी यांनीं १९४१ सालीं सुद्धां याच तऱ्हेनें प्रतिपादन केलें आहे. 'परकीय वर्चस्व अहितकारकच असतें असें नाहीं, बुद्धीनें व धनानें आपण समर्थ आहों. तेव्हां आणखी कांहीं वर्षे-कांहीं दशके-ब्रिटिशांचें राज्य

राहिले तरी भयंकर नुकसान होईल असे. नाही. (पृ. २) काँग्रेस ही एक क्षत्रिय झुजार वृत्तीची संस्था आहे. पण तिच्यावर ब्राह्मणी वर्चस्व आहे. जुन्या काळी ज्याप्रमाणे मराठे, रजपूत, इतर क्षत्रिय यांचा उपयोग ब्राह्मणांनी केला, तसाच आताही काँग्रेसचा उपयोग केला जाईल. (मीनेस ऑफ हिंदु इंपिरियालिझम पृ. ३०५ प्रकरण २३) [याचा अर्थ असा की स्वामीजींच्या मते महात्मा गांधी, वल्लभभाई पटेल, राजेंद्रबाबू, अबुलकलम आझाद हेहि भोळे, अज्ञ, परप्रत्ययनेय असे असून ब्राह्मण सूत्रे हलवितील तसे नाचणारे आहेत.] ब्राह्मणेतरांतील अग्रेसर असे जे क्षत्रिय-नायर व मराठे-त्यांनी या विचारसरणीचा अवलंब केल्यानंतर अस्पृश्यांनी तसा केला असेल यात कांहीं आश्चर्य नाही. मात्र त्यांची भीति केवळ ब्राह्मणी राज्याची नसून एकंदर सवर्णांच्या राज्याची आहे. ब्राह्मणच फक्त दुष्ट व जुलमी आणि बाकी शूद्र, अस्पृश्य यांसह सर्व ब्राह्मणेतर दलित, ही ब्राह्मणेतर धुरीणांची भूमिका अस्पृश्यांना मान्य नाही. त्यांच्या मते सगळाच सवर्ण समाज जुलमी आहे. शिवराम जानबा कांबळे हे अस्पृश्यांमधले एक थोर पुढारी व कार्यकर्ते आहेत. महात्माजींनी १९३० साली कायदेभंगाची मोहीम सुरू केली. त्यावेळी कांबळे यांनी-‘हिंदी राष्ट्रीय क्रान्तिविरोधक पक्ष’ या नांवाचा पक्ष महात्माजींच्या चळवळीस विरोध करण्यासाठी म्हणून प्रस्थापित केला होता. ‘चातुर्वर्ण्यविध्वंसनाचे व अस्पृश्यता-निवारणाचे कार्य पूर्ण होईपर्यंत तरी हिंदुस्थानांत ब्रिटिश राजसत्तेची फार जरूर आहे असे या पक्षाचे मत आहे’ असे पक्षस्थापनेचे कारण देऊन महात्मा गांधी व त्यांचे अनुयायी यांनी कायदेभंगाची चळवळ तहकूब करून ही कायें हातीं घ्यावी, नाहीतर त्यांच्याविरुद्ध सत्याग्रहाची मोहीम करण्यांत येईल, असे कांबळे, घाटगे, पाताडे या पक्षप्रमुखांनी जाहीर केले होते. (कांबळे यांचे चरित्र-नवलकर. शेवटचे पृष्ठ). डॉ. आंबेडकर यांनी ‘व्हॉट काँग्रेस अँड गांधी हॅव् डन् टु दि अनटचेबलस्’ या १९४५ च्या आपल्या पुस्तकांत ब्रिटिश राज्याविषयी हेच विचार प्रगट केले आहेत. अस्पृश्यांनी काँग्रेसच्या लढ्यांत कधीहि भाग घेतला नाही, असे सांगून त्यांचे कारण त्यांनी वरीलप्रमाणेच दिले आहे. ‘अस्पृश्यांना अशी भीति वाटते की हिंदुस्थानला स्वातंत्र्य मिळताच तेथे पुन्हा हिंदूंचे-(डॉ. आंबेडकर अस्पृश्यांना हिंदू मानीत नाहीत) म्हणजे सवर्ण हिंदूंचे राज्य

होईल. आणि मग अस्पृश्यांची स्वातंत्र्य, समता, सुख, उत्कर्ष यांची आशा समूळ नष्ट होऊन ते केवळ मजूर होऊन रहातील. ' (पृ. १६७) डॉ. आंबेडकरांच्या मते ब्रिटिशांशी लढा करण्याचीच जरूर नव्हती. काँग्रेसने हा नसता उद्योग केला. ब्रिटिश सरकारची वृत्ति बदलत असून आपण आपसांत ऐक्य केले की ते निश्चित स्वराज्य देतील. ब्रिटिशांच्या सद्भावनेवर काँग्रेसने अविश्वास कां करावा हेच त्यांना कळत नाही. (पृ. १७७-८०) १९३० साली एकदां आंबेडकरांचे मत निराळे होते. त्यांचाहि ब्रिटिश सरकारवर विश्वास नव्हता. एका भाषणांत त्या साली ते म्हणाले की, ' आम्ही इंग्रजांच्या बाजूने पूर्वी लढलो. त्यावेळीं इंग्रज आम्हांला तारतील असे आम्हांला वाटले होते. पण आमची फसगत झाली. इंग्रजांच्या वतीने लढून आमचे कांही एक हित झाले नाही. त्यांना लढाया करावयाच्या होत्या तोंपर्यंत त्यांनीं आम्हांला हाताशी धरले. नंतर गरज सरो वैद्य मरो, अशी स्थिति झाली. तेव्हा स्वराज्य हेच अस्पृश्यतेवर औषध आहे. आमच्या बेड्या स्वराज्यांतच तुटतील. बाकीच्या लोकांना जे राजकीय हक्क आहेत ते आम्हांला स्वराज्यांतच मिळतील. ' (प्रभात २४-११-३०) १९३० साली आंबेडकरांचे हे मत होते. पण पुढे त्यांचे व त्यांच्या अनुयायांचे मत बदलले आणि इंग्रज हाच आपला उद्धारकर्ता होय, आपले रक्षण व उत्कर्ष तोच करणार, म्हणून ब्रिटिश विरोधी चळवळ व लढा हा आपल्या समाजाला घातक ठरेल, हीच ब्राह्मणेतरांची प्रारंभीची भूमिका त्यांनी स्वीकारली. वास्तविक ब्राह्मणेतरांनी ही भूमिका १९३० च्या सुमारास सोडली. इंग्रजांच्या स्वरूपाचे ज्ञान होऊन ते संग्रामांत उतरले. पण अस्पृश्यांनी १९४५ साली सुद्धा ती सोडली नव्हती.

आपण ब्रिटिश राज्याशीं एकनिष्ठ आहों, ही गोष्ट ब्राह्मणेतर किती अट्टाहासाने सांगत त्यांचे एक उदाहरण देतो. ब्राह्मणब्राह्मणेतर वादांत १९२१-२२ च्या सुमारास अत्याचार होऊं लागतांच खटलेहि खूप झाले. व आततायी ब्राह्मणेतरांना शिक्षा झाल्या. त्याबद्दल विजयी मराठा पत्राने सरकारविरुद्ध पुढील तक्रार केली आहे. ' प्रिन्स ऑफ वेल्सच्या आगमन-प्रसंगीची पुणे शहरांतल्या ब्राह्मण चळवळ्यांनी उत्पन्न केलेली परिस्थिति तरी टाइम्सपुढे उभी रहावयास पाहिजे होती. त्यावेळीं व आजतागायतहि

महाराष्ट्रांत जी शांतता राहिली याचें कारण केवळ महात्मा फुले यांचें अनुयायी किंवा ब्राह्मणेतर पक्षाचे लोक होत. ब्राह्मणांच्या ब्रिटिश द्वेषाच्या चळवळीला आळा बसला असला तर त्याचें कारणहि हेच लोक होत. पण ब्रिटिश साम्राज्याच्या या दोस्तावरच आज टाईम्सकार आग पाखडीत असून साम्राज्य उलथून पाडणाऱ्यांच्या गळ्याला ते मिठी मारीत आहेत. (उतारा सत्याग्रही महाराष्ट्र-पृ. २२७)

ब्राह्मणेतरांनी आपली चळवळ उभारतांना तत्त्वज्ञानाची जी बैठक स्वीकारली तिचा आढावा घेऊन आपण एका दृष्टीने तिचें परीक्षण केलें. पूर्वकाळच्या इतिहासाची त्यांनी अत्यंत विपरीत मीमांसा करून क्षत्रिय वर्गाला व एकंदर ब्राह्मणेतर समाजाला आत्मप्रत्ययहीन, दुर्बल व ध्येयहीन ठरवून टाकलें. आणि ही मीमांसा केवळ तात्त्विक मर्यादेंत न ठेवतां ती अक्षरशः खरी मानून ब्राह्मणी वर्चस्व आमचे आम्ही हाणून पाडूं शकणार नाही, यासाठी ब्रिटिशांचें राज्यच येथे दीर्घकाल राहिलें पाहिजे, इंग्रज गेले तर पुन्हां आम्ही ब्राम्हणी धर्माच्या मगरमिठींत सांपडूं-श्रीकृष्ण, रामचंद्र, चंद्रगुप्त, शिवाजी, हे आमचे महापुरुषहि त्यांतून सुटूं शकले नाहीत-अशी दैन्याची व परावलंबनाची भूमिका त्यांनी पत्करली.

ब्राह्मणेतर विद्वानांनी स्वीकारलेल्या या भूमिकेमुळें त्यांच्याच वर्णनांतून क्षत्रिय समाजाविषयी काय अभिप्राय प्रगट होतो, त्यांचें मानसिक व बौद्धिक सामर्थ्य याविषयी काय मापन होतें, या दृष्टीने येथवर परीक्षण केलें. आतां त्या भूमिकेचें ऐतिहासिक दृष्टीने थोडें परीक्षण करावयाचें आहे. आणि त्यानंतर त्या भूमिकेचें ब्राम्हणेतर समाजावर किती घातक परिणाम झाले आहेत व अजूनहि होण्याचा संभव आहे व एकंदर भारतीय समाजावर यापुढें त्याचे काय परिणाम होतील याचें विवरण करावयाचें आहे.

(ब्राह्मणब्राह्मणेतर वाद)

२

ब्राह्मणब्राह्मणेतर वादांत हिंदुस्थानांत वेदकालापासून जे जे अनर्थ झाले त्या सर्वांना ब्राह्मणच जबाबदार आहेत, हा सिद्धान्त प्रस्थापित करण्यासाठी ब्राह्मणेतर पंडितांनी जी इतिहासमीमांसा केली ती क्षत्रियांना व एकंदर ब्राह्मणेतर समाजालाच कशी अवमानकारक आहे हे वर सांगितले. त्याचप्रमाणे ती इतिहासमीमांसा पत्करल्यामुळे इंग्रज हाच आपला उद्धारकर्ता आहे, या देशांतले ब्राह्मणीधर्माचे वर्चस्व मोडणे आपल्याला शक्य नाही, इंग्रजी राज्यकर्ते मात्र ते मोडू शकतील, म्हणून त्यांचे राज्यच येथे टिकले पाहिजे, आपण त्यांच्या साम्राज्याचे दोस्त झाले पाहिजे, नाही तर स्वराज्यप्राप्ति होताच पुन्हा ब्राह्मणी राज्य प्रस्थापित होईल, असा ब्राह्मणेतरांचा बुद्धिनिश्चय झाला व १९३० सालापर्यंत ते स्वातंत्र्याच्या लढ्यापासून अलिप्त राहिले. इतकेच नव्हे, तर ब्रिटिशराज्यविरोधी चळवळी या देशाला विघातक होतील असे त्यांनी मानिले, हाहि विचार वर ब्राह्मणेतर पंडितांच्या वचनांच्या आधारेंच सांगितला.

मला अशी खात्री वाटते की नव्या पिढीच्या ब्राह्मणेतर समाजाला ही विपरीत इतिहासमीमांसा, स्वतःलाच अत्यंत अवमानकारक असे हे पूर्वइतिहासाचे भाष्य आणि त्या भाष्यामुळेच पत्करलेला दुसरा सिद्धान्त—इंग्रज जातांच येथे ब्राह्मणी राज्य प्रस्थापित होईल हा सिद्धान्त—मान्य होणार नाही. आणि तसे झाल्यास दुही माजविणे, जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेचा पुरस्कार करून इतरांना हीन लेखणे, आपली विद्या इतरांपासून लपवून ठेवणे, हे जे दोष आहेत ते आपल्या समाजाच्या सर्वच जातींत, जमातींत, वर्गांत आणि वर्णांत आहेत, त्यांतून मुक्त असा कोणीहि नाही, हा इतिहाससिद्ध विचार त्यांना पटण्याचा संभव आहे. तसे झाल्यास ब्राह्मणब्राह्मणेतरवादाचे मूळच उपटल्यासारखे होईल. म्हणून त्या दृष्टीने थोडी इतिहासचिकित्सा आता करावयाची आहे.

इतिहासाची साक्ष

पूर्व इतिहासांत जेव्हां जेव्हां क्षत्रियाक्षत्रियांत यादवी माजली तेव्हां तेव्हां ती ब्राह्मणांनीं माजविली, आम्ही भोळेभाबडे म्हणून फसलों, ही भूमिका स्वतःला अवमानकारक म्हणून तर ती क्षत्रियांनीं पत्करूं नयेच; पण ती इतिहाससिद्ध नाही हेहि त्यांनीं ध्यानांत घ्यावे. ज्या यादवीशीं ब्राह्मणांचा चुकूनहि संबंध नाही अशी यादवी कितीतरी वेळां क्षत्रियांत उद्भवली आणि त्यांच्या नाशास कारण झाली, हे इतिहास सांगत आहे. पृथ्विराज व जयसिंग यांच्यांतील वैमनस्य व त्याचे अनर्थकारक परिणाम सर्वश्रुत आहेतच. दक्षिणेंतील मुसलमानी राज्यांत अनेक मराठे सरदार होते. त्यांत भोसले, जाधव, घोरपडे यांची आपसांत कशीं भयंकर वैर माजलेली होती आणि एकमेकांचा अधःपात घडवून आणण्यास ते कसे टपलेले असत, हेहि इतिहासाला माहीत आहे. यांत ब्राह्मणांचा कांहींच संबंध नव्हता. खुद्द शिवछत्रपतींच्या विरुद्ध चंद्रराव मोऱ्यांसारखे किती तरी मराठे सरदार होते. प्रत्यक्ष त्यांचा भाऊ त्यांना कधींच वश झाला नाही. तो विजापूरशींच एकनिष्ठ राहिला आणि त्यांचा पुत्र तर मोगलांना जाऊन मिळाला होता. प्रबोधनकार ठाकरे यांनीं संभाजीला दोष लावणाऱ्यांना नांवे ठेवून त्यांच्या या कृत्याचें समर्थनच केलें आहे. त्यांचें म्हणणें असें कीं, घरांत सावत्र आई होती म्हणून संभाजी कंटाळला होता. त्याच्या कर्तबगारीस स्वराज्यांत वाव मिळेल. ह्यास्तव, मोगलाईत का होईना पण मर्दपणास वाव मिळेल, म्हणून संभाजी तिकडे गेला ! छत्रपतींच्या राज्यांत सामान्य शेतकऱ्यांचे सेनापति झाले. मावळे, हेटकरी, भंडारी-सर्वांच्या कर्तृत्वास वाव मिळाला, तेथें प्रत्यक्ष युवराजाच्या कर्तृत्वास मात्र वाव मिळत नव्हता ! असो. पुढील काळांतील संताजी व घनाजी यांचें वैर महाराष्ट्राला किती घातक ठरलें तें सर्वांना माहीतच आहे. तें ब्राह्मणांनीं माजविलें असें अजून कोणीं म्हटलेलें नाही. संताजीचें मुंडकें तोडणारा एक मराठाच होता. शाहू व ताराबाई यांच्या वैराची हीच कथा आहे. हे मुद्दाम पेटविलें असलें तर तें मोगलांनीं पेटविलें होतें आणि औरंगजेबाच्या

मृत्यूनंतर २५ वर्षांचा लढा जिंकल्यानंतर त्यावेळचे प्रमुख मराठे कोणत्या तरी एका बाजूस दडपणें चिकटून रहाते तर पेशवाईचा उदयच झाला नसता; पण तें घोरण न अवलंबितां त्या वेळचे प्रमुख सरदार-चंद्रसेन जाधव, रावरंभा निंबाळकर, दमाजी थोरात, उदाजी चव्हाण, हिंदुराव घोरपडे हे दोन्ही पक्ष सोडून मुसलमानांना जाऊन मिळाले. पुढें पेशवाई आली. तेव्हां मराठा सरदारांचीं आपसांतील वैरें ब्राह्मणप्रेरित होती असा दावा मांडणें तरी शक्य आहे; पण पेशवाई संपल्यावर शिंदे, होळकर, गायकवाड, भोसले असे मातबर सरदार स्वतंत्र फौजा संभाळून होते. त्यांनीं ऐक्य करून सातारच्या प्रतापसिंह छत्रपतींचा पाठपुरावा केला असता तर इंग्रजी राज्य झालें नसतें; पण इंग्रजांनीं भेदनीतीचा अवलंब करून त्यांच्यांत दुही माजविली. त्यामुळेच हे एकेकटे इंग्रजाशीं लढून सर्व पराभूत झाले. याचा अर्थ असा आहे कीं, आपल्या या भूमींत सर्व समाज संघटित करून ठेवील इतकी प्रबळ अशी कोणचीच निष्ठा त्यावेळीं नव्हती. स्वामिनिष्ठा नव्हती, धर्मनिष्ठा नव्हती व राष्ट्रनिष्ठा हा शब्दच आपण ऐकला नव्हता; आणि अशा निष्ठेच्या अभावीं येथले ब्राह्मण, येथले क्षत्रिय, येथले जैन, गुजराथी, मारवाडी इ. व्यापारी वैश्य आणि इतर सर्व जनता यांच्यांत वाटेल तेव्हां फूट पडत असे. कधीं मोंगल यादवी माजवीत, कधीं इंग्रज माजवीत. कधीं तेच इतर स्वार्थी विचारांनीं परस्परांत फूट पाडून आपापला पक्ष बळकट करीत. अशा स्थितींत एका जमातीनें किंवा वर्गानें दुसऱ्यावर, यांनीं आमच्यांत मुद्दाम दुही माजवून आमचा नाश घडविला, असा आरोप करणें एकतर इतिहासाच्या दृष्टीनें सयुक्तिक नाहीं, आणि दुसरें म्हणजे अंशानें जी पराभूत वृत्ति व जे न्यूनगंड निर्माण होतात ते त्या समाजालाच फार घातक होतात. ब्राह्मण दुही माजवूं शकतात, मोंगल यादवी चेतवूं शकतात, इंग्रजहि आमच्यांत फूट पाडतात, असें सारखें म्हणत बसून आपल्या अधःपाताची जबाबदारी दुसऱ्यावर टाकल्यानें समाज मनानें पेंगुळतो. आपल्यांत दुसरे लोक यादवी माजविणार, ते आपल्याला फसविणार आणि आपण त्या भेदनीतीला तोंड देण्यास असमर्थ आहों, असा याचा अर्थ होऊन समाज हतप्रभ होतो. परक्यानें कोणीतरी आपलें रक्षण केलें पाहिजे, आपला मार्ग सुकर केला पाहिजे, अशी परावलंबी

वृत्ति निर्माण होते. उत्कर्षाप्रमाणेंच आपल्या अपकर्षालाहि आपले आपणच जबाबदार आहो. ही भूमिका जीवनदायक आहे. तिच्यामुळे मन समर्थ व सकस बनते. ब्राह्मणेतर तरुणांनी इतिहासाकडे या दृष्टीने पहावे अशी माझी त्यांना विनंति आहे. आपला अधःपात झाला तर इतर बाहेरचा कारणे दर वेळीं कांहीं तरी असणारच; पण खरे कारण आपल्याठायींच आहे, हें प्रत्येक समाजानें जाणलें पाहिजे. ही जाणीव व तज्जन्य जबाबदारीची जाणीव निर्माण झाल्यावांचून कोणच्याहि समाजाचा उत्कर्ष होणार नाही.

समाजरचनाच विषम

जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेचा ब्राह्मणीधर्म हा ब्राह्मणांनी निर्माण केला, जातिभेद त्यांनी पसरून दिले, आम्ही तो धर्म प्रस्थापित करण्यास साह्य केलें असलें तरी तें त्यांच्या प्रेरणेनें केलें, आजहि आमच्यांत जन्मनिष्ठ उच्चतेची भावना जरी असली तरी ती ब्राह्मणांच्या चिथावणीनेंच टिकून आहे, ही भूमिकाहि याच तऱ्हेची आहे. दुर्दैवानें हिंदुस्थानांतील समाजरचनेचे तत्त्वज्ञान बव्हंशी विषमतेवरच उभारलेलें आहे. इ. स. पूर्वी समतेची कांहीं तरी भावना होती असें दिसून येतें. पण पुढें हळूहळू ती नष्ट होत गेली. अविद्वांश्चैव विद्वांश्च ब्राह्मणः पूज्यते सदा । ब्राह्मण विद्वान् असो, अविद्वान् असो, तो पूज्यच आहे, असें तत्त्व मनूनें मांडलें. आणि 'टोणपा ब्राह्मण असेल साचा, तरी तो गुरु आठ वर्णांचा', 'जरी ब्राह्मण झाला कर्मभ्रष्ट, तरी तो तीन्ही लोकीं श्रेष्ठ' अशा तऱ्हेची विचारसरणी रूढ झाली. जातीची व उच्चनीचतेची बंधनें साधारण दहाव्या शतकाच्या सुमारास कडकपणें अमलांत येऊं लागली; आणि तेव्हापासूनच हिंदुस्थानच्या विनाशास प्रारंभ झाला.

जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेचें हें जें तत्त्व, ही जी समाजघातक विषमता तिचा तत्कालीन ब्राह्मणांनी अतिशय हिरिरीनें पुरस्कार केला ही गोष्ट खरी आहे. बाराव्या तेराव्या शतकापासून इंग्रजांचें राज्य प्रस्थापित होऊन पाश्चात्य विद्या येथे येईपर्यंत सनातन ब्राह्मणवर्गाची दृष्टि अत्यंत संकुचित व हीन होऊन गेली होती. सर्व समाजाचा हळूहळू ऱ्हास होत होता. परक्यांच्या आक्रमणास देश

बळी पडत होता. तरी रूढ धर्मावरची त्यांची अंधनिष्ठा कमी झाली नाही. त्यामुळे समाजाच्या नाशाच्या कारणांची मीमांसा करून त्यावर उपाययोजना करण्याची ऐपत त्यांच्याठायीं कधीहि निर्माण झाली नाही. ज्ञानेश्वराला त्यांचा विरोध, एकनाथाला विरोध, तुकारामाला विरोध, शिवछत्रपतींच्या राज्याभिषेकाला विरोध, आणि थोरल्या बाजीरावावर सामाजिक बहिष्कार घालण्याची त्यांची तयारी ! शिवछत्रपति ही केवढी दिव्य शक्ति आहे, त्यांचा पराक्रम हिंदुधर्माचा कसा उत्कर्ष घडवीत आहे, या भूमीचा सर्व इतिहास बदलून टाकण्याचें सामर्थ्य त्यांच्यांत कसे आहे, हें या सनातन शास्त्री, पंडित, भिक्षुक या वर्गाला आकलनच झालें नाहीं. कलावाद्यन्तयोः स्थितिः । नन्दांतं क्षात्रियकुलम् । ही वचनें मूढपणें उराशीं धरून त्यांनीं शिवप्रभूच्या क्षात्रियत्वाला व म्हणूनच राज्याभिषेकाला विरोध केला. आणि सनातन भिक्षुक वर्गाची हीच वृत्ति गेल्या शतकाच्या अखेरपर्यंत जवळ जवळ कायम होती.

पण याचा अर्थ असा नव्हे कीं इतर कोणी जाती किंवा इतर कोणी समाज या जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेच्या धातक तत्त्वाच्या वर्चस्वापासून मुक्त होते. तसें असतें तर त्यांनीं या धर्माविरुद्ध तेव्हांच संग्राम करून या राष्ट्राला वांचविलें असतें. छत्रपतींच्या राज्याभिषेकाला जसा अंध, सनातनधर्मनिष्ठ शास्त्री-पंडितांचा विरोध होता, तसाच श्रेष्ठ, खानदानी कुळांतल्या मराठ्यांचाहि होता. भोसल्यांचें कुळ ते कमी समजत. ' मोहिते, महाडिक, निंबाळकर, सावंत, जाधव, घोरपडे वगैरे बडे बडे मराठे सरदार पहिल्यापासूनच शिवाजीच्या राज्याभिषेकाच्या कल्पनेला विरुद्ध होते. ' असें सांगून प्रबोधनकार ठाकरे यांनीं त्या वेळच्या मराठ्यांवर कडक टीका केली आहे. आणि आपल्या म्हणण्याच्या सिद्धर्थ इतिहासपंडितांचा उताराहि दिला आहे. (कोदण्डाचा टणत्कार. पृ. ३६, ३७.) ही खुद्द शिवछत्रपतींच्याबद्दल त्यांची दृष्टि; मग मराठेतर समाजांबद्दल—कुणबी, माळी, लोहार, कुंभार, कोळी, परीट या एकंदर समाजांबद्दल काय असेल त्याची सहज कल्पना येईल. महर्षि विठ्ठल रामजी शिंदे यांनीं याविषयी उद्बोधक माहिती दिली आहे. मद्रासकडे नायर हे जर्मनदार होते. त्यांतील नायर शिलेदारानें चेरुमाचा (हीन जातीचा)

करमणुकीखातर प्राण घेतला तरी चालत असे. (भारतीय अस्पृश्यतेचा प्रश्न पृ. १५६) ब्राह्मण व नायर (क्षत्रिय) या दोघांनी, त्यांच्या मते, अस्पृश्यांना गुलाम बनविले होते. त्यांची आणखीहि एकदोन मते आत्मनिरीक्षण करतांना ब्राह्मणेतर तरुणांनी ध्यानांत घ्यावी. बौद्धांची अहिंसा व जैनांचा कडकडीत शाकाहार यामुळे सामाजिक रचनेची संकीर्णता कमी न होता उलट वाढलीच. आणि त्या काळां अस्पृश्यतेचे दृढीकरणच झाले. द्रविडांबद्दल त्यांनी लिहिले आहे की, आर्याप्रमाणेच द्रविडांतहि चातुर्वर्ण्य असल्याचे पुरावे सांपडतात. (पृ. ३९) एके ठिकाणी ते म्हणतात की राजपुत, जाठ, गुरखे, मराठे, कुणबी, चित्पावन, नंबुद्री, नायडू, मुदालियार, नायर, पाळेगार-या जाति हिंदुधर्माच्या पोलादी चौकटांत वरिष्ठ स्थान पटकावून बसल्या आहेत. (पृ. १८३) आणि हीच गोष्ट इतिहासप्रसिद्ध आहे. भरतभूमीचे जे जे वैभव आहे त्याचे श्रेय ज्याप्रमाणे क्षत्रियांना व ब्राह्मणांना आहे, त्याचप्रमाणे येथे जे जे हीन आहे त्याचे अपश्रेयहि प्राधान्याने या दोघांना आहे. माझे तर असे मत आहे की या श्रेयाचे व अपश्रेयाचे वाटेकरी या दोघांप्रमाणे इतर समाजहि आहेत. वैश्यांनी व्यापारवृद्धि केली; इतकेच नव्हे तर अनेक वेळां त्यांनी राज्यकारभारहि केला आहे. आणि भारतीय संस्कृतीचे ते निःसंशय श्रेयभागी आहेत. पण श्रेयाबरोबर अपश्रेयाचीहि जबाबदारी माथी घ्यावी लागते. नुसत्या श्रेयाची जबाबदारी घेणे व अपश्रेयाची टाळणे याला अर्थच नसतो. तसे केल्यास या समाजाला इतर अनेक अवगुण आपल्या अंगी चिकटवून घ्यावे लागतात, इकडे आज लोकांचे दुर्लक्ष होत आहे.

ब्राह्मण हाच केवळ स्वतःला जन्माने श्रेष्ठ समजतो व त्या श्रेष्ठत्वाची सुखे व हक्क मिळवू पहातो, आणि मराठे तसे करीत नाहीत, असे आहे काय ! माझे वाडवडील वेदवेत्ते होते, शास्त्री होते, पुण्यशील होते, धर्मनिष्ठ होते म्हणून त्यांच्याप्रमाणे मलाहि, मी तसा नसलों तरी, केवळ मी त्यांच्या कुळांत जन्माला आलों म्हणून तुम्ही दक्षिणा दिली पाहिजे, माझी पूजा केली पाहिजे, अशी ब्राह्मणांची मागणी होती. आणि ही वृत्ति अगदी अनिष्ट व घातक होती, यांत शंका नाही. पण इतरांची वृत्ति कांही निराळी

नव्हती. मराठे हेच म्हणत आले. माझ्या वाडवाडिलांनी तरवार मारली, त्यांनी वतन मिळविले, आतां मी तसा पराक्रमी नसलों तरी केवळ त्यांच्या कुळांत आलों आहे, म्हणून मला त्यांचे वतन पाहिजे, माझा तो हक्क आहे, अशीच मराठ्यांची मागणी आहे. वतन, मिरास, सरदारी, सरंजामदारी, संस्थान व राज्य हीं केवळ जन्माने, वंशपरंपरेने मिळवणें ही जन्मनिष्ठ उच्चनीचताच आहे. अंगी पराक्रम नसला तरी क्षत्रिय राजाचा मुलगा राज्यावर हक्क सांगतो, आपले श्रेष्ठत्व मिरवितो. त्याचप्रमाणें ब्राह्मणांचा मुलगा अंगी विद्वत्ता नसतांना दक्षिणेवर हक्क सांगतो व मी टोणपा असलों तरी आठ वर्णांचा गुरुच आहे, अशी प्रौढी मिरवितो. हिंदुस्थानच्या इतिहासांत एकाहि ब्राह्मणेतरानें, मी पराक्रम केला नाहीं तेव्हां मला वतन किंवा सरंजाम नको, राज्य नको, असें कधीहि म्हटलेलें नाहीं. केवळ जन्माने मिळालेले हक्क व सुखें, तेहि, ब्राह्मणाप्रमाणेंच, तें योग्यच आहे असें मानून भोगीत आहेत. आणि आपण श्रेष्ठ कुळांतले व इतर हीन कुळांतले असा अभिमान मिरवीत आहेत.

ब्राह्मणेतरांची ही प्रवृत्ति महात्मा ज्योतिबा फुले यांच्या पूर्वीच्या काळां होती व आतां नाहीं, असें मुळींच नाहीं. ब्राह्मणेतर सांगतात कीं, पूर्वी आम्ही भोळे होतों, आम्हांस ब्राह्मणांनीं फसविलें, पण महात्मा फुले यांनीं आमच्यांत जागृति केली व आमची दृष्टि उघडली. फुले यांनीं ब्राह्मणी धर्माच्या वर्चस्वाविरुद्ध निर्भयपणें झगडा केला. ब्राह्मणेतर समाजाला जागृति आणण्यासाठीं सर्व आयुष्य अर्पण केलें हें सत्यच आहे. आणि त्यामुळें आपला सर्वच समाज त्यांचा ऋणी आहे. पण त्यांच्यानंतरच्या काळांत ही उच्चतीचतेची भावना मराठ्यांच्या वृत्तींतून अजिबात गेली व ब्राह्मणांतच फक्त राहिली असें आहे काय ? जातिभेदाचें व अस्पृश्यतेचें सर्व खापर ब्राह्मणांच्या मार्थी फोडणाऱ्या मराठा खानदानी वर्गानें १६ कुळांच्या बाहेर विवाहसंबंध करण्यास आरंभहि केलेला नाहीं. गांवोगांवीं अस्पृश्यांना, जरा अतिक्रम केल्याबरोबर, झोडपून काढण्यांत तेच पुढाकार घेत आहेत. महाडच्या चवदार तळ्याच्या सत्याग्रहाच्या वेळीं, पर्वतीच्या सत्याग्रहाच्या वेळीं, अस्पृश्यांना विरोध करणारांत बहुसंख्य ब्राह्मणेतरच होते. पर्वतीवर मंदिरप्रवेशसत्याग्रहाच्या वेळीं अस्पृश्यांबरोबर सत्याग्रह करून स्पृश्यांचा

दगडघोंड्यांचा मार खाणारांत न. वि. गाडगीळ, वि. म. भुस्कुटे, देशदास रानडे, बाळूकाका कानिटकर हे ब्राह्मण होते व मार देणारांत ब्राह्मणाप्रमाणेच गुंजाळ, झांजले इ. ब्राह्मणेतर होते. (शिवराम जानबा कांबळे-चरित्र—नवलकर-पर्वतीसत्याग्रह प्रकरण) महर्षि शिंदे अस्पृश्यांत मिसळत, हे सनातन मराठ्यांना मंजूर नव्हतें. त्यांच्या भगिनी वारल्या तेव्हां या मंडळींनीं खांदा देण्याचें नाकारलें. तो नव्या मताच्या मराठ्यांनीं दिला. केशवराव जेधे असेच अस्पृश्यांत वावरत. तेव्हां त्यांच्यावर त्यांच्या समानां तीन वर्षे बहिष्कार घातला होता. (सत्याग्रही महाराष्ट्र-प्रेमा कंटक पृ. २२७) याचा अर्थ असा कीं ब्राह्मणी धर्मातील जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेवर मराठ्यांची ब्राह्मणाइतकीच दृढ श्रद्धा होती व आहे आणि त्यांतून मिळणारी सर्व श्रेष्ठता व सुखेंहि त्यांना भोगावयास हवीं आहेत; पण आज त्याची जबाबदारी फक्त ब्राह्मणांवर लादवी असा त्यांचा विचार आहे; आणि तो महात्मा फुले यांनीं जागृति आणल्यानंतरहि !

मराठा-मराठेतर

मराठे हे ब्राह्मणाइतकेच जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेचे कट्टर अभिमानी आहेत हे ब्राह्मणेतर चळवळीचीं थोडीं फळें पदरांत पडूं लागलीं तेव्हां स्वच्छ दिसून येऊं लागलें. ब्राह्मणेतर चळवळ सुरू झाली तेव्हां, ब्राह्मण फक्त जुलमी, अन्यायी, विषमतेचे पुरस्कर्ते, आणि बाकी सर्व समाज-मराठे, कुणबी, माळी, लोहार, सुतार, परीट, कुंभार, कोष्टी, साळी, अस्पृश्य—हा समाज दलित अशी भूमिका, या ब्राह्मणेतरांतील नेते जे मराठे, त्यांनीं घेतली. आणि त्यासाठींच वर सांगितलेलें तत्त्वज्ञान पूर्वीच्या इतिहासाच्या विपरीत मीमांसेच्या आधारें त्यांनीं प्रसृत केलें. असें करतांना त्यांनीं खरोखरीच या सर्व समाजाशीं सर्व दृष्टींनीं एकरूप व्हावयाचें ठरविलें असतें, तर त्या सामाजिक क्रांतीला तुलना नव्हती. सर्व जगांत ती एक अभूतपूर्व गोष्ट घडली असती. पण इतक्या अभूतपूर्व गोष्टी जगांत घडत नाहींत. मॉटफर्ड सुधारणा येऊन सरकारी नोकऱ्या व सत्ता हातीं येते असें दिसतांच मराठा वर्गाचें स्वरूप बदललें व इतर समाजांना त्याची जाणीव होऊन मराठा व मराठेतर असा भेद निर्माण झाला. प्रबोधनकार ठाकरे

यांनी याविषयी केलेले विवेचन फार उद्बोधक आहे. ब्राह्मणेतरांच्या वाजूने ब्राह्मणांवर भयंकर भडिमार करणारे हे एक थोर लेखक आहेत. त्यांच्याच शब्दांत या प्रकाराचें वर्णन केलें कीं, त्याकडे कलुषित व पक्षपाती दृष्टीने पाहिल्याचा आरोप येण्याचें कारण उरणार नाही. 'शेतकऱ्यांचें स्वराज्य' या आपल्या पुस्तकांत ठाकरे लिहितात—'जातिभेद, देव-मानवांतला दलाल भट, आणि सामाजिक उच्चनीचता, या तीन महत्त्वाच्या राष्ट्रीय दोषांवर कठ्यार चालविणाऱ्या सत्यशोधक समाजाचा पुरस्कार ब्राह्मणेतरांनीं सरास केल्यामुळे या चळवळींच्या संघशक्तीचा दुरुपयोग मराठे चळवळे स्वजातिवर्चस्वाकडे करतील, अशी प्रथमतः कोणालाहि शंका आली नाही. (पण) मराठे झाले तरी पिण्डानें जातिभेदाळू हिंदूच ! विद्येंत अगदींच मागासलेले...आम्ही करूं ती पूर्व दिशा असा भटी मद त्यांना चढला. केवळ मागासलेल्या खेडवळ ब्राह्मणेतर जनतेची संघटना साधावी तर कार्यकर्त्या मराठ्यांचें वर्तन अनेक मराठेतर समाजांना जाचक होऊं लागलें.' (पृ. ८०) यानंतर श्री. ठाकरे यांनीं केलेल्या विवेचनाचा सारांश असाः—मॉटफर्ड रिफॉर्मर्सचीं नवीं कौन्सिलें सुरू होण्याच्या सुमारास तर ब्राह्मणेतर पक्षांत भयंकर उत्पात माजले. मराठा-मराठेतर भेदाचा पाया याच वेळीं भक्कम पडला. मराठे या वेळेपासून स्वजातिवर्चस्वाची भाषा अट्टाहासानें बोलूं लागले. मराठा वृत्तपत्रें मराठेतरांना उघड धमक्या देऊं लागलीं. ब्राह्मणेतर चळवळ म्हणजे मराठा चळवळ, असें भाष्य मराठे करूं लागले. क्षत्रिय म्हणजे फक्त मराठे, अशी व्याख्याहि त्यांनीं जाहीर केली. कौन्सिलदाऱ्या, दिवाणगिऱ्या आणि सरकारी नोकऱ्या या खास मराठ्यांना मिळाल्या—आणि त्याहि लायकीच्या प्रमाणांत नव्हे, तर लोकसंख्येच्या प्रमाणांत—एवढ्याच क्षुद्र बिंदूवर ब्राह्मणेतर चळवळीची भिंगरी फिरूं लागली. (पृ. ८०-८२) आज ब्राह्मणेतर चळवळीचें कोणी 'धार्मिक लढा' कोणी 'वर्गलढा' असें वर्णन केलें आहे. महात्मा फुले यांची दृष्टि धार्मिक लढ्याची होती. पण ती त्यांच्यापुरतीच राहून पुढें नष्ट झाली. देव व जनता यांच्यांत भट हा दलाल नको, हा धार्मिक लढ्याचा आत्मा होय. पण ब्राह्मणेतर चळवळींचे प्रमुख नेते राजर्षि शाहू यांनींच 'क्षात्रजगद्गुरु' निर्माण केले. प्रा. लठ्ठे यांनीं 'ब्राह्मणी वर्चस्वाचा अंत'

असें याचें वर्णन केलें आहे. पण ठाकरे यांचे मतें, याच वेळीं महात्मा फुले यांचें थोर तत्व ब्राह्मणेतरांनीं सोडलें. आणि त्यामुळें ब्राह्मणेतर चळवळींत दांडगी फूट पडली. कारण एक दलाल जाऊन तेथें दुसरा दलाल आला, इतकाच फरक ! मराठेतर क्षत्रियांना याची फार चीड आली. 'वर्गलढा' हें वर्णन, ठाकरे यांचे मतें, असेंच सयुक्तिक नाहीं. उमरावतीच्या ब्राह्मणेतर काँग्रेसमध्ये ब्राह्मण वगळून बाकीची सारी दुनिया समाविष्ट केली होती. शेतकऱ्यांच्या मुंड्या मुरगळणारे गुजर, मारवाडी, देशाला दारूबाज बनविण्याचा राजरोस मक्ता घेणारे सोमयाजी पारशी, कज्जेदलाल वकील इ. शेतकऱ्यांचे खास शत्रू त्यांचे पुढारी बनले. कसाईच गोरक्षणाचे चळवळीचे सूत्रधार बनल्यावर परिणामार्चा कल्पना सहज येईल. (पृ. ८१) ज्ञानदेव ध्रुवनाथ घोळप या अस्पृश्य पुढाऱ्यांनीं मराठ्यांविषयीं हेंच लिहिलें आहे. "मराठ्यांनीं ब्राह्मणांना हांकलून देऊन त्यांच्या जागा आपण घेतल्या आहेत. अस्पृश्यांनीं आपलीं मुलें शाळेंत पाठवूं नयेत म्हणून घरादारांचा नाश करूं अशा त्यांनीं धमक्या दिल्या."

सर्व समाजच रोगग्रस्त

ब्राह्मणेतर चळवळीला हें जें रूप आलें त्यावरून हें स्पष्ट होईल कीं जन्मनिष्ठ उच्चनीचता हा रोग आपल्या सर्व समाजाच्याच रक्तांत भिनलेला आहे. आणि तो नाहींसा करण्यासाठीं सर्व समाजांतल्या पुरोगामी शक्तींनीं एकवटून प्रयत्न केले पाहिजेत. आपल्या देशांतील प्रत्येक जातींत विवेकी, बुद्धिनिष्ठ व उदार बुद्धीचे, निःस्वार्थी व त्यागी लोक जसे सांपडतात तसेच अविवेकी, अंधनिष्ठ, संकुचित वृत्तीचे, स्वार्थी असेहि लोक सांपडतात. ही वस्तुस्थिति दृष्टीआड केली तर, बाह्मण व ब्राह्मणेतर एवढ्या दोनच फळ्या होऊन समाजाची विघटना तेथें थांबणार नाहीं. तर मराठा व मराठेतर, मराठा क्षत्रिय व इतर क्षत्रिय, महार व महारेतर, अशा सारख्या चिरफळ्या होत जातील. नव्हे, तशा होत चालल्याच आहेत. आणि या प्रवृत्तीला वेळींच पायबंद बसला नाहीं, तर भारतीय समाजाची पुनर्घटना करणें जवळजवळ अशक्य होऊन बसेल.

विषमतामूलक असा जो सनातन धर्म, ज्याला ब्राह्मणी धर्म असें सर्व ब्राह्मणेतर पंडितांनी संबोधिले आहे आणि जो फक्त ब्राह्मणांनीच प्रसृत केला असा त्यांचा आरोप आहे, तो ब्राह्मणी धर्म नष्ट करावा असा प्रयत्न पाश्चात्य विद्येने दृष्टि उघडल्याबरोबर स्वतः ब्राह्मणांनीच अट्टाहासाने सुरू केलेला आहे. राजा राममोहन रॉय व त्यांचा ब्राह्मसमाज, रानडे, भांडारकर व त्यांचा प्रार्थना समाज, स्वामी दयानंद व त्यांचा आर्यसमाज हे सर्व याच क्षेत्रांतले प्रयत्न आहेत. लोकहितवादी यांनी या जुनाट व घातकी धर्मावर व त्यालाच चिकटून राहणाऱ्या मूढ ब्राह्मणांवर जितका भडिमार केला तितका ब्राह्मणेतरांनी सुद्धा केला नसेल. आणि माझ्या मते, यासाठी ब्राह्मण लोक त्यांचे कायमचे ऋणी राहतील. आगरकर व त्यांचा 'सुधारक' यांचा तर रूढधर्माचा विध्वंस करण्यासाठीच जन्म होता, हे सर्वश्रुत व सर्वमान्य आहे. विष्णुशास्त्री, टिळक व त्यांची परंपरा यांनी केव्हा कव्हा नव्या सुधारणेस विरोध केला आहे. पण जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेचे ते पुरस्कर्ते होते असे, त्यांचे लेख ज्यांनी वाचले आहेत त्यांना, केव्हाहि म्हणता येणार नाही. या देशांत पूर्वी व आताहि राष्ट्राभिमान ही निष्ठाच नाही आणि ती जातिभेदामुळे नाही, असे स्पष्ट सांगून राष्ट्रनिष्ठा अंगी बाणविण्यासाठी आपण पाश्चात्यांना गुरु केले पाहिजे, असे विष्णुशास्त्री यांनी निःसंदिग्धपणे सांगितलेले आहे. टिळकांनी कोल्हापूरच्या राजर्षि शाहू छत्रपतींच्या वेदोक्तांच्या प्रकरणांत व पुढे पटेल बिलाच्या वेळी सनातन्यांची प्रतिगामी बाजू घेतली ही गोष्ट अत्यंत वाईट झाली, व त्यामुळे आपल्या समाजाची मोठी हानि झाली आहे हे खरे आहे. पण त्यामुळे ते जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेचे पुरस्कर्ते होते व त्यांना ब्राह्मणी राज्य प्रस्थापित करावयाचे होते असा आरोप सयुक्तिक होणार नाही. १८८१ साली लेखणी उचलल्यापासून, गिरण्यांमध्ये फायद्याचा हिस्सा कामगारांना मिळाला पाहिजे, शेतकरी व कारागीर काँग्रेसमध्ये आला पाहिजे, कष्टकरी लोक म्हणजेच देशांतली प्रजा, मॅचेस्टरमुळे येथला कोष्टी मरत आहे, चांदी पौंडाची चलाखी करून सरकार शेतकऱ्याला पिळीत आहे, सारावाढीमुळे, सर्व्हे सेटलमेंटमुळे शेतकरी उठकळेस आला आहे, या जनतेला जागृत करणे हेच सुशिक्षितांचे काम आहे, असा टिळकांनी सारखा धौशा चालविला होता. व्यक्तिस्वातंत्र्याचे

ते कष्टे पुरस्कर्ते होते. ज्या देशांत विचारस्वातंत्र्य नाही तो देश मृत समजावा, अशी त्यांची शिकवण होती. जातिभेद किंवा सामाजिक रूढि यामुळे येणारी उच्चनीचता मानावयाची नाही, असे लोकशाही स्वराज्य-पक्षाचे धोरण म्हणून त्यांनी जाहीर केले होते. टिळकांचे हे सर्व कार्य दृष्टिआड करून वेदोक्तासारख्या काही प्रकरणामुळे त्यांना ब्राह्मणीधर्माचे उपासक म्हणावयाचे असेल, तर या आरोपांतून कोणाच सुटणार नाही. महात्माजींनी चातुर्वर्ण्याचेच नव्हे, तर जातिभेदाचे कितीतरी ठिकाणी समर्थन केले आहे. पितृपरंपरेने विशिष्ट गुण माणसाच्या अर्गी येतात, त्या गुणांच्या मर्यादा मनुष्याला ओलांडणे शक्य नाही म्हणून वर्णव्यवस्थेने सांगितलेले, जन्माने ठरणारे व्यवसायच माणसाने करावे, असे महात्माजी सांगत असत. (मॉडर्न रिव्ह्यू-ऑक्टोबर १९३५) गांधीजींनी पुष्कळ ठिकाणी जातिभेदास विरोध केला आहे. पुढे पुढे स्पृश्य व अस्पृश्य यांचे विवाहहि त्यांनी घडविले; पण ' विशिष्ट गटांतूनच वधू निवडणे हा फार मोठा संयम आहे, आत्म्याचा विकास होण्यासाठी मिश्रविवाह व सहभोजन यावर बंदी घालणे अवश्य आहे ' अशीहि शिकवण ते देत. (यंग इंडिया ६-१०-२७) आणि तुमच्या विचारांत विसंगति आहे असे कोणी म्हटल्यास त्यांना ते मान्य होत नसे. ' जातिनिष्ठ व्यवसाय ' हा तर गांधीवादाने मार्क्सवादावर, आणि आजची आर्थिक क्षेत्रांतली घातकी स्पर्धा टाळण्यासाठी, उपाय म्हणून सांगितलेला आहे. पितृपरंपरेने आलेला व्यवसाय स्वीकारल्याने मनुष्याच्या शक्तीची बचत होऊन ती शक्ति त्याला आत्मिक उन्नतीसाठी वापरता येते असे त्यांचे मत होते. [यंग इंडिया २९-९-२७] या त्यांच्या मतामुळे अस्पृश्यांचे नेते डॉ. आंबेडकर त्यांच्यावर चिडून जात. आणि अस्पृश्यांच्याच नव्हे तर वरिष्ठ ब्राह्मणेतर समाजातील नेत्यांनी सुद्धा, काँग्रेसचा उपयोग ब्राह्मण करून घेत आहेत, असा यामुळे अभिप्राय दिल्याचे मार्गे सांगितलेच आहे. माणूस कितीहि मोठा झाला, त्याच्या वृत्ती कितीहि क्रांतिकारक असल्या, तरी पूर्वरूढीचे संस्कार कोठे तरी त्याच्या मनांत घर करून बसलेले असतात व केव्हां केव्हां ते प्रबल होतात, हे आपण लक्षांत घेतले पाहिजे आणि तेवढ्यासाठी त्याच्या सर्व कार्यावर बोळा फिरविण्याचे धोरण निषिद्ध मानले पाहिजे. पण ब्राह्मणेतर पंडित या जीवनाकडे या

हंसक्षीर न्यायानें पहात नाहीत. त्यामुळे त्यांनीं रजपुतांना भाडोत्री ठरविले, साक्षात् शिवछत्रपतींना ब्राह्मणी वर्चस्वाच्या अधीन झालेले पुरुष असे मानले, जन्मनिष्ठ उच्चनीचतेचे पुरस्कर्ते, असा टिळकांवर आरोप केला आणि महात्माजींवरसुद्धां त्याच तऱ्हेचे आरोप करण्यास कमी केले नाही ! अशा स्थितीत गेली शंभर वर्षे ब्राह्मणी धर्माचें तत्त्वज्ञान नष्ट करण्याचे स्वतः ब्राह्मणांनींच जे प्रयत्न चालविले आहेत त्याच्या मागची सद्भावना त्यांना कितपत मान्य होईल याची शंकाच आहे. पण तशी सद्भावना आहे असे क्षणभर गृहीत धरून त्यांनीं ब्राह्मणांच्या या प्रयत्नांचा विचार केला तर त्यांच्या मनांतील कटुता बरीच कमी होईल असे वाटल्यामुळे त्यांना तशी नम्र विनंति करून हें विवेचन मी करीत आहे.

विषमतामूलक ब्राह्मणी धर्म नष्ट करण्याचा सुधारकांनीं प्रयत्न केलाच आहे. पण अर्वाचीन काळांत शास्त्री पंडितांनींसुद्धां या कामी मोठा पुढाकार घेतला आहे. नारायणशास्त्री मराठे या थोर पंडिताला याचें बरेंचसे श्रेय आहे. त्यांच्याशिवाय विद्वद्रत्न के. ल. दत्तरी, महामहोपाध्याय काणे, विद्यावाचस्पति सदाशिवशास्त्री भिडे, महामहोपाध्याय पाठकशास्त्री, तर्कतीर्थ लक्ष्मणशास्त्री जोशी, तर्कतीर्थ पंडित रघुनाथशास्त्री कोकजे यांनीं अविश्रांत परिश्रम करून, अनेक ग्रंथ लिहून धर्माला आलेले अमंगल रूपघालवून त्याचें पुनरुज्जीवन करण्याचा प्रयत्न चालविला आहे. लोणावळ्याचें धर्म-निर्णयमंडळ हें त्याचेंच फल होय. हें मंडळ आतां जातिवर्णनिरपेक्ष कोणाचेहि धर्मसंस्कार वेदमंत्रांनीं करण्यास सिद्ध आहे. भिन्न जातीय विवाह करूं इच्छिणारांनाहि, अनुलोम प्रतिलोम कसलाहि विवाह असला तरी, मंडळ साहाय्य करण्यास सदैव तत्पर आहे. तेव्हां आतां उच्चनीचतेचा पुरस्कार करणाऱ्या ब्राह्मणीधर्माचा ब्राह्मणांनींच कणा मोडून पाडला आहे यांत शंका नाही.

ह्याचा अर्थ असा नव्हे कीं, समाजांतील ब्राह्मणवर्ग त्या जुन्या रूढीच्या दुष्ट वर्चस्वांतून पूर्णपणें मुक्त झाला आहे. तसें प्रतिपादन मला मुळींच करावयाचें नाही. अजूनहि सनातन धर्माला दृढपणें कवटाळून बसणारे अनेक ब्राह्मण शहरांतून आणि विशेषतः पाश्चात्य संस्कृतीपासून दूर

असणाऱ्या खेड्यापाड्यांतून अनेक सांपडतील. स्वतःच्या श्रेष्ठपणाची प्रौढी मिरविणें, इतरांना हीन लेखणें त्यांचा संपर्क टाळणें, अंधपणेंच जुनें आचारविचार चालवीत रहाणें, आपल्या आचारविचारउच्चारानें इतर जातींचीं, समाजांचीं मनं कशीं दुखवतात, त्यामुळें भिन्न जातींत कटुता कशी निर्माण होते व ही कटुता द्वेषभावनेंत परिणत होऊन समाजविघटनेस कशी कारण होते, याची फिकीर कधींहि न करणें-हीं जीं अपभ्रष्ट सनातन धर्माचीं लक्षणें तीं त्यांच्या ठायीं अजूनहि दिसून येतात. तेव्हां ब्राह्मण समाज सर्वांगानें सुधारला आहे व सामाजिक पुनर्घटनेस सर्वस्वी अनुकूल भूमिका त्यानें घेतली आहे, असा पक्ष मला अगदीं मांडावयाचा नाही. मला ब्राह्मणेतरांच्या निदर्शनास एवढेंच आणावयाचें आहे कीं ब्राह्मण जसा या जुन्या ब्राह्मणी धर्माच्या वर्चस्वांतून मुक्त झालेला नाही तसाच इतर कोणचाहि समाज त्यांतून मुक्त झालेला नाही. विकृत अशा सतातन धर्माचीं वरील सर्व लक्षणें मराठ्यांपासून शूद्रांपर्यंत प्रत्येक जातींत त्याच प्रमाणांत, आणि पाश्चात्य विद्या त्यांच्यांत कमी प्रसृत झालेली असल्यामुळें, थोड्या जास्त प्रमाणांत दिसून येतात. आणि म्हणूनच माझी त्यांना अशी प्रार्थना आहे कीं, याविषयीं भ्रामक समजुती निर्माण करून त्यांनीं पूर्वीप्रमाणेंच दुसरी एखादी विपरीत भूमिका घेऊं नये. मागल्या इतिहासाविषयीं अशाच भ्रामक समजुती त्यांनीं निर्माण केल्या. मागल्या सर्व अनर्थाची जबाबदारी ब्राह्मणांवर लादण्याच्या बुद्धीनें क्षत्रियांना त्यांनीं अत्यंत हीन व अवमानकारक भूमिकेवर आणून सोडलें. महाराष्ट्रांतल्या मराठा समाजानें अंगीकारलेली ही भूमिका पाहून हा काय विनोद होता! कीं दैवदुर्विलास होता, हेंच कळत नाही. गेल्या आठ-नऊशें वर्षांत या देशावर अरब, अफगाण, तुर्क, मोगल, इंग्रज, डच, पोर्तुगीज, फ्रेंच यांनीं आक्रमणें करून आपापलीं लहानमोठीं राज्यें स्थापलीं. त्यांना ब्राह्मणी वर्चस्व सहज उघळून देतां आलें. त्यांनीं इतर प्रजेबरोबर ब्राह्मणांचेहि वाटेल ते हाल केले, त्यांचे समाजच्या समाज नाहीसे करून टाकले, त्यांचें सक्तीनें धर्मांतर अनेक वेळां अनेक ठिकाणीं केलें, आणि याविरुद्ध प्रतिकार करण्यांत ब्राह्मणांना, कांहीं अपवाद वजा जातां, इतर समाजांप्रमाणेंच केव्हांहि यश आलें नाही. कोणीहि येऊन ब्राह्मणी वर्चस्वाचा असा धुरळा

करून टाकण्यास समर्थ ठरत असतांना, मराठ्यांनी मात्र आपणांत हें सामर्थ्य नाही, अशी भूमिका स्वीकारावी आणि इंग्रजांच्या स्वार्थीपणाचीं हजारों प्रत्यंतरे येत असतांना, त्यांना आपले उद्धारकर्ते मानून तिलाच दृढपणें चिकटून रहावे हें या भूमीचें आणि विशेषतः महाराष्ट्राचें केवढें दुर्दैव होय ! सुदैवानें १९३० सालापासून इंग्रजांच्या आश्रयानें आत्मोद्धार करण्याचें घोरण ब्राह्मणेतरांनीं टाकलें आहे. पण उच्चनीचतेच्या धर्माचें वर्चस्व सर्वच समाजावर आहे, या रोगांतून कोणीहि मुक्त नाही, ही भूमिका त्यांनीं अजून स्वीकारली आहे, असें वाटत नाही. ब्राह्मण फक्त जुलमी, अन्यायी, विषमतेचे भोक्ते आणि बाकी सर्व महाराष्ट्रीय समाज समतावादी, उदार, नव्या विचारसरणीचा, अशी अजून त्यांची भूमिका असल्याचें दिसतें. यामुळे ब्राह्मण या जातीचें वर्चस्व नष्ट करण्यांत त्यांना यश मिळेल, पण ब्राह्मणी धर्माचें वर्चस्व कधींच नष्ट होणार नाही.

पुढील काळांत ब्राह्मणेतर समाजाचें पुढारीपण मराठा समाजाकडे येईल असें वाटतें. विषमतेच्या ब्राह्मणी धर्माचे उपासक केवळ ब्राह्मणच नसून आपल्याहि अंगी तोच रोग आहे याची दखल त्यांनीं घेतली नाही तर, त्यांना ब्राह्मणेतरांचें नेतृत्व करण्यांत यश येईल असें वाटत नाही. मराठा-मराठेतर चळवळ शाहू राजर्षींच्या देखतच कशी सुरू झाली हें प्रबोधनकार ठाकरे यांच्या आधारें वर दाखविलेंच आहे. ब्राह्मणांना ज्या दुष्कर्मासाठीं मराठे दोष देत आले, त्याच दुष्कर्मांत ते आतां आपल्या चळवळीचा बळी देत आहेत, असा ठाकरे यांचा स्पष्ट अभिप्राय आहे. म्हणजे मराठेतर लोक मराठ्यांवर नाराज आहेत. अस्पृश्य समाजांतहि असेच वारे वहात आहेत. अस्पृश्य हे या ब्राह्मणेतरांतून फुटून निघाले आहेत, आणि मराठा पुढारी स्वार्थाध आहेत, असा त्यांनीं त्यांच्यावर आरोप केला आहे. (अस्पृश्यांच्या चळवळींतील सावळा गोंधळ—भाई अमरसिंग) आणि मराठा समाजानें पहावयाचें ठरविलेंच तर त्याला मराठेतर वर्गाच्या या प्रवृत्तीचे अनेक पुरावे उपलब्ध होतील. अस्पृश्य व आदिवासी हे समाज आतां जोरानें उठावणी करीत आहेत. यावेळीं नगरपालिका, जिल्हाबोर्डें, काँग्रेस-समित्या, त्यांतील प्रमुख आसनें, सरकारी अधिकाऱ्यांची बरीचशीं आसनें आणि मंत्रीमंडळें यांवर सर्वत्र वळंशी मराठा वर्ग अधिष्ठित झालेला त्यांना

दिसेल. अशा वेळीं आपला सर्व समाज समतावादी, उदार असून विषमतेच्या ब्राह्मणी धर्मातून मुक्त आहे, असा खोटा डांगोरा हा नेतृत्व करणारा समाज पिटीत राहील तर स्वतःच्या समाजाची व इतर समाजांची पुनर्घटना करण्यांत तो अयशस्वी होईल; आणि मग ब्राह्मणवर्गाला एकजात जलुमी व अन्यायी ठरविण्यासाठी त्यांनीं इतिहासाची जशी मीमांसा केली आणि ती सत्य मानून परावलंबनाची भूमिका जशी त्यांनीं स्वीकारली, तशीच मीमांसा व तशीच भूमिका हे नवीन वर येणारे समाज व जुने मराठेतर पत्करतील.

भोळेपणाची भूमिका

आपण फसलों, अपयशी झालों, आपल्यांत फूट पडली, आपण विषमता प्रस्थापित केली व अन्याय केला तर तें सर्व कोणातरी दुसऱ्या कारस्थानी समाजाच्या कारवाईला बळी पडल्यामुळे होय, आपल्या समाजाच्या अंगी वास्तविक ते दोष मुळींच नाहीत, आपला समाज भोळा भाबडा, श्रद्धालू असा आहे, कारस्थान, कपट, त्याला कळत नाही, अशी भूमिका अजूनहि ब्राह्मणेतरांनीं सोडली नसावी असें वाटतें. मुंबई प्रदेशांत मंत्रि-मंडळांमध्ये महाराष्ट्राच्या वांट्याला महत्त्वाचीं खातीं आलेलीं नाहीत, प्रतिनिधींच्या प्रमाणांत त्यांना मंत्रीमंडळांत जागाहि मिळालेल्या नाहीत, मुंबईचे प्रतिनिधित्व करण्याचा त्यांचा हक्क लाथाडण्यांत आला, अशा तऱ्हेची टीका एकेकाळीं वर्तमानपत्रांत चालू होती. या टीकेत प्रामुख्याने असा एक सूर होता कीं मराठ्यांना—हिरे, चव्हाण, या त्यांच्या प्रतिनिधींना—गुजराथ्यांनीं फसविलें, बनविलें, आणि म्हणून ही अवस्था झालेली आहे. कोणाच्या मते ही फसवणूक ब्राह्मणांनीं केली आहे. यावेळीं मुख्यप्रधान वास्तविक भाऊसाहेब हिरे व्हावयाचे. तें न होण्याची कारणमीमांसा एका मराठा पत्रांत पुढील-प्रमाणे दिलेली आहे. बाळासाहेब खेर यांना मुरारजीच मुख्य मंत्री व्हावे असें वाटत होतें. हिरे त्यांना नको होते. म्हणून त्यांनीं बनाव असा घडवून आणला कीं हिरे यांना मुरारजीकडे पाठवून 'आपणच मुख्यमंत्री व्हावे अशी आमची इच्छा आहे' असे हिरे यांचे तोंडून वदविलें. हिरे हे आपल्या योजनांच्या स्वप्नसृष्टीत दंग होते. त्यामुळे आपण कोणच्या कचाट्यांत सांपडलों आहों याचे त्यांना भान राहिलें नाहीं. वगैरे. मुंबई विधिमंडळांतील

मराठ्यांच्या अपयशाची मीमांसा ही, मागील अंकावरून पुढे चालू, अशापैकी आहे. फसविणारा कपटकारस्थानी ब्राह्मण आणि फसणारे भोळे-भावडे, अजाण, अश्राप मराठे ! कंसश्रीकृष्ण, कौरवपांडव, रामरावण हे सर्व महात्मा फुले यांच्या मते देवभोळे क्षेत्रपति होते. त्यांना ब्राह्मणांनी फसविले, त्यांच्यांत दुही माजविली व त्यांचा नाश केला. सातारचे शेवटचे छत्रपति प्रतापसिंह यांचे बंधु आप्पासाहेब हे स्वतःच त्यांच्याविरुद्ध जाऊन इंग्रजांस सामील झाले. त्याविषयी लिहितांना काशीनाथराव देशमुख म्हणतात की ' हा भोळा मराठा वीर ' सांगलीकर व नातू यांच्या कारस्थानास बळी पडला. प्रत्येक ठिकाणी क्षत्रिय-मराठा हा भोळा आहे भावडा आहे, त्याला स्वतःची कणखर बुद्धि नाही, स्वयंप्रभ कर्तृत्व नाही. त्याला ब्राह्मणांनी फसविले, त्याला मोगलांनी फसविले, त्याला इंग्रजांनी फसविले, त्याला गुजराथ्यांनी फसविले, आणि आता पुन्हा त्याला, त्याच्या हातीं सर्व राजसत्ता, बहुमताचा पाठिंबा, महात्मा फुले व राजर्षि शाहू यांनी निर्माण केलेली जागृति, हे सर्व असूनहि, ब्राह्मण फसवीत आहेत ! आणि हे भोळे मराठे वीर फसत आहेत ! भगवान् श्रीकृष्णापासून काँग्रेसमधील मराठ्यांपर्यंत हाच प्रकार चालू आहे !

मला एक सुदैवाची गोष्ट अशी वाटते की भाऊसाहेब हिरे व यशवंतराव चव्हाण यांनी ही भूमिका पत्करलेली नाही. आपण फसलो, आपल्या मनासारखे आपल्याला घडवितां आले नाही, असे त्यांना कदाचित् वाटतहि असेल. पण सर्व साधने व उपकरणे हाताशी असतांना आपल्या अपयशाची जबाबदारी दुसऱ्यावर लादून आपण भोळेपणाची सबब सांगायची, ही भूमिका त्यांना अत्यंत अवमानकारक वाटत असावी. आपण उत्कर्ष पावलो तर आपले आपण; आणि खाली गेलो, अपयशी ठरलो, तरी आपले आपणच; एका श्रेयाप्रमाणे दुसऱ्या अपश्रेयाचीहि जबाबदारी माझ्या शिरावर आहे, याच भूमिकेत स्वाभिमान आहे, व भारी उत्कर्षाची बीजे आहेत असे त्यांचे मत असावे असे त्यांच्या भाषणांवरून दिसते. हे खरे असेल व त्यांच्या नेतृत्वाने हीच भूमिका ब्राह्मणेतरांनी पत्करली असेल तर महाराष्ट्राचा भाग्योदय लवकर होण्याची आशा धरण्यास हरकत नाही. कारण माझे असे निश्चित मत आहे की गेली शंभर वर्षे मराठा समाज जो मागासलेला

राहिला आहे, आपलें पूर्वकाळचें कर्तृत्व व पराक्रम त्याला प्रगट करता आला नाही, त्याचें कारण म्हणजे त्यानें पत्करलेली अत्यंत अवमानकारक अशी भूमिका हेंच होय. पूर्वं इतिहासाची विपरीत मीमांसा करून सर्व अनर्थांची जबाबदारी ब्राह्मणांच्या माथी लादण्यासाठी त्यानें महापराक्रमी क्षत्रियांना ब्राह्मणांच्या हाताखालचीं बाहुली ठरवून टाकलें व त्यामुळेच ब्राह्मणी वर्चस्व मोडण्यास आपण असमर्थ आहों असें ठरवून, आपला उत्कर्ष इंग्रज करून देणार, ही मराठ्यांच्या क्षात्रतेजाला अत्यंत अवमानकारक अशी भूमिका त्यानें पत्करली. मराठा समाज हा मागासलेला राहिला त्याचें हें कारण आहे. याविषयी थोडी शास्त्रीय चिकित्सा करून हें लांबलेलें विवेचन संपवितां.

कर्तृत्वाची महाप्रेरणा

कॅनडा, न्यूझीलंड, ऑस्ट्रेलिया व दक्षिण आफ्रिका, या देशांकडे वाचकांनीं जरा दृष्टिक्षेप करावा. इंग्लंड, फ्रान्स, जर्मनी, इटली या युरोपांतल्या देशांतील अस्सल युरोपीय रक्ताच्या लोकांनींच वरील देश वसविलेले आहेत. तरी गेल्या शंभर दोनशें वर्षांत त्या देशांत (कादंबरी, काव्य, नाटक इ.) साहित्य, विज्ञान, धर्मसुधारणा, राजकीय नेतृत्व, तत्त्वज्ञान, रणपांडित्य, समाजसंघटना, इ. सांस्कृतिक क्षेत्रांत एकहि पुरुष शॉ, गालस्वर्दी, क्युरी, पाश्चर, न्यूटन, लूथर, लेनिन, स्टॅलिन, माओट्से टुंग, रसेल, मार्क्स, हिंडेनबर्ग, रोमेल, झुकॉव्ह, यांच्याइतका उंच गेलेला दिसत नाही. क्वचित् अपवाद कोठें असेल, पण एकंदरीनें अशी थोर प्रतिभा, बुद्धिमत्ता व कर्तृत्व त्या देशांत दिसत नाही, हें खरें आहे. आणि याच लोकांनीं त्याच पद्धतीनें वसविलेला अमेरिका हा देश पहातां तेथें सर्व प्रकारच्या कर्तृत्वास नुसतें उधान आलेलें दिसतें. वॉशिंग्टन, जेफरसन, लिंकन, रूझवेल्ट, एडिसन, कॉम्टन, ग्रॅहम बेल, लेक, मायकेनसन, राइटबंधु, विल् डय्युरॅट्, जॉन डय्यूर्, पर्ल बक्, अप्टन सिंकलेअर, हेलन केलर, जेन अँडम्स, हेन्री फोर्ड, लिंडबर्ग असे राजकारणी, शास्त्रसंशोधक, तत्त्ववेत्ते, साहित्यविशारद अमेरिकेंत होऊन गेले व प्रत्यहीं होत आहेत

इंग्लिश, फ्रेंच, डच, जर्मन हेच लोक कॅनडा, न्यूझीलंड, इ. देशांत आहेत. आणि तेच लोक अमेरिकेंत आहेत. असे असतांना त्यांच्या चरित्रांत व कर्तृत्वांत एवढा फरक कां पडावा ? याचें उत्तर माझ्या मते एकच आहे. कॅनडा, न्यूझीलंड, दक्षिण आफ्रिका, व आस्ट्रेलिया येथील लोक आपल्या उत्कर्षासाठी, विशेषतः आपल्या संरक्षणासाठी, सर्वस्वी इंग्लंडवर अवलंबून आहेत. निदान आतांपर्यंत तरी होते. स्वतःच्या उत्कर्षाची व विशेषतः मरणमारणाच्या संग्रामाची जबाबदारी ते घेत नाहींत. या जबाबदारीचा अर्थ फार मोठा असतो. विज्ञान-संशोधन, शास्त्राच्या तयारी, सर्व जगावर चौफेर सावध दृष्टि टाकीत रहाणें, संघटनेचें तत्त्वज्ञान सिद्ध ठेवून प्रसृत करणें, धर्म, नीति, यांची चिंता वाहणें या सर्वांचा अंतर्भाव यांत होतो. अशी ही राष्ट्राच्या मरण-मारणाच्या संग्रामाची जबाबदारी शिरावर घेऊन त्याची नित्य चिंता वाहणें ही कर्तृत्वाला चेतना देणारी अत्यंत श्रेष्ठ अशी प्रेरणा आहे. आपल्या राष्ट्राच्या उत्कर्षाची चिंता मनुष्य करूं लागला कीं त्याला स्वतःच्या गुणांचा उपयोग करण्याचें कारण व संधि निर्माण होते. ज्याला हा उत्कर्ष साधावयाचा नाहीं, त्याची ज्याला फिकीर नाहीं, त्याच्या अंगी मोठे गुण असले तरी ते कुजून सडून जातात. केवळ दोन एकर जमीन नांगरून पोराबाळांचें पोट भरणें, किंवा जरूर तेवढे मासे पकडून निर्वाह करणें, किंवा असलेली वाडवाडिलांची मिळकत संभाळून विलास करणें, किंवा कारकुनी करून गुजारा करणें यापलीकडे ज्यांची दृष्टि जातच नाहीं, त्यांना तो संसार संभाळण्यासाठी शास्त्रसंशोधन, साहित्यलेखन यासाठी लागणारे गुण अंगी असले तरी त्यांची जरूरच लागणार नाहीं, आणि म्हणून त्या गुणांना चालना मिळणार नाहीं ! राष्ट्राच्या उत्कर्षाची चिंता, मरणमारणाच्या संग्रामाची जबाबदारी व कर्तृत्व यांचा संबंध हा असा अगदी उघड दिसणारा आहे. त्यांत गूढ असे काहीं नाहीं. न्यूझीलंड, कॅनडा इ. देशांनी राष्ट्रीय उत्कर्षाची जबाबदारी स्वतःच्या शिरावर कधीच घेतली नाहीं. आपल्यावर कोणी स्वारी केली तर ब्रिटन आपलें रक्षण करील, या विचारानें ते निर्धास्त राहिलेले लोक आहेत. त्या लोकांच्या रक्तांत मोठे गुण, मोठे कर्तृत्व असलें पाहिजे यांत शंका नाहीं. पण त्यांचा वापर

करण्याचें त्यांना कारण पडत नाही. म्हणून ते उदयास येत नाहीत. उलट अमेरिकेने ब्रिटनची सत्ता दीडशे वर्षांपूर्वीच झुगारून देऊन आपल्या उत्कर्षाची, प्रगतीची, विकासाची व अंतिम संग्रामाची जबाबदारी आपल्या शिरावर घेतली. आणि ती घेतांच यक्षिणीची कांडी फिरावी तसा प्रकार होऊन तेथे सर्व प्रकारचें कर्तृत्व उफाळून वर आलें.

राष्ट्राच्या उत्कर्षाचें चिंतन सर्व प्रकारच्या कर्तृत्वाला प्रेरक होतें, हा सिद्धान्त मानवी समाजाबद्दल जे इतर अनेक सिद्धान्त प्रस्थापित झाले आहेत त्यांच्याइतका सत्य आहे. जड पदार्थाविषयीचे सिद्धान्त ज्याप्रमाणें शेकडां शंभर बरोबर ठरतात, त्याप्रमाणें समाजशास्त्राचे सिद्धांत कधीच ठरत नाहीत. कारण मानवी मन हें जवळ जवळ अज्ञातच आहे. या मर्यादा ध्यानांत ठेवून वरील सिद्धांताचा वाचकांनीं विचार केला तर त्याचा बराच प्रत्यय त्यांना येईल असें वाटतें.

अखिल राष्ट्राचें चिंतन

माझ्या मते मराठा समाज गेलीं शंभर वर्षे मागासलेला राहिला आहे त्याचें हें कारण आहे. राष्ट्राच्या उत्कर्षाचें चिंतन करण्याची प्रवृत्ति आपल्या देशांत अर्वाचीन काळांत तरी पाश्चात्य विद्येमुळे निर्माण झाली आहे. त्या पाश्चात्य विद्येची उपासना या प्राचीन काळच्या थोर व कर्तृत्वशाली समाजानें केली नाही. आणि ज्या थोड्या लोकांनीं केली त्यांनीं देशाच्या मरणमरणाच्या संग्रामांतून अलिप्त रहाण्याचें घोरण ठेविलें. त्यामुळे गेल्या शंभर वर्षांत महात्माजी, सुभाषचंद्र, योगी अरविंद, लजपतराय, पंडित जवाहरलाल, विवेकानंद, वल्लभभाई, रानडे, गोखले, टिळक, सावरकर, जगदीशचंद्र, चंद्रशेखर रमण, रामानुजम्, राधाकृष्णन्, रवींद्रनाथ यांच्याप्रमाणें सर्व क्षेत्रांत अखिल भारताचे नेतृत्व करणारे पुरुष त्या समाजांतून, त्यांच्या रक्तांत तें सामर्थ्य असूनहि, निर्माण झाले नाहीत. त्याचप्रमाणें महाराष्ट्राच्या इतिहासांतहि डॉ. भाऊ दाजी, डॉ. भांडारकर, न्या. तेलंग, चिंतामणराव वैद्य यांसारखें संस्कृत पांडित्य, हरीभाऊ, देवल, खाडिलकर, गडकरी यांसारखी साहित्यप्रतिभा, शिवरामपन्त परांजपे, डॉ. जयकर यांसारखें वक्तृत्व, चिंतामणराव देशमुख, धनंजयराव गाडगीळ

यांच्यासारखे अर्थकोविदत्व, आणि गणित, विज्ञान, तत्त्वज्ञान, इतिहास-संशोधन इ. क्षेत्रांतील पारंगतता प्राप्त करून घेऊन, राष्ट्रीय प्रपंचाच्या या सांस्कृतिक क्षेत्रांतहि त्यांना प्रगति करतां आली नाही. ब्राह्मणेतरांतील जे मराठेतर वर्ग, त्यांतले लोक पूर्वकाळांतहि या क्षेत्रांत अग्रभागी फार थोडे आले होते. त्यामुळे त्यांनीं अर्वाचीन काळां या क्षेत्रांत अजून पाऊल टाकले नसले तर त्यांत एवढेसे आश्चर्य नाही. पण मराठा समाजाचा मागासलेपणा हा अगदीं असमर्थनीय आहे. चाफेकर, सावरकर, बापट, कान्हेरे यांचा मार्ग त्यांना ब्रिटिश साम्राज्यावरील निष्ठेमुळे मान्य नसणे हे ठीक होतें. पण आय्. सी. एस्. चा मार्गहि त्यांनीं अनुसरला नाही ! तो त्यांनीं अनुसरला असता तर पाश्चात्य विद्येची उपासना त्यांना घडली असती. आणि मग, त्याच क्षेत्रांत नव्हे तर राष्ट्रीय प्रपंचाच्या सर्वच क्षेत्रांत ते अग्रमालिकेंत येऊन उभे राहिले असते.

सुदैवानें १९३०-३५ सालापासून अखिल ब्राह्मणेतर वर्ग हा राष्ट्राच्या मरणमारणाच्या संग्रामांत उतरला आहे. आपला उद्धार इंग्रज करतील, ही परावलंबनाची भाषा त्यानें तेव्हांपासून सोडली आहे. पाश्चात्य विद्येची महतीहि आतां त्यानें जाणली आहे. कर्मवीर भाऊराव पाटील यांसारखे थोर कार्यकर्ते ब्राह्मणेतरांत या विद्येचा आणि विशेषतः तिला आवश्यक असणाऱ्या तपोनिष्ठेचा प्रसार करण्यासाठीं सर्वस्व अर्पण करीत आहेत. यामुळे त्या समाजाच्या कर्तृत्वाला बहर येईल व सर्व क्षेत्रांत ते फुलूं लागेल, अशी निश्चित आशा वाटते.

असो. या तन्हेनें सर्व क्षेत्रांत कर्तृत्व बहरूं लागलें म्हणजे बहुधा ब्राह्मणेतर समाज अत्यंत कठोर अशा आत्मनिरीक्षणास सिद्ध होईल. आणि मग स्वतःच्या समाजाला अत्यंत अवमानकारक अशी प्राचीन इतिहासाची मीमांसा टाकून देऊन त्या काळच्या श्रेयाप्रमाणेंच अपश्रेयाचीहि भार्गवदारी तो स्वीकारील हें निश्चित. कारण अशी अपयशाची जबाबदारी टाळल्यानें आपलाच अधःपात होतो, असें त्याच्या ध्यानांत येईल. असें झाले तर चालू इतिहासांतहि दर ठिकाणीं भोळेपणाची भाबडेपणाची भूमिका घेऊन आपल्या अपयशाचें खापर दुसऱ्याच्या मारुती फोडण्याऐवजीं आम्ही चुकलों, फसलों, घसरलों, तर त्याला आमचे आम्ही जबाबदार आहों,

आणि आमच्या चुका आम्ही निस्तरणार आहो अशा रगदार, व स्वाभि-
मानी भावनेची जोपासना त्यांच्या ठायी निश्चित होईल; आणि मग
ब्राह्मणब्राह्मणेतरवादाचें मूळच उपटल्यासारखें होऊन आपला समाज
एकसंध होण्याची आशा धरतां येईल. यायोगें आणखीहि एका दृष्टीनें
प्रगति होण्याचा संभव आहे. जातिभेद नष्ट व्हावा व सर्व महाराष्ट्रीय
समाज एक रक्ताचा व्हावा अशा तऱ्हेचें तत्त्वज्ञान सध्यां प्रसृत होत आहे.
ब्राह्मणब्राह्मणेतरांतील कटुता कमी होऊन हे दोन समाज जवळ आले तर
त्या नत्वज्ञानाला जोर व वेग प्राप्त होऊन कदाचित् तें प्रत्यक्षांत येण्याची
आशा निर्माण होईल.

ब्राह्मणब्राह्मणेतर या विषयाचें विवेचन येथें संपलें. आपला सर्वच
समाज, त्याचें सर्वच घटक विषमतेच्या, संकुचित दृष्टीच्या रोगानें ग्रस्त
आहेत आणि येथल्या प्राचीन काळच्या व आतांच्याहि उत्कर्षाची व
अधःपाताची जबाबदारी सर्वांवरच आहे, श्रेयाप्रमाणें अपश्रेयाला सर्वच
भागीदार आहो, अशी या विवेचनामागली भूमिका आहे. ती मान्य
झाल्यास येथले बरेचसे प्रश्न सुटतील आणि भारतीय लोकसत्ता यशस्वी
होण्याची शक्यता निर्माण होईल असें वाटतें.

प्रकरण तेरावें

सामाजिक पुनर्घटना

अस्पृश्य व आदिवासी

स्वातंत्र्याच्या उत्तरकाळांत एकंदर भारतीय जीवनाची पुनर्घटना करण्याचे
प्रयत्न काँग्रेसने व इतर कार्यकर्त्यांनीं सुरू केले. त्यांपैकीं राजकीय व आर्थिक
पुनर्घटनेच्या प्रयत्नांच्या यशापयशाचें मोजमाप आपण प्रथम केलें आणि
त्यानंतर आतां सामाजिक पुनर्घटनेचा प्रश्न विचारार्थ घेतला आहे. मार्गे
नागोजागीं अनेक वेळां हें सांगितलें आहे कीं, धर्म, पंथ, जाति, वर्ण,

प्रात, वर्ग इ. जेवढीं म्हणून भेदकारणें अस्तित्वांत असूं शकतात, तीं सर्व आपल्या या भूमींत जारी आहेत आणि त्यामुळें हा भारती समाज भेदजर्जर व म्हणून दुबळा होऊन गेलेला आहे. या अनेक भेदांपैकीं तीन प्रमुख भेदांचा विचार करण्याचें आपण ठरविलें होतें. ब्राह्मणब्राह्मणेतर, स्पृश्य-अस्पृश्य व हिंदुमुसलमान हे ते भेद होत. यापैकीं पहिल्या प्रश्नाचा विचार करून जाला. आतां अस्पृश्य व आदिवासी यांच्या प्रश्नांचा विचार करावयाचा आहे.

या दोन समाजांची नुसती लोकसंख्या पाहिली तरी हा प्रश्न केवढा प्रचंड व किती बिकट आहे याची कल्पना येईल. हिंदुस्थानांत एकंदर अस्पृश्यांची लोकसंख्या पांच ते सहा कोटीपर्यंत आहे आणि नाग, भिल्ल, गोंड, संताळ इ. आदिवासी लोकांची संख्या दोन ते तीन कोटी आहे. १९५१ च्या गणतीप्रमाणें भारताची लोकसंख्या ३५ कोटी ६८ लक्ष आहे. यावरून असें ध्यानांत येईल कीं, भारताच्या एकंदर लोकसंख्येपैकीं एकचतुर्थांश लोक असे आहेत कीं ज्यांचा सुसंस्कृत जीवनाच्या प्राथमिक अवस्थेशींहि अजून परिचय झालेला नाही. आज हजारों वर्षे हे कोट्यवधि लोक हिंदुसमाजाच्या सरहद्दीच्या आसपास रहात आहेत; पण त्यांना आपल्यांत घेऊन आत्मसात् करून सर्व मिळून एक अभंग हिंदुसमाज करून टाकण्यांत येथील नेत्यांना यश आलेलें नाही. पूर्वीच्या समाजधुरीणांनीं या बाबतींत काय प्रयत्न केले हें पाहणें केवळ ऐतिहासिक दृष्टीनेंच नव्हे तर आजचा प्रश्न सोडविण्याच्या दृष्टीनेंहि उद्बोधक होईल. तसा थोडासा प्रयत्न पुढे करावयाचाहि आहे; पण आपण एवढें मनांत निश्चित ठेविलें पाहिजे कीं, हे आठनऊ कोटी लोक त्यांच्यावर अनंत प्रकारचे संस्कार होऊन नागरिक या पदवांप्रत येईपर्यंत आपल्या लोकसत्तेला व्यवहारांत कसलाहि अर्थ निर्माण होणार नाही. त्यांना त्या पदवांला आणून पोचविण्यासाठीं अर्वाचीन काळांत पूर्वसूरींनीं व काँग्रेसच्या नेत्यांनीं कोणचे प्रयत्न केले याचा प्रथम आपण आढावा घेऊ व नंतर पुढील विवेचन करूं.

ब्रिटिशांचें राज्य या देशांत प्रस्थापित झाल्यानंतर या देशांत थोर पुरुषांची जी पहिली पिढी निर्माण झाली तिच्या असें ध्यानांत आलें कीं,

आपली समाजरचनेचीं सर्व तत्वे अगदीं निखालस चुकीचीं असून तीं नष्ट केल्यावांचून आपल्या समाजाची उन्नति होणार नाही. चातुर्वर्ण्य, जातिभेद, अस्पृश्यता हीं तत्वे विषमतामूलक असून त्यामुळे जन्मावरून मनुष्याची योग्यता ठरविण्याचे घातक तत्व आपण रूढ करून ठेविले आहे. त्याचा त्याग करून, समतेच्या पायावर आपल्या समाजाची पुनर्रचना केल्यावांचून आपण समर्थ व बलशाली होणार नाही. राजा राममोहन रॉय यांच्यापासून आजच्या धर्मनिर्णयमंडळापर्यंत शेकडों सुधारकांनी भारती समाजाच्या बुडाशी असलेले विषमतेचे तत्त्वज्ञान नष्ट करून त्या जागी नवे तत्त्वज्ञान प्रस्थापित करण्याचे प्रयत्न कसकसे केले हे मागल्या प्रकरणांत व त्याच्या आधीच्याहि प्रकरणांत सविस्तर सांगितले आहे. आज आतां अस्पृश्यता-निवारणाच्या क्षेत्रांत प्रत्यक्ष कार्य काय झाले त्याचा आढावा घ्यावयाचा आहे.

महात्मा फुले

याविषयीच्या तत्त्वज्ञानाच्या क्षेत्रांत राजा राममोहन, दादोबा पांडुरंग, लोकहितवादी इ. सुधारक हे अग्रभागी असले तरी प्रत्यक्ष व्यवहाराच्या क्षेत्रांत अग्रपूजेचा मान महात्मा ज्योतिबा फुले यांचा आहे. तत्त्वज्ञानाची महती कितीहि असली तरी प्रत्यक्ष कृतीवांचून ते सर्व तत्त्वज्ञान फोल ठरते. ती कृति-प्रत्यक्ष आचाराने अस्पृश्यता नष्ट करण्याचे कार्य-या थोर पुरुषाने केली. १८५१ साली त्यांनी पुण्यास अस्पृश्यांसाठी पहिली शाळा उघडली. त्यासाठी त्यांच्यावर भयंकर गहजब झाला. त्यांना आपल्या पित्याचे घरहि सोडावे लागले. त्यांच्या पत्नीचा छळ झाला; पण त्यांनी आपले धैर्य सोडले नाही. अस्पृश्य हाहि आपल्यासारखाच मानव आहे, हा समतेचा विचार हिंदुसमाजांत प्रसृत करून टाकण्याचा त्यांचा निर्धार रतिमात्र ढळला नाही. पुढे तर त्यांनी आपल्या घरांतला हौद अस्पृश्यांना खुला करून आणखी एक पाऊल टाकले. महात्मा फुले यांनी दहाबारा वर्षे अस्पृश्यांसाठी शाळा चालवून, त्यांच्यांत मिसळून, त्यांच्याबरोबर अन्न-पाण्याचा व्यवहार करून हिंदुधर्मावर असलेला हा कलंक नष्ट करण्याचा जो अत्यंत घडाडीने प्रयत्न केला त्यासाठी अखिल महाराष्ट्रच नव्हे, तर सर्व हिंदुस्थान त्यांचा ऋणी राहील.

महात्मा फुले यांच्यासारखाच आचारानें अस्पृश्यता नष्ट करण्याचा दुसरा उपक्रम बंगालमधील शशिपाद बंदोपाध्याय यांनीं केला. १८६६ सालीं त्यांनीं ब्राह्मपंथाचा स्वीकार केला. व तेव्हांपासून ते अस्पृश्यांत सर्सहा मिसळून जेऊं खाऊं लागले. या वर्गांत शिक्षणप्रसार करण्यासाठीं त्यांनीं शाळा काढल्या व वर्तमानपत्र चालविलें. ते स्वतः त्यांच्यांत जाऊन कीर्तन करीत व त्यांनाहि कीर्तनें करावयास शिकवीत. आरोग्य, स्वच्छता, मद्यपानबंदी या सुधारणा त्यांनीं तेथील चांडालवर्गांत घडवून आणल्या. इकडे महाराष्ट्रांत महात्मा फुले यांच्यानंतर महर्षि विठ्ठल रामजी शिंदे यांनीं या क्षेत्रांत फार मोठें कार्य केलें. त्यांनीं आपलें सर्व आयुष्यच या कार्याला वाहून टाकलें होतें. १९०६ सालीं ' डिप्रेस्ड क्लासेस मिशन ' ही संस्था त्यांनीं स्थापन केली आणि पुढील पंचवीसतीस वर्षांत सर्व हिंदुस्थानभर तिच्या शाखा काढून अस्पृश्यांना शिक्षण देणें, त्यांच्यासाठीं वसतिगृहे चालविणें, स्पृश्य हिंदूंत मतपरिवर्तन घडवून आणणें, अस्पृश्यांत राजकीय जागृति व संघटना घडविणें इ. अनेक मार्गांनीं त्यांनीं हें कार्य चालविलें होतें. याशिवाय हिंदुस्थानांतील अनेक संस्थानिकांनीं आणि त्यांतल्या त्यांत श्रीमंत सयाजीराव गायकवाड, कोल्हापूरचे शाहू छत्रपति व म्हैसूरचे महाराज यांनीं या अस्पृश्यतानिवारणाच्या कामीं बहुमोल कार्य केलें आहे. हातीं सत्ता असल्यामुळें यांनीं शिक्षणप्रसार तर केलाच, पण त्याशिवाय आपल्या संस्थानांत त्यांनीं अस्पृश्यांना अधिकाराच्या जागा देणें, त्यांना वैदिक पद्धतीनें संस्कृत धर्मग्रंथांतून शिक्षण देणें, सर्व खात्यांतून व खुद्द राजवाड्यांतहि अस्पृश्यांना खुला संचार देणें व त्यांच्यासह भोजन करणें इ. मार्गांनींहि सुधारणा घडवून विषमतेचा हा रोग नष्ट करण्याचा फार जोराचा प्रयत्न केला.

साधारण १९०० सालापासून अस्पृश्य वर्गांत जागृति होऊन त्या वर्गांतून त्यांचे स्वतःचे नेते व कार्यकर्ते निर्माण होऊं लागले. त्यांमध्ये शिवराम जानबा कांबळे यांचा प्रामुख्याने उल्लेख केला पाहिजे. यांनीं १९०३ सालीं सासवड येथें अस्पृश्यांची एक मोठी सभा भरविली व दीड हजार अस्पृश्यांच्या सहाय्येने सरकारकडे त्यांना लष्करांत व पोलिसखात्यांत नोकऱ्या द्याव्या असा अर्ज केला. स्वजातीच्या उत्कर्षासाठीं

अशा रीतीने जमून चर्चा व विचारविनिमय करण्याचा पायंडा कांबळे यांनी घालून दिला म्हणून या सभेचे महत्त्व विशेष आहे. येथून पुढे अस्पृश्य वर्गात खूपच चळवळी झाल्या आणि १९२० च्या नंतरच्या काळात रा. ब. राजा, श्रीनिवासन, डॉ. आंबेडकर असे त्या जातीतच थोर नेते निर्माण होऊन अस्पृश्योद्धाराचे कार्य जपाट्याने प्रगत होऊ लागले.

नवे चैतन्य

१९२० ते २२ या काळात जी असहकारितेची चळवळ झाली, तिच्यामुळे या देशात एक नवीन युग निर्माण झाले. सामाजिक सुधारणा व राजकीय सुधारणा यांचे प्रवाह या काळापर्यंत भिन्न पात्रांतून चालले होते व त्यांच्या गति एकमेकींस काहीशा विरोधी होत्या. तो विरोध आतां नाहीसा झाला. महात्मा गांधी यांनी आर्थिक उन्नति, अस्पृश्यतानिवारण, हिंदुमुसलमानांचे ऐक्य इ. भिन्न क्षेत्रांतल्या सुधारणांचे धागे स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत गुंतवून दिल्यामुळे या सर्व चळवळींना एक नवे तेज व चैतन्य प्राप्त झाले आणि त्यांचे कार्य अत्यंत वेगाने सुरू झाले. आतांपर्यंतच्या सर्वच चळवळी, सर्व संघटना व तज्जन्य जागृति ही सुशिक्षित मध्यमवर्गीयांच्या कक्षेपर्यंतच मर्यादित राहिलेली होती. आतां याच मध्यमवर्गीय तरुणांनी महात्मा गांधींचा संदेश खेडोपाडी नेऊन पोचविण्याचे कार्य आरंभिल्यामुळे सुधारणांचे लोण बहुजनसमाजापर्यंत पोचले आणि भारताचा हा पुराण पुरुष जागा होण्याची चिन्हे दिसू लागली. पूर्वीच्या पाऊणशे वर्षांत ब्राह्मसमाज, प्रार्थनासमाज, सत्यशोधकसमाज, आर्यसमाज, राममोहन रॉय, लोकहितवादी, महात्मा फुले, रानडे, आगरकर, रामकृष्ण परमहंस, विवेकानंद यांच्या प्रतिपादनामुळे हिंदुसमाजांत रूढ झालेलं जुने घातकी तत्त्वज्ञान जवळ जवळ उन्छित झाले होते आणि समता, स्वातंत्र्य, व्यक्तित्व, धर्मपरिवर्तन, बुद्धिप्रामाण्य या महनीय तत्त्वांनी विभूषित असे सामाजिक पुनर्घटनेचे नवे तत्त्वज्ञान मूळ धरू लागले होते. महात्मा गांधींचा व काँग्रेसचा राजकीय संग्रामाचा संदेश घेऊन हिंदुस्थानच्या खेड्यांत संचारार्थ गेलेले हजारो तरुण या नव्या तत्त्वज्ञानाचे पुरस्कर्ते होते. त्यांनी विचाराने व आचाराने अस्पृश्यतेला या काळांत अक्षरशः सुरुंग लावला आणि या पुरातन संस्थेचा पाया निखळून

टाकला. सर्व समाज कांहीं एका उदात्त ध्येयानें प्रेरित होऊन जेव्हां कार्याला लागतो त्यावेळीं समाजांतल्या सर्वच प्रगतिकारक चळवळींना तेज प्राप्त होतें आणि स्वातंत्र्याचा लढा हें अशा ध्येयांपैकीं सर्वांत श्रेष्ठ असें ध्येय आहे. धर्म, जाति, पंथ यांनीं निर्माण झालेले क्षुद्र भेद या महान् यज्ञाच्या अग्नीनें वितळून जातात. स्वातंत्र्याच्या लढ्यांतूनच वांशिक, जातीय व धार्मिक भेद नष्ट होऊन इंग्लंड, जर्मनी, इटली, तुर्कस्थान, जपान, चीन इ. राष्ट्रे निर्माण झालीं, हें इतिहासानें दाखविलें आहे. भरतभूमीत १९२० ते १९४७ या काळांत हेंच घडून आलें. अस्पृश्यता हा अन्याय आहे, तो हिंदुधर्मावरील कलंक आहे हा विचार गेल्या शंभर वर्षांत रूढ होऊन त्याअन्वये वर निर्देशिलेलीं कार्यें सुरू झालीं होती; पण मानवाचा स्वभावच असा आहे कीं केवळ सत्याच्या ज्ञानामुळे तो एकदम जागचा झलत नाही. अन्यायाच्या केवळ बौद्धिक जाणीवेमुळे तो परिवर्तनाला सिद्ध होत नाही; पण मरणमरणाच्या संग्रामांत उतरल्यानंतर तो सर्व क्षेत्रांत एकदम क्रांतीला सिद्ध होतो. जुनीं तत्त्वज्ञानें उध्वस्त करून टाकण्यास एरवीं त्याचें मन कचरतें; पण या संग्रामाच्या प्रेरणेनें त्याच्या उदात्त वृत्ति जागृत होतात आणि मग तो क्षुद्र भेदभाव विसरण्यास सिद्ध होतो. १९२० नंतरच्या वीस पंचवीस वर्षांच्या काळांत अस्पृश्यतानिवारणाचें कार्य अत्यंत वेगानें होऊन आज अखिल भारतीय समाजानें आपल्या जीवनाच्या मूळ घटनेंतूनच अस्पृश्यता काढून टाकली आहे. याचें कारण, महात्मा गांधींनीं स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत अस्पृश्यतानिवारण हें एक अवश्य कलम करून टाकलें हें आहे. त्या उदात्त ध्येयाशीं ही कल्पना निगडित होतांच भारतीयांनीं ती मनोभावानें स्वीकारली. आणि ती विषमता, तो अन्याय, तें लांछन नष्ट करून टाकण्याच्या कार्मीं यश मिळविलें.

या कालांत अस्पृश्यता निवारणाच्या कार्यास केवढी उठावणी मिळाली याचें केवळ दिग्दर्शन केलें तरी त्यावरून पूर्ण कल्पना येईल. शाळा, रस्ते, विहिरी, पाणवठे या ठिकाणीं अस्पृश्यांना स्पृश्यांनीं खुला प्रवेश दिला, एवढेंच नव्हे तर मदुरेच्या मीनाक्षीसारखीं शेंकडों पुरातन देवालये त्यांच्यासाठीं खुली केली. एकट्या हरिजनसेवकसंघाचें कार्य पाहिलें तरी हिंदूंच्या पालटलेल्या वृत्तीचें प्रत्यंतर येईल. या संघानें शेंकडों शाळा काढल्या

आहेत. सर्व प्रांत मिळून अस्पृश्यांसाठी १२० वसतिगृहे चालविली आहेत. औद्योगिक शाळा चालवून अस्पृश्यांना वीणकाम, सुतारी, लोहारी, शिवण-काम, चर्मकाम, पुस्तकबांधणी इ. व्यावसायिक शिक्षण देण्याची सोय केली आहे. मंदिरें, रस्ते, पाणवठे खुले करणें यासाठी संघाचे सारखे प्रयत्न चालूं असत. सारांश या दलित समाजाच्या उन्नतीचा जो जो मार्ग दिसला तो या संघानें चोखाळला आहे. १९३७ सालीं काँग्रेस सत्तारूढ होतांच तिनें वरील सर्व गोष्टी कायद्यानेंच घडवून आणल्या. शिवाय अस्पृश्यांसाठीं सहकारी संस्था काढल्या. पडीत जमिनी त्यांना लागवडीस दिल्या. आणि जिल्हाधिकाऱ्यांच्या जागांपासून मंत्र्यांच्या जागांपर्यंत सर्व प्रकारच्या अधिकारांच्या जागा त्यांना देऊन त्यांच्या कर्तृत्वाला वाव करून दिला.

अस्पृश्यांच्या नेत्यांच्या दृष्टीनें

अशा रीतीनें गेल्या शंभर वर्षांत अस्पृश्यता नष्ट करून हिंदु समाजापासून अलग राहिलेला पांचसहा कोटींचा एक प्रचंड मानवसमूह त्याला जोडून टाकण्याचे जे प्रयत्न झाले ते युगपरिवर्तनाच्या दृष्टीनें बरेच समाधानकारक आहेत असें म्हणण्यास हरकत नाही. मतपरिवर्तन, प्रत्यक्ष आचार, शिक्षणाचा प्रसार, राजकीय जागृति व कायदा इ. यावच्छक्य मार्गांनीं स्पृश्य समाजानें व विशेषतः काँग्रेस आणि महात्माजी यांनीं ही दुष्ट रूढी नाहीशी करण्याचे प्रयत्न केले व त्यानंतर स्पृश्य व अस्पृश्य हे समाज एकजीव होऊन जाणें हा केवळ कालावधीचा प्रश्न आहे असें सर्वत्र दिसूं लागलें. पण याच सुमारास वर सांगितल्याप्रमाणें अस्पृश्यांत डॉ. आंबेडकरांसारखे थोर नेते निर्माण झाले व अस्पृश्यांच्या या नेत्यांना तेव्हांपर्यंत झालेल्या कार्यामुळें मुळींच समाधान झालें नाही. आणि ते अगदीं साहजिक होतें. अस्पृश्यांच्या रोजच्या जीवनांतील दुःखें व यातना इतक्या असल्या आहेत आणि थोडीशी जागृति आल्यानंतर त्या त्या यातनांची व स्पृश्यांकडून होणाऱ्या अवमानाची जाणीव इतकी भयंकर असते कीं, केवळ जुन्या युगाची दिशा बदलली एवढ्यामुळें त्या समाजाला एकदम समाधान वाटेल अशी आशा धरणें वेडेपणाचें ठरेल. आणि त्या दृष्टीनें, म्हणजे काम फार मंदगतीनें चाललें आहे अशा अर्थाची टीका अस्पृश्य नेत्यांनीं काँग्रेसवर

च स्पृश्यांवर केली असती तर ती सयुक्तिकच होती. पण तेवढ्याने भागले नाही. डॉ. आंबेडकर, मद्रासकडचे भाग्यारेड्डी व इतरहि अनेक अस्पृश्य पुढारी यांनी, काँग्रेसने व स्पृश्य समाजाने या बाबतीत कांहीच हालचाल केली नाही, असे प्रतिपादन करण्यास सुरवात केली. वर सांगितलेले जे प्रयत्न, त्यांचे त्यांना मुळीच महत्त्व वाटेनासे झाले, इतकेच नव्हे तर, अस्पृश्य समाजाला मागल्याप्रमाणेच गुलामगिरीच्या अवस्थेत डांबून टाकण्याचे काँग्रेसचे, महात्माजींचे व एकंदर स्पृश्य समाजाचे धोरण आहे, असे ते म्हणू लागले. १९३१ साली गोलमेज परिषदेत व त्यानिमित्ताने हिंदुस्थानांतहि श्रीनिवास, रा. व. राजा, एम् व्ही. भाग्यारेड्डी, डॉ. आंबेडकर प्रभृति अस्पृश्य पुढाऱ्यांची जी भाषणे झाली त्या सर्वांचा हाच सूर होता. १९३१ सालापर्यंत अस्पृश्यांनी असा अविश्वास दर्शविला यांतहि एकवेळ नवल वाटण्याजोगे कांही नाही. कारण प्रत्यक्ष प्रश्न सुटण्याच्या दृष्टीने दृश्य अशी प्रगति त्यावेळपर्यंत थोडीच झाली होती. पण १९३७ साली काँग्रेसच्या हाती सत्ता आल्यानंतर तिने या बाबतीत कायदे करून खरोखर फार मोठी प्रगति केली. तेवढ्यावरून, स्पृश्यांच्या हाती सत्ता गेली तर येथे पुन्हा ब्राह्मणी राज्य सुरू होईल, पुन्हा चातुर्वर्ण्याची प्रस्थापना होईल, पुन्हा अस्पृश्यतेचे नियम कडक होतील ही अस्पृश्यांच्या मनांतली भीति नाहीशी व्हावयास हवी होती. पण आश्चर्य असे की १९४५ साली डॉ. आंबेडकरांनी 'व्हाट काँग्रेस अँड गांधी हॅव डू टु दि अन-टचेबल्स' हे पुस्तक लिहून काँग्रेसवर पुन्हा ब्राह्मणी राज्याचे आरोप पहिल्यापेक्षा जास्त कटुतेने व त्वेष्टाने केले आहेत. आणि त्यानंतर १९४८ साली स्वातंत्र्य-प्राप्तीनंतर नवी घटना स्वतः घडवीत असतानाहि 'हू वेअर दि अन-टचेबल्स' हे पुस्तक लिहून त्याच्या प्रस्तावनेत तेच मत प्रतिपादिले आहे. 'आज सर्व पांडित्य, सर्व विद्याध्ययन ब्राह्मणवर्गातच आहे व अस्पृश्यता व एकंदर विषमता कायम ठेवण्यात त्यांचा स्वार्थ असल्यामुळे तो वर्ग अस्पृश्यतानिवारणास व एकंदर क्रान्तिकारक विचार स्वीकारण्यास कधीच तयार होणार नाही.' असे या प्रस्तावनेत त्यांनी म्हटले आहे. अर्थात् येथे केवळ ब्राह्मणांविरुद्ध कटाक्ष असला तरी आंबेडकरांचा दंश सर्वच सवर्ण हिंदूंचा आहे. नेहरू, टिळक, परांजपे यांच्याच

मापानें आपल्या पुस्तकांत त्यांनीं गांधी, बल्लभभाई यांना मोजलें आहे. महात्माजींबद्दल तर ते अत्यंत कडवटपणें लिहितात. आणि या सर्वांला प्रधान कारण एकच कीं अस्पृश्यांच्या स्वतंत्र मतदारसंघाला महात्माजींनीं विरोध केला. वास्तविक डॉ. आंबेडकरांचेहि मत एकदां मिश्र मतदारसंघाला अनुकूल होतें. पुढें त्यांचें मत बदललें. पण तेवढ्यामुळें महात्माजींना त्यांनीं शत्रु लेखावें हें सयुक्तिक वाटत नाहीं. पण हा वाद आतां जुना झाला आहे. आणि त्यांतील कडवटपणा अस्पृश्यांच्या मनांत शिल्लक असला तरी त्याचा जोर कमी झाला असल्यामुळें त्याचा फारसा विचार करण्याचें कारण नाहीं.

आजचे मनु-डॉ. आंबेडकर

स्वातंत्र्यप्राप्तीनंतर अस्पृश्यतानिवारणाच्या दृष्टीनें काँग्रेसनें एक महत्कृत्य केलें. डॉ. आंबेडकरांनाच पंडित नेहरूंनीं भारताची घटना तयार करण्याचें काम सांगितलें. हें सांगतांना पंडितजींनीं जणूं अशीच भूमिका घेतली होती : 'यापूर्वीं आम्हीं सवर्णीयांनीं समाजरचनेचे सिद्धांत ठरविले, नियम केले व त्याच्या आधारे तुमच्यावर घोर अन्याय केला, आतां त्याचें परिमार्जन करण्याची संधि आम्हांला आली आहे. ती आम्ही घेतों. आतां समाजरचनेचे सिद्धांत तुम्ही ठरवा, नियम तुम्ही करा. आम्हीं नियम केले, आणि ते तुम्हांला उत्कर्षकारक व सुखप्रद असे असले तरी त्यांत संशयाला जागा राहिल. तेव्हां नवी समाजरचना तुम्हीच करा. त्या चौकटींत बसण्यास आम्ही तयार आहोंत.' स्पृश्य समाज, त्यांतहि ब्राह्मण व त्यांतहि स्मृतिकार मनु यांवर आंबेडकरांचा भयंकर कटाक्ष आहे. तेव्हां त्याच स्पृश्य समाजानें मूर्धस्थानीं अधिष्ठित केलेले ब्राह्मण महामंत्री नेहरू यांनीं नव्या काळच्या मनूचेंच कार्य करावयास एका थोर अस्पृश्य पंडिताला विनंति करावी हें नव्या काळाला सर्वथैव उचित असें झालें आहे. या कृत्यानें काँग्रेसनें युगायुगांचीं घोर पापें तत्त्वतः तरी धुवून टाकलीं आहेत. यासाठीं तिला द्यावें तितके धन्यवाद थोडेच आहेत.

स्वातंत्र्य प्राप्त होतांच येथें पुन्हां ब्राह्मणी राज्य सुरू होईल आणि अस्पृश्यांचा पूर्वासारखाच छळ सवर्णीय करूं लागतील ही त्यांच्या मनांतील

भीति, एका अस्पृष्टाकडेच नवी घटना तयार करण्याचें काम देण्यांत आलें हें पाहून कमी झाली असेल असें वाटतें. डॉ. आंबेडकरांचें मात्र त्यांनीं स्वतःच ती घटना तयार केली असूनहि, समाधान झालेलें नाहीं असें दिसतें. मंत्रीपदाचा राजीनामा दिल्यानंतर, काँग्रेसनें अस्पृष्टांसाठीं कांहींहि केलेलें नाहीं, हें प्रतिपादन ते करीतच राहिले आहेत. आणि आतां तर आपण केलेली घटना जाळून टाकण्याच्या लायकीची आहे असें ते सांगूं लागले आहेत. पण स्वतः नव्या समाजरचनेचे नियम केल्यानंतरहि ते असें म्हणत राहिले तर त्यांचें समाधान कोणी कधीं करूं शकेल असें वाटत नाहीं. पण सुदैवानें एकंदर अस्पृश्य समाज अशा मनःस्थितीत राहिला आहे असें वाटत नाहीं. काँग्रेसच्या आतांपर्यंतच्या सेवेमुळे व या शेवटच्या कृतीमुळे अस्पृष्टांच्या मनांतली भीति नष्ट झाली असून त्यांचा काँग्रेसवरचा व सवर्णांवांवरचा विश्वास बराचसा वाढला असावा असें, गेल्या निवडणुकींत त्यांनीं काँग्रेसला जो एकमुखी पाठिंबा दिला त्यावरून, म्हणावेंसें वाटतें. सवर्णांवांवरचा विश्वास वाढला नसला तरी, निदान आतां येथून पुढें स्वराज्यांत आपल्या सर्व प्रकारच्या गुणांना व कर्तृत्वाला जास्त अवसर मिळेल इतकें त्यांना वाटूं लागलें असलें तरी जुनें युग काँग्रेसनें पालटलें असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नाहीं.

स्पृश्य व अस्पृश्य हीं हिंदुस्थानचीं दोन शकलें सांधून देण्याचें महाकार्य काँग्रेसनें केलें आहे. आतां हीं शकलें एकजीव होऊन हा समाज अभंग होऊन जाणें, हें केवळ कालावर्धाचें काम आहे. अर्थात् तेंहि सोपें आहे असें नाहीं. त्यासाठीं दोन्ही समाजांना फार मोठीं पथ्ये पाळावीं लागतील. फार विवेकानें व संयमानें वागावें लागेल; पण हें घडून येईल अशी आशा वाटते.

अस्पृश्य समाजाविषयीचें बहुतेक विवेचन येथें संपलें. आणखी कांहीं विचार सांगावयाचे आहेत. पण आदिवासी व अस्पृश्य या दोघांनाहि ते साधारण असल्यामुळे प्रथम आतां आदिवासी समाजाविषयी विवेचन करावयाचें आहे.

आदिवासी

भरतभूमीत प्राचीन काळापासून आजपर्यंत भिन्न वर्णांच्या, भिन्न रक्तांच्या, भिन्न धर्मांच्या, भिन्न परंपरांच्या, भिन्न संस्कृतींच्या शेकडों

जमाती येऊन स्थायिक झालेल्या आहेत. येथल्या अगदीं मूळच्या रहिवाशांना आज आदिवासी किंवा आदिद्रवीड असे म्हणतात. त्यांचा संसार येथे चालू असतांना द्रवीड लोक येथे आले व त्यांच्यामागून आज ज्यांचा विशेष बोलाबाला आहे ते आर्य लोक आले. हा ठोकळ हिशेब झाला. पण या भूमीच्या चित्रपटाकडे पाहिले तर येथे वरच्याशिवाय आणखी असुर, दास, यवन, चीन, शबर, किरात, पुलिंद, बर्बर, यक्ष, गंधर्व, किन्नर, विद्याधर, वानर इ. जमाती वेदकाळीं होत्या असे दिसते. आणि आजचे संशोधन असे सांगते की, त्यांच्यापैकी काहीं जमाती आर्याइतक्याच सुधारलेल्या होत्या, तर काहीं अगदीं रानटी होत्या. यानंतर ऐतिहासिक काळाकडे पाहिले तर शक, युएची, कुशान, हूण, मग, ग्रीक अशा अनेक जमाती, लाखांच्या संख्येने येथे येऊन शेकडों वर्षे स्थिर झालेल्या दिसतात. शिंदराच्या काळापासून हर्षाच्या काळापर्यंत या जमातींची नऊ आक्रमणे भरतभूमीवर झाली व तेवढीं सर्व येथील वीरपुरुषांनीं मारून काढून या भूमीचे स्वास्थ्य अबाधित राखिले. यानंतर अर्वाचीन काळांत प्रथम मुसलमानांचीं आक्रमणे सुरू झालीं. हे येथे येणारे मुसलमानहि असेच भिन्न वंश, भिन्न परंपरा, भिन्न संस्कृति, भिन्न पंथ यामुळे परस्परांपासून विलग होते. अरब, तुर्क, मोंगल, इराणी, अफगाण असे अनेक वंश, शिया, सुनी, सूफी असे अनेक पंथ या प्रकारचे त्यांच्यांतहि अनेक भेद होते. त्यांचा सहाशे सातशे वर्षे सहवास व राज्य येथे झाल्यामुळे मूळच्या भारती समाजाच्या वैचित्र्यांत व त्यामुळे येथील गुंतागुंतीत आणखी भर पडली. या मुसलमानांच्या नंतर पोर्तुगीज, डच, फ्रेंच व इंग्रज हे लोक येथे आले आणि विजेते म्हणून शेकडों वर्षे येथे स्थायिक झाले.

अशा या शेकडों जमातींचा एकजीव करून त्यांच्यांतून एक समाज निर्माण करणे हें कार्य किती कठीण, किती दुःसाध्य आहे, याची कोणालाहि सहज कल्पना येईल. आणि ज्यांना येणार नाही त्यांनीं, अशा तऱ्हेच्या अनंत भिन्न जमाती ज्या भूभागांत एकत्र येऊन वसलेल्या आहेत, अशा भूभागांकडे दृष्टि टाकावी व तेथील नेत्यांना हें कार्य कितपत साधले याचा विचार करावा.

हिंदु समाजाचा जन्म

आज हिंदु समाजाचा विचार करूं लागलों म्हणजे आपण चटकन् म्हणतो की, हा समाज एक समाज आहे या म्हणण्याला कांहीं अर्थ नाही. आणि जो हिंदुसमाज आपल्याला घडावयाचा आहे त्याच्या तुलनेने आपण विचार केला तर ते अगदी खरे आहे. पण आपण जरा दुसऱ्या बाजूने विचार करावा. वर सांगितल्याप्रमाणे तुलनेने पहाण्याचा प्रयत्न केला म्हणजे आपली टीका जरा सौम्य करावी असे आपल्याला वाटे. युरोप खंडाचा आपण विचार करूं या. या भूभागांत आज दोनतीन हजार वर्षे अशाच अनेक जमाती येऊन रहात आहेत. त्या जमाती भारतांतल्यासारख्या एकमेकांपासून पराकाष्ठेच्या भिन्नहि नाहीत. इसवी सनाच्या सातव्याआठव्या शतकापर्यंत या सर्व ख्रिस्ताच्या अनुयायी झालेल्या आहेत. असे असून, सर्व युरोप म्हणजे एक देश आहे आणि आपण सर्व युरोपी म्हणजे एक समाज आहो, ही कल्पना तेथे वातावरणांतहि उदित झाली नाही. आपण तुलना करावयास बसलों म्हणजे इंग्लिश समाज, जर्मन समाज हे डोळ्यांपुढे ठेवून हिंदुसमाजाचा विचार करतो. हिंदुसमाज व येथून पुढे भारती समाज तितका संघटित व पराक्रमी व्हावा ही आपली आकांक्षा असल्यामुळे त्या दृष्टीने ही तुलना करण्यास हरकत नाही. नव्हे, ती अवश्य आहे; पण आतांपर्यंत झालेल्या-विशेषतः इसवी सनाच्या सातव्या शतकापर्यंत झालेल्या-कार्याची चिकित्सा करतांना अशी तुलना करणे केव्हांहि युक्त होणार नाही. कारण इंग्लिश किंवा जर्मन समाज यांचा जीव अगदी लहान, आणि त्यांच्यातील भेद फारच कमी. तेथे राष्ट्ररूपाने संघटित झालेले बहुतेक लोक एकधर्मी, एकभाषी, आणि विशेष म्हणजे जवळजवळ एकवंशी आहेत. तांत्रिकरीत्या त्यांच्यांत वंशभेद असला तरी अगदी गोरे व अगदी काळे, उंच नाकाचे व बसक्या नाकाचे, अत्यंत सुरेख व अत्यंत कुरूप, अत्यंत सुसंस्कृत व अत्यंत रानटी अशी भिन्नता त्यांच्यांत नव्हती; यामुळे इंग्लंड, जर्मनी या देशांत त्यांची संघटना झाली ही नवलाची गोष्ट नसून तितकी बलिष्ठ संघटना स्पेन, इटली, पोलंड व मध्य युरोपांतील देश, येथे होऊ शकली नाही, ही नवलाची गोष्ट आहे. तेव्हां अशी तुलना करून हिंदुसमाजाकडे पाहणे

योग्य नाही. इतका विशाल भूखंड, इतक्या विविध जमाती व इतकी कृष्णतीर्था संस्कृतिभिन्नता असा योग ज्या ठिकाणी आला त्या ठिकाणच्या लोकांनी, तेथल्या समाजधुरीणांनी त्या मानवसमूहाला एकरूप देण्याचे काय प्रयत्न केले व ते किती यशस्वी झाले, ते पाहून मग तुलना करावी. तशी केली तर असे दिसेल की, अखिल भरतखंड हा एक देश आहे व आपण सर्व हिंदु मिळून एक समाज आहो हा जो भाव भारतीयांच्या चित्तांत येथल्या आर्यद्रविडअसुर नेत्यांनी निर्माण केला त्याला जगाच्या इतिहासांत तुलना नाही. हा भाव केवळ भाव म्हणूनच राहिला. त्याला प्रभावी अशा निष्ठेचे रूप आले नाही, हे खरे; पण एवढ्या मोठ्या मानवसमूहांत एक भाव निर्माण करणे ही गोष्ट सुद्धा काही लहानसहान नाही. अखिल हिंदुस्थानांत आपण एक आहोत ही मनोमन साक्ष नसती तर काय झाले असते, याचा विचार करावा. आज आपण संघटना करावयास निघालो त्यावेळी अखिल भरतखंड एक आहे, हे गृहीत धरून पुढे चाललो आहो. ही पूर्वपुण्याची केवढी अलौकिक जोड आहे! भावी मंदिराचा आयताच बांधून मिळालेला हा पाया किती भव्य आहे! त्याच्या अभावी आपली युरोपसारखी किंवा दक्षिण अमेरिके-सारखी किंवा पूर्वेकडील अनाम, सयाम, जावा, सुमात्रा, बोर्नो या प्रदेशांसारखी स्थिति झाली असती. हा सर्व मिळून एक देश आहे व आपण सर्व मिळून एक समाज आहो, हा भाव-निष्ठा तर नाहीच-पण हा भावहि-त्यांच्या स्वप्नांत कधी आलेला नाही. त्यामुळे तेथे सर्व भिन्न देशच आहेत. आज सर्व युरोपखंड हा एक देश व्हावा व सर्व युरोपियांचा एक समाज व्हावा अशी निकड तेथील विचारी नेत्यांना वाटू लागली आहे; पण ते स्वप्न पहाण्यापलीकडे आपणांस जाता येईल अशी त्यांना मुळीच आशा नाही. पश्चिम युरोपातील देशांची संस्कृति व तेथील नागरिकांचे रंगरूप हे पुष्कळसे सारखे आहे. पण तेवढ्यांचा सुद्धा एक देश व एक समाज घडविणे हे अशक्यप्राय म्हणून तेथील नेत्यांना सोडून द्यावे लागत आहे. फार पूर्वीच्या काळीच आर्यद्रविडअसुर नेत्यांनी अवधान राखून येथल्या अनंत भिन्न जमातींच्या भिन्न अहंकारीतून, अस्पृष्ट, अस्फुट, मंद असा का होईना, पण एक अहंकाराचा सूर निर्माण करण्याचे जसे प्रयत्न केले तसे तेथील भा. लो.... २५

नेत्यांनी केले असते तर ! आपण भारताची संघटना करण्यास उद्युक्त होतांच, अखिल भरतखंड एक आहे, व आपण सर्व एक समाज आहो, ही गोष्ट गृहीत धरूनच निघालो. सर्वांच्या मनांत असलेली ही भावना आतां आपल्याला फक्त दृढ करावयाची आहे. पण युरोपमध्ये ती निर्माण करण्यापासून तयारी हवी आहे. आणि तें जमणें जवळजवळ अशक्य आहे. कारण आतां तेथील भिन्न अहंकार जास्त कठीण, जास्त निबर व जास्त विसंवादी होऊन बसले आहेत. हीच गोष्ट इस्लामी देशांची आहे. तुर्कस्थान इराण, अफगाणिस्थान, आरबस्थान, बलुचिस्थान, इजिप्त हे देश आज शेकडों वर्षे इस्लामचे अनुयायी, एकधर्मी, आहेत. पण एवढा प्रदेश मिळून एक देश, अशी भावना तेथील नेत्यांना निर्माण करतां आली नाही. इजिप्त, अरेबिया, सिरिया, ट्रॅन्सजॉर्डन हे तर एकधर्मी व एकवंशी देश आहेत. पण त्यांनाहि एक अरबराष्ट्र, एक समाज करतां आला नाही व अजूनहि येत नाही. या दृष्टीनें तुलना करून पाहिलें म्हणजे भारताच्या प्राचीन नेत्यांच्या कार्याची महती आपल्या ध्यानांत येईल.

सहिष्णुता

येथें ज्या अनेक जमाती होत्या व ज्या अनेक बाहेरून आल्या त्यांना, त्यांनीं त्यांची धार्मिक वा सामाजिक मते सोडलीं पाहिजेत असा, किंवा अमुक मते किंवा आचार पतकरले पाहिजेत असा, कसलाहि आग्रह न धरतां येथल्या समाजधुरीणांनीं हिंदुत्वाच्या कक्षेंत समाविष्ट करून घेतलें. यासाठीं त्यांनीं कोणच्याहि लोकायत्त उदारमतवादी देशांत सांपडणार नाही इतकी परमतसहिष्णुता दाखविली आहे. नव्या समाजानें आपलीं सर्व धर्ममते, श्रद्धा, आचार हीं सोडून जुन्या समाजांत विलीन होऊन गेलें पाहिजे असा आग्रह न धरतां, दोन्ही समाजाच्या मतांचें व आचारांचें कांहींस मिश्रण घेऊन तें नवीन व्यापक रूप सर्वांनीं स्वीकारावें असें धोरण आर्यद्रविडादि नेत्यांनीं स्वीकारल्यामुळें अनेक जमाती येथें परस्परांशेजारीं राहून सलोख्यानें नांदू लागल्या आणि मग कालांतरानें राजकीय, आर्थिक व कित्येक ठिकाणीं वैवाहिक संबधानेंहि त्यांच्यांतील अनेक जमाती एकरूप होऊं लागल्या. आर्य व असुर यांचे विवाह झाले. आर्य व

द्रवीड यांचे तर सर्रास रक्तसंबंध होऊन नर्मदेच्या दक्षिणेस या दोन जमाती भिन्न राहिल्याच नाहीत. ज्या जाति अशा रीतीने एक झाल्या नाहीत त्या जातिव्यवस्थेत आर्थिक दृष्टीने परस्परावलंबी होऊन राहिल्या. पण कोणचीहि जमात कशाहि स्वरूपांत येथे राहिली तरी हिंदुत्वाच्या सूत्रांत तिची गुंफण झाल्यावांचून राहिली नाही. आणि एकदां या कक्षेत आल्यानंतर आपल्या गुणकर्माप्रमाणे कोणच्याहि उच्च पायरीवर जाण्यास सर्वांना मुभा होती. रजपूत हे कोणाच्या मते बाहेरून आलेले आहेत. पण क्षत्रिय वर्णाच्या उच्च पदवीवर त्यांना सहज जातां आले. 'मग' जमातीचे लोक येथे आल्यावर ब्राह्मणवर्णीय झाले. वन्य जमातीचे इतिहास लिहिणाऱ्यांपैकी अनेकांनी त्या जमाती हिंदुत्वांत समाविष्ट झाल्यावर क्षत्रिय म्हणून मान्य झाल्याची उदाहरणे दिली आहेत. इसवी सनाच्या सातव्या शतकापर्यंत ही एकीकरणाची, सहिष्णुतेची, संग्रहाकतेची व उदारतेची परंपरा चालू होती असे दिसते. त्या काळाच्या आधीच्या आठदहा शतकांत शक, युएची, कुशान, हूण इ. सातआठ जमातींचे प्रचंड लोंढेच्या लोंढे भारतांत आले व लक्ष लक्ष संख्येने येथे स्थायिक झाले; पण ते आपल्या भिन्न रूपाने हिंदुस्थानांत आज कोठेहि दिसत नाहीत. ते कोट्यवधि लोक हिंदुसमाजाने आत्मसात् करून टाकले. इतका जिवंतपणा त्या वेळेपर्यंत हिंदुसमाजांत होता. पुढे मात्र याविषयीचे तत्त्वज्ञान, धोरण, आचार-सर्वच बदलून गेले. भेद टिकवून धरण्याचीच प्रवृत्ति आपल्या समाजांत बळावली व त्यांतच लोक भूषण मानू लागले. त्यामुळे तोंपर्यंत चालत आलेली एकीकरणाची प्रक्रिया थांबून जुने भेद सांघले गेले नाहीत आणि नवीन ज्या मुसलमान जमाती येथे आल्या त्यांना आत्मसात् करण्याचे कार्य कोणी प्रारंभिले सुद्धा नाही. या विपरीत धोरणामुळे आजच्या हिंदुसमाजापुढे अनेक विकट प्रश्न येऊन उभे राहिले आहेत.

हा जुना इतिहास थोड्याशा विस्ताराने देण्याचा हेतु असा की सातव्या शतकांत थांबलेली समाजाच्या एकीकरणाची ही प्रक्रिया आपण नुसती पुढे चालू केली तर अस्पृश्य, आदिवासी व मुसलमान यांच्यासह म्हणजे यांना संगृहीत करून घेऊन नवा भारती समाज निर्माण करणे आपणांस सुलभ होईल हे आपल्या ध्यानी यावे.

पण हा इतिहास पहाण्यांत आणखी एक हेतु आहे. अलीकडे मागले इतिहास वेदकाळापर्यंत चाळून त्यांतून जुने अन्याय व जुनीं वैरें उकरून काढून त्या अन्वये भावी धोरणें आखावीं असे प्रयत्न चालूं आहेत. ब्राह्मण-ब्राह्मणेतर यादाचें विवेचन केलें त्यांत असलीं उदाहरणें भरपूर दिलीं आहेत. त्याच ग्रंथांतून अस्पृश्यसमाजाविषयीं अशाच तऱ्हेचें प्रतिपादन केलेलें आढळतें. त्याशिवाय 'हू वेअर दि अनट्चेबल्स' अशासारखे ग्रंथाहि याच हेतूने लिहिले जात आहेत. आतां आदिवासी जमाती पुढें येऊं लागल्या कीं त्यांच्यांतून नवे पंडित निर्माण होऊन तेहि याच तऱ्हेचे ग्रंथ लिहूं लागतील. केवळ सत्यसंशोधन किंवा इतिहासजिज्ञासा एवढ्याच बुद्धीनें हे प्रयत्न झाले तर त्यांचें कोणीहि स्वागतच करील. पण सध्यांची प्रक्रिया निराळी आहे. जुन्या काळच्या अन्यायाच्या जाणीवा चेतवून नव्या संताप त्या त्या जमातींत निर्माण करावा आणि प्रत्येक जमातीनें आपल्याला स्वतंत्र स्थान या भरतभूमीत मागावें, अशा वळणानें हें पांडित्य चाललेलें दिसतें. द्रविडीस्थानची मागणी, शिखीस्थानची मागणी, स्वतंत्र नागराष्ट्राची मागणी, या मागण्या याच जातीच्या आहेत. या मागण्या प्रबळ झाल्या, त्या त्या बाबतींत त्यांचा प्रभाव पडून त्यांना त्या जमातीचें पाठबळ मिळालें, तर हिंदुस्थानचीं अनंत शकलें होऊन येथें युरोपांतल्याप्रमाणें नित्य युद्धें, मारामान्या, आक्रमणें यांचें खैदान सुरू होईल. आणि त्यांमध्ये, ज्यांनीं अन्याय केला त्यांचीच नव्हे तर आतांपर्यंत अन्यायानें जे पीडिले गेले त्यांचीहि आहुति पडून, हा भारती समाज पूर्वीपेक्षांहि छिन्नभिन्न होऊन, पुन्हां त्याला गुलामगिरी प्राप्त होईल.

या जुन्या इतिहासाच्या संशोधनाविषयीं एक महत्त्वाचा विचार सांगावासा वाटतो. भारतीय व पाश्चात्य पंडितांनीं या प्राक्-कालीन घडामोडींविषयीं इतकीं परस्पर भिन्न मतें सांगितलीं आहेत, इतक्या वेगळाल्या उपपत्ति बसविल्या आहेत आणि जुन्या घटनांचे इतके वेगवेगळे अर्थ केले आहेत कीं, त्यांच्या आधारे आज अन्यायाचें खापर किंवा कल्याणबुद्धीचें श्रेय अमक्या एका जमातीस देणें सर्वथा अशक्य आहे हें कोणाच्याहि सहज ध्यानीं येईल. आणि त्यावरून आजचें धोरण ठरविणें हें तर अगदींच वेडेपणाचें होईल. येथें बाहेरून कोण आले व मूळचे येथले

कोण, हे निश्चित झालेले नाही. आर्य म्हणजे नेमके कोण, असुर, दास, दस्यु, शूद्र, हीं अभिधानं मागल्या काळीं नेमकीं कोणाला उद्देशून लाविलीं होतीं हे नकीं सांगतां येत नाही. चातुर्वर्ण्य ही आज अन्याय्य वाटणारी संस्था आर्योंनीं निर्माण केली कीं द्रविडांनीं, हेहि निश्चित ठरवितां येत नाही. आश्रमधर्माची स्थापना तर प्रल्हादपुत्र कपिलामुर या असुराने केली, असें कोणाकोणाचें मत आहे. वेदकाळीं व त्यानंतरच्या काळांत येथें अनेक लढाया झाल्या. त्यांत उभयपक्ष नेमके कोणचे होते, म्हणजे त्या लढाया आर्यअनार्योंत होत्या कीं आर्याआर्योंत होत्या, का आर्य व दस्यु, आर्य व असुर यांच्यांत होत्या, याविषयीं पंडितांत एकमत नाही. अस्पृश्यता नेमकीं केव्हां निर्माण झाली, कां निर्माण झाली, आणि अस्पृश्य हे मूळचे कोण याविषयीं तर एखादी उपपत्ति सांपडली आहे असें वाटण्याइतकेंहि समाधान मिळालेले नाही. असा एकंदर मागील संशोधनाचा डोलारा अनिश्चित व डळमळीत पायावर उभा असतांना त्याच्या आधारें आजचीं परस्परांविषयींचीं धोरणें ठरविणें असंमंजसपणाचें होईल. भारती समाजाच्या एकीकरणाविषयीं एवढे प्रास्ताविक विचार सांगून आदिवासींच्या प्रश्नाविषयीं थोडक्यांत निरूपण करतो आणि मग अस्पृश्य व आदिवासी या दोन्ही समाजांविषयीं कांहीं सामान्य कल्पना सांगून हे विवरण संपवितो.

अस्पृश्यतेच्या प्रश्नाप्रमाणेंच आदिवासींच्या प्रश्नाकडे काँग्रेसने स्वातंत्र्य-प्राप्तीच्या पूर्वापासून लक्ष पोंचविलेले आहे. १९३७ सालीं सत्ता हातीं आली तेव्हांपासून बहुतेक प्रांतिक सरकारांनीं आपापल्या प्रांतांत आदिवासी मंडळे स्थापून कातकरी, वारली, भिल्ल, गोंड, संताळ, नाग, भूईया, भिजवर, महातोस, कोरकू, होस, कोल, मुंडा, इ० जमातींच्या उत्कर्षासाठीं प्रयत्न आरंभिले. त्याच्याहि आधीं इंग्रज मिशनच्याप्रमाणें या वन्य जमातींच्या वस्तींत जाऊन राहून त्यांना सुसंस्कृत जीवनाच्या मार्गावर आणण्याचा प्रयत्न अनेक समाजसेवकांनीं केला होता. आतां स्वातंत्र्यप्राप्तीनंतर आदिवासी समाजाच्या प्रगतीसाठीं भारताच्या घटनेतच योजना केली असून तिच्या अन्वये अध्यक्षांनीं लक्ष्मीदास श्रीकांत या त्याकामीं आतांपर्यंत सर्व आयुष्य ज्यांनीं वेचले आहे अशा, गृहस्थांची नेमणूक केली आहे. सात जून १९५२ रोजीं दिल्लीला या प्रश्नाची चर्चा करण्यासाठीं कार्यकर्त्यांची व सरकारी अधिका-

न्यांची परिषद् भरली होती. अध्यक्ष राजेंद्रप्रसाद, महामंत्री नेहरू, उपाध्यक्ष राधाकृष्णन् हेहि या परिषदेला जातीने उपस्थित होते. यावरून या प्रश्नाचे अस्पृश्यांच्या प्रश्नाइतकेच महत्त्व आहे याची पुरेपूर जाणीव भारतीयांना झाली आहे असे वाटते.

या लोकांना जमिनी द्याव्या, सावकारादि आक्रमकांपासून त्यांना संरक्षण द्यावे, त्यांच्यासाठी शाळा, आरोग्यभुवने, वसतिगृहे, शिष्यवृत्त्या, अधिका-राच्या जागा यांची सोय करावी, आणि हजारों कार्यकर्ते तयार करून भारताच्या नागरिकत्वाची पदवी या वन्य जमातींना त्वरेने प्राप्त करून द्यावी, असा सरकारचा संकल्प आहे. त्याप्रमाणे आता कार्याला सुरवात होऊन हळूहळू या जमातींची प्रगति होऊ लागेल. ही प्रगती होऊ लागतांच अस्पृश्याप्रमाणेच त्यांच्या जमातींविषयीहि अनेक तात्त्विक प्रश्न निर्माण होतील. त्यांचा विचार करण्यास व या जमातींविषयी धोरण ठरविण्यास सोपे जावे म्हणून कांही तात्त्विक व ऐतिहासिक चर्चा येथे करावयाची आहे.

गेली साठसत्तर वर्षे या देशांत दशवार्षिक शिरगणति होत असते. त्यावेळी या शिरगणतीवरून मिळालेल्या माहितीच्या आधारे येथील सामाजिक प्रश्नांचे तात्त्विक मंथन करण्यासाठी मोठमोठे तज्ज्ञ अधिकारी नेमलेले असतात. बेनस्, शूबर्ट. डॉ. हटन, सर हर्बर्ट रिसले, ड्रॅकप, लेसी, रॉय, बसू, मुजुमदार ही या श्रेत्रांत अभ्यास करणारी प्रमुख विद्वान् मंडळी होत. त्यांनी त्या त्या वेळी जी विवेचने करून ठेवली त्यावरून मिळणारी माहिती व त्यांनी सांगितलेले विचार आपल्या समाजाच्या घडणीच्या दृष्टीने प्रत्येक सुशिक्षित भारतीय नागरिकास माहीत असणे अवश्य आहे असे वाटल्यावरून ते येथे दिले आहेत.

मूळचे कोण ?

पहिली महत्त्वाची गोष्ट अशी की, या भूमीतले अगदी मूळचे रहिवासी कोण हे निश्चितपणे सांगणे शक्य नाही. आर्यांच्या आधी, द्रविडांच्याहि आधी आलेल्या म्हणून आदिवासी किंवा आदिद्रवीड असे म्हणून सध्यांच्या वन्य जमाती या मूळच्या रहिवासी असे आपण समजतो; पण या पंडितांच्या मत

भिल्ल, गोंड, संताळ, महतोस, भूर्इया या वन्य जमाती सुद्धां येथें बाहेरून आलेल्या असण्याचा संभव आहे. कोणाच्या मते येथें त्यांच्यापूर्वी निग्रोवंशाचे लोक असावे. दुसरे असें कीं भिल्ल, गोंड, इ० जमाती आज जेथें राहतात तेथेंच त्या पहिल्यापासून राहिलेल्या आहेत असें नाहीं. एक आदिवासी जमात दुसरीवर आक्रमण करून तिला देशोधडीला लावते व आपण तेथें वस्ती करते, हा प्रकार मार्गे सारखा चालूं होता. कोल या जमातीनें भूर्इया जमातीला उठविलें. गोंड व कामर यांनीं महतोस, कोरव, भिजवर यांना उठवून विलासपूर इर्दीत हाकलून लावलें. तात्पर्यार्थ असा कीं, आम्ही या अमक्या भूमीचे पहिले वारसदार, असा हक्क इतिहासाच्या आधारे सांगून नसते कलह निर्माण करण्याची जी आज प्रवृत्ति निर्माण होत आहे तिला या पंडितांचा मुळांच आधार नाहीं.

दुसरी गोष्ट-हिंदु समाजानें आजपर्यंत या वन्यजमातींच्या उद्धारार्थ कसलेच प्रयत्न केले नाहींत, त्यांची केवळ उपेक्षा केली, असा समज आहे, तो अगदीं भ्रामक आहे असें या संशोधकांचें मत आहे. वर ज्या अनेक जमाती सांगितल्या त्यांपैकी प्रत्येक जमातीचे पुष्कळसे लोक हिंदुधर्माच्या कक्षेत समाविष्ट करून घेण्यांत आलेले आहेत. आणि अशा हिंदूकरणामुळे त्या आदिवासी जमातींची सर्वतोपरी प्रगति झालेली आहे असा या पंडितांनीं निर्वाळा दिला आहे. (दि अबोरिजिनस्-सो कॉलड-अँड देअर फ्यूचर-डॉ. जी. एस्. ग्रुये-या पुस्तकाच्या पहिल्या तीन प्रकरणांतून ही माहिती व विचार संकलित केले आहेत.) मात्र हें हिंदूकरण वर सांगितलेल्या पद्धतीनें झालेलें आहे. या जमाती हिंदुत्वाच्या कक्षेत आल्या; पण त्यांच्यावर सक्तीनें कसलेच आचारविचार लादले गेले नाहींत. हिंदूंचीं दैवतें, आचार, विचार, तत्त्वज्ञान त्यांनीं स्वीकारलें. त्याचप्रमाणें ज्यांच्याशेजारी या जमाती राहूं लागल्या त्या हिंदूंच्या धर्ममतांवर व आचारांवर त्यांच्या मतांचा व आचारांचाहि परिणाम झालेला आहे. या लोकांचा हिंदुत्वांत समावेश झाला तो सर्वस्वी खालच्या थरांत झाला असेंहि नाहीं. भिल्ल, गोंड, कोरक यांच्यांतील कांहीं शाखांनीं आपली खूपच प्रगति करून घेतली व आपण क्षत्रिय आहोंत, रजपूत आहोंत असा हक्क सांगून त्याला मान्यताहि मिळविली आहे. त्यांतील कांहीं मोठमोठे जमीनदार व कांहीं मोठ्या दर्जाचे शेतकरी

ज्ञाले आहेत. श्री. विल्स यांच्या मते पैका कानवार ही जमात म्हणजे हिंदूकरणामुळे होणाऱ्या प्रगतीचा आदर्शच होय. कानवाराप्रमाणेच कुरमी महतोस या जमातीने आपल्या क्षत्रियत्वास मान्यता मिळविलेली आहे. यांची लोकसंख्या सुमारे सात लक्ष आहे.

हिंदूंच्या संसर्गाने आदिवासी जीवनावर कसलेच वाईट परिणाम झाले नाहीत असे नाही. ब्रिटिश राज्यपद्धति रूढ झाल्यावर हिंदूंच्या सरहद्दीवर रहाणाऱ्या वन्य जमातींमध्ये दारूचे मक्तेदार व सावकार यांनी अगदी अनर्थ करून सोडला होता. त्याचप्रमाणे जुना धर्म सुटला व नवीन आत्मसात् करता आला नाही यामुळे कित्येक जमातींचा अधःपात झाला आहे. पण हे समाजव्यवस्थेच्या मूलतत्त्वांचे दोष नव्हत. आपण त्या मूलतत्त्वांच्या दृष्टीने विचार करीत आहोत. आणि त्या दृष्टीने पहातां, ज्या जमाती मागे राहिल्या त्या स्वतःच्या अंगचा आळस, नाकर्तेपणा, व्यसनाधीनता या दुर्गुणांनी राहिल्या, असेच या विद्वान् संशोधकांनी आपले मत दिले आहे.

स्वतःची जबाबदारी

हिंदु समाजरचनेचा व भारती समाजाच्या नव्या घडणीचा विचार करतांना हे सामाजिक निगमन अत्यंत महत्त्वाचे आहे असे मला वाटते. अस्पृश्य समाजाची सध्यांची स्थिति, त्याचा पूर्वतिहास व त्याची भावी काळांतील प्रगति याविषयी यावरून कांही महत्त्वाचे विचार सुचतात. आज अस्पृश्यांतील कांही पंडित, पूर्वकाळीं आम्ही येथले राजे होतो, शास्ते होतो, असे सांगतात. 'हू वेअर दि अनूचेबल्स' या आपल्या पुस्तकांत डॉ. आंबेडकरांनी, सध्याचे अस्पृश्य म्हणजे भिन्नभिन्न जमातींतून सांडलेले, तुटून निघालेले, फुटलेले असे गांवाच्या सरहद्दीवर गुजारा करून रहाणारे पण सध्यांच्या सवर्णांच्याच रक्तामांसाचे लोक होत, असे म्हटले आहे. ही मते जर खरी असतील तर एक महत्त्वाचा प्रश्न उपस्थित होतो. सध्यांची हीन स्थिति या लोकांना कां प्राप्त झाली, हा तो प्रश्न होय. या प्रश्नाचा अर्थ असा. या लोकांवर सवर्णांच्यांनी जुलूम केला, अत्यंत अन्यायाने व दुष्टपणाने त्यांना वागविले, त्यांच्या सर्व जीविताचा कोंडमारा करून त्यांना माणुसकीतूनहि खाली ओढले, याविषयी कसलीहि शंका नाही. आणि हा

घोर अन्याय असून तो हिंदुधर्मावर कलंक होय याविषयीहि दुमत नाही. अशी वस्तुस्थिती असल्यामुळे अस्पृश्यांनी स्पृश्यहिंदूवर कितीहि भयंकर टीका केली तरी ती त्यांनी सोसली पाहिजे, असेच माझे मत आहे. पण या तऱ्हेची स्पृश्यांवर जहरी टीका केल्यानंतर अस्पृश्यांनी स्वतःच्या मनाला एक प्रश्न विचारला पाहिजे. आणि तोच प्रश्न आदिवासी जसजसे समंजस होतात तसतसा त्यांनीहि आपल्या मनाला विचारला पाहिजे. तो प्रश्न असा-स्पृश्य हिंदूंनी व त्यांतील श्रेष्ठवर्गीयांनी आपल्यावर जुलूम केला, आपल्याला खाली दडपले हें सर्व खरें असले तरी आपल्या हीन दशेचें, अधःपाताचें, नाशाचें खापर सर्वस्वी त्यांच्या माथी फोडून चालेल का ? आपल्या अवनतीला आपण मुळीच जबाबदार नाही हें खरें आहे काय ? अशा तऱ्हेचें आत्मनिरीक्षण अस्पृश्य करीत नाहीत; पण तें करणें अवश्य आहे असे वाटते.

माझे असे ठाम मत आहे की, कोणच्याहि समाजाच्या अधःपाताला, त्याच्या दुर्गतीला, पारतंत्र्याला त्याचे आक्रमक, त्याला निर्दाळणारे, त्याला पायदळी घालणारे हे जितके जबाबदार असतात तितकेच किंबहुना त्याहून काहीं अंशी जास्त त्या समाजाचे लोक जबाबदार असतात. इंग्रजांचें राज्य येथें झाल्यावर येथल्या नेत्यांनी हे इंग्रज आमच्या सर्व अवनतीस कारण आहेत असा पुकारा केला. आणि ते वाजवीहि होतें. पण त्याचबरोबर त्यांनी स्वतःच्या समाजावरहि कमालीचा भडिमार केला. आणि आपल्या आजच्या स्थितीला वास्तविक आपणच जबाबदार आहों हा विचार अहोरात्र त्यांच्या मनावर बिंबविण्याचा प्रयत्न केला. लोकहितवादी, विष्णुशास्त्री, टिळक, आगरकर, महात्माजी यांचे लेख वरवर चाळले तरी हें दिसून येईल. मागल्या इतिहासाची चिकित्सा करणाऱ्या अस्पृश्यांनी ही कठोर आत्मनिरीक्षणाची भूमिका घेतली नाही तर, आपल्या अधःपाताला दुसरे लोकच सर्वस्वी कारण झाले, हा दुबळा विचार त्यांच्या उन्नतीच्या आड आल्याखेरीज रहाणार नाही. गोंड, कोरकू, कानवर अशा जाती मुळांत अगदीं खन्य असतांना त्यांनी आणि संताळ, नाग यांनीहि या भूमीत आर्थिक व सामाजिक क्षेत्रांत खूपच उंच स्थान मिळविलें. नेथें लढे करावे लागले तेथें तेहि त्यांनी केले. पण खरें म्हणजे या तऱ्हेच्या

अभिसरणास हिंदुसमाजाची कधीच हरकत नव्हती. अस्पृश्यांवर सवर्ण हिंदूंनी व विशेषतः ब्राह्मणांनी जुलूम केला असा इतिहास आहे. पण आतां असे ध्यानांत येत आहे कीं कित्येक अस्पृश्य जमातींनी ब्राह्मणांना कधीच गुरु मानले नाही. आणि ब्राह्मणहि अस्पृश्यांचे धर्मविधि करण्याचें काम बहुधा स्वीकारीत नसत. ब्राह्मण अस्पृश्यांना हीन लेखीतच. पण कित्येक ठिकाणी अस्पृश्यहि ब्राह्मणांना हीन लेखीत व आपल्या वर्तीत पाऊल टाकूं देत नसत. डॉ. आंबेडकर ही गोष्ट अभिमानानें सांगतात, (द्रु वेअर दि अनटचेबल्स पृ. ७४) आणि अस्पृश्य मूळचे बौद्ध होते असेहि म्हणतात. म्हणजे ज्या रक्ताचे आर्य त्याच रक्ताचे अस्पृश्य. पूर्वी ते एकदां राजसत्ताधीश होते. ब्राह्मणांचा तिटकारा करण्याइतकें मानसिक धैर्य व सामाजिक सामर्थ्य त्यांच्या ठायीं होतें. असें असतांना युगानुयुगे अत्यंत भयंकर जुलूम, घोर अन्याय, अगदीं नरकवासाचें जिणें हें सर्व सहन करीत आपण कसे राहिलों, हा प्रश्न अस्पृश्यांनी स्वतःस विचारला पाहिजे. हिंदुस्थान हा १८ लक्ष चौरस मैलांचा देश, आणि सहा हजार वर्षांचा त्याचा इतिहास. एवढ्यामध्ये अर्वाचीन काळचा विचार केला तरी मुसलमान, पोर्तुगीज, इंग्रज यांनी ब्राह्मणांना व एकंदर स्पृश्य हिंदूंना अनेक वेळां नामोहरम केलें होतें. त्या संधीचा फायदा घेऊन आपण उठावणी करून सवर्णीयांचें हें किळसवाणें वर्चस्व कां नष्ट केलें नाही, याचा विचार तरुण सुशिक्षित अस्पृश्यांनी केला पाहिजे. शंभर वर्षांपूर्वी पेशव्यांशीं लढून आम्हीं इंग्रजांना राज्य मिळवून दिलें, असें महारांचे नेते म्हणतात. म्हणजे इंग्रजांचें त्यांना अपरिमित साह्य त्याच वेळीं झालें होतें. त्यांचा आत्मविश्वास तेव्हांच जागृत झाला होता. असें असून गेल्या शंभर वर्षांत महारांनी कोणची प्रगति करून घेतली ? आज शंभर वर्षांनी, इंग्रजांनी आम्हांला फसविलें, आमचा फक्त उपयोग करून घेतला व मग आम्हांला तोंडघशीं पाडले, अशी तरी भूमिका अस्पृश्य घेतात किंवा इंग्रजच आमचे तारक, ते गेले तर पुन्हां हे ब्राह्मण, क्षत्रिय व बनिये आम्हांला नरकांत घालतील, अशी भूमिका पत्करतात. दोन हजार वर्षांत एवढ्या वितीर्ण प्रदेशांत, हजारों उलथापालथी होत असतांना, कोणीहि कोणच्याहि थरांतून कोठेहि जात असतांना, परकीय आक्रमणामुळे, त्यांचा आश्रय करणाऱ्या अस्पृश्यांना

शेकडों वेळां प्रगतीची, उच्च जीवन प्राप्त करून घेण्याची संधि मिळालेली असतांना, आज आपल्या हीन दशेचें कारण म्हणजे स्पृश्य हिंदूंचा जुलूम एवढेंच अस्पृश्यांनीं म्हणत बसवें हें प्रचाराच्या दृष्टीनें युक्त असलें तरी आत्मनिरीक्षणाच्या दृष्टीनें सर्वस्वी हानिकारक आहे. सर्वर्णियांवर त्यांनीं टीकेचा भाडिमार अवश्य करावा. ते निःसंशय समर्थनीय आहे. कारण त्यांनीं घोर अन्याय केला आहे ही वस्तुस्थितीच आहे. पण त्यापेक्षा शतपट भाडिमार त्यांनीं स्वतःवर केला पाहिजे. ही भूमिका अस्पृश्यांनीं व आदिवासी समाजांनीं स्वीकारली तर पूर्व काळीं केव्हां तरी एकमेकांचे वैरी असलेले स्पृश्य, अस्पृश्य व आदिवासी हे समाजमनाच्या दिलदारीचा व उदारवृत्तीचा परिपोष करूं शकतील. आणि तसें झालें तरच भार्वा काळांत त्यांच्या संघटनेंतून अभंग, एकसंध असा भारती समाज निर्माण होऊं शकेल. जुन्या काळीं वैरी म्हणून राहिलेले समाज जुन्या वैराचे दंश खेळीमेळीनें विसरतील तरच त्यांचें ऐक्य होऊं शकतें. पण आपण पराभूत झालों त्याला आपले प्रमादहि अंशतः कारणीभूत आहेत, असें दोन्ही पक्षांना वाटल्यावांचून खेळीमेळीची भावना निर्माण होणें शक्य नाहीं. तेव्हां स्वतःच्या उत्कर्षाच्या दृष्टीनें आणि भारती समाजाच्या पुनर्घटनेच्या दृष्टीनेंहि अस्पृश्यांनीं आत्मनिरीक्षणाची भूमिका स्वीकारणें अवश्य आहे असें वाटतें.

तारकभंत्र

आणि ही भूमिका स्वीकारतांच उन्नतीचा एक राजमार्ग त्यांच्या दृष्टीस पडेल. केवळ अस्पृश्यांच्या जातीय उन्नतीच्या दृष्टीनें पाहिलें तरी अखिल भारताच्या उत्कर्षाची जबाबदारी आपल्यावर आहे हीच भावना त्यांना तारक ठरेल. त्या भावनेचा परिपोष झाला तरच त्यांच्यांतून मोठमोठे शास्त्रज्ञ, साहित्यिक, कलाकार, मुत्सद्दी, पंडित, तत्त्ववेत्ते, इतिहासकार, शिक्षणशास्त्रज्ञ असे वैभवशाली पुरुष निर्माण होतील. जातीच्या उन्नतीच्या चळवळी त्यांनीं थांबवाव्या असें मला म्हणावयाचें नाहीं. पण अखिल भारताचें चिंतन हा माझ्या मते जातीय उन्नतीचाच मार्ग आहे. किंवा हें मुळींच पटत नसलें आणि केवळ जातीय उन्नति हीच दृष्टि ठेवावयाची असली तरी, त्या हेतूनें सुद्धां श्रेष्ठ राष्ट्रीय

वैभवाची जोपासना करण्याचा मार्गच त्यांनी अनुसरणे अवश्य आहे. डॉ. आंबेडकरांनी सुद्धा, आतां आपण राष्ट्रीय दृष्टीनेच कार्याला लागले पाहिजे, असे उद्गार दिल्ली, हैदराबाद, येथील भाषणांत अनेक वेळां काढले आहेत. पण अस्पृश्य व आदिवासी यांनी कठोर आत्मनिरीक्षणाची भूमिका घेतल्यावांचून, आपल्या अधःपाताला अंशतः तरी आपण जबाबदार आहो ही जाणीव स्वसमाजांत निर्माण केल्यावांचून, ही अखिल राष्ट्रीय निष्ठा व केवळ तिच्यांतूनच निर्माण होणारें वैभव त्यांना प्राप्त होणार नाहीं.

आजचा जगांतला कोणचाहि देश घेतला तरी पुरातन काळापासून तेथें एकच समाज नांदत होता असे म्हणतां येणार नाहीं. मागल्या काळीं शेकडों जमाती इतस्ततः भ्रमत होत्या. प्रत्येक देशांत पंधरावीस जमातींचें मिश्रण तर सहज झालेलें आहे. या जमाती जेव्हां प्रथम एकत्र आल्या तेव्हांचे त्यांचे संबंध स्नेहाचे, मैत्रीचे, आपुलकीचे असे मुळींच नव्हते; तर शत्रुत्वाचे, जित-जेत्यांच्या वैराचे, भिन्न वंशीयांच्या द्वेषाचे, असेच होते. पण हळूहळू त्यांनीं तें शत्रुत्व, तें वैर व द्वेष दृष्टीआड करून ऐक्यपोषक अशा घटकांकडे जास्त लक्ष दिलें; व तसे घटक नसतील तर ते निर्माण करण्याचा प्रयत्न केला. तेंच धोरण भरतभूमीतील आजच्या भिन्न घटकांनीं अवलंबिलें पाहिजे. निदान स्पृश्य हिंदुसमाजानें तरी या तत्त्वाचा कधीहि विसर पडूं देतां कामा नये. अस्पृश्य व आदिवासी यांच्या मनांतील संतापाचे व अन्यायाच्या निष्कृतीचे भाव एकाएकी शमतील असे नाहीं. तें कालगतीचें काम आहे. पण स्पृश्य समाजानें त्यांकडे दुर्लक्ष करून गेल्या शंभर वर्षांतील धोरणच एकनिष्ठेनें पुढें चालवावयाचें हें व्रत स्वीकारलें व भारती समाज संघटित करावयाचाच अशा प्रतिज्ञेनें पावले टाकलीं, तर लोकशाहीला अवश्य ती अभंगता आपल्या समाजांत निर्माण होणे अशक्य आहे असे नाहीं.

प्रकरण चौदावे

सामाजिक पुनर्घटना

हिंदु व मुसलमान

आपली लोकसत्ता यशस्वी व्हावयाची तर अखिल भारतीय समाज हा एकरूप, संघटित व अभंग होणे कसे अवश्य आहे, हे मागील प्रकरणांतून विशद करून सांगितले. ज्या अनेक भेदांनी आपला समाज विच्छिन्न झालेला आहे, त्यांतील ब्राह्मणब्राह्मणेतर, स्पृश्यअस्पृश्य व हिंदुमुसलमान हे प्रमुख भेद होत. यांपैकी तिसरा भेद म्हणजे हिंदुमुसलमान. हा भेद म्हणजे भारताच्या संघटित जीवनाच्या दृष्टीने अत्यंत कठीण असा प्रश्न आहे. याच्या तुलनेने पहिले दोन भेद कांहींच नव्हेत. कारण कांहीं झाले तरी त्यांतील सर्व पक्षांची हिंदुस्थान ही आपली मायभूमि आहे, तिचा उत्कर्ष हाच आपला उत्कर्ष, त्या उत्कर्षासाठी वाहून घेणे यांतच आपल्या जीविताची सार्थकता आहे, अशी दृढ व अचल निष्ठा आहे. येथील प्राचीन संस्कृतीविषयी व ती निर्माण करणाऱ्या महापुरुषांविषयी त्यांच्या मनांत गाढ अशी भक्ति आहे. श्रीकृष्ण, रामचंद्र, व्यासवाल्मीकि येथपासून श्रीशिवछत्रपति, टिळक, महात्माजी, अरविंद, सुभाषचंद्र या थोर परंपरेचा ते अभिमान बाळगतात. ही निष्ठा, ही भक्ति, व हा अभिमान मुसलमानांच्या ठायी नसल्यामुळे हिंदु व मुसलमान या समाजांच्या ऐक्याचा प्रश्न अत्यंत विकट आहे. तो किती विकट आहे, हिंदुमुसलमान हा प्रश्न स्वातंत्र्य-पूर्वकाळाप्रमाणेच आज स्वातंत्र्याच्या प्राप्तीनंतर व पाकिस्तानच्या निर्मितीनंतरही पूर्वीइतकाच कठीण कसा आहे, याची पुढील माहितीवरून कल्पना येईल.

१९३७ साली प्रांतीय विधिमंडळाच्या निवडणुका झाल्या. त्यांत मुस्लीम लीगला कोणत्याही प्रांतांत बहुमत मिळाले नव्हते; इतकेच नव्हे, तर मुस्लीम लीग हा पक्ष राजकाणांत विचारांत घेण्याजोगा मुळीच नाही.

असा त्या निवडणुकांतून निर्णय निघत होता. एकंदर मुस्लीमांचीं मते ७३ लक्ष १९ हजार होती. त्यापैकी ३ लक्ष २१ हजार मतेच फक्त म्हणजे शे. ४.४ मते लीगला मिळाली. बिहार, वायव्यसरहद्द, ओरिसा व सिंध या प्रांतांत लीगला एकहि जागा मिळाली नाही. पंजाबमध्ये १७५ जागांपैकी लीगला फक्त एक मिळाली. बंगालमध्ये लीगला ३९ जागा मिळाल्या तर लीगेतर मुस्लीमांना १३२ जागा मिळाल्या. सिंध, पंजाब, सरहद्द व बंगाल या मुस्लीम बहुसंख्य प्रांतांत लीगची अशी वाताहत झाली, मग इतरत्र काय झाले असेल याची कल्पना सहज येईल. मुस्लीमांच्या जागा लीगला मिळाल्या नाहीत म्हणजे त्या काँग्रेसला मिळाल्या असे नाही. त्या बहुतेक लीगेतर मुस्लीम पक्षांना—युनियनिस्ट, राष्ट्रीय मुस्लीम, मोमीन, अहरार इ. पक्षांना मिळाल्या. तरी लीगचे वर्चस्व मुस्लीमांवर नाही, असे त्यामुळे निश्चित झाले.

हिंदुमुसलमानांच्या ऐक्याच्या प्रतिपादकांना व विशेषतः काँग्रेसचे मुस्लिमांविषयीचे जे उदार घोरण त्यांच्या पुरस्कर्त्यांना हा देखावा फारच आशादायक वाटला. मुस्लिमांची वृत्ति जातीय नसून राष्ट्रीय आहे, द्विराष्ट्रवाद त्यांना मुळीच मान्य नाही, महात्माजींचे व काँग्रेसचे त्यांच्याविषयीचे घोरणच समर्थनीय ठरले, असे निष्कर्ष त्यांनी काढले व संघटित भारतीय समाजाची सुखस्वप्ने ते पाहू लागले. वास्तविक अशी स्वप्ने पहाण्याचा त्यांना कसलाहि अधिकार नव्हता. १९२१ ते १९३७ या काळांत पाकिस्तानचा प्रचार पुढील काळासारखा तीव्र वेगाने होत नसला तरी त्या काळांत हिंदुस्थानांतील बहुतेक प्रांतांत हिंदुमुसलमानांचे अत्यंत भयानक असे दंगे जवळ जवळ दरसाल होत होते. आणि हिंदूंवर मुसलमानांचे अनेक प्रकारांनी आक्रमण चालू होते. कत्तली, जाळपोळ लूट यांना सीमा राहिली नव्हती. १९२७ सालापासून मुसलमान काँग्रेसपासून दूर चालले होते व स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत बहुसंख्य मुसलमान सहकार्य करीत नव्हते. असा पूर्व इतिहास होता तरी १९३७ च्या निवडणुकांत लीगला मुळीच थारा न मिळाल्यामुळे मुसलमान समाजांत भारताबद्दल राष्ट्रनिष्ठा जागृत झाली, असा निर्वाळा बहुतेक लेखक देऊ लागले.

पण त्या सर्वोचा हा आशावाद १९४६ च्या निवडणुकांनी अगदी धुळीस मिळविला. या साली केंद्रीय विधिमंडळांत मुस्लिमांच्या मतांपैकी शे. ८७ मते लीगला मिळाली. प्रांतीय विवडणुकांत ६० लक्षापैकी ४५ लक्ष म्हणजे शे. ७५ मते लीगला मिळाली. १९३७ साली मुस्लिमांच्या ४९२ राखीव जागांपैकी सर्व प्रांत मिळून लीगला १०९ मिळाल्या होत्या. १९४६ साली ४९२ पैकी लीगला ४२८ जागा मिळाल्या. पंजाबमध्ये लीगला ३७ साली एकच जागा होती. तेथे आता ७५ मिळाल्या. सिंध मध्ये एकहि जागा ३७ साली नव्हती. ४६ साली २७ जागा लीगने जिंकल्या. बंगालमध्ये ३९ ऐवजी आता ११४ जागा लीगकडे गेल्या. दक्षिण हिंदुस्थानांतहि असाच प्रकार घडला. मद्रासमध्ये ३७ साली लीगला १० प्रतिनिधि पाठवितां आले. ४६ साली तिने २८ पाठविले. मुंबईत १८ ऐवजी ३०, मध्यप्रांतांत ५ ऐवजी १३ अशी वाढ झाली. उत्तर हिंदुस्थानांतील अजून भारतांत असलेल्या प्रांतांतहि हेंच दृश्य दिसलें. ३७ साली बिहारमध्ये लीग एकहि जागा जिंकू शकली नव्हती. आता तिने ३४ जिंकल्या. उत्तरप्रदेशांत २६ च्या ऐवजी ५४ जागा तिने मिळविल्या. म्हणजे १९३७ ते १९४६ ह्या काळांत आज पाकिस्तानांत गेलेल्या प्रांतांतच लीगचे वर्चस्व वाढलें असें नसून सध्या हिंदुस्थानांत राहिलेल्या प्रत्येक प्रांतांतहि मुस्लीमांच्या समाजांतील बहुसंख्य लोक लीगवादी बनले असे स्पष्ट दिसते. १९४६ च्या जुलैमध्ये घटनापरिषदेच्या निवडणुका झाल्या. त्यांतहि मुस्लीम समाजाने, आम्ही सर्व लीगवादी म्हणजे पाकिस्तानवादी व द्विराष्ट्रवादी आहों, या भूमीबद्दल आम्हांला भाक्ति नाही, ही आमची मायभूमी आहे असें आम्हांला वाटत नाही, हाच अभिप्राय प्रगट केला. घटना परिषदेतील ८० जागांपैकी ७३ जागा लीगने मिळविल्या. दोन तपें मुस्लीमांच्या हृदयपालटासाठी अहोरात्र खटपट करणाऱ्या काँग्रेसला मुस्लीमांच्या फक्त चार जागा मिळाल्या. अँग्लो इंडियन, ख्रिश्चन, शेड्यूल्ड कास्टस् यांच्या जागांपैकी बहुतेक सर्वच्या सर्व काँग्रेसला जिंकतां आल्या. पण मुस्लीमबांधवांच्या बाबतीत तिचा प्रभाव चालू शकला नाही. आपल्या सर्व प्रतिज्ञा, घोषणा व वचनें मागे घेऊन काँग्रेसला या देशाच्या फाळणीला मान्यता द्यावी लागली त्याचें हें कारण आहे.

१९३७ ते १९४६ या काळांत बहुसंख्य मुसलमान लीगच्या मार्गे गेले, त्याचें मुख्य कारण म्हणजे लीगने पुढें मांडलेली पाकिस्तानची, मुस्लीमांच्या स्वतंत्र राष्ट्राची कल्पना हें होय. सर सय्यद अहमदांच्या काळापासून म्हणजे गेल्या शतकाच्या शेवटच्या दशकापासून मुसलमान हे ब्रिटिश सरकारचे दोस्त झालेले होतेच. हा मोठा समाज भारतीय समाजापासून तोडून आपल्याकडे घेण्याच्या सरकारच्या प्रयत्नांना पहिल्यापासूनच घवघवीत यश आलें होतें. ब्रिटिश सरकारच्या प्रेरणेने १८९२ सालापासूनच हिंदुमुसलमानांचें दंगे सुरू झाले होते. पुढें मुस्लीमांना विभक्त मतदार संघ देऊन सरकारने कायमच तोडून काढलें. त्या मागल्या काळापासूनच मुसलमानांच्या मनांत, कांहीं अपवाद वगळले तर—त्यांचा विचार पुढें होईलच—हिंदुसमाज, हिंदुसंस्कृति, हिंदुभूमी यांच्याबद्दल प्रेम नाहीं. तर पूर्ण तिटकारा आहे. आपण जेते आहों, श्रेष्ठ आहों, आणि हिंदु हे गुलाम आहेत, दास आहेत, याच भावना आपल्या मनांत ते पोषीत राहिले होते. मध्यंतरी १९२०—२६ या असहकारितेच्या काळांत खिलाफतीचा प्रश्न काँग्रेसने उचलून धरला म्हणून मुस्लीमांनी वरकरणी भारतीयांच्या राष्ट्रीय आकांक्षांशी कांहींशी, अत्यल्प प्रमाणांत, समरसता दाखविली होती. पण याच काळांत वर सांगितल्याप्रमाणें सर्व हिंदुस्थानांत हिंदुमुसलमानांच्या दंग्यांना भयानक रूप प्राप्त झालें होतें. त्या दंग्यांत येथील मंदिरे, महापुरुष आणि भारतीय संस्कृतीची इतर प्रतीकें, त्याचप्रमाणें वंदे मातरम् हे राष्ट्रगीत व काँग्रेसचा तिरंगी ध्वज हीं नव्या राष्ट्रीय आकांक्षांचीं प्रतीकें यांची मुस्लीमांनी पराकाष्ठेची हेलना करून, या भूमीविषयी, येथल्या संस्कृतीविषयी, येथल्या परंपरेविषयी आपल्या काय भावना आहेत, तें वेळोवेळी प्रगट केलें होतें. म्हणजे १९४६ च्या आधीं मुस्लीमांच्या भावना नंतरच्या भावनांपेक्षा कांहीं निराळ्या होत्या असें नाहीं. लीगच्या मार्गे किंवा इतर कोणत्याहि संस्थेच्या मार्गे ते अशा संघटित बलाने या वेळेपर्यंत उभे राहिले नव्हते इतकाच त्याचा अर्थ आहे. १९३७ सालानंतर निराळें झालें तें हें कीं आतांपर्यंतच्या त्यांच्या ज्या भावना, कोठलाच मार्ग दिसत नसल्यामुळे, कोडून आंतल्या आंत सळसळत बसल्या होत्या त्यांना आतां अवसर प्राप्त करून देणारी पाकिस्तानची कल्पना जन्माला आली. ती नव्हती तोंपर्यंत

कांहीं झालें तरी आपल्याला येथें, या परक्या शत्रुदेशांत, रहाणें प्राप्त आहे, तेव्हां कशी तरी निभावणी केली पाहिजे, अशा केवळ अगतिक भावनेनें मुसलमान समाज हिंदुस्थानांत रहात होता. आणि इंग्रज राज्यकर्त्यांच्या आश्रयानें शक्य तितका आपला फायदा करून घ्यावा, अशी त्याची बुद्धि होती. हिंदुसमाजाबद्दल ममत्व, बंधुभाव, आपलेपणा असा त्याला कधीं वाटला नाहीं व वाटण्याची आवश्यकता कधीं त्याला भासली नाहीं. पाकिस्तानची कल्पना उदयास येतांच त्या समाजाच्या या अगतिकेच्या, परिस्थितिवशतेच्या सर्व भावना नाहींशा होऊन त्याला एक नवें आशाकेंद्र दिसूं लागलें. आणि मुस्लीम लीगनें त्या नव्या आशाआकांक्षा सफल करण्याचा मार्ग दाखवून त्याविषयीची संभवनीयता स्पष्ट केली, तेव्हां अखिल भारतांतला मुस्लीम समाज तिच्यामार्गे संघटित होऊन उभा राहिला.

१९३७ सालीं निवडणुकांत ज्या मुस्लीम लीगला कोठच्याच प्रांतांत थारा मिळाला नव्हता ती १९४६ सालच्या निवडणुकांत मुसलमानांची एकमेव प्रतिनिधि ठरली याचें कारण हें असें आहे. या सातआठ वर्षांच्या काळांत पाकिस्तानचा फार मोठ्या प्रमाणावर तिनें प्रचार केला. काँग्रेसचें राज्य म्हणजे हिंदूंचें राज्य, असें समीकरण तिनें मांडलें आणि ब्रिटिश राज्य येथून जातांच लोकशाहीच्या नियमानें बहुसंख्य जे हिंदु त्याचें राज्य येथें प्रस्थापित होऊन त्यांच्या सत्तेखालीं इस्लामी धर्म व इस्लामी संस्कृति यांचा सर्वनाश होणार आहे, असें भविष्यकाळाचें भेसूर चित्र लीगच्या पुढाऱ्यांनीं मुस्लीम जनतेपुढें उभें केलें. याला उपाय त्यांच्या मतें एकच होता. हिंदुस्थानची फाळणी करून मुसलमानांचें स्वतंत्र राष्ट्र स्थापन करणें हा तो उपाय होय. हें द्विराष्ट्रवादाचें तत्त्वज्ञान मुस्लीम नेत्यांनीं आपल्या समाजापुढें मांडलें. वर सांगितल्याप्रमाणें त्यांच्या जोपासनेसाठीं अवश्य ती भूमि आर्घीच तयार होती, त्यामुळें तें तत्त्वज्ञान त्या समाजाच्या मनांत तत्काळ रुजून त्याला धुमारे फुटले व ही भरतभूमि एकसंध व अखंड करण्याचे प्रयत्न-हजारों वर्षांचे भारतीयांचे प्रयत्न-विफल होऊन या प्राचीन राष्ट्राची शकलें झालीं.

मुस्लीम समाजानें द्विराष्ट्रवादाचें, विभक्ततेचें हें जें तत्त्वज्ञान अंगीकारिलें व अनेक युक्त्याप्रयुक्त्यांनीं सफल करून दाखविलें, त्याला त्यांच्या समाजांत कोणाचाच विरोध नव्हता असें नाहीं. अनेक मुसलमान लेखक, पत्रकार, पंडित, अनेक मुस्लीम संस्था यांनीं याच काळांत पाकिस्तानच्या कल्पनेला कसून विरोध केला होता. पाकिस्तान हें मुस्लीम समाजालाच घातक आहे, हा विचार सांगण्यासाठीं या मुस्लीम नेत्यांनीं लेख लिहिले, पत्रकें काढलीं, ग्रंथ लिहिले, सभा घेतल्या, ठराव केले, चळवळीहि केल्या; पण मुस्लीम जनतेला वळवून तिचा कौल आपल्याला अनुकूल करून घेण्यांत त्यांना अणुमात्र यश आलें नाहीं.

१९४३ च्या एप्रिलमध्ये मजलिस इ अहरार या संस्थेची सभा उत्तर-प्रदेशांतली सहाराणपूर गांवीं भरली होती. तिच्या अध्यक्षपदावरून मौलाना गुलाम घौस यांनीं पाकिस्तानला विरोध करून, 'हिंदुस्थानचें पूर्ण स्वराज्य हेंच आमचें, आमच्या संस्थेचें व सर्व मुसलमानांचें ध्येय आहे' असें सांगितलें. 'स्वराज्य आलें तर हिंदूंचें राज्य होईल अशी आपणांस मुळींच भीति वाटत नाहीं, तसें झाल्यास तें राज्य चालूं न देण्याचें सामर्थ्य आमच्यांत आहे,' असेंहि त्यांनीं बजावलें. 'मुस्लीम लीग ही वास्तविक मुस्लीम जनतेची खरी प्रतिनिधि नसून काँग्रेस फक्त तिलाच पाचारण करते, इतर मुस्लीम संस्थांना करीत नाहीं, म्हणून आम्ही काँग्रेसशीं सहकार्य करीत नाहीं.' अशी तक्रार त्यांनीं नमूद करून ठेविली आहे. त्याच एप्रिल महिन्यांत दिल्लीला मोमीनांची परिषद् भरली होती. त्या वेळीं अध्यक्ष जहिरुद्दिन यांनीं 'पाकिस्तानयोजना ही मुसलमानांनाच जास्त घातक असून आम्हांला ती मुळींच मान्य नाहीं. मुस्लीम लीग ही सर्व मुसलमानांची प्रतिनिधि नाहीं. आम्ही चारपांच कोटी मोमीन तिचें नेतृत्व मुळींच मानीत नाहीं. आपण सर्व मुस्लीमांचे प्रतिनिधि असल्याचा लीगचा दावा भ्रामक, विपर्यस्त व कपटीपणाचा आहे.' इत्यादि विचार सांगितले. मुस्लीम मजलीस ही संस्था १९४३ सालीच स्थापन झाली होती. पाकिस्तानला विरोध, हिंदुस्थानचें अखंडत्व, हिंदुस्थानचें पूर्ण स्वातंत्र्य, मुस्लीमांच्या हक्कांचें संरक्षण—हें आपलें ध्येय असल्याचें या संस्थेच्या जाहीरनाम्यांत नमूद केलेलें आहे. पाकिस्तान म्हणजे मुसलमानांची

आत्महत्या असून हिंदुस्थानचें स्वातंत्र्य व एकराष्ट्रीयत्व या मार्गांत बॅ. जीना ही एक धोंड आहे, जीनांचें नेतृत्व प्रतिगामी आहे, त्यापासून आपल्या समाजाचें रक्षण केलें पाहिजे, असेहि विचार या जाहीरनाम्यांत प्रकट केलेले आहेत. याशिवाय अज्ञात मुस्लीम कॉन्फरन्स, शियापरिषद्, अल्लाबक्ष यांच्या अध्यक्षतेखाली भरलेली जमियत उलउलेमांची परिषद्, साऊथ इंडिया अँटीसेपरेशन कॉन्फरन्स इ. अनेक संस्थांनी पाकिस्तान मुसलमानांनाच घातक आहे, जीनांच्या नेतृत्वावर आमचा विश्वास नाही, मुस्लीम लीग आमची प्रतिनिधि नाही, या अर्थाचे ठराव संमत केले होते. (इंडियन चार्टर-जहांगीर कोतवाल)

याशिवाय भारताच्या अखंडत्वाला व हिंदुमुसलमानांच्या ऐक्याला पोषक असे अनेक विचार अनेक मुस्लीम पंडितांनी व नेत्यांनी या काळांत आपल्या समाजाला सांगण्याचा प्रयत्न करून पाहिला होता. हिंदु व मुसलमान यांचा धर्म भिन्न असला तरी मुळांत हे दोन्ही समाज एकवंशीय असल्यामुळे केवळ धर्मभेदांमुळे त्यांनी फुटून निघण्याचें कारण नाही, हा विचार अफझल हक, अल्लाबक्ष, मिया महंमद शफी इत्यादि नेत्यांनी अनेक वेळां सांगितलेला आहे. हिंदुमुसलमानांच्या ऐक्याला, हिंदुस्थान ही आपली मातृभूमि आहे असे मानण्याला, इस्लाम धर्माचा मुळीच विरोध नाही, हा विचार तर अनेकांनी अनेक वेळां मुस्लीम समाजाला पटवून देण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. स्पेन जिंकणारा मुसलमान सेनापति तारिक याचें वचन उद्धृत करून डॉ. शोकत अल्ली अन्सारी यांनी, मुसलमानांना हिंदुस्थान ही परकी भूमि वाटण्याचें मुळीच कारण नाही, असे सांगितलें आहे. एका पंडितानें तर, महंमद पैगंबर यांनी मुसलमानांनी मुस्लिमेतरांबरोबर एक राष्ट्र षडवण्याचा उपदेश केल्याचें सांगितलें आहे. पैगंबरांच्या मते राष्ट्र षडविण्यास एक धर्म असणें अवश्य नाही; तर भिन्न समाजांचे हितसंबंध एक असले की पुरेसे आहे.

१९३७ च्या पूर्वीच्या काळांतहि हिंदुस्थान हीच आपली मातृभूमि आहे, भारतांतील इतर धर्मीयांसह आपणांस राष्ट्र म्हणून संघटित झालें पाहिजे, अशी मुसलमान समाजाला शिकवण देण्याचा प्रयत्न मुस्लीम

नेत्यांनी केला होता. १९०३ साली बुद्रुद्दीन तय्यबजी यांनी अ. भा. मुस्लिम शिक्षण परिषदेच्या अध्यक्षपदावरून ' काँग्रेसच्या कार्याला विरोध करणाऱ्या कोणत्याहि संस्थेशी दुरूनसुद्धा संबंध ठेवण्याची माझी इच्छा नाही. ' असे उद्गार काढले. पुढील काळांत डॉ. अन्सारी, खान अबदुल गफारखान, इकीम अजमलखान इत्यादि मुस्लीम नेत्यांची काँग्रेसवरील निष्ठा याच प्रकारची होती. या सर्वांत मौ. अबुल कलम आझाद यांचे प्रयत्न विशेष महत्त्वाचे आहेत. १९१२ साली त्यांनी ' अल हिलाल ' हे राष्ट्रीय वृत्तीचा प्रसार करणारे साप्ताहिक सुरू केलें. त्याचा खप २५००० पर्यंत गेला होता. मौ. आझाद यांनी तेव्हांपासून काँग्रेसची एकनिष्ठ सेवा केली आहे. मुसलमानांत राष्ट्रीय वृत्ति बाणविण्याचा प्रयत्न ते आज ४०।४५ वर्षे अखंड करीत आहेत. भारताच्या उत्कर्षाची जबाबदारी इतरांहितकीच, हिंदूंहितकीच मुसलमानांवरहि आहे, भारत हीच आमची मातृभूमि आहे, या भूमीवर बाहेरच्या मुस्लीमांनी आक्रमण केलें तर त्या स्वधर्मीयांशीहि आम्ही लढूं, अशा तऱ्हेचे विचार इतरहि अनेक मुस्लीम पुढाऱ्यांनी या काळांत सांगितले होते. १९३१ साली लाहोर येथे नॅशनॅलिस्ट मुस्लीम कॉन्फरन्स भरली होती. मलिक बरकत अल्ली हे त्या वेळी स्वागताध्यक्ष होते. ' डॉ. इकबाल यांच्या पाकिस्तानच्या कल्पनेने तुम्ही भ्रमून जाऊं नका. नव्या पिढीच्या मुस्लीमांना हिंदुस्थानच्या फाळणीची कल्पना कधीच मान्य होणार नाही. ' असा उपदेश त्यांनी स्वबांधवांना त्या वेळी केला होता.

पण यांतल्या कशाचाहि उपयोग झाला नाही. बॅ. जिना व त्यांचे पाकिस्तानवादी सहकारी यांचा प्रचारच प्रभावी ठरला. १९४६-४७ च्या निवडणुका या तत्त्वावर लढविल्या गेल्या. आणि हिंदुस्थानच्या सर्व प्रांतांतलि बहुसंख्य मुस्लीमांनी आपण पाकिस्तानवादी आहों, द्विराष्ट्रवादी आहों, भारताबद्दल आम्हांला आत्मीयता वाटत नाही, ही भूमि, हे लोक, ही संस्कृति यांचा आम्हांला संबंध नको, हा आपला निःसंदेह अभिप्राय प्रगट केला. आणि त्यामुळे काँग्रेसला हिंदुस्थानच्या फाळणीला मान्यता द्यावी लागली.

या सर्व कालावधीत आणि विशेषतः १९२० नंतरच्या २०।२५ वर्षांत मुस्लीम बांधवांना संतुष्ट करण्यासाठी, त्यांचे सहकार्य मिळविण्यासाठी आणि त्यांच्या मनांत राष्ट्रीय भावना निर्माण करून स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत त्यांचे साह्य प्राप्त करून घेण्यासाठी, हिंदूंनी व विशेषतः काँग्रेसने पराकाष्ठेचे प्रयत्न केले होते. 'स्वराज्याचे हक्क आमच्या मुस्लीम बांधवांना दिले तरी चालतील' असे टिळकांनी जाहीररीत्या सांगितले होते. पुढे काँग्रेसचीं सूत्रे महात्माजींच्या हातीं गेल्यानंतर, त्यांनी कसलाहि प्रयत्न करण्याचे बाकी ठेवले नाही. त्यांनी लढा सुरू केला तोच मुळीं मुसलमानांच्या खिलाफत प्रकरणासाठी. सातआठ कोटी लोकांना, त्यांच्या धार्मिक असंतोषाचा फायदा घेऊन, ब्रिटिश सरकारच्या विरुद्ध उठावणी करण्यासाठी सज्ज करण्याचा गांधीजींचा तो प्रयत्न राजकीय मुत्सद्देगिरीच्या दृष्टीने फारच अभिनंदनीय असा होता. अशा संग्रामांतूनच दोन भिन्न समाजांत ऐक्य-भावना निर्माण होत असतात. पण आपल्यासाठी आपले हिंदुबांधव लढले, तेव्हा त्यांच्याशी आपण सहकार्य करावे, समरस व्हावे, ही भावना मुस्लीमांच्या मनांत मुळींच निर्माण झाली नाही. उलट, काँग्रेसला जे तेज आले ते आम्ही मुसलमान तिच्यांत सामील झालो म्हणून आले, अशी उपकार-कर्त्याचीच प्रौढी त्या वेळीं अनेक मुसलमानांनीं भिरवली; म्हणजे खिलाफतीच्या लढ्यांत हिंदु आपले सहकारी झाले, असे तर त्यांना वाटले नाहीच; तर उलट, काँग्रेसमध्ये जाऊन हिंदूंवरच आपण उपकार करून ठेवले आहेत, अशीच त्यांची भावना झाली. स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत सहभागी होणे म्हणजे हिंदूंवर उपकार करणे होय, असे मानणाऱ्या समाजाला तो लढा आपला वाटत नव्हता, ते स्वातंत्र्य त्याचे स्वतःचे ध्येय नव्हते, हे अगदी स्पष्ट आहे; पण हे पाहूनहि महात्माजींनी आपल्या मनाला निराशेच्या आहारीं जाऊ दिले नाही; आणि अगदी शेवटपर्यंत मुस्लीमांचा अनुनय करण्याची पराकाष्ठा केली. १९३७ सालीं काँग्रेसला सत्ता प्राप्त झाल्यानंतर, प्रत्येक प्रांतांतले मंत्री मुस्लीमांना संतुष्ट करण्यांत अहमहमिका करू लागले. आणि आपण त्यांच्यासाठी कोणची कोणची सत्कृत्ये केली त्यांच्या याद्या ते जाहीर करू लागले. सत्तारूढ झाल्यानंतर काँग्रेस अहिंसामंत्राचा जप करीत असली तरी

अनेक मार्गांनी ती हिंसा करित होती. पण उत्तरेतील अनेक प्रांतांत अनेक शहरीं मुसलमानांची आक्रमणे नित्याची होऊन बसल्यावरहि हिंदूंना आत्मरक्षणासाठी तरी संघटित करावे हा विचार तिने मनांत येऊं दिला नाही. कारण त्यामुळे हिंसा घडण्याचा संभव होता. आणि 'काँग्रेस हिंदूंची जपणूक करते' असा आरोप येण्याची शक्यता होती. हिंदूंची कत्तल झाल्याने हिंदुपक्षपातित्वाचा आरोप काँग्रेसवर येण्याचा मुळांच संभव नव्हता. पण मुस्लीम आक्रमणापासून आत्मरक्षण करण्यासाठी संघटना केल्याने तो आला असता. म्हणून काँग्रेसने आपली शुद्ध भूमिका राखण्यासाठी पहिली गोष्ट डोळ्यांआड केली. वास्तविक काँग्रेसने हिंदु व मुसलमान या दोन्ही धर्मांच्या तरुणांची एकत्र संघटना करण्यास हरकत नव्हती. पण मुसलमानी आक्रमणाविरुद्ध उभारलेल्या संघटनेत मुसलमान तरुण येणार नाहीत, ही काँग्रेसची खात्री होती. आणि नुसत्या हिंदूंची संघटना ही जातीय ठरते, नुसत्या हिंदूंची कत्तल ही तशी ठरत नाही, असा पोक्त विचार करून काँग्रेसने कोणच्याहि प्रकारच्या संघटनेचा केव्हाहि विचार केला नाही. शेवटी काँग्रेसला पाकिस्तान द्यावे लागले याचे कारण असे सांगण्यांत येते की, १९४६ च्या निवडणुकींत लीगला प्रचंड बहुमताने निवडून देऊन अखिल मुस्लीम समाज तिच्यामार्गे उभा राहिला आणि काँग्रेस ही स्वयंनिर्णयाच्या तत्वाला बांधलेली होती. पण हे कारण अगदी हास्यास्पद आहे. कारण पाकिस्तानामुळे मुसलमानांचा प्रश्न मुळांच सुटत नव्हता व सुटलाहि नाही. ७।८ कोटी मुसलमानांपैकी निम्म्याच्यावर मुसलमान अजून हिंदुस्थानांतच आहेत. आणि जे १।२ कोटी हिंदु पाकिस्तानांत आहेत त्यांच्याहि स्वयंनिर्णयाचा विचार काँग्रेसने करावयास हवा होता. पाकिस्तानांत राहिलेल्या हिंदूंचे पुढे काय होईल याची कल्पना काँग्रेसला नसेल असेहि म्हणणे शक्य नाही. असे असूनहि काँग्रेसने पाकिस्तानाला मान्यता दिली, याचे खरे कारण म्हणजे मुस्लिमांनी केलेली 'डायरेक्ट ॲक्शनची' उठावणी हे होय. १५ ऑगस्ट १९४७ च्या आधी वर्षभर मुसलमानांनी जाळपोळ, विध्वंस, कत्तली करून सर्वत्र नोआखलीचे वातावरण निर्माण केले होते. यावेळी या अत्याचाराला तोंड देऊन आत्मरक्षण करण्याइतकी संघटना काँग्रेसने

तयार ठेवली असती तर ते अत्याचार अशक्य झाले असते आणि पाकिस्तानची कल्पना वाऱ्यावर विरून गेली असती. पण मुसलमानांना विरोध करणे म्हणजे जातीयता, आणि संघटना म्हणजे हिंसा, हे काँग्रेसचे विचारसूत्र ठरून गेले होते. त्यामुळे डायरेक्ट ॲक्शनला तोंड देणे हे काँग्रेसला कालत्रयी शक्य झाले नसते. काँग्रेसचे हे तत्त्वज्ञान पाकिस्ताननिर्मितीला बऱ्याच अंशी कारण झालेले आहे, हे आज तरी आपण विसरू नये. इतिहासांतील घटिते आपणांस बदलता येतील हे खरे नाही. पण भावी घटिते टाळता येतील, हे निश्चित खरे आहे. आणि पाकिस्तान होण्याचे हे कारण आपण दृष्टिआड केले तर यापुढेही अनेक पाकिस्ताने निर्माण होणे अशक्य नाही. कारण, हिंदुस्थानांतील ४।५ कोटी मुसलमानांना अजूनहि स्वयंनिर्णयाचा हक्क आहेच ! हैद्राबाद, अलीगड येथे त्या दृष्टीने हालचालीही चालू असाव्या असे दिसते. आणि निधर्मीपणा व अहिंसा यांचे सध्याचे अर्थ जोपर्यंत आपल्या मनांत रुढ आहेत तोपर्यंत आणखी दहापांच लाख हिंदूंची हिंसा होऊन आहे या हिंदुस्थानातून दुसरे एक पाकिस्तान पुढील पंचवीस तीस वर्षांत निर्माण होणे अगदी असंभवनीय आहे असे मानण्याचे कारण नाही.

हिंदु-मुसलमानांच्या संघर्षाचा व या दोन समाजांचे ऐक्य घडवून आणण्याच्या प्रयत्नांचा गेल्या पन्नास पाऊणशे वर्षांचा इतिहास आपण पाहिला तर ऐक्य घडविण्याचे प्रयत्न अनेक नेत्यांनी अनेकपरीने केले असले तरी खऱ्या दिशेने ऐक्यप्रयत्न कोणीच केलेले नाहीत हे थोडा विचार केला असता सहज कळून येईल. अनेक देशांतील लोकसत्तांचा आणि त्यांतहि ब्रिटिश लोकसत्तेचा अभ्यास फार बारकाईने केला तर त्यावरून एक गोष्ट स्पष्टपणे दिसून येईल की, ब्रिटनमध्ये गेल्या तीनचार शतकांत मानवाच्या मनाची घडण समूळ बदलली असल्यामुळेच तेथे समाजसंघटना व लोकसत्ता ही शक्य झाली आहे. विद्येचे पुनरुज्जीवन, धर्मसुधारणा व सामाजिक क्रांति ही तीन मन्वंतरे ब्रिटनमध्ये व थोड्याफार अंशाने पश्चिम युरोपांतील सर्व देशांमध्ये घडून गेल्यावरच तेथे राष्ट्रनिष्ठा दृढमूल झाली व वाढीस लागली. राष्ट्रनिष्ठा ही लोकसत्तेची पूर्व अवस्था आहे. कारण धार्मिक सहिष्णुता, सामाजिक समता व राजकीय प्रबुद्धता यावांचून राष्ट्रनिष्ठा

संभवत नाही. माझ्या भूमीत रहाणारे सर्व लोक-मग ते भिन्न धर्माचे, पंथाचे, वर्गाचे कसेहि असले तरी-माझे बांधव आहेत आणि इतर भूमीतल्या कोणत्याहि मानवापेक्षां-स्वधर्मीयापेक्षांहि-ते मला जवळचे आहेत, ही भावना वरील तीन गुणांवांचून निर्माण होणे शक्य नाही. आणि सहिष्णुता, समता व प्रबुद्धता निर्माण होण्यासाठी रेंनेसान्स, रेफर्मेशन व रेव्होल्यूशन-विद्येचे पुनरुज्जीवन, धर्मक्रान्ति व सामाजिक क्रान्ति-या मन्वंतरांतून समाज जाणे अवश्य आहे. पुनरुज्जीवनांतून मानवता व बुद्धिप्रामाण्य यांचे संस्कार होतात. धर्मसुधारणेतून आचारविचारांचे कर्मकांड, अंधनिष्ठा, असहिष्णुता, धर्माधिकार्यांचे वर्चस्व या घातक गोष्टी नष्ट होऊन मनाला औदार्य प्राप्त होते आणि सामाजिक क्रान्तींतून समता, बंधुता व स्वातंत्र्य यांचे प्रगल्भ संस्कार मनावर होतात. हे सर्व संस्कार मनावर होऊन मानवाच्या मनाची घडण समूळ बदलल्यावांचून देशांत राष्ट्रनिष्ठा निर्माण होत नाही. व तिच्यावर अवलंबून असलेली लोकशाही ही तर बाह्यरूपांतहि अवतरत नाही.

भारताचे दुर्दैव असे की येथील मुसलमान समाज या मन्वंतरांतून गेला नाही. हिंदुमुसलमानांची समस्या अत्यंत बिकट होऊन बसली याचे मुख्य कारण हे आहे. भारताच्या लोकसत्तेचा विचार करतांना गेल्या अनेक प्रकरणांतून राममोहन रॉय, ईश्वरचंद्र विद्यासागर, महात्मा फुले, लोकहितवादी, रानडे, आगरकर, विवेकानंद यांनी आपल्या देशांत ही मन्वन्तरे कशी निर्माण केली ते सविस्तर सांगितले आहे. आपल्या मुस्लीम बांधवांतहि आरंभी या चळवळी कांही अंशी सुरू झाल्या. पण पुढे त्यांचा प्रसार झाला नाही. त्यामुळे त्यांच्यावर जुन्या अंधनिष्ठांचे वर्चस्व बळंशी जसेच्या तसे कायम आहे. उदारमतवाद त्या समाजांत प्रसृत झालाच नाही. आणि त्याचा प्रसार झाला नाही तोपर्यंत बाकीचे सर्व प्रयत्न व्यर्थ होत. तुर्कस्थान, अरबस्तात, इजिप्त, इराक, इराण, अफगाणिस्तान, इ. मुस्लीम राष्ट्रांतील सध्याच्या घडामोडी आपण पाहिल्या, तर या मन्वंतरांची लोकसत्तेला किती आवश्यकता आहे हे सहज कळून येईल. तुर्कस्थानाला केमालपाशासारखा अलौकिक प्रभावी व समर्थ नेता मिळाल्यामुळे तेथील राष्ट्रघटना यशस्वी झाली व तेथील लोकसत्ताहि यशस्वी होण्याच्या मार्गावर आहे. तुर्कांच्या लोकसत्तेचा आपण अभ्यास

केला तर त्यावरून आपणांस हेंच दिसून येईल. 'मी माझा देश आशियातून उचलून युरोपांत नेऊन ठेवीन' अशी केमालपाशाची प्रतिज्ञा होती. त्या प्रतिज्ञेचा दुसरा काय अर्थ आहे ? 'वरील तीनहि मन्वंतरे मी तुर्कस्थानांत घडवून आणीन' हाच तिचा भावार्थ आहे. तुर्कस्थानचा गेल्या तीस वर्षांचा इतिहास पाहिला तर असें दिसून येतें कीं भारतांत हिंदुमुसलमानांचें ऐक्य घडून येण्यासाठीं मुसलमान समाजांत जीं निष्ठांची क्रांति घडून येणें अवश्य आहे असें भारतीयांना वाटतें ती क्रांति तेथें घडून आलेली आहे.

३ मार्च १९२४ रोजीं तुर्की लोकसभेपुढें केलेल्या भाषणांत केमाल पाशानें आपलें धोरण अगदीं स्पष्ट शब्दांत मांडलें आहे. 'यापुढें राजसत्तेचा व धर्माचा संबंध रहाणार नाही. विज्ञानाच्या पायावर शासनाची उभारणी होईल. जुनाट धर्मकल्पनांनीं चालणारी न्यायमंदिरे व जुनीं धर्मशासनें नष्ट करून त्याजागीं नवे शास्त्रशुद्ध निर्वेध आपण निर्माण केले पाहिजेत.' असें धोरण जाहीर करून केमालपाशानें कठोर निश्चयानें तें अमलांत आणलें. अंध धर्मनिष्ठेमुळें आरबी संस्कृति व आरबी भाषा यांचें जगांतल्या सर्व मुसलमानांवर वर्चस्व असतें. आतां राष्ट्रनिष्ठेला महत्त्व आल्यामुळें केमाल पाशानें तें वर्चस्व नष्ट करून टाकलें. आणि तुर्कभूमींत निर्माण झालेलें जें जें वैभव, त्याचा अभिमान घरण्यास त्यानें तुर्की लोकांना शिकविलें. कुराण हा धर्मग्रंथ त्याला मान्य होता. पण तो तुर्की भाषेतून पढला पाहिजे, प्रार्थना तुर्कीतून झाल्या पाहिजेत, असा त्याचा आग्रह होता. स्वधर्मीयांखेरीज इतरांना काफर समजण्याची मुसलमानांची रीत आहे. ती त्यानें निषिद्ध मानली. महंमद पैगंबरांच्या पूर्वीं होऊन गेलेले तुर्की थोर पुरुष मुसलमान असणें शक्य नव्हतें. इतके दिवस त्यांना कोणी वंद्य मानीत नसे. कारण ते विधर्मी होते. आतां दृष्टिकोन बदलला. अरबस्तानांतील मुसलमान थोर पुरुषांपेक्षां हे विधर्मी तुर्की थोर पुरुष आपणाला जास्त वंद्य होत, अशी भावना तुर्कस्थानांत सर्वत्र बळावली. पॅन इस्लामिझमच्या चळवळीचा तुर्की लोक आतां निषेध करूं लागले. कारण ती संघटना जुन्या अंध धर्मवेडाच्या पायावर उभारली होती. तुर्कांखेरीज इतर मुसलमानांशीं आमचा इतर धर्मीयांप्रमाणेंच संबंध राहील, इतरांपेक्षां आम्ही त्यांना जास्त जवळचे मानणार नाहीं, असें तुर्क राष्ट्रांनें जाहीर केलें. तुर्कस्थानामागोमाग इजिप्त,

सिरिया, इत्यादि मुसलमान राष्ट्रांनीं हेंच धोरण अंगीकारलें. इजिप्तच्या राष्ट्रसभेचे चिटणीस हमीद् अल अलेली १९१० सालच्या आपल्या भाषणांत म्हणतात—‘ ज्यांनीं पिरामिड उभारले, युरोपचें अस्तित्व नव्हतें तेव्हां ज्यांनीं संस्कृति निर्माण करून तिचा प्रसार केला, त्यांचें कर्तृत्व, त्यांची प्रज्ञा आमच्या रक्तांत आहे. ’ पिरामिडचे निर्माते व इजिप्तचा प्राचीन ग्रंथ ‘ बुक ऑफ दि डेड ’ याचे कर्ते अर्थातच मुसलमान नव्हते. त्यामुळे ७ व्या शतकांत इजिप्त हा इस्लामधर्मी झाल्यापासून गेली १२०० वर्षे इजिप्तमध्ये या पूर्वजांचा कोणी अभिमान धरीत नव्हते. पण आतां इजिप्तमध्ये राष्ट्रभावना निर्माण झाली आहे. त्यामुळे अभिमानविषयांत धर्म-दृष्टीपेक्षां राष्ट्रदृष्टि बळावली आणि हे पूर्वज वंच ठरले. त्यांचें रक्त आपल्या अंगांत आहे याचा इजिप्तमधल्या मुसलमानांना अभिमान वाटूं लागला.

हिंदुस्थानांतील मुसलमानांमध्ये ही राष्ट्रीय दृष्टि निर्माण झाली तरच हिंदु मुसलमानांचें ऐक्य शक्य आहे. तरच भारतीय समाज अभंग व संघटित होईल. पण हे घडविणें सर्वस्वी मुस्लीम नेत्यांच्या हातीं आहे. जुन्या मुल्लामौलवींचीं वचनें, जुने धर्मग्रंथ, जुन्या रूढी हे विषय अत्यंत नाजुक असतात. त्यांत सुधारणा किंवा क्रान्ति घडवावयाची ती स्वधर्मीयांनींच घडविली पाहिजे. अन्यधर्मी मनुष्याच्या उपदेशाचा परिणाम समाजावर या बाबतींत अगदीं विपरीत होतो. तुर्कस्थान, इजिप्त, सिरिया या देशांतील धार्मिक व सामाजिक क्रान्ति ही त्या त्या देशांतील मुस्लीम नेत्यांनींच घडविली आहे. त्याप्रमाणें हिंदुस्थानांत झालें तरच मुसलमान समाज पुनरुज्जीवन, धर्मसुधारणा, सामाजिक क्रान्ति या मन्वन्तरांतून जाईल व त्याच्या ठायीं भारतीय राष्ट्रविषयी आपलेपणा निर्माण होईल. आज राम, कृष्ण, शिवाजी, टिळक, गांधी या भारताच्या महापुरुषांविषयी मुसलमानांना आदर नाही. एक संबंध राष्ट्र निर्माण करणाऱ्या शिवाजीपेक्षां त्यांना अफजुलखान श्रेष्ठ वाटतो. कारण शिवाजी विधर्मी व अफजुलखान मुस्लीम होता. डॉ. शोकत उल्ला अन्सारी यांनीं मुसलमानांना काँग्रेस राज्याचा संताप व द्वेष वाटू लागण्याची जीं कारणें दिली आहेत त्यांत गांधीजयंति व टिळकपुण्यतिथि काँग्रेसनें सरकारीरीत्या साजरी केली हें एक कारण म्हणून दिलें आहे. व्यासवाल्मीकीसारखे महापुरुष, रामायणमहाभारतासारखे ग्रंथ, संस्कृत

भाषा, वन्देमातरम् हे राष्ट्रगीत या सर्वांचा मुसलमानांना द्वेष वाटतो. याचें कारण एकच आहे. आणि तें म्हणजे हें सर्व विधर्मीयांचें आहे. वास्तविक हे पुरुष, हे ग्रंथ, ही भाषा आज आपल्या अंगभूत गुणांनीच जगद्वंद्य ठरली आहेत. सर्व जग त्यांचा अभिमान बाळगते आणि हें आपल्या भारताचें वैभव म्हणून, तुर्कस्थान, इजिप्त येथील मुस्लीम राष्ट्रनेत्यांच्या घोरणानें पाहिलें तर, येथील मुसलमानांना त्याचा जास्तच अभिमान वाटावा. पण जुन्या अंध धर्मेनिष्ठा नाहींशा करून इस्लामला जें उदात्त रूप तुर्की नेत्यांनी दिलें आहे तसें भारतांत देणारा नेता येथें झाला नाहीं. त्यानें मुस्लिमांना नव्या मन्वन्तरांतून नेले नाहीं. तें होत नाहीं तोपर्यंत मुसलमानांना भरतभूमीच्या या वैभवाविषयी प्रेम वाटणें शक्य नाहीं व हिंदुमुसलमानांचें ऐक्य यालाहि अर्थ नाहीं.

आतांपर्यंत भारतांतील नेत्यांनीं हिंदुमुसलमानांच्या ऐक्याचें पुष्कळच प्रयत्न केले. पण त्यांत या मूळ महातत्त्वाचा विचारहि कोणी केला नाहीं. काँग्रेसचे प्रयत्न झाले ते सर्व, हिंदूंना इतक्या जागा मिळाल्या तर मुसलमानांना किती, कोणच्या सवलती मुसलमानांना दिल्या म्हणजे ते किती प्रमाणांत या राष्ट्राच्या स्वातंत्र्यसंग्रामांत सहभागी होतात, असे देवघेवीच्या, व्यापारी व्यवहाराच्या स्वरूपाचे होते. मुसलमानांचा पाकिस्तानचा अडाहास सुरू झाल्यानंतरहि सर्वपक्षीय परिषदेत पं. कुंझरू यांनीं अशी योजना सुचविली कीं, हरिजन सोडून राहिलेल्या हिंदुमुसलमान समाजांत दोन्ही जमातींना समान प्रतिनिधित्व द्यावें. आणि ही सूचना स्वीकार्य आहे, योग्य आहे असा आचार्य जावडेकरांनीं आपला अभिप्राय दिला आहे. मुसलमान पुढाऱ्यांशीं जेव्हां जेव्हां काँग्रेसच्या नेत्यांच्या वाटाघाटी होत तेव्हां तेव्हां त्यांचें स्वरूप याच प्रकारचें असें. हिंदूंनीं मुसलमानांना काय द्यावें व त्याच्या बदल्यांत मुसलमानांनीं काय मान्य करावें. आरंभीच्या काळांत या प्रयत्नांना अर्थ होता. पण खिलाफत प्रकरणानंतर मुसलमान काँग्रेसपासून दूर झाल्या-नंतर पुन्हां तसल्याच प्रकारच्या प्रयत्नांना कांहींहि अर्थ नव्हता. त्यांचें अंध धर्मवेड नाहींसें झाल्यावांचून ऐक्याची भाषा करण्यांत कांहीं अर्थ नाहीं, हें त्याच वेळीं स्पष्ट झालें होतें. पण त्यानंतरहि अगदीं स्वातंत्र्यप्राप्तीच्या काळापर्यंत व्यापारी करारमदाराच्या स्वरूपाचेच प्रयत्न चालूं होते. आरंभीचा

अनुभव जमेली घडून ही भूमि, येथली परंपरा येथले महापुरुष यांच्या-बद्दल आपुलकी वाटल्यावांचून मुसलमानांशी ऐक्य शक्य नाही हे काँग्रेसनेत्यांनी एकतर जाणले नसावे किंवा जाणूनहि त्यांना बोलण्याचे धैर्य झाले नसावे. जाणले नसावे असे वाटत नाही. कारण रामाबरोबर रहीमाचा व कृष्णाबरोबर करीमाचा जयघोष करणे अवश्य आहे, यानेच ऐक्य होणार आहे, हे काँग्रेसनेत्यांच्या ध्यानी आले होते आणि तसा जप व जयघोष हिंदूंनी सुरूही केला होता. पण मुसलमानांनी रहीमाबरोबर रामाचा व करीमाबरोबर कृष्णाचा जप करणे अवश्य, असा त्यांना उपदेश यांनी कधी केला नाही. इतकेच नव्हे तर, ज्या सभेत मुसलमान आहेत तेथे आपल्या परंपरेबद्दल आपणच मुग्ध रहावे, तिच्या अभिमानाचा उच्चार करू नये, असे धोरणच काँग्रेसच्या नेत्यांनी स्वीकारले. ते काही असो. एवढे खरे की पुनरुज्जीवन, धर्मसुधारणा व सामाजिक क्रान्ति या मन्वंतरांतून मुसलमान समाज जाणे अवश्य आहे, त्यावांचून या भूमीबद्दल मुसलमानांना आपलेपणा वाटणे अशक्य आहे, इ महान् सत्य डोळ्यांपुढे ठेवून काँग्रेसने आपले धोरण आखले नव्हते यांत शंका नाही.

मार्क्सवादी लोकांना तर या मन्वंतरांचे मुळीच महत्त्व वाटत नाही. त्यांच्या अर्थवादी एकांतिक अंध दृष्टीमुळे, धर्मवेडाला स्वतंत्र अस्तित्व आहे हेच त्यांना मान्य नाही. धर्मनिष्ठा, शब्दप्रामाण्य, सामाजिक, उच्चनीचता हे सर्व धनवंतांनी धनहीनांना भरडून काढण्यासाठी निर्माण केलेले भ्रम आहेत, असाच त्यांचा सिद्धांत आहे. त्यामुळे वर्गविग्रहाची आग पेटवून दिली की हे भ्रम आपोआपच नष्ट होतील, अशी त्यांची कल्पना होती. पण जगांतल्या इतर देशांप्रमाणेच हिंदुस्थानांतहि धर्मवेड हा भ्रम ठरण्याऐवजी कम्युनिस्टांचे त्याविषयीचे सिद्धांत हाच भ्रम ठरला. मुंबई, कलकत्ता, नागपूर, कानपूर, इ. शहरी कामगारांच्या प्रचंड संघटना मार्क्सवादी लोकांनी उभारल्या होत्या. त्यांत मुस्लीम कामगारहि सामील झालेले होतेच. पण मार्क्सवादाच्या वीसपंचवीस वर्षांच्या शिकवणुकीनंतरहि, वर्ग-लढ्याचे तत्त्वज्ञान अहोरात्र कानावर पडत असतांहि, धर्माच्या तत्त्वावर हिंदुस्थानची फाळणी केली पाहिजे, असाच या पुरोगामी, क्रान्तीच्या आघाडीवर असलेल्या मुस्लीम कामगार वर्गाने निर्णय दिला. आणि हिंदु

भांडवलदार आणि जमीनदार व मुसलमान भांडवलदार व जमीनदार यांना आम्ही समान लेखीत नसून हिंदू धनिकांना दूरचे लेखतो व मुसलमान धनिकांना आपले मानतो, हे स्पष्ट केले. हिंदुकामगारांविषयी स्ववर्गीय म्हणून त्यांना जिव्हाळा वाटला नाही; मुसलमान धनिकांविषयी स्वधर्मीय म्हणून आपलेपणा वाटला ही गोष्ट सर्व कामगार एकजात लीगच्या मार्गे उभे राहिले यावरून सिद्ध झाली. आचार्य जावडेकर हे एकांतिक मार्क्सवादी नाहीत. पण त्यांनी सुद्धा म्हटले आहे की, ' हिंदुस्थानचे अखंडत्व हे धर्मातीत राष्ट्रीय वृत्तीवर अवलंबून आहे. व ही धर्मातीत राष्ट्रीय वृत्ति मध्यमवर्गापेक्षा किंवा वरिष्ठवर्गापेक्षा कनिष्ठ शेतकरीकामकरी वर्गात जाणूत होणे व टिकणे अधिक सुलभ आहे. ' (हिंदु-मुसलमान ऐक्य. पृ. १६२) असे आचार्यांनी का म्हणावे हे ध्यानांत येत नाही. गांधीपंथांत एकंदरच अज्ञानाविषयी जास्त प्रेम आहे ते येथे प्रभावी झाले असावे असे वाटते. एरवी आचार्यांनी असे लिहिले नसते. कारण धर्मातीत मनोवृत्तीचा संबंध प्राधान्याने बुद्धिप्रामाण्य, विवेकनिष्ठा यांच्याशी असतो. आणि इतिहास, तत्त्वज्ञान, भिन्न भिन्न विज्ञानशाखा यांच्या अभ्यासाने बुद्धिप्रामाण्य निर्माण होते. युरोपांत विज्ञानाची जेव्हा पगति झाली तेव्हाच धर्मातीत राष्ट्रीय वृत्ति निर्माण झाली. आणि ती प्रथम विद्यासंपन्न मध्यमवर्गात व वरिष्ठ वर्गातच झाली. शेतकरी कामकरी वर्गात प्रथम विज्ञान पसरले तेव्हाच हे लोण तेथपर्यंत पोचले. आचार्यांनी अन्यत्र रेनेसान्स, रेफर्मेशन, रेव्होल्यूशन यांची महती मान्य केली आहे. पण येथे त्यांचा दृष्टिकोन मार्क्सप्रणीत आर्थिक तत्त्वज्ञानाने जाकोळल्यासारखा दिसतो.

असो, तात्पर्यार्थ असा की, हिंदुमुसलमानांचे ऐक्य घडविण्याचा महत्त्वाचा व मुख्य मार्ग म्हणजे मुस्लीम समाजांत आमूलाग्र मानसिक परिवर्तन घडून येणे, हा होय. आणि त्या परिवर्तनाचे मुख्य साधन म्हणजे राममोहन, आगरकर, विवेकानंद यांनी हिंदुसमाजांत प्रसृत केलेली बुद्धिवादी विचारसरणी हे होय. मुस्लीमांनी हिंदुस्थानला आपली मातृभूमि मानावी व तिच्या उन्नतीचा भार आपल्या शिरावर घ्यावा, या मताचे अनेक मुसलमान पंडित व लेखक भारतांत आहेत, हे आरंभी दिलेल्या माहितीवरून स्पष्ट आहे. या विचारवंत मुस्लीमांना ही राष्ट्रनिष्ठा आपल्या

समाजांत निर्माण व्हावी असें वाटत असेल, तर त्यांनीं वर निर्दिष्ट केलेल्या मन्वंतरांतून आपल्या बांधवांना नेण्याचे प्रयत्न केले पाहिजेत. या कार्यांत यश आलें तर त्यांनाच येईल. इतर समाजांतल्या नेत्यांचा येथे कांहीं उपयोग नाही. म्हणून, भरतभूमि हीच आपली मातृभूमि अशी त्यांची खरोखरच कृतबुद्धि असेल तर, त्यांनीं ' मातृभूमीची निष्ठा ' या शब्दांत समाविष्ट असलेल्या सर्व भावना मुसलमान समाजांत निर्माण करण्याची कसोशी केली पाहिजे.

मुसलमान समाजांत धर्मातीत राष्ट्रीय दृष्टि निर्माण करण्याच्या या प्रयत्नांत यश कितपत येईल हें सांगता येत नाही. आज तर मनाला निराशाच वाटत आहे. संधि सांपडेल तेव्हां जबाबदारीच्या अधिकारावरचे मुस्लीम लोकहि येथले कागदपत्र घेऊन पाकिस्तानांत पळून जात आहेत. स्वातंत्र्यदिनाच्या उत्सवालाहि कोठें विरोध होत आहे. मुस्लीम लीगच्या पुनरुद्दाराचे प्रयत्न कोठें चालूं झाले आहेत. मशिदीची सबब पुढें काढून हिंदूंच्या मिरवणुकीवर मुसलमान पूर्वाग्रहांचे हल्ले करीत आहेत. पाकिस्तानचे निशाणहि हिंदुस्थानांत उभारण्याचे कोठें कोठें प्रयत्न होत आहेत. आणि सर्वांत भयंकर म्हणजे श्रीशिवछत्रपतींची अत्यंत निरर्गल अशी निंदा महाराष्ट्रांतहि कांहीं मुसलमान करीत आहेत. हें चालूं आहे तोंपर्यंत या दोन समाजांची संघटना होणें अशक्य आहे.

तथापि अशाहि स्थितींत क्वचित् कोठें आशेचे किरण दिसत असल्याचा भास एकादे वेळीं होतो. काश्मीरप्रकरण हें अशापैकीच एक आहे, असें केव्हां केव्हां वाटतें. काश्मिरी मुसलमानांना पाकिस्तानांत जावयाचेंच असतें तर त्यांना कोणी अडवूं शकला असता, असें वाटत नाही. असें असूनहि दडनिश्चयानें भारतांतच रहावयाचें, असें तेथील नेत्यांनीं व जनतेनें ठरविलें आहे. तेथील नेते मधूनमधून कांहीं भाषणें अशीं करतात कीं, त्यांच्या भारतनिष्ठेविषयी व राष्ट्रीयतेविषयी शंका यावी. पण पुन्हां पुन्हां ते तीं भाषणें रद्द करून भारतांत रहाण्याचा निश्चय प्रगट करतात. या सगळ्या-वरून एक गोष्ट तरी निश्चित होते कीं, केवळ स्वधर्मीय ते आपले, अशी अंधनिष्ठा काश्मिरी मुसलमानांत नाही. अन्यधर्मीयांशीं राष्ट्रीय ऐक्यभावनेनें

ते संघटित होण्याची शक्यता आहे, अशी आशा या घटनेवरून वाटते. खान अब्दुल गफरखान यांची 'खुदा ई खिदमतगार' ही संघटना म्हणजे अशाच प्रकारचा एक आशेचा किरण होता. आज वायव्य प्रांत हा पाकिस्तानांत समाविष्ट झाल्यामुळे त्याचे फारसे व्यावहारिक महत्त्व नाही. पण तात्त्विक दृष्ट्या त्याला अजूनहि महत्त्व आहे. धर्मातीत राष्ट्रीय दृष्टि कडव्या पठाण जमातीतहि निर्माण होऊ शकते, याचा तो पुरावा आहे. काश्मीर, वायव्य प्रांत या प्रदेशांत जे झाले ते भारताच्या इतर भागांतहि होण्याची शक्यता आहे, असे तात्त्विक दृष्टीने तरी म्हणावयास हरकत नाही. कलकत्त्याचे रेझा ऊल करीम, मुंबईचे अकबरअल्ली मिर्झा यांसारख्या कांहीं पंडितांना परंपरेच्या अभिमानाचे महत्त्वहि पटले आहे असे दिसते. 'पाकिस्तान एक्झॅमिन्ड' या आपल्या पुस्तकांत रेझा ऊल करीम म्हणतात—

‘मुसलमानांना अनेक शतके या भूमीने पोसले आहे. त्यांचा आतां अॅरबस्तान, इराण या देशांशी कांहींएक संबंध नाही. आतां हिंदुस्थान हीच आमची मातृभूमि आहे. वेद, उपनिषदे, रामायण, महाभारत ही माझीच धनदौलत आहे. रामसीता, अशोक, अकबर, कालिदास, अमीर खुश्रू ही माझी थोर परंपरा आहे. हिच्यापासून मला कोणीहि तोडून काढू शकणार नाही. तिच्यांत कांहीं दोष असतीलहि; पण ती माझी म्हणूनच मला प्रिय आहे.’ मुसलमानांनी ही वृत्ति दाखविली तर हिंदू तर काय आपल्या परंपरेत सर्व थोर विभूति समाविष्ट करून घेण्यास एका पायावर तयार आहेत. आर्य, अनार्य, द्रवीड, दास, दस्यु, आदिवासी या सर्वांच्या परंपरा एकजीव करून टाकूनच आतांपर्यंतचे वैभव भारतीयांनी विकसित केले आहे. दशावतार, विष्णुसहस्रनाम, गीतेतील विभूतियोगाचा अध्याय, लग्नांतील गोंधळ-प्रसंगांचे देवताआवाहन, पंचायतनपूजा, हीं सर्व हिंदूंच्या या वृत्तीची लक्षणे आहेत. अर्वाचीन काळांतहि कृष्णकरीम, रामरहीम हा जयघोष त्याच वृत्तीतून उद्भवलेला आहे; पण याच्या बुडाशी असलेली व्यापक, उदार, धर्मातीत दृष्टि आमच्या मुस्लीम बांधवांत निर्माण होत नाही, हीच काय ती उणीव आहे आणि त्यामुळेच ही समस्या विकट होऊन बसली आहे.

लूथरच्या धर्मसुधारणेनंतर पश्चिम युरोपांतील देशांत कॅथॉलिक व प्रोटेस्टंट असे दोन तट पडले. आणि जवळ जवळ प्रत्येक देशांत भयंकर यादवी युद्धे झालीं. यांतून मुक्त राहिले असे फक्त ब्रिटन. प्रोटेस्टंट इंग्लंडचा संपूर्ण नाश करण्यासाठीं पोपच्या प्रेरणेनें स्पेनच्या कॅथॉलिक राजाने इंग्लंडवर आरमाडा धाडला होता. म्हणजे ते युद्ध कॅथॉलिक व प्रोटेस्टंट या तत्त्वावर होणार होतें. अशा वेळीं कॅथॉलिक शत्रूला तोंड देण्यासाठीं उभारलेल्या सेनेचें आधिपत्य इंग्लंडनें एका कॅथॉलिक सेनापतीकडेच दिलें होतें. आपल्या लोकांच्या धर्मातीत राष्ट्रीय निष्ठेवर इंग्लिश जनतेचा इतका विश्वास होता. अशा तऱ्हेचा विश्वास आज हिंदुमुसलमानांचा परस्परांवर नाहीं. तो निर्माण झाल्यावांचून या दोन समाजांची संघटना होणें अशक्य आहे. वर सांगितलेलीं मन्वंतरें मुस्लीम समाजांत घडून येणें या गोष्टीमुळे याची केवळ पूर्व तयारी होईल. भविष्यकालांत होणाऱ्या अनेक संग्रामांत या भूमीच्या संरक्षणार्थ, तिच्या उत्कर्षासाठीं, तिच्या जनतेच्या न्याय्य हक्कांसाठीं, तिच्या अनंतविध समस्या सोडविण्यासाठीं हे दोन्ही समाज सारख्याच आत्मीयतेनें सहभागी होतील, शरीर झिजवितील, यातना भोगतील, रक्त सांडतील, आत्मबलिदान करतील, त्याच वेळीं त्यांची एकमेकांविषयीची साशंकता नष्ट होईल व भारतीय समाज एकजीव होईल. हें सर्व घडवून आणणें येथील भारतनिष्ठ मुस्लीम नेत्यांच्या हातीं आहे. केमालपाशाच्या धैर्यानें त्यांनीं स्वबांधवांना धर्मयुगांतून विशानयुगांत आणून सोडले तरच हिंदु व मुसलमान या दोन समाजांचें एक राष्ट्र घडून येईल.

प्रकरण पंधरावें मानवपुनर्घटना

दुर्गेषु च महाराज षट्सु ये शास्त्रनिश्चिताः ।

सर्वे दुर्गेषु मन्यन्ते नरदुर्गं सुदुर्गमम् ॥

महाभारत, शांतिपर्व अध्याय ५५-३५

“ शास्त्रांच्या विषयांत ज्यांची मति निश्चित झाली आहे ते पंडित असे सांगतात कीं, राज्यरक्षणासाठीं जे सहा प्रकारचे दुर्ग म्हणजे किल्ले अवश्य असतात त्यांत नरदुर्ग हा सर्वांत दुर्भेद्य असा दुर्ग होय. [अनन्यनिष्ठ राजसेवक हाच खरा राज्याचा आधार होय.]”

“ अनेक लोक घनाची महती गातात; आणि घनाचा उपयोग असतो यांत शंका नाही. पण अंतिम यशापयश हे मानवावरच अवलंबून असते. इतिहास हा मानवाने घडविला आहे. आणि मानवजातीची प्रगति झाली ती मानवाच्या कर्तृत्वामुळे झालेली आहे; घनामुळे नव्हे. शिक्षणाने, संस्काराने आपण भारतांत जर इष्ट ती मानवमूर्ति घडवू शकलों तर बाकीचे कार्य अत्यंत सुसाध्य आहे ” — पंडित जवाहरलाल नेहरू — (कुरुक्षेत्र-खास अंक—२ ऑक्टोबर १९५३)

स्वातंत्र्यप्राप्तीनंतर आपण येथे जे लोकसत्ताक शासन स्थापन केले ते यशस्वी करण्यासाठीं आपल्या जीवनाची सर्वांगीण पुनर्घटना करणे अवश्य आहे हा विचार सांगून त्या पुनर्घटनेची दिशा कोणची, मार्ग कोणचे, महत्त्व किती या सर्वांचे विवेचन गेल्या कांहीं प्रकरणांतून केले. राजकीय, आर्थिक व सामाजिक या तीन अंगांची पुनर्घटना करण्यासाठीं काँग्रेस सरकारने कोणचे प्रयत्न केले व त्यांचे फळ काय मिळाले याचा कांहींसा आढावाहि त्या लेखांत आपण घेतला. आतां आपल्या लोकशाहीच्या यशाच्या दृष्टीने

मानवपुनर्घटनेचें जें सर्वोत महत्वाचें कार्य त्याचा विचार करून भारतीय लोकसत्तेचें हें विवेचन पुरें करावयाचें आहे.

कोणच्याहि समाजाच्या उत्कर्षाला जीं अनेक प्रकारचीं धनें अवश्य असतात, त्यांत 'मानवधन' हें सर्वोत जास्त महत्वाचें आहे. सुपीक जमीन, अरण्ये, खाणी, नद्या, बंदरे, समुद्रकिनारा, व्यापार, कारखानदारी इ. सर्व धनें आपापल्या परीं अवश्य व महत्वाचीं आहेतच. पण विवेक, त्याग, कर्तृत्व, दूरदृष्टि, बुद्धिमत्ता, व्यवहारचातुर्य तेजस्वी व अभिमानी वृत्ति, उदात्त ध्येयवाद इ. गुणांनीं संपन्न असलेला मानव हें कोणत्याहि राष्ट्राचें खरें धन होय. हें धन असल्यावर इतर धनें नसलीं तरी निर्माण करतां येतात किंवा बाहेरून मिळवितां येतात. पण हें धन नसेल तर इतर धनें असून नसल्यासारखीं होतात. तीं असलीं तरी त्यांची माती होते, किंवा इतर देशांतल्या लोकांना त्यांचा उपयोग होऊन स्वदेशाला तीं जास्तच घातक ठरतात. इतर देशांतल्या कोणच्याहि लोकशाहीचा आपण अभ्यास केला तर यशःसिद्धि ही भोवतालच्या परिस्थितीवर फार थोडी अवलंबून असून मानवाचें मन, बुद्धि, अंतःकरण यांचे जे गुण त्यांवर ती बव्हंशीं अवलंबून असते हें आपल्या ध्यानांत येईल. क्रियासिद्धिः सत्त्वे भवति महतां नोपकरणे । या कविवचनाचा भावार्थ हाच आहे. इंग्लंडमध्ये राजसत्तेवर नियंत्रण घालण्यांत आलें व लोक संघटित लोकशाहीचा मार्ग यशस्वीपणें क्रमूं लागले. त्याचवेळीं जर्मनी, फ्रान्स, पोलंड, स्पेन, इटली येथेहि त्याच दिशेनें पावले टाकण्याचा प्रयत्न झाला होता. या देशांच्या भौतिक परिस्थितींत त्याकाळीं तरी म्हणण्यासारखा फरक नव्हता. असें असूनहि त्यांना यश आलें नाहीं. इंग्लंड पूर्ण यशस्वी झालें, फ्रान्स व जर्मनी कांहीं दृष्टींनीं यशस्वी झाले. पण इटली, स्पेन व पोलंड यांना यशाचें दर्शनहि झालें नाहीं. उलट त्यांचा कमालीचा अधःपात झाला. याला कारण एकच. तेथला मानव हा नव्या जबाबदाऱ्या पेलण्यास असमर्थ ठरला. ते ते समाज रसातळास गेले ते यामुळे. पूर्वाच्या काळीं युरोपांत ग्रीसचा उदय झाला. गेल्या शतकाच्या अखेरीस पूर्वेकडे जपानचा उदय झाला. त्यावेळीं ग्रीस किंवा जपान यांच्या भोवतालच्या देशांतील परिस्थिति त्यांच्यापेक्षां निराळी होती असें नाहीं. भौतिक परिस्थिति जवळ जवळ तीच होती. तरी ग्रीक

व जपानी मानवानें आपल्या अंतरांतील त्याग, विवेक, कष्ट करण्याची व यातना सोसण्याची सिद्धता, उच्च आकांक्षांसाठी वाटेल ती किंमत देण्याची मनाची तयारी इ. अनेक प्रकारचें धन दोन्ही हातांनी उपसून बाहेर काढलें व आपला उत्कर्ष करून घेतला. इतर आवतीभोंवतींचे समाज कशांत उणे पडले असतील तर ते या आंतरिक घनाच्या बाबतीत. याचा अर्थ असा की, राष्ट्राच्या उन्नतीच्या बाबतीत निर्णायक ठरणारें धन म्हणजे मानवधन होय. भारताच्या इतिहासांतील फार प्राचीन काळांतील महर्षि व्यास यांच्यापासून भारताचे आजचे भाग्यविधाते पंडित जवाहरलाल नेहरू यांच्यापर्यंत हें एकच महात्त्व येथले थोर पुरुष भारतीयांना सांगत आहेत. विवेक, त्याग, धैर्य, प्रज्ञा, निष्ठा या मानवी सद्गुणांचें संवर्धन करा. प्रारंभी दिलेल्या अवतरणांचा हाच भावार्थ आहे. पन्हाळा किंवा सिंहगड हे खरे किल्ले नव्हत. बाजीप्रभु, तानाजी मालुसरे हे खरे किल्ले होत. शिवछत्रपतींचें, मराठी राज्याचें रक्षण त्यांनीं केलें. हे दुर्भेद्य नरदुर्ग हाच खरा राष्ट्राचा आधार होय. भेदनीतीला ते वश झाले, त्यांची निष्ठा चळली, त्यांचा विवेक सुटला कीं दगडाचे किल्ले कांहींच करूं शकत नाहींत. ते शत्रूलाच साह्यभूत होतात. म्हणून नरदुर्ग सर्वांत श्रेष्ठ असें महाभारतकारांनीं सांगून ठेविलें आहे. पंडित जवाहरलाल आज तेंच सांगत आहेत. नवें राष्ट्र घडावयाचें तर नवी मानवमूर्ति प्रथम घडली पाहिजे. मग आपल्याला दुष्कर असें कांहीं नाहीं. मानवधन हें खरें धन होय. इतर धने गौण होत.

मानव पुनर्घटना याचा अर्थ आतां सहज ध्यानांत येईल. अविवेक, अंधनिष्ठा, विघटनावृत्ति, स्वार्थ, मोह, दैववाद इ. भारतीयांच्या अंगचे दुर्गुण नष्ट करून त्यांच्या ठायीं त्याग, विवेक, धैर्य, ध्येयनिष्ठा इ. सद्गुणांचें संवर्धन करणें म्हणजेच पुनर्घटना. ही पुनर्घटना आहे असें म्हणण्याचें कारण असें कीं वरील सर्व आंतरिक धन हें मानवाच्या स्वाधीनचें आहे. तें त्याच्या ठायीं आजच आहे. तें कोठून बाहेरून प्राप्त करून घ्यावयाचें नाहीं. आनुवंश, भौगोलिक परिस्थिति, अर्थव्यवस्था, यांवरहि तें अवलंबून नाहीं, तें धन सर्वस्वी स्वाधीन आहे. आपल्या मनाची घडण फक्त बदलावयाची आहे. अवश्य ते घटक तेथेंच इकडे तिकडे पडलेले आहेत. ते घेऊन, जुने काढून टाकून, रचना फक्त नवीन करावयाची

आहे. पण हे कार्य दिसावयास इतके सोपे असले तरी मानवाचा आज-पर्यंतचा इतिहास पहाता असे दिसते की, सर्वात दुःसाध्य अशी एखादी गोष्ट असेल तर ती हीच आहे. स्वातंत्र्यानंतरचा आपला इतिहास पहाता तोहि हीच साक्ष देणार असे वाटू लागले आहे.

मानवाच्या आंतरिक गुणांच्या संपादनाच्या दृष्टीने गेल्या पांचसहा वर्षांचे आपल्या समाजाचे चित्र पाहू लागलो तर मन खेदाने व्याप्त होते. भावी काळासंबंधी भीति वाटू लागते आणि मनाचा धीर सुटल्यासारखा होतो. या क्षेत्रांत प्रगति तर नाहीच. पण दरवर्षी, दरदिवशी, नव्हे प्रतिक्रिया, प्रतिपदी आपण अधःपाताकडे चाललो आहो आणि तेहि अत्यंत वेगाने घसरत आहेत, असे दिसून येत आहे. लोकायत्त भारताचे सार्वजनिक जीवन आपण तपासू लागलो तर त्या जीवनाचे प्रत्येक अंग नासलेले, सडलेले आहे, असे आढळू लागते. मानवी गुणांची संपत्ति आपण पोषिली तर नाहीच पण स्वातंत्र्यापूर्वी तिचा जो कांही सांठा आपल्याजवळ होता तोहि आपण गमावून टाकून दिवाळखोरीच्या कांठावर येऊन उभे राहिलो आहो. येथून विनिपात फार दूर नाही. अनेक शतकानंतर आज आपणांस स्वातंत्र्याची प्राप्ति झाली आहे. पण आतां विश्वप्रयत्न करून मानवाच्या आंतरिक घनाची जोपासना केली नाही तर पूर्वसूरींनीं भगीरथ प्रयत्नांनीं आणलेली ही गंगा तशीच वाहून जाईल आणि आपण पूर्वी अनेक शतके नरकांत पिचत पडलो होतो तसेच पुन्हा पडून राहू. ही आपत्ति येऊ नये म्हणून या भूमीच्या तरुण कन्यापुत्रांनीं जिवाचा पण लावून अवश्य त्या सद्गुणांची जोपासना प्रथम स्वतःच्या ठायी व नंतर समाजांत केली पाहिजे. त्यासाठी त्यांना प्रथम वस्तुस्थितीचे दर्शन घडवून मग त्या गुणांच्या जोपासनेसाठी त्यांनीं कोणचे मार्ग अनुसरावे हे या प्रकरणांत सांगावयाचे आहे.

वर सांगितलेले मानवाचे जे आंतरिक धन म्हणजे त्याच्या मनाचे व बुद्धीचे गुण त्याचे दोन भागांत वर्गीकरण करता येईल. कार्यक्षमता व नीतिमत्ता हे ते दोन भाग होत. यांमध्ये मानवाच्या सर्व गुणांचा समावेश होतो. त्यांतील कार्यक्षमतेचा प्रथम आढावा घेऊ आणि नंतर भारताच्या सार्वजनिक जीवनातील नीतिमत्तेचा हिशेब करू. कोणचेहि कार्य अंगावर

घेतलें तर प्रथम त्याची संपूर्ण योजना आंखणें, खर्चाचा अंदाज करणें, सामग्रीचें स्वरूप ठरविणें, तज्ज्ञ माणसें जमविणें, त्यांच्यांत कामाची वांटणी करणें ही कर्तृत्वाची पहिली कसोटी होय. यानंतर या योजनेप्रमाणें कार्य घडवून आणणें हें कार्यक्षमतेचें दुसरें लक्षण होय. त्यासाठीं सतत जागरूक राहून अंतिम ध्येयाकडेच सर्व कार्यांघ सारखा जात राहील अशी काळजी घेणें, भिन्न खात्यांत एकसूत्रता राखणें, शिथिलता, बेजबाबदारी यासाठीं कडक शिक्षा करून असले दोष निपटून काढणें इ. गुणांची आवश्यकता असते. हे गुण म्हणजेच ही कार्यक्षमता आपण भारतीयांनीं कितपत प्रगट केली तें आतां पहावयाचें आहे. गेल्या पांचसहा वर्षांत आपण ज्या निरनिराळ्या योजना आंखल्या त्यांची हकीकत मागें दिलीच आहे. त्या योजनांवर सरकारनेच तज्ज्ञांकडून जे अहवाल लिहवून घेतले त्यांच्या आधारांनंच आपल्याला आपल्या कार्यक्षमतेचें मापन करतां येईल.

१९४६ सालीं काँग्रेसनें सत्ता हातीं येतांच 'प्रांतविकासयोजना' आंखली होती. चार वर्षांनीं त्या कार्याचें परीक्षण करून त्यासंबंधीं अभिप्राय द्यावा, अशी डॉ. ग्यानचंद यांना सरकारनें विनंती केली होती. त्यांनीं जें निवेदन सादर केलें आहे त्यावरून आपणा भारतीयांच्या ठायीं क्रियासिद्धीला लागणारें सत्त्व मुळींच नाही असें स्पष्ट दिसून येतें. साधन-सामग्री म्हणजे उपकरणें येथें विपुल आहेत असें नाही; पण तें सत्त्व जर आपल्या ठायीं असतें तर आहेत या साधनांच्या जोरावरच आपणांस सध्यांच्यापेक्षां दसपट यश मिळवितां आलें असतें असें दिसून येईल.

कार्यक्षमता

डॉ. ग्यानचंद यांनीं या योजनांच्या कार्यवाहीतील पहिला दोष दाखविला तो हा कीं, अखिल भारत डोळ्यापुढें ठेवून त्यांची आंखणी झालेली नाही. प्रत्येक प्रांताचे हितसंबंध जणुं निराळे आहेत असें धरून, किंवा कसलाच विचार न करतां, या योजना ठरविल्या गेल्या आहेत. नवीन रस्त्यांची बांधणी पंजाब व बंगाल या प्रांतांत होणें अवश्य होतें. पण या प्रांतांत रस्त्यांवर एकदोन कोटीच खर्च झाला असून उत्तर प्रदेशांत मात्र

तेरा कोटि रुपये झाला आहे. १९४९ पर्यंत एकंदर सर्व प्रांतांचा विकास-
 खर्च २२९ कोटी झाला यांतोळ ५६ कोटी म्हणजे एक चतुर्थांश खर्च
 इमारती व रस्ते याकरतांच झाला आहे. हे ग्यानचंद यांच्या मते अगदीं
 असमर्थनीय आहे. आसाम व मुंबई या प्रांतांत मोठे कारखाने निघणे अत्यंत
 अवश्य होतें. पण या प्रांतांत त्यांच्या योजना सुद्धां नाहींत. पाटबंधाऱ्यावर
 सर्वांत जास्त खर्च मध्यप्रदेशांत होणे अवश्य होतें. कारण नांगरटीखालीं
 येण्याजोगी पण पडीत जमीन तेथे सर्वांत जास्त आहे. पण त्याच प्रांतांत
 सर्वांत कमी खर्च झाला आहे. (प्रॉव्हिन्शियल डेव्हलपमेंट प्रोग्रॅम-ग्यानचंद-
 गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया १९४९. पृ. १७३ ते १८९) हे सर्व सांगून
 डॉ. ग्यानचंद म्हणतात कीं, या सर्व कार्यक्रमांत एकसूत्रता अशी नाहींच.
 एका प्रांताचा दुसऱ्या प्रांताशी संबंध नाहीं. आणि अखिल भारताचे समग्र
 दर्शन तर योजनेत कोणालाच नव्हतें. प्रत्येक प्रांताला पैशाचा विशिष्ट वाटा
 मिळाला होता. आणि प्रत्येक प्रांत तो परस्परनिरपेक्ष खर्च करीत होता.
 कोणाचा कोणाला मेळ नव्हता. पंडित नेहरूंनीं वरील पुस्तकाच्या प्रस्तावनेत
 तर आणखी पुढे जाऊन म्हटलें आहे कीं भिन्नभिन्न प्रांतांचा एकमेकांशीं
 मेळ नाहीं इतकेंच नव्हे, तर प्रांतांतल्या एका खात्याचा दुसऱ्या खात्याशीं
 मेळ नाहीं. आणि पुढे काहीं उदाहरणें देण्यांत येतील त्यावरून असें दिसेल
 कीं, एका कारखान्यांत किंवा एका संस्थेतहि एका विभागाचा दुसऱ्याशीं
 मेळ नसतो ! भारताचा प्रचंड विस्तार व विपुल सुप्त संपत्ति पाहून
 अभिमानाचीं भाषणे करणे सोपें आहे. पण या अफाट पसाऱ्यांतोळ अनंत
 घटकांना एकसूत्रबद्ध करून या अनंत घटकांतून एक भारतमूर्ति निर्माण
 करणे अत्यंत दुष्कर आहे. तसें झाल्यावांचून आपलें स्वातंत्र्य टिकणें सुद्धां
 शक्य नाहीं. मग भारतीय समाजाचें संघटित राष्ट्र बनविणे आणि तें राष्ट्र
 लोकायत्त करणे हे तर सुतराम् अशक्य आहे. भारतीय राष्ट्रपुरुष असें
 आपण बोलतांना बोलतो. पण पुरुषाच्या प्रत्येक हालचालींत, बोलण्यांत,
 विचारांत आणि सर्व जीवनांत जी एकसूत्रता असते—जी नसेल तर
 मनुष्याला मनुष्यत्वच येणार नाहीं—ती एकसूत्रता भारतीय पुरुषाच्या
 अंगी आल्यावांचून त्याला राष्ट्रपुरुष कसें म्हणतां येईल ? ती एकसूत्रता
 आणणे हे आत्म्याचें कार्य आहे. तसा आत्मा भारताला अजून निर्माण

झालेला नाही. आणि तो निर्माण करण्याची आपल्या ठायी पात्रता आहे असे दिसत नाही. दोनशे पानांच्या पुस्तकांत डॉ. ग्यानचंद यांनी निदान पन्नास वेळां तरी हे सांगितले असेल !

या योजनेतील दुसरा दोष असा की तिच्या पुढे निश्चित हेतु व साध्य असें रेखलेले मुळीच नव्हते. प्रत्येक प्रांतांत लक्षावधि किलोवॅट वीज निर्माण करण्याच्या योजना आखल्या आहेत, काहीं चालू झाल्या आहेत; पण या निर्माण होणाऱ्या विजेचा वापर कसा करावयाचा हे अजून काहींच ठरलेले नाही. याचा व्हावा तितका विचारच झालेला नाही. आणि ग्यानचंद म्हणतात की, असे आहे तोंपर्यंत हा खर्च समर्थनीय आहे असे म्हणतां येत नाही. (उक्तग्रंथ पृ. १६९) अंतिम हेतूचा व व्यापक दर्शनाचा अभाव असल्यामुळे कोणत्या कार्याला अग्रमान द्यावा व कोणचे पुढे ढकलावे याचे ताळतंत्र रहात नाही. डॉ. ग्यानचंद यांच्या म्हणण्याचे प्रत्यंतर मुंबई व मद्रास या प्रांतांत दिसून येते. हे दोन्ही प्रांत अन्नधान्याच्या बाबतीत तुटीचे आहेत आणि नेमक्या याच प्रांतांनी दारुबंदी करून आपले २०।२५ कोटींचे उत्पन्न घालविले आहे. आसामचे उदाहरण असेच आहे. या प्रांतांत भूमीच्या कुशीत सुप्त धन अगणित आहे. आणि तज्ज्ञांच्या मते, या घनाच्या निर्मितीवर जितका खर्च करावा तितका फलदायी होईल. पण विकसनांत या प्रांताला २२९ कोटीपैकी फक्त ६ कोटी मिळाले आहेत. आणि येथल्या खनिज संपत्तीला अजून स्पर्शहि झालेला नाही. इतकेच नव्हे तर ती खणून वर काढण्याची योजनाहि आखलेली नाही. सर्व मिळून अंती काय साधावयाचे आहे किंवा एखाद्या विशिष्ट योजनेने अंती काय प्राप्त करून घ्यावयाचे आहे हेहि ठरले नसेल तर आखलेल्या योजना किती फलदायी होतील हे दिसतेच आहे !

या पुस्तकांत भिन्नभिन्न ठिकाणी डॉक्टर ग्यानचंद यांनी जे शेर दिले आहेत ते एकत्र केले तर आपल्या १९४६ ते ५० या पंचवार्षिक योजनेचे रूप पुढीलप्रमाणे दिसेल. या योजना प्रत्यक्षांत आणणाऱ्या अधिकाऱ्यांत दडनिश्चय नाही, स्वयंप्रेरणा नाही व तळमळ नाही. (पृ. ४२, ७९) सामान्याने अवलोकन करून योजना आखावी, प्रत्येक

पावलास आढावा घेऊन सावध रहावे व त्या अनुभवाने शहाणे व्हावे, ही विद्या आमच्यांत नाही. (पृ. ७७) आरंभी केंद्रसरकारने या विकास-कार्यक्रमाला ८०० कोटी मंजूर केले होते, पण पुढे ५०० कोटीची कपात केली. आतां इतकी कपात झाल्यावर कांहीं योजना रद्द करून थोड्या चालू ठेवणे प्राप्त होतें. पण तसें करतांना—म्हणजे ही निवड करतांना—विवेकबुद्धि वापरलेली दिसत नाही. (७९) एकसूत्रता आणण्यासाठी कांहीं प्रांतांत स्वतंत्र अधिकारी नेमलेले आहेत व कोठे कोठे तर स्वतंत्र खातेच काढलेले आहे. पण या खात्यांनाहि आपल्या कार्याची कल्पना नाही. ते अधिकारी माहिती जमा करतात, दस्तर ठेवतात आणि जरूर तेथे माहिती पुरवितात; पण अनेक ठिकाणांहून येणाऱ्या माहितीचा परस्पर मेळ घालावयाचा आहे, त्यांत तारतम्य ठरवून कोणची योजना मार्गे जात आहे, कोणची पुढे जात आहे, त्यांतून हितअहित कशांत आहे इ. धोरण त्यावरून आंखावयाचें आहे याची जाणीवच या अधिकाऱ्यांना नाही. म्हणून ही खार्ती अर्थशून्य आहेत. त्यांचा कांहीं उपयोग नाही. (पृ. ११४)

हा अकार्यक्षमतेचा तपशील देऊन शेवटीं डॉ. ग्यानचंद असा निर्णय देतात. ' या विकासयोजनेतील खर्चाची छाननी केली तर असें दिसतें कीं यांत एकसूत्रता नाही. पैशाची जी प्रांतवार वांटणी केली तिच्यामार्गे कांहीं सुबुद्ध आंखणी किंवा तारतम्य आहे असें दिसून येत नाही. गरजा व सुसशक्ति यांचा हिशेब नाही. योजनेच्या कार्यांत अनेक निर्णय केवळ तात्कालिक स्फूर्तीने घेतलेले दिसतात. तेव्हां हाताशी असलेल्या साधनांचें व शक्तीचें यापेक्षां जास्त फल राष्ट्राला मिळालें नाही यांत काय नवल ? असल्या हिशेबशून्य खर्चांमुळे हातीं असलेल्या अल्पशा साधनांचाहि उघळ व नाश होणें हें हिंदुस्थानसारख्या देशांत अटळच आहे. ' (पृ. १८९).

प्रस्तावनेत डॉ. ग्यानचंद यांनीं याहिपेक्षां कठोर टीका केली आहे. ते म्हणतात. ' येवढ्या मोठ्या योजना, सामान व मानवी शक्ति यांचा इतका मोठा व्यय, पण त्यामानानें फळ नाही. शिवाय आतां आर्थिक स्थिति खालावल्यामुळे या योजना पूर्ण होतील अशी ग्वाही देतां येत नाही. पण या योजनांचें

अपयश हें साधनांच्या अपुरेपणांत नाहीं. खरें वैगुण्य म्हणजे एकसूत्रता, सुसंगति, परस्पर अन्वय यांचा अभाव हें आहे. आणि धनसाधने वाढली तरी त्यांचें भवितव्य बदलणार नाहीं. प्रत्येक पायरीगणिक सुसूत्रता, सुबद्धता, एकात्मता आणली तरच या फलद्रूप होतील. '

डॉ. ग्यानचंद यांचें हें निवेदन व त्यांची टीका पूर्णपणें यथार्थ कशी आहे हें 'शिंदरी फटींलायझर फॅक्टरी' च्या गाजलेल्या इतिहासावरून कळून येईल. हाहि इतिहास सरकारने नेमलेल्या 'एस्टिमेट कमिटीने' च लोकांपुढें मांडला आहे. आपल्या राज्यकारभाराचें निःस्पृह पंडितांकडून मापन करवून घेऊन त्या मापनांत कितीहि कठोर व जहरी टीका केलेली असली तरी तें स्वतःच प्रसिद्ध करून जनतेपुढें मांडण्याचें जें अत्यंत प्रांजल धोरण नेहरूसरकारने अवलंबिलें आहे व ग्यानचंद, गोरावाला, एस्टिमेट कमिटी यांच्या इतिवृत्तांवरून ज्याचें प्रत्यंतर येत आहे, त्या धोरणासाठीं आपल्या सरकारला जितके धन्यवाद द्यावे तितके थोडेच आहेत. सरकार-विरुद्ध कोणी टीका करताच किंवा तसा विचार कोणाच्या मनांत आला असेल अशी शंका येतांच सोव्हिएट रशियांत त्या मनुष्याला गोळी घालतात. आणि भारताचे सूत्रधार पंडितजी मुद्दाम निःस्पृह अशा पंडितांना निमंत्रण देऊन त्यांनीं केलेली टीका प्रांजलपणें जनतेपुढें मांडतात. हें पाहून भारतीय प्रजासत्ताकाच्या भवितव्याविषयी निर्माण होत चाललेली निराशा क्षणभर तरी कमी होते यांत शंका नाहीं. असो. एस्टिमेट कमिटीने शिंदरी फॅक्टरी-बद्दल काय सांगितलें तें आपणांस पहावयाचें आहे.

या कारखान्याच्या उभारणीचा खर्च प्रथम अंदाजानें सुमारे ११ कोटी धरलेला होता. पुढें १२ कोटीची मागणी करण्यांत आली व त्यानंतर १५, १८, २३ अशी ती सारखी वाढविण्यांत आली व अजूनहि ही रक्कम पुरेशी होईल अशी खात्री नाहीं. असें कां व्हावें याविषयी चवकशी झाली तेव्हां पुढील गोष्टी उघडकीस आल्या. उद्योग व पुरवठा या खात्याच्या अधिकाऱ्यांनींच कमिटीपुढें साक्ष देतांना सांगितलें कीं, या योजनेच्या खर्चाचें अंदाजपत्रक केलेलेंच नव्हतें ! साधारण आंकडा सांगितला होता. तसेंच या योजनेवर नियंत्रण असें कोणाचेंच नव्हतें. अर्थमंत्री यांनीं

या खर्चाचे हिशेब पाहून त्यांतील गोंधळ नाहींसा करण्याचा प्रयत्नहि केला नाहीं. ११ कोटीवरून २३ कोटीपर्यंत खर्च कां वाढला या प्रश्नाचें उत्तर असें कीं, योजना मंजूर झाल्यावरहि कारखान्यासाठीं लागणारी जमीन व यंत्रें विकत घेण्याची त्वरा करण्यांत आली नाहीं. तेवढ्या मुदतींत किंमती वाढत गेल्या व त्यामुळे सरकारला पुष्कळ वेळां चौपट किंमती द्याव्या लागल्या. याची चवकशी करून याला जबाबदार कोण तें सरकारनें निश्चित करावें, अशी एस्टिमेट कमिटीनें शिफारस केली आहे. या कारखान्यांत स्वतंत्रपणें खर्चाच्या रकमा मंजूर करणारे बारा अधिकारी होते आणि आठ स्वतंत्र हिशेबनीस होते ! यांच्या प्रत्येकांच्या कचेऱ्या स्वतंत्र होत्या व त्यांचा एकमेकींस मेळ नव्हता. मेळ घालण्याचा एकदांहि प्रयत्न करण्यांत आला नाहीं. उद्योग व पुरवठा या खात्यानें शिंदरी योजनेवर देखरेख करण्यास पुष्कळ स्वतंत्र अधिकारी नेमले असूनहि वरील प्रकार झाला. या अधिकाऱ्यांच्या पगाराचा खर्च भरमसाट असून तो मुळींच करावयास नको होता, असें कमिटीचें मत आहे. एस्टिमेट कमिटीच्या पूर्वी ' काटकसर समिती 'ने बऱ्याच गोष्टी सरकारच्या निदर्शनास आणल्या होत्या. तरी त्याकडे कोणी लक्ष दिलें नाहीं. हें सर्व निवेदन करून कमिटीनें परखडपणें असें विचारलें आहे कीं, ' सरकारी कारभार चालविण्याची ही काय रीत आहे कीं काय ? ' याबाबतींतली शिथिलता, बेजबाबदार वृत्ति, हलगर्जीपणा आणि कर्तृत्वशून्यता अगदीं अक्षम्य आहे. गरीब हिंदी जनतेचे कोट्यवधि रुपये यामुळे अगदीं मार्तीत गेले आहेत. उपकरणे आहेत, पैसा आहेत, योजना आहेत, पण त्यांचा घटयिता जो माणूस त्याच्या ठायीं कसलेहि ' सत्त्व ' नाहीं. तें निर्माण झाल्यावांचून कोणचीहि पंचवार्षिक वा दशवार्षिक योजना सफल होणें शक्य नाहीं.

बिहारचे अर्थमंत्री श्री. सिंह यांनीं गया येथें काँग्रेसच्या एका सभेंत जे उद्गार काढले त्यावरूनहि याच मताचा पाठपुरावा होईल. ते म्हणाले, ' पाटबंधाऱ्यांच्या ज्या लहान योजना आंखल्या होत्या, त्यांत कोट्यवधि रुपये नुसते उधळले गेले. हे पाटबंधारे नीट झाले असते तर बिहारमध्ये दुष्काळ पडला नसता. सरकारच्या भिन्न खात्यांत कसलीच एकसूत्रता नव्हती.

आणि पुष्कळशा पाटबंधाऱ्यांच्या योजना म्हणजे विनोदप्रकरणेच होती. ' (टाइम्स ऑफ इंडिया २५-११-१९५०)

भिन्नभिन्न प्रांतांतल्या नियोजनांच्या अपयशाची जी कथा वर सांगितली. तशीच रडकथा केन्द्रसरकारच्या आर्थिक नियोजनाची आहे, हे स्वतः पंडितजींनीच सांगून टाकलेले आहे. प्रांतांचे प्रधानमंत्री व काँग्रेसचे प्रतिनिधि यांचेपुढे भाषण करतांना जवाहरलालजी म्हणाले, ' नियोजना-विषयी आपण भाषणे पुष्कळ केली; पण आतांपर्यंत फारसे काही साधलेले नाही. अनेक दिशांनी आपण प्रयत्न केले पण केन्द्र व प्रांत यांत आणि प्रांताप्रांतांत अवश्य ते सहकार्य व एकसूत्रता आम्ही आणू शकलो नाही. मी अगदी प्रांजलपणे सांगतो की, केन्द्रसरकारमध्येहि अखिल भारताचे समग्र दर्शन घेण्याचा काळजीपूर्वक प्रयत्न केला गेला नाही. ' (टाइम्स ऑफ इंडिया २६-४-५०)

आपल्या कार्यक्षमतेचे स्वरूप हे असे आहे. विषयाचे पूर्णज्ञान, पूर्व योजना, काम सुरू झाल्यानंतरची जागरूकता, कार्य तडीस नेऊन इष्ट हेतु सिद्धीस नेण्याची जबाबदारी व तळमळ या सर्व गुणांचा कार्यक्षमतेत अंतर्भाव होतो. दुर्दैवाने या सर्व गुणांचा आपल्या कारभारांत अभावच दिसून येतो. डॉ. ग्यानचंद यांनी प्रांत-विकास योजनांचा जो चित्रपट दिला आहे तसेच इतर खात्यांचे चित्रपट आहेत. आपले सरकारी कायदे-पंडित कायदे करतात त्यांचा न्यायालयांत धुरळा होतो. आपले इंजिनियर घरणाच्या भिंती बांधतात त्या पाण्याची लाट त्यांच्यावर थडकण्याच्या आर्घीच वांकड्या होतात किंवा कोसळून पडतात. त्यांनी बारा वर्षे टिकावयाच्या हिशोबाने बांधलेली घरे सहा महिन्यात निकामी होतात. गुन्हेगारीला आळा घालण्याचे काम पोलीसांकडे दिले की गुन्हांच्या प्रमाणांत वाढ होण्यास प्रारंभ होतो. अन्नधान्य वाढविण्याची मोहीम सुरू केली की अन्नधान्याचे उत्पादन कमी होऊ लागते. आपले आरोग्यखाते, आपले शिक्षणखाते, आपले नभोवाणीखाते-प्रत्येक ठिकाणी आपल्या कार्यक्षमतेचे डिंडिम असेच वाजत आहेत. भिन्नभिन्न सरकारी खाती व इतर सार्वजनिक संस्था यांचे अहवाल वाचले म्हणजे कर्तृत्वाचा व आपला दहा जन्मांत तरी कधी संबंध आला होता की नाही अशी शंका येऊ लागते.

आपल्या कार्यक्षमतेचें स्वरूप न्याहाळल्यानंतर आतां आपल्या नीतिमत्तेचें रूप पहावयाचें आहे. कार्यक्षमता व नीतिमत्ता हीं राष्ट्रपुरुषाचीं दोन फुफ्फुसे आहेत. त्यांतून त्याचें श्वसन चालतें. यांपैकी एक जरी कार्य करीत राहिलें तरी प्राण राहूं शकतो. सतराव्या शतकांतील ब्रिटनच्या राज्यकारभाराचें 'अत्यंत अधोगामी पण अत्यंत कार्यक्षम' असें इतिहासकार वर्णन करतात. म्हणजे एकाच फुफ्फुसावर तेथला कारभार चालला होता. पण तेवढ्यावर परमोत्कर्ष साधला नाहीं तरी अनेक संकटांतून ब्रिटन पार पडलें. पण जेथें दोन्ही फुफ्फुसे बिघडलीं आहेत तेथें अशी आशा धरतां येईल काय ?

आपल्या देशाच्या सार्वजनिक जीवनांतील नीतिमत्तेचें सध्यां संपूर्ण दिवाळें निघालेलें आहे याबद्दल आतां दुमत होईल असें वाटत नाहीं. राजकीय पुनर्घटना व औद्योगिक पुनर्घटना या प्रकरणांत विषयाच्या अनुषंगानें काँग्रेसची संघटना, व्यापारी वर्ग व एकंदर समाज यांच्यातील कमालीच्या अनीतीचें वर्णन केलेंच आहे. विषयाच्या पूर्ततेसाठीं आपला एकंदर राज्यकारभारहि अनीतीच्या रोगानें कसा सडून गेला आहे याची माहिती येथें देतो. ही माहिती सरकारी अहवालांतूनच घेतलेली आहे. आपल्या सरकारी खात्यांत एकाहि खातें असें नाहीं कीं जे या रोगापासून मुक्त आहे. (१) हिंदुस्थानचे अकाउंटंट जनरल आपल्या सर्व परदेशी वकिलातींतून हिंङ्गन आले व त्यांनीं आपला अहवाल सरकारला सादर केला. त्यांत त्यांनीं सांगितलें आहे कीं या वकिलातींत सर्वत्र उघळेपणाचा कारभार आहे. पैशाचा हिशेब एकाहि वकिलातींत समाधानकारक ठेवलेला नाहीं. (सकाळ. २८-१०-५१) इंग्लंडमध्ये खरेदी केलेल्या जीपगाड्यांचें प्रकरण सुप्रसिद्धच आहे. या वकिलाती परदेशी कंपन्यांशीं करार करतात, तेहि सावधगिरीनें केलेले नसतात. कराराचा भंग झाला तर त्यासाठीं कंपनीला जबाबदार धरतां येईल अशी तरतूदच कांहीं करारांत केली नव्हती. अर्थात् यांतील हेतु उघड आहे. (२) उत्तर प्रदेशांतील स्थानिक स्वराज्यांची नुकतीच तपासणी झाली. तिच्या अहवालांत पुढीलप्रमाणें माहिती मिळते. बनारस, कानपूर, लखनौ, मुझफरपूर, झांशी, डेहराडून, इटावा या म्युनिसिपालिट्यांनीं नियमाप्रमाणें हिशेब ठेवलेला नाहीं.

उत्पन्नापेक्षां खर्च प्रत्येक ठिकाणी जास्त आहे. प्रत्येक वेळीं टेंडरें स्वीकारतांना सर्वात महाग होती ती स्वीकारलेली आहेत. उघळपट्टी, लांचलुचपत, अफरातफर यांचा सर्वत्र बुजबुजाट आहे. अफरातफरीचीं एकंदर ९३ प्रकरणे उघडकीस आली आहेत आणि असें असून सरकारने तिकडे दुर्लक्ष केले आहे. (३) पब्लिक सर्व्हिस कमिशनच्या प्रांतोप्रांतीच्या अहवालावरून आपल्या सरकारी कारभाराचे रूप असेंच ओंगळ असल्याचे दिसून येते. संघराज्याचे एक व प्रत्येक प्रदेश राज्याचे एक अशी पब्लिक सर्व्हिस कमिशनने नेमावी व सरकारी खात्यांतील वरिष्ठ जागा त्यांच्या शिफारसीअन्वयेच भराव्या, असा भारताच्या घटनेतील ३२०-३ या कलमाने दण्डक घातलेला आहे. वशिलेबाजी, लांचलुचपत याला आळा बसावा हा यांतील हेतु आहे. पण बहुतेक सर्व प्रांतांतील राज्यसरकार या कलमाचा भंग करीत आहेत. मध्यप्रदेशांतील प. स. कमिशनचे अध्यक्ष भवानीशंकर नियोगी यांनी प्रतिवर्षी राष्ट्राध्यक्षांना सादर करावयाच्या अहवालांत स्पष्टपणे असें नमूद केले आहे कीं, आपापल्या खात्यांत नेमणुका करतांना सरकारी अधिकारी आम्हांला विचारीत नाहीत. शिक्षण, जंगल या खात्यांनी आपल्याच मर्जीप्रमाणे नेमणुका केल्या. आणि जाब विचारला तेव्हां, कार्यक्षमता वाढावी व काम त्वरित व्हावे या हेतूने असें केले, असें उत्तर दिले. नेमणुका करतांना सर्व कागदपत्रे कमिशनकडे धाडलीं पाहिजेत हाहि नियम पाळलेला नाही. कित्येक वेळां तर नेमणुका केल्याचे कमिशनला कळविलेहि नाही. (टाईम्स ऑफ इंडिया २-९-१९५०) हैद्राबाद, पंजाब येथील प. स. कमिशनच्या अध्यक्षांनी अशाच तक्रारी नमूद केलेल्या आहेत. कमिशनला न विचारतां प्रत्येक खात्यांत सरकार वाटेल ती ढवळाढवळ करते असें या अहवालांचे म्हणणे आहे. (सकाळ ३०-१२-५१) (४) शिक्षणसंस्था, विद्यामंदिरे हीं सरस्वतीचीं म्हणून मानलेलीं निवासस्थानेहि या गलिच्छ अनीतीच्या रोगांतून मुक्त नाहीत. आग्रा व अलाहाबाद विद्यापीठांच्या कारभारासंबंधी उत्तर प्रदेशच्या शिक्षणमंत्र्यांनी जे निवेदन केले आहे ते वांचून कोणालाहि धक्का बसल्याखेरीज रहाणार नाही. वशिलेबाजी, खाबूपणा, लांचलुचपत, हे सर्व प्रकार या विद्यापीठांत १९४१ सालापासूनच असल्याचे निदर्शनास येत आहे. स्वातंत्र्यानंतर ते कमी न होतां सहस्रपटीने

वाढलेच आहेत असे या शिक्षणमंत्र्यांनी सांगितले आहे. सीनेटमध्ये निवडून येण्यासाठी मते मिळवून दिली, किंवा प्रत्यक्ष पैसे दिले तरच या विद्यापीठांत परीक्षक नेमले जाते. काही केवळ मॅट्रिक झालेल्या गृहस्थांना एम्. ए. चे परीक्षक नेमले होते. अधिकाऱ्यांच्या नात्यांतील विद्यार्थ्यांना पहिला वर्ग देण्याचे अमान्य केल्यामुळे काही विद्वानांचे परीक्षापद गेले. अशा योजनेमुळे अगदी रद्दी विद्यार्थ्यांना तेथे एम्. ए. च्या परीक्षेत सहज पहिला वर्ग मिळतो. आणि या सर्व प्रकारची दखल सरकार घेणार आहे म्हणून या विद्यापीठांचे अधिकारी सध्या संतप्त झाले आहेत. (टाइम्स ऑफ इंडिया १९-११-५२) आपला एकंदर राज्यकारभार नीतीच्या दृष्टीने कोणत्या पातळीवर जाऊन बसला आहे याची यावरून सहज कल्पना येईल. इष्टी मुळीं सर्वत्र असा नियमच झाला आहे की एखादे धरण बांधण्यासाठी, लोकांना कर्ज देण्यासाठी, सहकारी तत्वावर पुनर्रचना करण्यासाठी सरकारने एखादे खाते किंवा संस्था स्थापिली की एक वर्षाच्या आत तिच्या कारभारांतील वशिला, लांच, गोंधळ यांची चौकशी करण्यासाठी एक कमिशन नेमावे लागते !

आपल्या देशाला सर्व दृष्टींनी असा जो विपरीत काळ प्राप्त झाला आहे त्याचे प्रधान कारण म्हणजे काँग्रेस या संस्थेचा अधःपात हे होय. या देशाच्या उन्नतीचे श्रेय जसे बव्हंशी काँग्रेस या संस्थेलाच आहे त्याचप्रमाणे त्याच्या अधोगतीचेहि खापर बव्हंशी तिच्याच मार्थी फुटणार अशी भवितव्यता दिसत आहे. शरीरांत हात, पाय, काळीज, फुफ्फुस, भेंदू, या सर्व अवयवांचे महत्त्व आपापल्यापरी आहेच. पण या सर्वांना संघटित करून, त्यांच्यांत प्राण भरून, त्यांचा कारभार एकसूत्री ठेवून सर्व शरीरांत एकत्व व तज्जन्य चैतन्य प्रस्थापित करण्याचे कार्य आत्मा करित असतो. भारती राष्ट्र पुरुषाच्या देहांत हे कार्य काँग्रेस इतके दिवस करित होती. त्याच्या आत्म्याच्या ठायी स्वातंत्र्यपूर्व कालांत ही संस्था होती. तो आत्मा स्वातंत्र्यानंतर नष्ट झाला. आणि आता या देशाची अवस्था एकाद्या कलेवरासारखी होऊन त्याची अंगे व उपांगे विघटित होऊं पहात आहेत. मागे राजकीय पुनर्घटना या लेखांत पंडित जवाहरलाल नेहरू, सरदार पटेल, राष्ट्राध्यक्ष राजेंद्रबाबू यांची जी अनेक वचने उद्धृत केलेली आहेत

व आपण डोळ्यांनीं जें चित्र नित्य पहात आहोंत त्यावरून वस्तुस्थिति अशी झाली आहे याबद्दल कोणी वाद करील असे वाटत नाही. येथे मानवपुनर्घटनेशीं त्याचा संबंध काय है दाखवून आपणांस पुढें जावयाचें आहे.

अगदीं लहान अशा कुटुंबसंस्थेपासून राष्ट्र या व्यापक संस्थेपर्यंत सर्व संस्थांच्या इतिहासांतून असा एक नियम दिसून येतो कीं या संस्थांत ध्येयवादानें प्रेरित होऊन अहोरात्र तिच्या भवितव्याची काळजी करीत, यातना व कष्ट सोशीत, एखादी थोर व्यक्ति जेव्हां अखंड जळत रहाते तेव्हांच त्यांच्यांत जिवंतपणा टिकून राहतो. खोलीमध्ये एखादा दिवा जळत असला म्हणजे ज्याप्रमाणें भोंवतालच्या अंधारांतला कणकण उजळून निघत असतो त्याप्रमाणें जेव्हां राष्ट्रांत एकादा महापुरुष ध्येयवादाच्या आर्गांत उभा राहून नित्य जळत रहातो तेव्हां इतरांच्या मनांतील हीन भाव नित्य उजळून निघतात व त्यांचें सात्त्विक गुणांत रूपांतर होत रहातें. ज्या संस्थेच्या नेतृत्वानें राष्ट्राचें कार्य चालूं असतें ती जोपर्यंत ध्येयवादानें प्रेरित झालेली असते, आपण केलेल्या कष्टाचें फळ राष्ट्राच्याच पदरीं पडणार आहे अशी तिच्या निःस्वार्थीपणामुळे जनतेची जोपर्यंत खात्री असते तोपर्यंत जनताहि ध्येयवादानें प्रेरित होऊन निःस्वार्थीपणें कष्ट करण्यास सिद्ध होते; आणि जनतेच्या या सहकार्यानेच राष्ट्रीय प्रपंचाचा गाडा ओढणें शक्य होतें. स्वातंत्र्याच्या पूर्वकालांत काँग्रेस ही अशी ध्येयवादानें प्रेरित झालेली संस्था होती आणि त्यामुळेच जनतेचें सहकार्य मिळविण्याचें सामर्थ्य व पुण्याई तिच्या ठायीं निर्माण झाली होती. आणि म्हणूनच स्वातंत्र्याच्या लढ्यांत आत्मबलिदान करण्याइतकें सहकार्य करण्याची प्रेरणा ती लक्षावधि लोकांच्या मनांत निर्माण करूं शकली. आपल्या ध्येयवादानें, निःस्वार्थीपणामुळे नित्य जळत रहाण्याच्या धैर्यामुळे अखिल जनतेचें सहकार्य प्राप्त करून घेण्याची जी पुण्याई तोच राष्ट्राचा आत्मा होय. ती पुण्याई, तो आत्मा आज नष्ट झाला आहे व त्यामुळे या देशाचें कलेवर होऊं पहात आहे.

स्वातंत्र्यानंतर आपल्या देशाची आपल्याला पुनर्घटना करावयाची होती. ती केवळ काँग्रेसला आपल्याच संघटनेच्या बळावर करणें अशक्य होतें.

जनतेचें तन मन धन या कार्यासाठीं राबणें अवश्य होतें. हजारो सुशिक्षित तरुण, लक्षावधि शेतकरी व कामगार, यांचे बौद्धिक व शारीरिक कष्ट, आणि कोट्यवधि जनतेचा मनोमन पाठिंबा यांची या कार्याच्या सिद्धतेला आवश्यकता होती. आपल्याजवळ भांडवल नाही, अन्नधान्य नाही, यंत्रे नाहीत, इतर साधनसामुग्री नाही; तज्ज्ञ लोक आपल्याकडे कमी, कसबी कामगार कमी, प्रत्यक्ष कामाचा अनुभव कमी; अशा सर्व उणीवा होत्याच. पण त्या उणीवा कार्यसिद्धीच्या आड आल्या नसत्या. म्हणजे भांडवल किंवा साधनसामुग्री यांच्यावांचून कामें झालीं असतीं असा भावार्थ नाही. तर त्या उणीवा भरून काढणें शक्य झालें असतें. केव्हां ? काँग्रेसची पुण्याई कमी झाली नसती तर, आपल्या राष्ट्राच्या कर्णधारांप्रमाणेंच त्यांच्या नेतृत्वानें काम करणारे प्रांतोप्रांतीचे नेते आणि त्यांच्या शिस्तीत वागणारे जिल्ह्यांतले, तालुक्यांतले, शहरांतले, गांवांतले कार्यकर्ते हे त्यागी आहेत, निःस्वार्थी आहेत, आपल्या (म्हणजे जनतेच्या) हितासाठीं ते आहोरात्र कष्टत आहेत असा विश्वास जनतेच्या ठायीं निर्माण झाला असता तर अर्धपोटी राहून उन्हातानाची पर्वा न करतां, अपयशानें निराश न होतां, आपल्या राष्ट्रांतल्या कोट्यवधि सुशिक्षित अशिक्षित नागरिकांनीं काँग्रेसशीं हार्दिक सहकार्य केलें असतें. आणि मग इकडचे पर्वत तिकडे सहज फेकून देतां आले असते. आज काँग्रेसला भांडवलदारांचें दास्य पतकरावें लागलें आहे असें आपण ऐकतो. पण हीहि गोष्ट सध्यांच्या स्थितीत अपरिहार्य म्हणून जनतेनें मान्य केली असती. काँग्रेसचे मोठमोठे पदाधिकारी व हजारो कार्यकर्ते हे आपले आहेत, जनतेच्या हितावांचून त्यांना अन्य दृष्टि नाही ही खात्री जनतेला मनोमन पटली असती तर वाटेल त्या आपत्तीशीं झुंज देण्यास ती सिद्ध झाली असती. भावी काळाच्या आशेच्या प्रेरणेनें तिनें वर्तमानकाळाचे कष्ट, यातना, उपासमार सर्व कांहीं आनंदानें साहिलें असतें. इंग्रजांचें राज्य होतें तेव्हां हें दिसून आलें नाही काय ! तुरुंग, लाठीमार, गोळीबार, संसाराचा विध्वंस हें सर्व समोर दिसत असूनहि काँग्रेसशीं सहकार्य करून आत्मबलिदान करण्यासहि लक्षावधि भारतीय पुढें आले. आतांच्या आपत्ति तुरुंग, गोळीबार त्यांच्या मानानें कांहींच नाहीत. कष्ट करून जें फल मिळवावयाचें तें पूर्वींसारखें दूरवरचें, अनिश्चित असेंहि नाही. असें असूनहि, काँग्रेसमध्ये तरुण

रक्त येत नाही, असे दुःखाचे, निराशेचे उद्गार पंडितजींना काढावे लागतात. आणि जनतेचे सहकार्य मिळत नाही, तिच्या मनांत काँग्रेसविषयी तिटकारा येत चालला आहे, असे शेंकडो अधिकाऱ्यांना जाहीरपणे सांगावे लागते. यांचे कारण एकच. भांडवल नाही, यंत्रे नाहीत, साधनसामुग्री नाही हे कारण नव्हे. जनतेच्या सहकार्यावर हक्क सांगण्याइतकी पुण्याई काँग्रेसजवळ शिल्लक नाही ! त्याची अपेक्षा करण्याइतकाहि अधिकार तिला सांभाळून ठेवतां आला नाही. काँग्रेसला अनेक भयंकर आपत्तींना तोंड द्यावयाचे होते हे खरे आहे. निर्वासितांचा प्रश्न, काश्मीरचे प्रकरण, संस्थानिकांचा प्रश्न, अन्नधान्याचा तुटवडा, दुष्काळ, टोळघाडी, महापूर, व्यापारी व भांडवलवाले यांचा स्वार्थ, कम्युनिस्ट लोकांचा दहशतवाद आणि स्टॅलिन-निष्ठा या सर्व आपत्ति अत्यंत भयानक व दुस्तर होत्या व आहेत याविषयी शंका नाही. पण काँग्रेसची शुद्ध ध्येयनिष्ठा जर अचल, अभंग राहिली असती तर या प्रश्नांचे, या आपत्तींचे स्वरूप फार सौम्य झाले असते, त्यांतल्या कांहीं नाहींशा झाल्या असत्या व कांहीं उद्भवल्याच नसत्या. आज काँग्रेसचे अधिकारी पुष्कळ वेळां जनतेला टाकून बोलतात. लोक अत्यंत स्वार्थी आहेत, आळशी आहेत, त्यांना समाजहितबुद्धि नाही, त्यांची दृष्टि संकुचित आहे, त्यांची अभिरुचि हीन आहे, सत्य, संयम, विवेक या गुणांशी त्यांची ओळख नाही, आणि यामुळे काँग्रेसच्या प्रयत्नांना यश येत नाही, असे भाष्य करतात. भारतीय जनता अशी आहे याबद्दल वादच नाही. सामाजिक निष्ठा, जनहितबुद्धि, संघटनेसाठी अवश्य असणारा विवेक या दृष्टीने आपण अगदी खालच्या पातळीवर आहो याबद्दल दुमत केव्हांहि नाही; पण स्वातंत्र्यापूर्वी जनता अशीच होती. नव्हे याहूनहि खालच्या पातळीवर होती. तशाहि स्थितीत काँग्रेसच्या नेत्यांनी व हजारो कार्यकर्त्यांनी आपल्या ध्येयनिष्ठेमुळे तिला उच्च कार्याची प्रेरणा दिली. जनतेला अशी प्रेरणा देऊन तिला उच्च पातळीवर चढविणे हेच काँग्रेसचे कार्य आहे. जनता स्वार्थी आहे, आळशी आहे म्हणून आम्हांला यश येत नाही असे म्हणणे म्हणजे, अंधार काळा आहे म्हणून मला प्रकाशतां येत नाही, अशी दिव्याने तक्रार करण्यासारखी आहे. अंधाराला उजळून भा. लो....२८

टाकण्यासाठीच दिवा जळत असतो. भोंवतालच्या जनतेत उच्च संस्कृतीचे संवर्धन करण्यासाठीच तिचा नेता स्वतः तनमनधनाने जळत रहातो. ते व्रत त्याने पाळल्यानंतर मग जनतेचा अधिक्षेप करण्याचा अधिकार त्याला प्राप्त होतो. एरवी नाही. जनता अधोगामी झाली हे काँग्रेसच्या अपयशाचे कारण नसून काँग्रेसची ध्येयच्युति ही जनतेच्या व राष्ट्राच्या अधःपाताचे कारण आहे.

कल्याणी येथील काँग्रेसच्या अधिवेशनांत पंडित जवाहरलाल यांनी हाच महनीय विचार काँग्रेसजनांना ऐकविला. ते म्हणाले, की “ गेल्या अनेक वर्षांच्या अनुभवाने माझ्या मनाची अशी निश्चिती झाली आहे की, आपण जनतेला योग्य तऱ्हेने साद घातली तर ती उत्तम प्रतिसाद देते; पण जेथे प्रतिसाद मिळविण्यांत आपण अपयशी होतो तेथे दोष आपलाच असतो, जनतेचा नव्हे. ”

काँग्रेस सध्यां किती पतित झाली आहे हेहि पंडित जवाहरलाल नेहरू यांनी अत्यंत उद्वेगून वेळोवेळी जे उद्गार काढले आहेत त्यावरूनच दिसून येईल. जातीय संकुचित दृष्टि हा राष्ट्रीय जीवनांत फार मोठा रोग होय. या रोगाने कर्नाटक, राजस्थान, महाराष्ट्र, बिहार इ. अनेक प्रदेश ग्रस्त झालेले आहेत. उमेदवारांची निवड याच दृष्टीने होणार व मतदानहि याच चाकोरीतून जाणार हे ठरलेले आहे. निवडणुकीच्या प्रचारासाठी रांची येथे पंडितजी गेले असतांना तेथे जातीयतेचा बुजबुजाट झालेला त्यांना दिसला. ‘ मी येथे आलो तो भारताच्या नागरिकांना भेटण्यास आलो होतो. रजपूत, भूमिहर, कायस्थ, अशा जातींना भेटावयास मी आलो नाही. येथे ही जातीयता बोकाल्ली आहे हे ऐकून मला फार दुःख झाले. जातीयवादी लोकांना मी काँग्रेसमधून हाकलून देईन ’ असे उद्गार त्यांनी तेथे काढले. (टाइम्स ऑफ इंडिया ३-१-५२) मद्रास प्रांतांत अनेक ठिकाणी व आसाममध्येहि निवडणुकींत यश यावे म्हणून काँग्रेस अत्यंत जातीय व पाकिस्ताननिष्ठ अशा मुस्लीम लीगशी प्रेमाने सहकार्य करित आहे हे प्रसिद्धच आहे. काँग्रेसच्या श्रेष्ठ सत्ताधार्यांनी त्या त्या स्थानिक अधिकाऱ्यांना याचा जाब विचारला; पण त्यांना कोणी भीक घालीत नाही

हेहि आतां जनतेला माहीत झालें आहे. अखिल भारतीय काँग्रेससमितीवर निवडून येण्यासाठी सध्यां कोणच्याहि पापमार्गाचा अवलंब करण्यास काँग्रेसजन भीत नाहीत. सभासदांची खोटी नोंद चालूं आहे. मतासाठीं दारू व पैसा देण्यांत येत आहे. शेवटीं प्रतिपक्षाची टाळकी फोडण्यासहि लोक कचरेनासे झाले आहेत. हैदराबादमध्ये असे प्रकार झाले त्यावरून पंडितजींनी नागपूरच्या एका भाषणांत फार कडक उद्गार काढले. 'अशा लोकांना कसलीहि दयामाया न दाखवतां मी काँग्रेसमधून हाकलून देईन' असे ते म्हणाले. 'सध्यां अनेक लोकांनीं काँग्रेसमध्ये प्रवेश करून विधिमंडळांत निवडून येणें हा धंदाच केलेला आहे. अशा प्रकारामुळेच काँग्रेस अपयशी झाली आहे; पण मग तें तिला योग्य शासनच झालें असें म्हटलें पाहिजे.' असे निराशेचे उद्गार त्यांनीं काढले. (भारत-ज्योति २-११-५२) निवडणुकीनंतर सत्ता हातांत आल्यावर राष्ट्राचें घन आपल्या सग्यासोयऱ्यांना वांटून देणें, निवडणुकींत ज्यांनीं साह्य केलें त्याची भर करणें हे प्रकार सर्व प्रदेशांत काँग्रेस करीत आहे. बिहारमध्ये ४०० एकर जमीन अशा तऱ्हेनें दिली गेली. त्या प्रकरणाची चौकशी करण्यासाठीं काँग्रेस सत्ताधरांनीं एक समिति पण नेमली होती. (टाइम्स १२-११-५२) विघटना, दुफळी, अंतःकलह या रोगानें काँग्रेस किती नासली आहे व हा रोग नष्ट करण्याच्या बाबतींत पंडितजी, सरदार पटेल, राजेंद्रबाबू हे धुरीण कसे निराश झाले आहेत हें मागें 'राजकीय पुनर्घटना' या लेखांत दाखविलेंच आहे. नित्याच्या सरकारी कारभारांत हस्तक्षेप करावयाचा व आपल्या वशिल्याच्या माणसांना नोकऱ्या द्यावयाच्या, कोणावर गुन्हेगारीसाठीं खटले झाले असल्यास ते काढून टाकावयास भाग पाडावयाचें, कंत्राटे आपल्या सग्यासोयऱ्यांना द्यावयाची ही प्रवृत्ति काँग्रेस पदाधिकाऱ्यांत किती प्रमाणांत आहे हें गोरावाला, राजाजी, काटजू यांनीं अनेक वेळां दाखवून दिलें आहे. त्याचा अहवाल सरकारनेच प्रसिद्ध केला आहे. मागें एकदां पंडितजी मुंबईला आले होते तेव्हां काँग्रेसकार्यकर्त्यांपुढें त्याचें जें ६-१२-५२ रोजी भाषण झालें त्यांत त्यांनीं काँग्रेसच्या नीतीवर थोडक्यांत हीच टीका केली. 'काँग्रेसच्या अधि-
वेशनाला अगदीं कमी सभासद आले तरी चालतील; पण वाममार्गींनीं

निवडून आलेले लोक मला मुळींच चालणार नाहीत. मी हा प्रकार मुळींच सहन करणार नाही. आज काँग्रेसजन जातीय व जमातीय भावना चेतवून आपली स्वतःची पोळी पिकवीत आहेत. ही वृत्ति त्यांनीं टाकून दिली पाहिजे. त्याचप्रमाणे आपसांतील चुरस, हेवेदावे हेहि बंद केले पाहिजेत. काँग्रेसला एक राष्ट्रीय संघटना म्हणून जगावयाचें असेल तर तिने आपली धर्मातीत ध्येयवादी वृत्ति कायम ठेवली पाहिजे. ' (भारतज्योति ७-१२-५२) पंडित नेहरूंच्याप्रमाणेच तंडनजी, विनोबाजी यांनीं काँग्रेसच्या अधोगामी प्रवृत्तीवर टीका केली आहे आणि मध्यप्रांतांतील जनन्नाथप्रसाद शास्त्री यांच्यासारख्या निष्ठावंत जुन्या कार्यकर्त्यांना काँग्रेसच्या अनीतीचा इतका उबग आला आहे कीं, ते निराशेने आत्महत्येचा मार्ग अनुसरीत आहेत.

काँग्रेसमधील ही अनीति, हें पाप धुवून काढण्याचा प्रयत्न स्वातंत्र्य-प्राप्तीच्या काळापासून गेली पांचसहा वर्षे काँग्रेसचे पुढारी अखंडपणे करीत आहेत; पण त्याचा काडीइतकाहि उपयोग होत नाही, असे दिसते. प्रत्येक संमेल, प्रत्येक बैठकीत, प्रत्येक परिषदेत पटेल, नेहरू, राजेन्द्रबाबू, तंडनजी, पट्टाभि यांच्या भाषणांचा गेली पांचसहा वर्षे हा एकच सूर होता. 'ध्येयच्युत होऊं नका, स्वार्थाला बळी पडूं नका, क्षुद्र मोहाला वश होऊन राष्ट्रहिताचा बळी देऊं नका' असा काँग्रेसजनांच्या कार्नी-कपाळीं सारखा उपदेश ते करीत आहेत. पण त्यांचा हा उपदेश अरण्यरुदनासारखा ठरत आहे. सध्या काँग्रेसच्या अनुयायांचें सत्त्वच ढळल्यासारखें झालें आहे. स्वार्थ, लोभ, मोह यांनीं ते अंध व पिसाट झाले आहेत. नेहरू, राजेन्द्रबाबू हे त्यांच्या लेखी आतां कोणी नाहीत. यामुळे या थोर धुरंधरांच्या तोंडीं अनेक वेळां निराशेचे उद्गार आलेले दिसतात. अहमदाबादच्या भाषणांत नेहरू म्हणाले, 'काँग्रेसचा विनिपात होणार हें मला स्पष्ट दिसत आहे. सध्यां आपण केवळ बहुसंख्येच्या जोरावर देशाची विकलता झाकून ठेवीत आहोंत. कसला तरी एक भयंकर रोग काँग्रेसच्या काळजाला झाला आहे व त्यामुळे ती आंतून सडत चालली आहे. आज काँग्रेसमध्ये चैतन्य उरलेलें नाही व इतरांना ती चैतन्य देऊं शकत नाही.' (टाइम्स-३०-१-५१) अशा तऱ्हेचे निराशेचे, कठोर, कानउघाडणीचे उद्गार गेली तीनचार वर्षे या थोर पुरुषांच्या तोंडून ऐकत असूनहि काँग्रेसजनांच्या पापप्रवृत्ति रतिमात्र कमी पडत नाहीत.

उलट त्या वाढतच आहेत, असें अखिल भारतीय काँग्रेसकमिटीच्या निवडणुकांतील प्रकरणांवरून दिसून येते.

उपदेशाचा सौम्य मार्ग खुंटल्यानंतर दुसरा शिक्षेचा मार्ग उरतो. त्याने कदाचित् सुधारणा होईल, असें वाटते; पण काँग्रेसच्या नेत्यांनी त्याचा अजून अवलंब केलेला नाही. पंडितजींनी तसा धाक अनेक वेळां दाखविलेला आहे. जातीयवादी, स्वार्थी, पापभ्रष्ट, अधोगामी सभासदांना मी काँग्रेसमध्ये राहूं देणार नाही, हाकलून लावीन, असे निकराचे उद्गार त्यांनी अनेक वेळां काढलेले आहेत. काळा बाजार करणाऱ्यांना तर फांशी देण्याचीहि धमकी त्यांनी दिलेली आहे; पण प्रत्यक्षांत तसें त्यांनी कधींच केलेलें नाही. उलट मद्रास, बंगाल येथील काँग्रेसच्या मंत्रीगणांचे भयंकर पापमार्ग त्यांच्या निदर्शनास आणून दिल्यावर व त्यांना त्यांतील गुन्हेगारी पटल्यावरहि त्यांच्याकडे त्यांनी दुर्लक्षच केलेलें आहे. याचें कारण काय तें नेमकें सांगणें कठीण आहे; पण आभाळच फाटल्यानंतर टांका कोठें घालावा अशी बहुधा पंडितजींची स्थिति झाली असावी. काँग्रेसजनांच्या अधःपाताची, अनीतीची भ्रष्टेची ही दुःखद कहाणी एका प्रदेशाची नसून भारतांतील प्रत्येक गांवाची, शहराची, तालुक्याची व जिल्ह्याची आहे. सरकारी खात्यांकडे पाहिले तरी तोच प्रकार आहे. अशा स्थितींत शिक्षा कोणाकोणाला करावयाची व हाकलून तरी कोणाकोणाला काढावयाचें ! अर्थात मनांत अनेक वेळां असें येतें कीं प्रारंभी पापप्रवृत्ति दिसू लागतांच पंडितजींनीं कठोरपणा धारण करून खरोखरच कांहीं मोठमोठ्या पदाधिकाऱ्यांना कडक शिक्षा केल्या असत्या, तर सर्वानाच दशहत्त बसून या रोगाची लागण थांबली असती. पण प्रत्यक्ष त्या स्थानीं असलेल्या माणसाला त्याच्या अडचणी माहीत असतात. त्यामुळे या बाबतींत तर्कवितर्क करण्यांत तथ्य नाही. वस्तुस्थिति अशी आहे कीं, राष्ट्राच्या आत्म्याच्या ठायीं असलेली, राष्ट्राच्या उन्नतीची, बलसंवर्धनाची, विकासाची सर्व जबाबदारी जिच्या शिरावर आहे, अशी काँग्रेस ही एकमेव संस्था कमालीची अधोगामी झाली आहे आणि तिच्यांत सुधारणा होण्याची आशा तिच्या धुरंदर नेत्यांनाहि फारशी वाटत नाही. हें ध्यानांत घेऊन या विलक्षण आपत्तीच्या प्रसंगी आपल्या लोकशाहीच्या रक्षणसंवर्धनाच्या दृष्टीनें भारताच्या नागरिकांनीं कोणची योजना

केली पाहिजे, कोणचे प्रयत्न केले पाहिजेत, हा आपल्यापुढे महत्वाचा प्रश्न आहे.

आपल्याला जो लढा लढावयाचा आहे, तो सत्त्व विरुद्ध तमोगुण असा लढा आहे. लोकसत्तेमध्ये हा लढा अटळ असतो. ब्रिटन व अमेरिका या जगांतल्या बलशाली व यशस्वी अशा लोकसत्ता आहेत. त्यांना प्रारंभापासून हा लढा लढावा लागलेला आहे. दोनही देशांत औद्योगिक क्रांतीनंतर भांडवलशाही अत्यंत प्रबळ होऊन लोकांच्या तमोगुणांना आवाहन करून अनियंत्रित होऊं पहात होती; या वेळीं तेथे या धनशक्तीशीं लोकशक्तीनें कसा संग्राम केला हें पहाणें उद्बोधक होईल आणि त्यावरून कदाचित् आपल्याला आपली लोकसत्ता यशस्वी करण्याचा मार्ग सांपडेल.

थॉमस जेफरसन, अब्राहम लिंकन, थिओडोर रूझवेल्ट, विड्रो विल्सन, व फ्रँकलिन रूझवेल्ट या पांच अमेरिकन थोर पुरुषांनीं अमेरिकेंतील हीन प्रवृत्तीशीं संग्राम करून तेथील लोकसत्ता यशस्वी केली आहे. त्यांनीं हा संग्राम कशाच्या बळावर केला हें आपण पाहूं लागलों, तर आपणांस एक अगदीं निश्चित, अगदीं निर्णायक असें उत्तर मिळतें. तें बळ म्हणजे चारित्र्य हें होय. एक ध्येयवादी निष्ठावंत पुरुष लोकसेवेचें व्रत घेऊन, त्याच्या आड येणाऱ्या स्वार्थी धनशक्तीशीं प्राणपणानें झुंज घेण्यास सिद्ध झाला, ध्येयवादाच्या आर्गांत तो सतत जळत राहिला कीं, त्याच्या तेजांतून अनेक स्फुलिंग बाहेर पडतात व मग अनेक निष्ठावंत कार्यकर्ते निर्माण होतात. सर्व देशभर धनशक्तीनें चालविलेल्या अन्यायाचा त्यांनीं डांगोरा पिटण्यास प्रारंभ केला कीं, कालांतरानें लोकशक्ति जागृत होते आणि तिच्यापुढें धनशक्तीला—कोणच्याहि पापशक्तीला—नमार्थें लागतें. लोकसत्तेच्या यशाचा हा एकमेव राजमार्ग आहे.

अमेरिकेचे पहिले अध्यक्ष जार्ज वॉशिंग्टन निवृत्त झाल्यावर तेथील राजकारणांत दोन पक्ष उघड दिसूं लागले. जॉन अँडम्स व अलेक्झांडर हॅमिल्टन यांचा फेडरलिस्ट पक्ष व दुसरा जेफरसन यांचा डेमॉक्रट पक्ष. पहिला धनशक्तीचा व दुसरा लोकशक्तीचा उपासक होता. जेफरसनचा

चारित्रिकार म्हणतो, ' जेफरसनला असें दिसून आलें कीं, अमेरिकेनें ब्रिटनचें जू झुगारून दिलें तरी ती खरी स्वतंत्र झालेली नाहीं. दुसरी एक मदांध व जुलमी सत्ता आपल्या देशाला बेड्या घालणार असें त्याला दिसूं लागलें. ती सत्ता म्हणजे धनसत्ता होय. अमेरिकन क्रांतींत ज्यांनीं आपलें रक्त सांडलें त्यांना आतां असें आढळून आलें कीं, इंग्लिश राजशाही आपण नष्ट केली, पण तिच्या जागीं तितकीच अनियंत्रित व जुलमी अशी धनशाही प्रस्थापित होऊं पहात आहे. धनाचें उत्पादन करणारे कष्टाळू लोक व त्यांची पिळवणूक करणारे धनिक लोक यांचा संग्राम झडणार हें स्पष्ट दिसूं लागलें. या संग्रामांत जेफरसननें कष्टाळू जनतेची बाजू घेतली आणि अखेर धनसत्तेवर मात केली. या वेळीं धनशक्तीनें आपलें सर्व सामर्थ्य पणास लावून जेफरसनविरुद्ध फळी उभी केली होती. असें असूनहि हा लढा जेफरसननें कशाच्या बळावर जिंकला हें समजून घेण्यासाठीं भारतांतील तरुण नागरिकांनीं जेफरसनच्या चारित्र्याचा जरूर अभ्यास करावा.

अब्राहम लिंकन यांच्याजवळहि ध्येयनिष्ठा, चारित्र्य याखेरीज दुसरे कोणचेहि बळ नव्हतें. चारित्र्य याचा एक विशिष्ट अर्थ येथें अभिप्रेत आहे. सार्वजनिक प्रपंच प्रामाणिकपणें, निःस्वार्थी बुद्धीनें व ध्येयनिष्ठेनें करण्याची प्रवृत्ति हा तो अर्थ आहे. अनंत यातना सोसाव्या लागल्या, तुरुंग, छळ किंवा देहदंडहि सोसावा लागला तरी लोकसेवाव्रतापासून च्युत न होता मृत्यूलाहि भिवविणारें जें धैर्य हे पुरुष प्रगट करतात, त्याचें नांव चारित्र्य. या मार्गांत तुरुंग किंवा मृत्यु यांच्याप्रमाणेंच अनेक प्रकारचे लोभमोहहि आड येतात. त्यांना जिकून आपलें व्रत अखंडपणें चालविण्याचा जो निर्धार तें चारित्र्य होय. या चारित्र्याला दुर्जय अशी कोणचीहि शक्ति जगांत नाहीं आणि याचें कारण अगदी उघड आहे. माणूस ध्येयनिष्ठेनें श्रिजत राहिला, कीं त्याला पाहून लोक जागे होऊं लागतात. त्याची ध्येयनिष्ठा जसजशी कसाला लागत जाते, तसतसें त्याचें तेज वाढूं लागतें व लोक त्याच्या नेतृत्वाखालीं संघटित होतात आणि मग देशांत लोकशक्ति निर्माण होते. धनिक लोक पैशाच्या बळावर एरवी लोकांना वश करून ठेवीत असतात; पण चारित्र्याची पुण्याई अशी आहे कीं, तिच्यामुळे लोकांच्या मनांतील धनमोह नष्ट होऊन त्यांच्या ठायीं त्यागबुद्धि,

जनहितबुद्धि, आत्मयज्ञ करण्याची वृत्ति म्हणजेच चारित्र्य निर्माण होते आणि मग जे सामर्थ्य धनसत्तेचे गुलाम होऊन पडलेले असते, तेच राष्ट्रसेवेच्या कारणी लागते. म्हणून सार्वजनिक प्रपंचांत लोकसेवा करतां करतां तनमन झिजवीत स्वतः चारित्र्य ही महाशक्ति संपादन करणे व इतरांच्या ठायी ती निर्माण करणे हा एकच मार्ग भारतीय तरुणांनीं यापुढे अबलंबिला पाहिजे.

या शतकाच्या आरंभी आठ वर्षे अमेरिकेचे अध्यक्ष असलेले थिओडोर रूझवेल्ट यांनी याच बळावर भांडवली सत्तेला नमविले. रिपब्लिकन पक्षांत प्रवेश करून प्रथम राष्ट्रीय प्रपंचांतील विशुद्ध चारित्र्याची महती ते वर्णू लागले, तेव्हां त्या पक्षाचे मालक म्हणजे तेथील धनश्रेष्ठी त्यांना हसू लागले. त्यांना एका बाजूला नेऊन त्यांनीं पोक्तपणे उपदेश केला की, 'राजकारणांत नैतिक शुद्धि आणण्याच्या वेड्या कल्पना तूं सोडून दे. स्वतःचे कल्याण साधणे हेच तुझे उद्दिष्ट ठेव. बहुजनांच्या कल्याणाच्या नादीं लागणे व येथल्या श्रेष्ठींच्या घनाला व सत्तेला मर्यादा घालणे हा तुझा धंदा नव्हे. यांत तूं फुकट मरशील.' थिओडोरने हा उपदेश मानला नाही व आपली शुद्धीची मोहीम सुरू केली. न्यायखात्यांतील लांचखाऊपणा प्रथम त्यानें उघडकीस आणला. नंतर रेल्वेकारभारावर हल्ला चढविला. न्यूयॉर्कची एलिव्हेटेड रेल्वे कंपनी सर्व विधिमंडळाला लांच देण्यास तयार होती. तो डाव त्यानें हाणून पाडला. नंतर त्यानें पोलीसखात्यांत प्रवेश करून घेतला व ते सर्व खाते पोलीसांच्या पितळी बटनाप्रमाणे लखलखीत करून टाकले. हा दणका पहातांच रिपब्लिकन पक्षांतील जेठी वचकले. त्यांनीं त्याला उपाध्यक्षपद देण्याचे ठरविले. अमेरिकेत उपाध्यक्षपद हे कर्त्या पुरुषांचे यडणे आहे असे मानतात. कारण त्या आसनावर गेलेल्या माणसाचा जनतेशी संबंध रहात नाही व मग तो शक्तिहीन होतो. आणि म्हणूनच रिपब्लिकन जेठ्यांनी थिओडोर रूझवेल्ट यांना तेथे गाडून टाकण्याचा विचार केला. पण त्यांच्या दुर्दैवाने अध्यक्ष मॅकिनले यांचा एक महिन्यांतच खून होऊन रूझवेल्ट अध्यक्षपदीं आले. तेथे येतांच ट्रस्ट्स, कंवाइन्स, कार्पोरेशन्स यांच्या नियंत्रणाचे कायदे करून जनतेचे बळ त्यांच्यामार्गे उभे करून त्यांनीं धनसत्तेला नामोहरम केले. एवढे सांगून चरित्रकार म्हणतो

की, या सर्व अनुभवावरून रुझवेल्ट यांच्या मनाची खात्री झाली की, व्यक्तीचें नैतिक सामर्थ्य हीच समाजाचें भवितव्य ठरविणारी निर्णायक शक्ति होय. प्रारंभी सांगितलेलें मानवधन तें हेंच होय.

अध्यक्ष विड्रो विल्सन यांनीं हेंच धोरण पुढें चालवून धनशक्तीशीं संग्राम चालूं ठेविला. त्यांच्या चारित्र्याची कीर्ति आधींच सर्वत्र पसरली होती. यामुळें डेमोक्रॅटिक पक्षांनं आपण होऊन त्यांच्याकडे शिष्टमंडळ पाठवून त्यांना न्यूजर्सीचें गव्हर्नरपद स्वीकारण्याची विनंति केली. ही गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी आहे कीं धनाचें स्वामी किंवा भांडवलदार किंवा पक्षाचे पडद्यामागचे जेठी यांना जनतेला प्रिय असलेल्या चारित्र्यसंपन्न माणसांची नेहमींच आवश्यकता असते. आपलीं व्यभिचारकर्म लपविण्यासाठीं त्यांना कुंकवापुरता पति हवा असतो. केव्हांहि पाहिलें तरी राष्ट्रांत जागरूक जनता हीच निर्णायक शक्ति असते. या जागरूक जनतेला आपल्या पाठीशीं घेण्यासाठीं त्यांना असा एखादा पुरुष हवाच असतो. तो पक्षांत आला कीं आपल्या चौकटींत बसवून त्याला निस्तेज करून टाकावयाचें हें त्यांचें धोरण असतें. आणि हा माणूस कच्चा असला तर तेथें त्या सुखासनावर बसून आपल्या नांवाचा त्या जेठींना उपयोग करूं देतो. विड्रो विल्सनवर डेमोक्रॅटिक पक्षांतील जेठींना हाच प्रयोग करावयाचा होता; पण ह्या पुरुषाची ध्येयनिष्ठा अभंग असल्यामुळें त्यांचीच आंतडी फाडून तो बाहेर आला. पक्षाचा चालक जिमस्मिथ याच्याच डोक्यावर त्यानें पहिला घण घातला. तो निवडणुकीस उभा रहाणार होता; पण 'तूं चारित्र्यहीन व नालायक आहेस' असें सांगून विल्सननीं, त्यांच्याच पक्षांत तो असूनहि, त्याला विरोध केला आणि त्यानें उर्मट उत्तरे करतांच जनतेपुढें त्याच्यावर भडिमार करून त्याचीं हाडें मोडून टाकलीं. दातीं तृण धरून विल्सनपुढें त्याला शरणागति पतकरावी लागली. विल्सन हा एक शिक्षकाचा पेशा असलेला सामान्य माणूस. त्यानें या तमोगुणी धनशक्तीला कशाच्या जोरावर नमविलें ! पैशाच्या जोरावर धनवंतांनीं वश केलेली लोकशक्ति चारित्र्याच्या बळावर त्यानें खेचून आपल्या मार्गे आणली ! याच सामर्थ्याच्या जोरावर त्यांनीं आपलें श्रेष्ठ ध्येय साध्य करून घेतलें. पूर्वीं राजसत्ता ही ईश्वरदत्त असते असें मानीत. आतां भांडवलदारांचा तसाच समज होऊं लागला

होता. भांडवलसत्ता ही ईश्वरदत्त असते हा भ्रम नष्ट करून सर्व सत्ता जनतेकडून मिळत असते हे अमेरिकेंत प्रत्यक्षांत सिद्ध करणें हे अध्यक्ष विल्सन यांचें ध्येय होतें. हे ध्येय सतत डोळ्यापुढें ठेवून आपल्या चारित्र्याच्या पुण्याईनें त्यांनीं ते बव्हंशीं साध्य केलें होतें.

फ्रँकलिन डेलानो रूझवेल्ट यांच्या चरित्राचें हेंच सार आहे. त्यांच्या पत्नी एलिनोर या ध्येयवादी होत्या. 'दलित जनतेचा दुःखभार हलका करण्यासाठीं कांहीं उपाययोजना झालीच पाहिजे आणि ती करणें हे तुमचें जीवितकार्य आहे' अशी प्रेरणा पतीला त्या नित्य देत असत. त्यांच्याहि चित्तांत या थोर कार्याचें स्फुरण झालें. आणि मग लोकसेवेच्या खडतर मार्गानें रूझवेल्ट यांनीं प्रवास सुरू केला व अखेर शिखर गांठलें. प्रारंभापासूनच स्वपक्षांतल्या श्रेष्ठींच्या विरुद्ध त्यांनीं पाय रोवला होता. नवीनच उगवलेल्या या 'उपटसुंभाला' प्रथम कोणी विचारीना. पण पैशाला व अन्य मोहाना तो वश होत नाहीं असें दिसतांच ते दचकले व डोळे चोळून पाहूं लागले. त्यांच्या सत्त्वापुढें त्यांना नमावें लागलें. धनशक्तीशीं उभा दावा असूनहि चार वेळां फ्रँकलिन रूझवेल्ट हे अमेरिकेच्या अध्यक्षपदीं येऊं शकले. हा महिमा त्याग, ध्येयनिष्ठा यांचाच आहे. गेल्या शतकाच्या प्रारंभी धनशक्तीशीं ज्यांनीं संग्राम सुरू केला त्या जेफरसनपासून दीडशें वर्षांनीं तो संग्राम त्याच निष्ठेनें लढविणाऱ्या रूझवेल्टपर्यंत अमेरिकेचे हे सर्व थोर पुरुष लोकशाहीच्या यशाचें रहस्य आपणांस समजावून देत आहेत.

धनशक्ति व लोकशक्ति यांचा अमेरिकेंत झालेला लढा जरा सविस्तर वर्णून त्याचें जें वर विवेचन केलें त्यांत एक हेतु आहे. आपल्यापुढें आपली लोकशाही यशस्वी कशी करावी हा बिकट प्रश्न येऊन पडला आहे. त्यासाठीं मी जो उपाय सुचविणार आहे तो एरवीं विपरीत, विसंगत व असयुक्तिक घाटण्याचा संभव आहे; पण अमेरिकेंतील हा लढा आपण नीट समजावून घेतला तर बहुधा तसें होणार नाहीं असें वाटतें. माझ्या मते सध्यां तरुण भारतीय नागरिकांनीं बहुसंख्येनें काँग्रेसमध्ये शिरणें अवश्य आहे. काँग्रेसच्या अधःपाताचें, तिच्या नीतिभ्रष्टेचें इतकें वर्णन केल्यानंतर त्याच संस्थेंत प्रवेश करावयास सांगणें हें अत्यंत विपरीत असें वाटेल. व्याख्यानांत,

खाजगी चर्चेत असें मी सांगितल्यावर माझ्या अनेक मित्रांनी तशी टीकाहि केली. आणि तसें त्यांना वाटूं नये, यांतील सयुक्तिकता वाचकांना दिसावी याच उद्देशाने मी वर अमेरिकेतील थोर पुरुषांनी अवलंबिलेल्या धोरणाचें जरा सविस्तर स्पष्टीकरण केलें आहे. अमेरिकेंत सध्यां रिपब्लिकन व डेमोक्रेट हे जे दोन मोठे पक्ष आहेत त्यांच्या तत्त्वांत व आचारांत सध्यां महत्त्वाचा कसलाहि फरक नाही. सन १८०० च्या सुमारास हे पक्षभेद निर्माण झाले त्यावेळीं त्यांचीं तत्त्वे भिन्न होती. पण आतां तसा भेद त्यांच्यांत नाही. नीति किंवा अनीति, कर्तृत्व वा नालायकी, भांडवली वा राष्ट्रीय किंवा कांहींसें समाजवादी धोरण या सर्व दृष्टींनीं दोन्ही पक्ष व्यवहारतः सारखेच आहेत. आपला जो भ्रष्टतेचा, अनीतीचा विषय चालूं आहे त्या दृष्टीनें दोन्ही पक्ष सारखेच अधोगामी ठरले आहेत. असें असूनहि रूझवेल्ट, विल्सन या धीर पुरुषांनीं त्याच पक्षांच्या संघटनांत शिरून आपल्या चारित्र्यानें त्यांची शुद्धि घडवून आणली. हेंच धोरण भारतीय नागरिकांनीं स्वीकारावें असें मला वाटतें. पंडितजी सध्यां तरुणांनीं काँग्रेसमध्ये यावें म्हणून साद घालीत आहेत. काँग्रेसच्या अनीतिमुळे, धनवंतांचें तिनें जें दास्य पतकरलें आहे त्यामुळे, तिच्या कार्यकर्त्यांत सध्यां ज्या दुफळ्या होत आहेत, जी विघटना चालूं आहे त्यामुळे या संस्थेत आपल्याला वाव नाही असें तरुणांना वाटतें. आणि तसें वाटणें एकपरीनें साहजिकच आहे. पण तसा वाव आहे म्हणून तरुणांनीं, नव्या दमाच्या पिढीनें काँग्रेसमध्ये जावें असें मला म्हणावयाचें नसून रूझवेल्ट विल्सन यांच्याप्रमाणें आंत शिरून तिची शुद्धि करून स्वतःला अवसर प्राप्त करून घेण्यासाठीं त्यांनीं काँग्रेसमध्ये प्रवेश करावा असें माझें सांगणें आहे. ही गोष्ट सोपी नाही हें खरें. नवे लोक असें कांहीं करूं लागतांच शिस्तीच्या नांवाखालीं काँग्रेसश्रेष्ठी व त्यांच्यामागचे सूत्रधार त्यांना हाकलून देतील यांत शंकाच नाही. पण याच वेळीं या तरुणांनीं संभ्राम केला पाहिजे. तो झालेला अन्याय जनतेपुढें मांडून ती शक्ति आपल्यामागे खेचण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. यांत एक बळी जाईल, दुसरा जाईल, अनेक जातील पण या लढ्यांतूनच लोकशक्ति धनवंतांच्याकडून आपल्याकडे खेचण्याचें सामर्थ्य नव्या कार्यकर्त्यांना प्राप्त होईल. मात्र हें करीत असतांना त्यांनीं लोकसेवेचें

खडतर व्रत चालूं ठेवलें पाहिजे. त्यांतच त्यांचें चारित्र्य प्रखर होत जाईल आणि धनशक्तीवर मात करून काँग्रेसचें पुनरुज्जीवन त्यांना करतां येईल. ब्रिटिश सरकारशीं लढा चालूं असतांना आपल्याला कार्य करण्यास वाव आहे कीं नाहीं या विचारानें त्यावेळचे नेते व कार्यकर्ते आडून बसले नाहींत, तर आत्मबलिदानाचा निश्चय करून त्यांनीं आपल्या पराक्रमाला क्षेत्र निर्माण केलें. एकामागून एक त्यावेळीं मागल्या पिढीचें धुरीण बळी जाऊं लागतांच जनता जागृत झाली व तिच्यांतून एक नवी शक्ति निर्माण झाली. आणि तिच्यापुढें ब्रिटिश सरकारलाहि नमावें लागले. म्हणून तेंच धोरण तेथील तमोगुणी शक्तीशीं संग्राम करण्याच्या कामीं नव्या पिढीनें अवलंबिलें पाहिजे.

काँग्रेसमध्ये प्रवेश करावा असें आग्रहानें सांगण्याचें कारण असें कीं, ती एक फार मोठी पुण्याई आहे. आजचे काँग्रेसचे अनुयायी नीतिभ्रष्ट असले तरी ते म्हणजे काँग्रेस नव्हे. अशा स्थितीतही ते देशाच्या अधिकारपदावर राहूं शकतात तेहि काँग्रेसच्या पूर्वपुण्याईच्या जोरावरच. हें पुण्याईचें सामर्थ्य त्यांच्यामागून काढून आपल्यामागे खेचण्याचें कार्य नव्या नागरिकांनीं केलें पाहिजे. यामुळें दोन कार्ये साधतील. सध्यांचें भ्रष्ट अधिकारी हतप्रभ होतील व नव्या पिढीला पूर्व संचिताचें बळ प्राप्त होईल. थिओडोर रूझवेल्ट यांनीं रिपब्लिकन पक्षाच्या संघटनेचा असाच उपयोग केला. विड्रो विल्सन व फ्रँकलिन रूझवेल्ट यांनीं डेमोक्रॅटिक पक्षाची पुण्याई अशीच उपयोगांत आणली. १९१४ सालीं लोकमान्य टिळक तुरुंगांतून सुटून आले तेव्हां काँग्रेसचे नेते अगदीं सरकारधार्जिणे व भीरु वृत्तीचे होते. त्यांच्या हातीं सध्यांच्या श्रेष्ठीप्रमाणेंच काँग्रेसचीं सूत्रे होती. तरी त्याच काँग्रेसमध्ये टिळक शिरले व त्यावेळच्या नेत्यांना आपल्या चारित्र्याच्या बळावर उधळून देऊन त्यांनीं काँग्रेस आपल्या ताब्यांत घेतली. हेंच धोरण आपण पुढें चालूं ठेवलें पाहिजे. नाहींतर फ्रान्ससारखे येथें अनंत पक्ष निर्माण होतील आणि स्थिर शासन निर्माण करणें आपल्याला अशक्य होऊन बसेल. म्हणून मला नव्या पिढीच्या तरुण नागरिकांना अट्टाहासानें असें सांगावेसे वाटतें कीं पंडितजींच्या हांकेला प्रतिसाद देऊन त्यांनीं काँग्रेसमध्ये शिरावें व आपल्या चारित्र्यबळानें तिला पूर्वीचें उज्ज्वल रूप प्राप्त करून द्यावें.

१५ ऑगस्ट १९५२ या दिवशी स्वातंत्र्यदिनाच्या निमित्ताने अध्यक्ष राजेंद्रबाबू यांनी जे भाषण केले त्यांत एकच संदेश होता. 'चारित्र्य संपादन करा.' खरोखर या एकाच संदेशाची भारताला जरूर आहे. आपण माणूस म्हणूनच कमी पडत आहो. सार्वजनिक नीतिमत्ता, कार्यक्षमता, उद्योग-शीलता, उत्तरदायित्व, दक्षता, समाजहितबुद्धि या गुणांच्या दृष्टीने जपानी माणूस, इंग्लिश माणूस, अमेरिकन माणूस हा हिंदी माणसापेक्षा पुष्कळच उंच पदवीवर आहे. ती उंच पदवी हेच चारित्र्य. जमिनीची मशागत करून तिचा कस वाढविण्याचे या देशांत जसे प्रयत्न चालू आहेत त्याच-प्रमाणे माणसाच्या मनाची मशागत करून त्याचा कस आपण वाढविला पाहिजे. तो वाढला तर लोकशाहीला अवश्य ती साधनसामुग्री व समृद्धि आपणांस उपलब्ध होऊन राममोहनरायांच्यापासून टिळक, महात्माजी, सुभाषचंद्र यांच्यापर्यंत अनेक विभूतींनी ज्या एकाच ध्येयासाठी आयुष्य वेचले ते ध्येय साध्य होईल.

प्रकरण सोळावे

उपसंहार

आज जग एका क्रान्तिरेषेवर उभे आहे. त्या रेषेच्या कोणत्या बाजूला त्याचे पाऊल पडेल, यावर त्याचे भवितव्य अवलंबून आहे. आणि हे भवितव्य ठरविणे भारतीयांच्या हाती आहे. आजपर्यंतच्या इतिहासांत जगाचे भवितव्य ठरविण्याचा हा मान कालपुरुषाने असा एकट्या एक देशाच्या हाती कधी दिला नसेल. भारताला आज तो प्राप्त झाला आहे. त्या सन्मानाला आपण पात्र आहोत की नाही हे मात्र ठराव्याचे आहे. कालपुरुषाने एक असामान्य जबाबदारी आपल्या शिरावर टाकून आपली सत्त्वपरीक्षाच चालविली आहे.

जगांत आज लोकायुक्त शासनाने आपले राजकारण चालविणारी, लोक-शाहीवर खरी श्रद्धा असणारी दोनच राष्ट्रे आहेत. ब्रिटन व अमेरिका.

स्विट्झरलंड, स्वीडन, नॉर्वे हीं लहान राष्ट्रे फार तर त्या श्रेणींत आणखी बसवितां येतील; पण त्यांच्या अंगी निर्णायक सामर्थ्य नसल्यामुळे त्यांना गौणत्व आहे. पण एवढे देश सोडले तर बाकी सर्व जग आज दण्डायत्त आहे. एवढेच नव्हे तर त्याची श्रद्धाहि दण्डायत्त शासनावर आहे. जपान, जर्मनी, इटली यांनी बोलूनचालून लोकशाहीचा धिक्कार केला आहे. त्यांच्या शासनाचे बाह्यरूप गेलीं दोनचार वर्षे जरी लोकसत्ताकाचे असले तरी तेथील नेते व तेथील जनता यांना लोकशासनाबद्दल मुळींच प्रेम नाही. रशिया, चीन व त्यांच्या कम्युनिस्ट साम्राज्यांतील पोलंड, झेकोस्लोव्हाकिया, रुमानिया तिबेट, मांचूरिया, मंगोलिया इ. देश यांच्या तोंडी भाषा लोकशाहीची आहे. पण तेथील लोकसत्ता व्यक्तिस्वातंत्र्यशून्य आहेत. 'जनतेची दण्डायत्त लोकसत्ता,' 'नवी लोकसत्ता,' 'कामगारांची लोकसत्ता' अशी आपल्या शासनाला अभिधाने देऊन आपल्या अनियंत्रित दण्डसत्तेला जरा साजरे रूप देण्याचा तेथील समाजधुरीण प्रयत्न करीत आहेत. पण गेल्या आठदहा वर्षांत जगाला त्यांचे खरे रूप दिसून आले आहे. इजिप्त, सिरिया, अरेबिया, इराण येथे अजून उत्पातच चालू आहेत. आपण कोणचे रूप घ्यावयाचे, काय करावयाचे हे त्यांचेच अजून ठरलेले नाही. मेक्सिको, अर्जेन्टिना, ब्राझील, चिली, वेनेजुवेला इ. लॅटिन अमेरिकेतील देशांत वरच्या प्रमाणेच नित्य बंडाळ्या चालू आहेत. त्यांनी बाह्यतः लोकायत्त शासन स्थापन केली आहेत. पण त्याचे कसलेहि संस्कार लोकांच्या मनावर झालेले नसल्यामुळे तेथे लोकशाही एखाद्या रोगाप्रमाणे लोकांच्या अंगावर फुटून निघत आहे. शिवाय युनायटेड स्टेट्स्च्या आर्थिक पाशांतून स्वतःला मुक्त करून घेण्यांतच त्यांची अजून कित्येक वर्षे जातील असे दिसते. यावरून पहातां आज जगांतल्या शासनांचा सर्व रोंख दण्डसत्तेच्याच दिशेला आहे. रशिया व चीन हीं दोन राष्ट्रे दण्डसत्तांकित व साम्यवादी झाल्यामुळे जगाचे भवितव्य आज बदलू पहात आहे. हे दोन्ही देश लोकसंख्या, क्षेत्रविस्तार आणि सर्व प्रकारची भौतिक धने यांनी संपन्न आहेत; त्यामुळे त्यांच्या हातीं फार मोठे निर्णायक सामर्थ्य आहे. ब्रिटन व अमेरिका हीं राष्ट्रे अजून पूर्वाप्रमाणेच बलाढ्य, संपन्न व समर्थ आहेत. म्हणून लोकसत्ता व दंडसत्ता यांच्या रस्सीखेचीत लोकसत्ता अजून पाय रोवून तरी उभी आहे. पण दिवसेंदिवस

ताण वाढत चालल्यामुळे या सामन्यांतील ही रस्सी आतां अगदीं मध्यरेषेवर येऊन तंग होऊन राहिली आहे. या वेळीं आतां हिंदुस्थान आपलें बळ कोणच्या बाजूनें टाकणार यावर या जगांतल्या अभूतपूर्व सामन्याचा निर्णय अवलंबून आहे.

आजपर्यंत मानवानें आपल्या उत्कर्षासाठीं अनेक धर्म प्रस्थापित केले. अनेक संस्कृति निर्माण केल्या. कलांची उपासना केली. आणि ज्ञानविज्ञानांचें संवर्धन केलें. या सर्वांचें सारभूत तात्पर्य ज्या एका महाशब्दांत सांगतां येईल तो शब्द म्हणजे व्यक्तित्व. धर्म, संस्कृति, कला, विज्ञान हे सर्व मानवाच्या व्यक्तित्वाचेच अविष्कार आहेत. आणि लोकसत्ता ही त्या व्यक्तित्वाच्या परिपालनासाठीं, संवर्धनासाठीं व परिणतीसाठीं निर्माण झालेली जीवनपद्धति आहे. म्हणूनच लोकसत्ता हा सर्व धर्मांमध्ये अत्यंत श्रेष्ठ धर्म होय, असें म्हटल्यास त्यांत मुळींच अतिशयोक्ति नाही. जुन्या धर्मांत जीं महनीय तत्त्वे सांगितलीं आहेत, तीं सर्व या महाधर्माच्या अभ्यंतरांत सहज समाविष्ट होतात. प्रत्येकाला अन्न, वस्त्र, घर, शिक्षण हक्कांनें मिळालें पाहिजे. प्रजेच्या कल्याणासाठींच शासनाचा जन्म झालेला आहे. गरीब-श्रीमंत असा भेद न करितां न्यायदेवतेनें सर्वांवर समदृष्टि ठेवली पाहिजे. सत्य हें सर्वांत श्रेष्ठ बळ होय. पाशवी बळ हें बळ नव्हे. सर्वांनीं सहकार्यानें पराक्रम करावा व त्याचीं फळे सहकार्यानेंच भोगावीं. त्यांत विषमता किंवा भेदभाव असूं नये. अनंत परमात्मा हा कोठें स्वर्लोकांत, ब्रह्मलोकांत, किंवा वैकुंठांत नसून तो प्रत्येक व्यक्तीच्या ठायींच निवास करतो. जनतेच्या हृदय-मंदिरांत रहाणाऱ्या या परमात्म्याची सेवा हीच खरी भक्ति होय. हीच पूजा होय. ही व या तऱ्हेचीं सर्व धर्मांचीं आधारभूत अशीं जीं तत्त्वे तीं आत्मसात् करूनच लोकसत्ता पुढें चालली आहे. तीनचार हजार वर्षांच्या इतिहासांतून कालाच्या अग्निदिव्यांतून विशुद्ध होऊन निघालेलें धर्म, संस्कृति, कला, विज्ञान यांतलें ऐहिक उत्कर्षाला उपकारक असें एकहि तत्त्व लोकसत्तेनें शिडकारलेलें नाही. उलट मोठ्या साक्षेपानें त्यांचा आदर करून त्यांना सांगाती घेऊनच हा नव्या युगाचा धर्म पुढें निघाला आहे; म्हणूनच लोकसत्ता हा सर्व धर्मांचा धर्म होय असें म्हणतात.

अथेन्स या नगरींत प्रथम या धर्मतत्त्वाचा जन्म झाला. रोमन लोकांनी त्याचा प्रतिपाळ केला. पुढे अर्वाचीन काळांत ब्रिटनने त्याचे खरे संवर्धन केले आणि आज अमेरिका त्याची जपणूक करीत आहे. आतां यापुढले कार्य भारताचे आहे. वर सांगितलेल्या सामन्यांत दण्डसत्तेच्या पक्षाला दिवसेंदिवस जी भरती होत आहे, ती पहातां ब्रिटन व अमेरिका आपल्या बळावर ती रस्सी लोकसत्तेच्या दिशेने खेचून नेऊं शकतील असे वाटत नाही; आणि त्यांत भारताने दण्डसत्तेच्या बाजूने कौल दिला तर जगाचे भवितव्य ठरलेलेच आहे. आतांपर्यंत मानवाने आपली बुद्धि, प्रज्ञा, प्रतिभा यांच्या साहाय्याने जे जे मिळविले त्या सर्वावर विनाशाची घोर आपत्ति कोसळेल.

भारताच्या हातीं जगाचे भवितव्य आहे असे प्रारंभी म्हटले आहे ते या अर्थाने. जगाला क्रान्तिरेषेच्या कोणच्या दिशेला न्यावयाचे ते आतां आपण भारतीयांनीं निश्चित करावयाचे आहे. भारतीयांनीं आपला कौल लोकसत्तेच्या बाजूने दिला आहे असे साधारणपणे म्हणण्यास हरकत नाही; पण याचा अर्थ इतकाच कीं, ही शासनपद्धति हितकारक आहे हे त्यांना पटले आहे. पण या बौद्धिक जाणीवेचे निष्ठेत रूपांतर झाले नाही तोपर्यंत याचा कांही एक उपयोग नाही. मराठेशाहीच्या उत्तर काळांत इंग्रज आपले राज्य घेरीत चालले होते आणि फितुरीमुळे, आपल्यांतील दुहीमुळे, शेवटीं आपले राज्य जाणार ही जाणीव प्रत्येक मराठा सरदाराला झाली होती, हे त्या वेळच्या कागदपत्रांवरून दिसते. पण या जाणीवेमार्गे जे निष्ठेचे बळ लागते ते त्या वेळीं आपल्या ठायीं निर्माण झाले नाही; म्हणून आपण स्वातंत्र्य गमावून बसलों. आज कालपुरुषाने पुन्हां आपणांस संधि दिली आहे. दण्डायत्त शासनापेक्षां लोकायत्त शासन श्रेष्ठ होय, अशी आपल्या मनाची निश्चित सुदैवाने झाली आहे; पण त्या निश्चितीमार्गे जी निष्ठेची पुण्याई लागते, ती आपल्या ठायीं नाही. ती कशी निर्माण करतां येईल याचे दिग्दर्शन करण्याचा अल्पसा प्रयत्न या ग्रंथांत केला आहे. त्याच्या अभ्यासाने भारतीय तरुणांमध्ये आपली लोकसत्ता दृढ करण्यासाठीं तनमनधन अर्पण करण्याची इच्छा निर्माण होईल, अशी आशा व्यक्त करून भारतीय लोकसत्तेचे हे विवेचन संपवितों.

सूची

अथेन्स १३, १८, २८
 आगरकर ७४-७६, ७७-८३,
 ९०, ९२, ३६२, ३९३
 आज्ञाद मौ. ४०४
 आबिडकर डॉ. ५९, ६८, ३८०-
 ८२, ३९२, ३९४, ३९६,
 आळतेकर डॉ. १, १३, १९
 आर्थिक लोकसत्ता २७३
 आर्थिक विषमता १६
 कम्युनिस्ट पक्ष २२५, २२७-२९,
 २३२-३३
 कलियुग कल्पना व प्रगति ७६, ७७
 कसेल त्याची जमीन १६, २३,
 ३०३
 काँग्रेस (राष्ट्रमभा) ४४, १०६,
 १२३, १४६, २०३, व
 समाजवाद २०६-२२ २४५-
 ४६, महान् कार्य २५१-५७
 विघटना २६०-६६, अधः-
 पात २६८-६९, २८२, ४३०
 -३७, व तरुण पिढी ३७०,
 ७१, ३०६ ४४३-४५ भांड-
 वलदार व ३०७-३२२, व
 मुस्लीम ३९८, ४०२ ४११.
 कामगार चलवळी २२४-२५,
 २२७
 कांबळे शि. ना. ३७६

काळूर ९६
 कृष्णम्माचारी ३१४
 गणराज्ये २, ४, १७, १९, २२,
 २८
 -परंपरेचा लोप ३१, ६०
 गाडगीळ धनंजयराव २८३, ३१५,
 ३१६
 गांधी म. व गांधीवाद १३६-
 २०१, ३२७, ३६३, ३७७,
 ३७८-७९, ३८१, ३९३,
 ४०५
 ग्यानचंद डॉ. ३१६, ४२१-२४
 चर्विल ९४
 चातुर्वर्ण्य १४, १५, ५९
 चिआंग कै शेक ११६
 चिपळूणकर विष्णुशास्त्री ७०, ३६२,
 ३९३
 जयप्रकाश नारायण २२०-२१,
 २३६, २३८, २६१, २९६
 -९७, २९९
 जयस्वाल १, १३, १९
 जातिभेद १४-१७, २३, ५३,
 ५४, ५७, ६०, १७७, ४३४
 जातीय समता ५३
 -व कर्तृत्व ५८, ५९, ९७
 जावडेकर आचार्य ६१, १६३
 २९९, ४१३

जेफर सन ४३८-३९

जैन प्रा. ३१६

जोशी एस्. एम् २९२

टिळक लो. ३३, ४३, ९३, ९४,

९९-१३६, १४१, १४८,

१५३, १५५-५६, २०३,

२२४, २३४, २४१, २४३,

२५२, २६०, ३२७, ३६२,

३६३, ३९३, ४०५, ४४४

डांगे एस्. ए. २२५-२७

दयानंद स्वामी ५८

दहशतवाद १४३

दादाभाई नौरोजी ३३, ४३, ६९

२०२

दादोबा पांडुरंग ४५, ५३, ६९

देव शंकरराव २९६-९७

धर्मनिरपेक्ष शासन ५३, ७२,

८०, ९३

धर्मसुधारणा ५१, १२९

नरेंद्रदेव आचार्य २२२, २३६, २६१

नवा गांव-संस्था २९१

नालंदा १०

नेहरू पं. जवाहरलाल १४५, १६५,

२००, २०६, २१२-२१८,

२३८, २५१, २६५, २७६-

७७, २८२, २८७-८८,

२९४-९५, ३१६, ३१७,

३२७, ३९०, ४१७, ४२७,

४३४, ४३५, ४३६

पटेल वल्लभभाई १४७, १६५,

२५२. २६४-६६, ३१६,

३२७

पंचवार्षिक योजना २८२, २८८-

२९४

पेरिक्लीज २०

प्रजातंत्र-प्राचीन ६-७

प्राचीन राजसत्ता-नियंत्रित २

-ईश्वरप्रणीत ३

प्रातिनिधिक पद्धति-अभाव ४, ११

फरीदाबाद २९०

फुले महात्मा ३३, ४३, ४५, ५७,

६३, ३७५

बॅनर्जी सुरेन्द्रनाथ ११९, १२१

१२४, १२५

बिस्मार्क ९६

बेझंट १२६, १३३

बुद्धिप्रामाण्य ७९, ८१, ८२,

१३०-३६, १७५, २०१

बोस सुभाषचंद्र १५१, १५४, २२७

बौद्ध धर्मसंघ ९

ब्राह्मणब्राह्मणेतर वाद—

व अस्पृश्य-३४९-५०

इंग्रजांचा आधार-३४५-४८

व ठाकरे-३३०, ३३२, ३३९

व महात्मा फुले-३३०-३१,

३३३, ३४१, ३४६

व लठ्ठे ३३०, ३३४, ३३७,

३३९, ३४१

व क्षात्र जगद्गुरु-३६१
 भारतीय ट्रेड युनियन काँग्रेस २२६-
 -२७
 भांडवलदार, शाही, १८३, १९५,
 २००, २०४, २०८, २२२,
 ३०७, ४३८-४०
 भूदानयज्ञ २९४-३०२
 भौतिकज्ञान ६७-७२, ७६, ७८,
 ८२, १०८, १६७, १६९
 -प्रतिक्रिया ८४, ८५
 मानवत्वाची प्रतिष्ठा ४७, ४८, ४९
 ६०
 मार्क्स कार्ल ९६ १२९, १७४
 मार्क्सवाद २२३, २२६, २२९,
 २३५, २३८, २४१, ४१३
 मार्शल न्यायाधीश २५५
 मिणचें गांव २९१
 मुस्लिम लीग ३९८-९९, ४०४,
 ४३४
 मुस्लिम समाज—
 -व पाकिस्तान विरोध ४०२-४०३
 -व काँग्रेस ४०५, ४०६
 -व राष्ट्रनिष्ठा ४०७, ४०८, ४१०
 -व तुर्कस्थानचें उदाहरण ४०९
 -व इजिप्तचें उदाहरण ४१०
 -व काश्मीर ४१४
 मोडक डॉ. २९१
 मोराणें गांव २९०
 राजकीय प्रबुद्धता २३, २४

राजेन्द्रबाबू १४६, २७०, २८१
 २८७, ४४५
 राधाकृष्णन् ३०१, ३९०
 राममोहन रॉय ३३, ४३, ४५,
 ५४, ६२, ६९, ८१, १२७,
 ३७५
 रानडे न्यायमूर्ति ५०, ५३, ६०,
 ७५, ८२, १२७
 रुझवेल्ट थिओडोर ४४०
 रुझवेल्ट फ्रँकलिन २१९, ४४२
 रोम १८, २२
 लोकशक्ति ९५-९९, ११६, ११८,
 १३७, १४८, ३०२, ३२३
 ३०५, ३२३
 लोकशाही—
 व अध्यात्म ८१, ८३, १६१-६६
 व जुनी ग्रामव्यवस्था १८८-९०
 व बुद्धिनिष्ठा १७०
 व भारताची कार्यक्षमता १७०-७३
 ४२१-२८
 व भारताची नीतिमत्ता ४२८-३०
 व व्यक्तित्व १७६-७७
 व शास्त्रीय ज्ञान ७५ १६८-६९
 व समता ५४, स्त्री पुरुष ६१, ६५
 राजकीय २५१, २५३, आर्थिक
 २५१, २७३
 व समृद्धि १९०-९३, २००,
 २७२-७३, ३०६
 व सुखोपभोग ७८

लोकहितवादी ५४, ५५, ६४

वर्गकलह २०७-८, २२०,
२३१, २३४, २३७, २४१,
२४३, २६०

वर्णसंकर ५०

विनोबा २९४, २९६, २९९

विक्सन विड्रो ५२, ४३१

विवेकानंद ८५, ८८, ८९-९१

विषमता-जन्मनिष्ठ १४, १५, १६,
३०, ५४ ५५

—व भौतिक ज्ञान ६७, ७६

व्यक्तित्व ८०, १७६, २५९,
३७६, ३०५, ४४७

व्यक्तिमत्त्व आणि कर्तृत्व २९, ३२,
४७, ७९, ८१, ९३, १२९,

व्यक्तिस्वातंत्र्य व संस्कृति १, १०,
१९, २०

शेतकरी कामकरी १०७-११४,
१३९, २०४, २१०-२१३,

१७५-८०

सत्याग्रह (कायदेभंग) १०८, ११८
—२५, १३५, १४१-४४,
१४९-१५४, २०९

सन्यत्सेन ९८

समाजवाद व समाजवादी पक्ष
२०४-२१३, २३५-४०

सय्यद अहमद, सर ७०

साने गुरुजी सेवापथक २९१

सावरगांव २९२

सोलन १५, १८

साम्प्रतिस २१

स्टालीन २२९-३०

हरिजन सेवक-समाज ३७८-७९

हिंदी कारखानदार

कापड ३०८-३०९

साखर ३१०-११

औषध ३१२

